

انجائز علیومی

تالیف

حضرت مولانا رحمت اللہ کیرانوی قدس سرہ

تحریر نبیل اوزاس میں سوجھ بوجھ تصانیف پر نامور محقق کی نادر علمی تحریر
اردو کے نئے پیر ہیں — تراویح صیانت پر حوالہ کی مشہور کتاب

تسلیل و تحقیق و تشریح و حواشی

حضرت مولانا حبیب الرحمن محمد تقی عثمانی صاحب مظلّم

جناب مولانا محمد محترم فیض عثمانی رحمۃ اللہ علیہ

جناب مولانا حسین احمد نجیب

دارالافتاء اسلامیہ

۱۰۰ - اندامی - لاہور

اعجازِ عیسوی جدید

تألیف

حضرت مولانا رحمت اللہ کیرانوی قدس سرہ

تحریف بائبل اور اس میں موجود تضادات پر نامور محقق کی نادر علمی تحریر
اردو کے سنیہ میں ہیں — تراویعِ عیسائیت پر حوالہ کی مشہور کتاب

تسہیل و تحقیق و تشریح و حواشی

حضرت مولانا حبیب الرحمن محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم

جناب مولانا محمد محترم فہیم عثمانی رحمۃ اللہ علیہ

جناب مولانا حسین احمد نجیب

ادارہ اسلامیات

۱۹۰ - انارکلی ○ لاہور

اعجازِ عیسوی جدید

تألیف

حضرت مولانا رحمت اللہ کیرانوی قدس سرہ

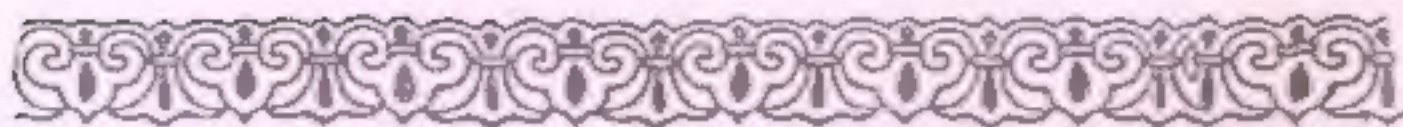
تحریر ہائیل اور اس میں موجود تضادات پر نامور محقق کی نادر علمی تحریر
اردو کے سنی پیر میں — تردید عیسائیت پر حوالہ کی مشہور کتاب

تسہیل و تحقیق و تشریح و حواشی

حضرت مولانا حبیب محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم

جناب مولانا محمد محترم فہیم عثمانی رحمۃ اللہ علیہ

جناب مولانا حسین احمد نجیب



الذی ارہ الشاہدات

۱۹۰- انارکلی ○ لاہور



نام کتاب	انجمن عیسوی (جدید)
کل صفحات	۷۷۶
باہتمام	اشرف برادران سلمہ الرحمن
بتعاون	حضرت مولانا محمد سعید شمیم صاحب نقلمہ مدرسہ صولتیہ مکہ المکرمہ
ناشر	ادارہ اسلامیات - انارکلی لاہور
مطبع	وفاق پریس لاہور
قیمت	اعلیٰ ایڈیشن مجلد - / ۱۲۰ روپے
کتابت	مشتاق احمد جلاپوری

— ملنے کے پتے —

ادارہ اسلامیات - ۱۹۰ - انارکلی لاہور
 ادارۃ المعارف ڈاکخانہ دارالعلوم کراچی ۱۴
 مکتبہ دارالعلوم ڈاکخانہ دارالعلوم کراچی ۱۴
 دارالاشاعت - اردو بازار کراچی ۱۴

فہرست

صفحہ نمبر	عنوان	صفحہ نمبر	عنوان
۳۸	کتاب نشید الانشاد کا مصنف	۹	پیش لفظ از مولانا محمد تقی عثمانی
۳۹	کتاب حزقی ایل کا مصنف	۱۳	پیش لفظ از مصنف
۳۹	کتاب دانی ایل کا مصنف		تحریر کا مطلب
۴۰	کتاب یوسل کا مصنف	۲۰	مقدمہ - فصل اول
۴۱	کتاب عوبدیا کا مصنف		عہد عتیق کی کتابیں اور ان کے مصنفین
۴۱	کتاب ناحوم کا مصنف	۲۰	موجودہ تورات کا زمانہ تصنیف
۴۱	کتاب حبوق کا مصنف	۲۴	کتاب یوشع کا مصنف
۴۲	کتاب ملاخیا	۲۴	کتاب القضاۃ کا مصنف
۴۲	عہد عتیق کی دوسری قسم کی کتابیں	۲۸	کتاب راعوت کا مصنف
۴۵	فصل دوم	۲۹	کتاب سموئل کا مصنف
		۳۰	کتاب سلاطین و تواریخ کا مصنف
۴۵	عہد جدید کی کتابیں اور ان کے مصنفین	۳۱	کتاب نحیمیاہ کا مصنف
۴۵	انجیل متی کا مصنف	۳۲	کتاب ایوب کا مصنف
۵۰	انجیل مرقس کا مصنف	۳۵	کتاب زبور کا مصنف
۵۱	انجیل لوقا کا مصنف	۳۷	کتاب امثال سلیمان کا مصنف
۵۲	انجیل یوحنا کا مصنف	۳۸	کتاب جامعہ کا مصنف
۵۴	کتاب اعمال کا مصنف		

صفحہ نمبر	عنوان	صفحہ نمبر	عنوان
	مقصد دوم: تورات کے سوا عقیدت کی دوسری کتابیں	۵۴	پولس کے خطوط کا مصنف
	فصل اول	۵۶	عہد جدید کی دوسری قسم کی کتابیں
۱۳۸	گمشدہ کتابیں	۶۲	کتابوں کی تحقیق کے لئے عیسائی علماء کی مجلسیں
۱۵۲	جمہوریہ عیسائیوں کے نزدیک غیر معتبر کتابیں	۶۴	اسلاف کے فیصلوں پر وٹسٹنٹ فرقہ کی بنیاد
	فصل دوم		فصل سوم
۱۵۵	کتاب یوشع میں الحاقی جملے		کتب مقدسہ میں تخریف کے اسباب و وجوہ
۱۶۰	کتاب نحمیاہ میں الحاقی جملے	۶۷	نواسباب
۱۶۰	کتاب امثال سلیمان میں الحاقی جملے	۵۹	
۱۶۲	کتاب امثال میں الحاقی جملے		مقصد اول: حضرت موسیٰ علیہ السلام کی کتابیں
۱۶۳	کتاب یرمیاہ میں الحاقی جملے	۸۰	
۱۶۴	کتاب یسعیاہ میں الحاقی جملے	۸۱	فصل اول
	فصل سوم		حضرت موسیٰ علیہ السلام کی طرہ منسوب کتابیں
۱۶۵	بابل میں تخریف کے دلائل	۸۴	فصل دوم
۱۸۴	تخریف کی اکتیس مثالیں شواہد		موجودہ تورات حضرت موسیٰ علیہ السلام {
۱۸۸	دیگر مثالیں		کی تصنیف میں تیرہ دلائل
	فصل چہارم	۱۰۰	فصل سوم
	روایات کا فساد	۱۰۰	بائبل کے عبرانی، سامری اور یونانی {
۱۸۹	تضادات کی پینسٹھ مثالیں	۱۳۲	نسخوں میں اختلاف
۲۷۳	تضادات و اختلافات {		تیس اختلافات
۲۷۳	کی مزید ستر مثالیں		فصل چہارم
۳۲۰	تنبیہات	۱۳۳	روایات کے {
۳۶۸		۱۴۵	چودہ اختلافات

صفحہ نمبر	عنوان	صفحہ نمبر	عنوان
		۳۶۹	مقصد سوم :- عمدہ جدید کی کتابیں
۴۷۹	۲۔ انبیاء اور حواری گناہوں سے معصوم نہیں تھے	۳۷۰	فصل اول
۴۷۹ تا ۴۹۳	بارہ شواہد	۳۷۱	عمدہ جدید کی کتب میں تحریف کے دلائل
	۳۔ کرامت کا صدور اور محض روح القدس سے مستفیض ہونا	۳۸۶	فصل دوم
۴۹۴	نہ نبوت کی دلیل ہے نہ ایمان کی	۳۸۷	تحریف کے بارے میں عیسائی علماء کے اعترافات
۴۹۴ تا ۵۰۳	چھ اعترافات	۳۸۸	الحاق و تحریف کے دس شواہد
۵۰۳	خلاصہ بحث اور مزید شواہد	۴۰۶	فصل سوم
۵۰۴	بائبل کے دوسرے ترجمے	۴۰۷	انجیلوں کے تضادات و اختلافات
۵۰۵	دوسرے ترجموں پر عیسائی علماء کا تبصرہ	۴۰۸	اکیس شواہد
۵۰۶		۴۵۲	فصل چہارم
۵۰۷		۴۵۳	انبیاء اور حواریوں کے بارے میں عیسائی اقوال
۵۰۸		۴۵۴	۱۔ انبیاء اور حواریوں کی تمام تحریریں الہامی نہیں
۵۰۹	حصہ دوم	۴۵۵	سات شواہد
۵۱۰	مشہور عیسائی پادری فنڈز کی کتاب "میزان الحق" کا جواب	۴۵۶	انجیل لوقا کے بارے میں عیسائیوں کے عذر اور ان کی تردید
۵۱۱	میزان الحق کے باب اول کی تیسرے فصل کا جواب	۴۵۷	انجیل مرقس الہامی نہیں
۵۱۲	بائبل میں لفظی تبدیلی کی مثالیں	۴۵۸	انجیل متی اور یوحنا بھی الہامی نہیں
۵۱۳	زیادتی کے ساتھ تحریف کی مثالیں	۴۵۹	خلاصہ بحث
۵۱۴	کی اور نقصان کے ساتھ تحریف کی مثالیں	۴۶۰	انجیلوں کے علاوہ باقی کتابیں بھی الہامی
۵۱۵	عیسائیوں کا تحریف قرآن کا دعویٰ	۴۶۱	حواریتین کی دینی معاملات میں غلطیاں، گمراہ دلائل
۵۱۶	الزامی جواب	۴۶۲	
۵۱۷	تحقیقی جواب	۴۶۳	
۵۱۸		۴۶۴	

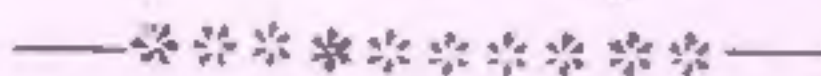
صفحہ نمبر	عنوان	صفحہ نمبر	عنوان
۶۵۵ تا ۶۸۹	پادری صاحب کے استدلال اور ان کا جواب	۵۷ تا ۵۸۲	صحابہ کرام کے مومن ہونے کی قرآن کریم سے باۃ شہادتیں
۶۹۰	”کتاب“ ”استفسار“ پر اعتراضات کے جواب	۵۸۲	خلفائے ثلاثہ کے حق میں اہلبیت کی شہادتیں
۷۰۷	کتابت قرآن میں سہو کاتب کی حقیقت	۵۸۸	قرآن کریم کی حقانیت پر شیعہ علماء کے اقوال
۷۲۰	بائبل کے احکام کی منسوخی	۵۹۴	تدوین قرآن سے متعلق احادیث اور پادری صاحب کے اعتراض
۷۴۷	خاتمہ	۶۰۱ تا ۶۱۱	مذکورہ اعتراضات کا جواب
۷	عیسائی مذہب	۶۱۲	بائبل میں تحریف کے ثبوت
۷	تاریخ و ترویج	۶۱۴	کتاب مقدسہ میں تحریف کے بارے میں مغایطے اور ان کا جواب
۷۶۶	عیسائیوں سے ایک دل سوزانہ درخواست	۶۲۶	کتاب مقدسہ کے تحریف سے محفوظ ہونے کا دعویٰ اور اس کی حقیقت
۷۷۱	مناجات بدگاہ خداوند قدوس	۶۳۹	مسیحی مشائخ کی کتابوں سے صداقت، انجیل کی حقیقت
۷۷۲	تمت		
	❖		



وَإِذْ قَالَ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ يَبْنِي إِسْرَءِيلَ إِلَيَّ
 رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ مُّصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيَّ
 مِنَ التَّوْرَةِ وَبَشِيرًا بِرَسُولٍ يَأْتِي مِنْ بَعْدِي
 اسْمُهُ أَحْمَدُ فَلَمَّا جَاءَهُمْ بِالْبَيِّنَاتِ
 قَالُوا هَذَا سِحْرٌ مُّبِينٌ - وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ
 افْتَرَى عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ وَهُوَ يُدْعَى إِلَى
 الْإِسْلَامِ وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ -
 يُرِيدُونَ لِيُطْفِئُوا نُورَ اللَّهِ بِأَفْوَاهِهِمْ وَاللَّهُ مُتِمُّ
 نُورِهِ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ -

(القرآن الحكيم)

سورة الصف آيت ٦-٤-٨



: جب کہ عیسیٰ ابن مریم نے فرمایا کہ اے بنی اسرائیل
 میں تمہارے پاس اللہ کا بھیجا ہوا آیا ہوں کہ مجھ سے پہلے جو
 توراۃ آچکی ہے۔ میں اس کی تصدیق کرنے والا ہوں اور میرے
 بعد جو ایک رسول آنے والے ہیں۔ جنکا نام احمد ہوگا۔ میں اُن
 کی بشارت دینے والا ہوں۔ پھر جب وہ ان لوگوں کے پاس
 کھلی دلیلیں لائے تو وہ لوگ کہنے لگے۔ یہ صریح جادو ہے۔
 اور اس شخص سے زیادہ کون ظالم ہوگا۔ جو اللہ پر جھوٹ بانٹھے
 حالانکہ وہ اسلام کی طرف بلایا جاتا ہو اور اللہ ایسے ظالم لوگوں
 کو ہدایت نہیں دیا کرتا۔
 یہ لوگ چاہتے ہیں کہ اللہ کے نور کو اپنے منہ سے بجھا دیں۔
 حالانکہ اللہ اپنے نور کو کمال تک پہنچا کر رہے گا۔ گو کافر لوگ
 کیسے ہی تاخوش ہوں۔

القرآن الحکیم

(سورۃ الصف آیت ۶-۷-۸)

حضرت مولانا رحمت اللہ کیرانوی رحمۃ اللہ علیہ

اپنی تصنیف ”اعجاز عیسوی“ کی روشنی میں

مولانا حکیم عبدالقوی صاحب دریا بادی یونیورسٹی صدق جدید کھنڑ

مجاہد عظیم حضرت مولانا رحمت اللہ کیرانوی بانی مدرسہ صولتیہ مکہ مکرمہ کا نام نہ صرف اس حیثیت سے زندہ و تابندہ ہے کہ انہوں نے قلب اسلام حجاز کے مرکزی اور قدس ترین شہر مکہ معظمہ میں دینی تعلیم کا ایک معیاری ادارہ اور مرکز ”مدد سہ صولتیہ“ کے نام سے قائم کر کے وہاں دینی علوم کی تعلیم و تکمیل کا انتظام کر کے ایک کمی کو پورا کیا بلکہ اس کے ساتھ ہی ہندوستان کے زمانہ قیام میں مسیحی مبلغین (میشنریوں) سے جو مسلمانوں کی متاع ایمانی پر ڈاکہ ڈالنے کے لئے مختلف شکلوں میں مصروف تھے، مقابلہ خوب ڈٹ کر کیا۔ زبانی میدان مناظر ہیں ان دشمن اسلام پادریوں کے سرخیل پادری فنڈر سے بارہا بازی جیتی اور اس کے دلائل کو رد کر کے اسلام کا علم سر بلند کیا اور اس سے بھی بڑھ کر اس کی مجموعہ ابا طیل نعمت جو اسلام کے رد اور مسیحیت کی نصرت میں لکھی گئی تھیں کے رد میں متعدد مدلل کتابیں لکھیں اور خود عیسائی مستند مصنفین و محققین کی کتابوں کے حوالہ سے مروجہ مسیحیت کو بے نقاب کیا۔ انگریزی زبان اور مغربی مضامین سے ناواقفیت کے باوجود دین متین کے اس فلسفے مجاہد (جو اس سے قبل ہندوستان کی ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں جہاد بالسیف میں بھی سرگرم حصہ لے چکا تھا) نے اسلام کی تائید و حقانیت اور تثلیثی مسیحیت کی تردید میں دفتر کے دفتر تیار کروئے۔ ان میں سے ہر کتاب پڑھنے کے قابل اور اتنی مدت گزر جانے کے بعد بھی اپنے

لے، زبان مذکور ذکر دہلی بابت ماہ ستمبر ۱۹۸۷ء کو شائع ہوا، یادگار حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی

مضامین کے اعتبار سے اپنی تازگی و تاثیر میں جوں کی توں اور اسلامی تبلیغ کے اہم کارنامہ کی حیثیت رکھتی ہے۔ ہندوستان میں فرنگی اقتدار کے خطرناک دور میں مسلمانوں کو نہ صرف سیاسی لحاظ سے غلام بنایا جا رہا تھا بلکہ پادریوں کے ذریعے ان کو دین اسلام سے برگشتہ کرنے کی منظر کشیوں کی حکومت کی سرپرستی میں جاری تھیں۔ علمی انداز سے جن معدودے چند افراد نے ان کوششوں کا مقابلہ ظاہری بے سرو سامانی اور حالات کی سخت نامائزگاری اور خطرات کے باوجود ہمت سے کام لے کر کیا ان میں مولانا رحمت اللہ کا نام نامی سب سے بلند واقع نظر آتا ہے۔ ان کے اس وقت کے رفقاء میں ڈاکٹر ذریعہ خاں بھی ممتاز درجہ رکھتے تھے۔ کیونکہ وہ انگریزی زبان سے بھی خوب واقف تھے اور اسی حیثیت سے وہ مولانا کے خصوصی رفیق و معین کا رہتے۔

ہندوستان کے متعدد مناظروں میں پادری فنڈر کو شکست فاش دینے کے بعد جب اس پادری نے ہندوستان سے فرار کے بعد دار الخلافہ قسطنطنیہ (ترکی) پہنچ کر یہ جھوٹا دعویٰ کیا کہ وہ زمانہ قیام ہندوستان میں اپنی تصانیف اور مسلمان علماء سے مناظرہ کرنے کے ذریعہ اسلام کو شکست دیکر عیسائیت کا فاتح بنا رہا ہے پھر بلند کر چکا ہے تو اس وقت کے خلیفہ مسلمان سلطان عبدالعزیز خاں کو بڑا صدمہ ہوا اور انہوں نے مولانا رحمت اللہ صاحب کی اس سلسلہ میں شہرت سن کر ان کو قسطنطنیہ بلایا۔ پادری فنڈر آپ کی آمد کی خبر سننے ہی راتوں رات قسطنطنیہ سے رفقہ ہو گیا اور اسے پچھلی شکستوں کے پیش نظر مولانا کے سامنے آنے کی ہمت پھر زندگی بھر نہ ہو سکی۔ خلیفہ کے دربار میں مولانا کی بڑی پذیرائی ہوئی وہیں آپ نے ردِ مسیحیت میں اپنی معرکہ انرا کتاب ”ظہار الحق“ بہت قلیل مدت میں تصنیف کر کے خلیفہ کی خدمت میں پیش کی۔ ان کی اس سلسلہ کی دوسری تصانیف جن میں سے بعض کی اشاعت کا سلسلہ اب تک جاری ہے چند کے نام حسبِ ذیل ہیں :

بعض تصانیف دوسرے موضوعات پر ہیں اور وہ بھی اپنے رنگ میں خوب ہیں لیکن مولانا کا نام ان کی ان تصانیف کے باعث زندہ ہے جو انہوں نے مسیحیت مروجہ کی تردید میں لکھیں۔ ان کتابوں میں ”ظہار الحق“ سب سے زیادہ مشہور ہے۔ اس کے ترجمہ ترکی، انگریزی، فرانسیسی اور گجراتی زبانوں میں ہو کر ہزاروں کی ہدایت یابی کا ذریعہ بن چکے ہیں۔ اس کتاب کا اردو ترجمہ ”بائبل سے قرآن تک“ کے نام سے طباعت و کتابت کی ظاہری خوبیوں سے مزین مولانا محمد تقی عثمانی کی شرح و تحقیق کے

ساتھ پاکستان سے شائع ہو کر بہت مقبول ہو چکا ہے ۔

اگرہ میں مولانا مرحوم اور پادری فنڈر سے جو مناظرہ ہوا تھا اس کی روداد کتابی شکل میں اس خاکسار نے اب سے ساٹھ سال قبل تقریباً بارہ سال کی عمر میں بڑے شوق سے اس زمانہ میں پڑھی تھی جبکہ ہر چہچہائی ہوئی چیز کو بخشی جنتری سے لے کر سیرالذنی شبلی تک یکساں دلچسپی وانہماک سے خواہ کتاب کا مثنوی پوری طرح سمجھ میں نہ آئے پڑھتا تھا ۔ اس کتاب (جبکا نام) فسوس ہے کہ اب یاد میں کے مطالعہ سے اسلام پریسچیوں کے اعتراضات اور ان کے جو مسکت و شافی جوابات مولانا کیرانوی نے دیئے تھے وہ باوجود اسکے کہ یہ موضوع بالکل نیا تھا اور کتاب کا اندازہ تحریر نسبتاً پرانی اور کسی حد تک مغلق اردو میں تھا میں نے بڑے شوق سے پڑھے اور یہ چیزیں پوری طرح ذہن میں رہ گئیں اور اسی وقت سے یہ خوش نظمی اب تک قائم ہے کہ اگر کہیں کسی شیخی مناظرے سے سابقہ پڑا تو میں اس سے پوری طرح مقابلہ کر سکوں گا ۔ اس مناظرہ کی روداد میں ڈاکٹر ذریخاں کا نام بھی بار بار نظر سے گزرا اور وہ نام آج تک یاد ہے مولانا کیرانوی کی گرانقدر تصانیف میں اعجاز عیسوی کو خاص درجہ حاصل ہے اس میں مولانا نے موجودہ بائبل جسکی ترویج و اشاعت میں عیسائی مبلغین نے کیا کے ہر گوشہ میں سائن نظر آتے ہیں اور سے قرآن مجید کے مقابل میں پیش کرتے ہیں تفصیلی نظر ڈالکر اس میں دو فتاوے ہونے والی تحریفات کو نہ صرف ظاہر کیا ہے بلکہ اسکی تمام تحریفات و اکاذیب کی دھجیاں بکھیر دی ہیں ۔ اس کتاب کے جدید ترین ایڈیشن کے پیش لفظ میں مولانا محمد تقی عثمانی کی یہ میردائے بالکل صحیح نظر آتی ہے :

”اس میں انہوں نے تحریف بائبل پر سب سے زیادہ شرح و بسط کے ساتھ بحث کی ہے اور

اس لحاظ سے اس کتاب کی کوئی نظیر عربی فارسی یا اردو میں موجود نہیں ہے بلکہ انگریزی

زبان کی بھی کسی کتاب میں اتنے استقصاء کے ساتھ بائبل کے تضادات غلطیوں اور

تحریفات کا بیان میری نظر سے نہیں گزرا ۔“

یہ کتاب عرصہ دراز سے نایاب اور تقریباً ناپید تھی ۔ خدا کا شکر ہے کہ حضرت کیرانوی کے پوتے

اور جانشین جناب مولانا محمد شمیم صاحب نے جو ان کے قائم کردہ اور عالمی شہرت والے مدد سہ مہولہ کو بڑے

خوش اسلوبی کے ساتھ چلانیکے علاوہ خدمت حجاج پر بھی اپنے بزرگوں کی طرح سرگرم عمل رہتے ہیں اس

کتاب کی از سر نو اور پہلے سے بہتر طباعت و اشاعت کا انتظام پاکستان میں کرایا اور اس کا زیر ملاحظہ
 نیا ایڈیشن جو (۱۹۷۱ء) صفحات پر مشتمل ہے چونکہ مصنف کی عبارت امتدادِ زمانہ کے باعث ایک حد تک
 متروک اور وجودہ اردو داں نسل کے لئے جو عربی و فارسی سے نسبتاً کم واقف ہے بہت مشکل ہو کر
 رہ گئی تھی اس کو آج کی مروجہ سلیس و عام فہم اردو میں منتقل کر دیا گیا ہے تاکہ اس کا نفع عام ہو سکے۔
 اہم کام کو مولانا محمد تقی عثمانی نے بڑی محنت و خوش سلوپی سے انجام دیا ہے اور ساتھ ہی مولانا کی اولاد
 اور مشہور ترین کتاب اظہار الحق کے نئے ایڈیشن پر مولانا عثمانی نے جو حواشی لکھے تھے ان میں سے وہ حواشی
 جو اس کتاب کے مضامین سے تعلق رکھتے ہیں ان کو بھی درج کر دیا ہے جس پر صدقِ دل سے ان کے لئے اور بڑے
 مولانا شمیم کے لئے دعائے خیر نکلتی ہے۔ اس کے علاوہ ایک اہم کام یہ بھی کیا گیا ہے کہ مولانا نے بائبل کے عربی
 نسخوں سے جو ان کے وقت میں رائج تھے جو عبارتیں نقل فرمائی تھیں وہ اب بہت فرسودہ اور قدیم ہو چکے
 تھے اور اب ان کے جو جدید ترجمے شائع ہیں وہ قدیم اور مولانا کے پیشِ نظر نسخوں کے مقابلہ میں خاصے مختلف ہیں ان
 اختلاف کی بھی توضیح حاشیہ کے ذریعہ کر دی گئی ہے تاکہ عہدِ حاضر کے سخی مناظرین کو اعتراض کا کوئی موقع نہ آ سکے۔

مصنف والا شان نے جو مقدمہ یا تمہید اعجازِ عیسوی کے شروع میں تحریر فرمائی ہے اس میں اس کتاب
 کی تالیف کی غرض و غایت پر روشنی ڈالتے ہوئے تحریف کا مطلب واضح کیا گیا ہے اور بائبل کے
 ان تراجم کے حوالے دیئے گئے ہیں جن سے مولانا نے عبارت میں نقل کر کے بائبل میں ہونے والی تحریفات کی
 نشاندہی فرمائی ہے۔ بائبل عہدِ عتیق اور عہدِ جدید کے نام سے دو حصوں میں منقسم ہے۔ مولانا نے ان
 دونوں میں شامل جملہ کتب کے نام لکھ کر ان میں موجود تحریفات کی وضاحت کی ہے اور اس اختلاف کو
 بھی واضح کیا ہے کہ موجودہ تورات (عہدِ عتیق) کے زمانہ تصنیف سے متعلق اور یہود و نصاریٰ کے اس دعوے
 کو کہ کتابِ پیدائش سے لے کر کتابِ استثناء تک پانچوں کتابیں حضرت موسیٰ کی تصنیف ہیں (وحی الہی کے
 قرآنی تصور سے بالکل مختلف) لیکن یہ دعویٰ ان پانچوں کتابوں کے ہر باب اور ان کے ہر فقرے کے
 بارہ میں بالکل غلط ہے اس کو مولانا نے بڑی تفصیل سے ثابت کیا ہے۔

اسی طرح عہدِ جدید پر مشتمل کتب میں ایک وہ جن کی محبت مسیحیوں کے مقدمہِ جمہور نے تسلیم کی ہے مثلاً
 انجیل متی، انجیل مرقس، انجیل یوحنا، انجیل لوقا اور دوسری وہ کتابیں جن کی صحت کے بارے میں مسیحیوں میں اختلاف
 ہے پر مولانا نے تحقیقی نظرِ اختصار کے ساتھ ڈالی ہے اور ان کے مصنفین کے بارے میں جو اختلاف چلا

آ رہا ہے اس کو بتایا ہے اور ان کتب مذہبی کی تحقیق کے سلسلہ میں زمانہ قدیم میں عیسائی علماء کی جو مجلسیں مختلف مقامات پر ہوتیں اور ان میں متعدد کتب کو مشکوک و نامعتبر قرار دیکر خارج کر دیا تھا اور بعض نئی کتب کو واجب التسلیم قرار دیا تھا ان کی تفصیل درج کرنے کے بعد بتایا ہے کہ اس وقت موجودہ مسیحیوں کے اختلاف نے جو فیصلے ان کتب مذہبی کے استناد کے بارے میں کئے تھے ان کو رو من کیتھولک مسیحی اب تک صحیح مانتے ہیں لیکن بعد میں ماڈرن لو تھر کے قائم کردہ فرقہ پروٹسٹنٹ نے ان میں سے اکثر کو تسلیم کرنے سے بالکل انکار کر دیا ہے۔ کتاب کی تیسری فصل میں ان مقدس سمجھی جانے والی کتب میں دو تہا نوقتاً جو تحریفات ہوئی ہیں ان کے اسباب تفصیل سے بتائے گئے ہیں۔ نمونہ کے طور پر تحریف کے ساتویں سبب کی ایک عبارت ملاحظہ ہو :

وہ حواریوں کے زمانہ ہی سے طحیروں اور بددیانت لوگوں کو کتب مقدسہ میں تحریف اور جعل سازی کا پورا پورا موقع میسر آ گیا انہوں نے یہ سوچ کر کہ اچھے لوگ تو مصائب میں مبتلا ہونے کے سبب ان کی تحریف و جعل سازی کی طرف توجہ نہیں دے سکتے لہذا ہماری جعل سازی کامیاب رہے گی۔ کتب مقدسہ میں تحریف و جعل سازی کا کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا ہوگا۔ ستائیسواں باب اس جعل سازی کا بازار خوب گرم رہا اور دسویں صدی میں تو جعل سازی کا کاروبار اتنا

عروج پر پہنچ گیا تھا : (صفحہ ۷۵-۷۶)

کتاب کی فصل میں صفحہ ۸۴ سے ۹۶ تک اس دعویٰ پر دلائل قائم کئے گئے ہیں کہ موجودہ تورات نرت موسیٰ کی تصنیف نہیں اور اس دعویٰ کے اثبات میں موجودہ عبادتوں ہی سے دلائل فراہم کئے گئے ہیں۔ مثلاً کتاب گنتی کے باب ۱۲ کی آیت ۱۳ اس طرح ہے :

”اور موسیٰ روٹے زمین کے سب آدمیوں سے زیادہ حلیم تھا“

اسپانی لوزا کا قول ہے کہ یہ جملہ اس بات کا غماز ہے کہ موسیٰ علیہ السلام اس کتاب کے مصنف میں ہو سکتے کیونکہ متکبر سے متکبر انسان بھی اپنی تعریف میں ایسے الفاظ استعمال نہیں کرتا جو جابیکہ موسیٰ جیسا پیغمبر مذہب کہنا قرین قیاس ہے کہ اس کتاب کا مصنف موسیٰ کا عقیدہ مند کوئی دوسرا ہی شخص تھا۔ تورات تحریف اور اس میں مندرج اختلافات کی تفصیل بیان کرنے کے بعد عہد جدید کی کتابوں پر بھی اسی حقانہ انداز میں مولانا نے روشنی ڈالی ہے اور ان میں پائی جانے والی تحریفات کو دلائل کے ساتھ پیش فرمایا ہے

اور اس سلسلہ میں عیسائی علماء کے اعترافات جو اس سلسلہ میں خصوصی اہمیت رکھتے ہیں پیش کئے ہیں۔ اس موضوع کی فصل چہارم میں انبیاء و روایتوں کے بارے میں عیسائیوں کے اقوال پیش کئے گئے ہیں جن کی رو سے ان کی تمام تحریریں الہامی نہیں قرار پاسکتی ہیں۔ اور یہ بھی بتایا ہے کہ انجیل کی تحریر انجیل نویسوں کے سوا اور کوتاہیوں سے خالی نہیں اور اکثر مقامات میں ان کی روایتوں میں اتنا شدید اختلاف ہے کہ دور اندازہ تاویلات سے بھی مشکل کچھ توافق پیدا ہوتا ہے مثلاً اختلاف جو مسیح کے ولادت کے زمانہ کے باب میں اناجیل لوکا اور متی اور ان کے ترجموں میں پایا جاتا ہے۔

ایک فصل (صفحہ ۴۵۲) میں بتایا گیا ہے کہ عیسائیوں کے نزدیک نبیہ سناہوں سے حتیٰ کہ مسیح کے بڑے گناہ شرک اور بت پرستی سے بھی معصوم نہ تھے اور کرامت کا صدور اور روح القدس سے محض مستفیض ہونا نہ نبوت کی دلیل ہے اور نہ ایمان کی۔ اس سلسلہ میں ان مقدس کتب کے حوالہ سے حضرت میلان پر بت پرستی، حضرت یوحنا پر اپنی بیٹیوں سے حالت مدہوشی میں زنا، حضرت نوح پر شراب نوشی اور حضرت داؤد پر زنا و ظلم اور حضرت ابراہیم اور حضرت اسحاق اور حضرت یعقوب پر جھوٹ کے الزامات صاف لفظوں میں عائد کئے گئے ہیں اور یہ دعویٰ کیا گیا ہے کہ انبیاء تبلیغ دین میں بھی جھوٹ بولتے تھے۔ معاذ اللہ۔

کتاب میں شہور پادری فنڈر جس کی ذکر و سپرد چھاپا اس کی کتاب میزان الحق کے باب کی تیسری فصل جس میں مسلمانوں (جن کے لئے پادری مذکور نے قصداً محمدیوں کا لفظ استعمال کیا ہے) کے ان دعوؤں کا جو وہ عیسائیوں کی تردید میں لاتے ہیں رد پیش کرنے کی کوشش کی گئی تھی مثلاً یہ دعویٰ کہ عیسائیوں کی کتب مقدسہ میں تحریف و تبدیلی ہوئی باطل ہے مولانا کیرانوی نے عام مناظرین کی طرح تلخ و تند لہجہ اختیار کئے بغیر متانت و سنجیدگی سے ان مسیحی پادریوں کے تمام دلائل کے شافی اور مسکت جوابات دیئے ہیں مثلاً یہ دکھایا ہے کہ بائبل میں فلاں جگہ تاریخ میں تبدیلی پائی جاتی ہے اور فلاں جگہ مقامات کے نام میں فرق ملتا ہے۔ فلاں جگہ پوری آیت تبدیل شدہ نظر آتی ہے اور فلاں جگہ گنتی میں فرق نظر آتا ہے۔

تحریف اناجیل کے جواب میں پادری صاحب نے تحریف قرآن کا جو انوکھا دعویٰ اپنی اس کتاب میں فرمایا ہے اور اس سلسلہ میں شیعہ فرقہ کے بعض مزعومات کو دلیل راہ بنایا ہے۔ مولانا نے اس کے انہدامی اور تحقیقی دونوں طرح کے جوابات دے کر پادری صاحب کے سارے دعوؤں کی عمارت بکل منہدم کر کے رکھ دی ہے اس سلسلہ میں مولانا نے شیعہ علماء کے بھی وہ قوال درج کئے ہیں جن قرآن کی پوری حقانیت

کا پور ثبوت ملتا ہے۔ پادری صاحب قرآن کی کتابت میں سہو کاتب مختلف مقامات پر ثابت فرمانا چاہا ہے، مولانا نے اس کو ہر اعتبار سے غلط نامکن اور پادری صاحب کی خیال رانی کو محض توہم ٹھہرایا ہے اور پادری صاحب کو چیلنج دیا ہے کہ وہ کسی ایک جگہ بھی قرآن میں عبارت کے ایسے اختلاف کی نشاندہی کریں جس سے یہ شبہ پیدا ہو جائے کہ کون سی عبارت اصل ہے اور کون سی اسی حرف و صوت کی گئی ہے۔ جیسا کہ مسیحیوں کی کتب مقدسہ میں کثرت نظر آتا ہے اور جسے خود مسیحی محققوں نے بھی تسلیم کیا ہے، تو ان کے اس قسم کے دعادی سہو کاتب وغیرہ کو درست مانا جاسکتا ہے۔

خاتمہ کتاب میں عیسائی مذہب میں ہونے والے گونا گوں تغیرات جو ان کی کتب قدیمہ میں مسلسل تحریف کے نتیجہ میں ہوئے کو دکھایا گیا ہے کہ اصل مسیحی مذہب باقی نہیں ہے اور اسکی جگہ دین پولسی لے چکا ہے اور دین پولسی بھی رسمی فضلاء کے بیانیوں کے مطابق کئی سو سال تک دجالوں اور بہت پرستوں کے زیر اثر رہا اور مسیحیوں کی کتب مقدسہ مدت دراز تک انہی دجالوں کے پاس رہیں۔ سکے بعد مولانا نے آج کے عیسائیوں سے درمندانہ خطاب کیا ہے :-

”ابھلا اب تم کس لئے ایسے دین اور ایسی کتب کے حامی بنے ہوئے ہو۔ کیوں نہیں تم نبی آخر الزمان صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لا کر ابدی نجات حاصل کر لیتے ہو؟“

آخر میں مولانا کی بڑی مؤثر مناجات درج ہے۔ یہ غائب من وعن مولانا ہی کی عبارت میں ہے۔ اس کے چند تمہیدی جملے ملاحظہ ہوں :

”اے رب العالمین تو جو ساری چیزوں پر قادر ہے اور نبی آدم کے دلوں کو تسلطان کے وسوسے سے پھڑپھڑانے کی طاقت رکھتا ہے اپنے فحش و کرم سے عیسائیوں کو جو سچے دل سے اپنی نجات کے خواہاں ہیں راہ راست پر لا اور ان کو جو تعصب کی راہ سے دین محمدی کے دشمن ہو رہے ہیں تعصب سے چھڑا اور انکو توفیق عنایت فرما کہ سچے دل سے تیری راہ کو تلاش کریں اور تیرے نبی آخر الزمان پر ایمان لا کر نجات ابدی اور حیاتِ مرمی پائیں۔ (ہذا)“

میرے لئے یہ امر انتہائی فخر و اعزاز کا باعث اور انشاء اللہ موجب خیر و برکت ہے کہ حضرت مولانا رحمت اللہ علیہ کی انویسی جیسے مجاہد عظیم اور عالم جلیل کی اس قدر ہمت بالشان کتاب پر کچھ لکھنے کی سعادت حاصل ہو رہی ہے۔ اگرچہ میں اس کا حق دانہیں کر سکا مگر مجھے یقین ہے کہ اس

حقیقت کے غمراہوں میں کسی کو ذرا بھی تردد و شک و شبہ نہیں ہونا چاہیئے کہ حضرت تیس عدد کیرانوی بانی مدرسہ مولیہ مکہ معظمہ کی رد عیسائیت ابطال ثلاثیہ، اسلام کے بنیادی عقائد و مسائل کے دفاع و تحفظ میں تمام تصانیف اپنی جگہ پیش اور سجد و قیام و اہم ہیں جن کا رد یا جواب آج تک عیسائی اور یہودی علماء نہ دے سکے۔ اسلام کی حقانیت، تحفظ ختم نبوت اور رسالت محمدی، قرآن کریم کا غیر مرفوع ہونا اور اسی نوع کے بیشمار بنیادی و فروعی مسائل جو اعدائے اسلام نے پیدا کر رکھے ہیں ان کے رد باب میں حضرت مولانا کیرانوی صاحب کی کتابیں واحد مرجع مستند ماخذ اور سجد کا آمد بھیار کا مصداق ہیں۔

اس زمانہ میں قادیانیت، شیعیت، یہودیت، بہائیت اور اسی نوع کے فتنوں کے مقابلہ اور روک تھام کے لئے حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی کی تصانیف سے پورا دفاع کیا جاسکتا ہے۔ غرض طور پر یہ کتاب عجائز عیسوی، تو ان تمام اشلہ دلائل و براہین اور دقیق علمی و تحقیقی حوروں کا کجائی ذخیرہ ہے جن سے اسلام کے خلافت تمام شکوک و شبہات، گمراہ کن نظریات اور مذاہب باطلہ کی بے بنیادی ثابت ہو جاتی ہے۔ خاص طور پر انجیلوں اور بائبل کا کھوکھلا پن عیاں ہو جاتا ہے کہ ان میں سوائے من مانی تحریفات کے اور کچھ نہیں۔

دل چاہتا ہے کہ ہمارے دینی و عربی مدارس میں فارغ ہونے والے طلباء کے لئے اور مدرسین اساتذہ کرام کے لئے اس قسم کی چند کتابوں سے استفادہ و مطالعہ لازمی قرار دیا جائے کہ زمانہ اور حالات اس کے مقتضی ہیں۔ ہر ملک میں جو جگہ جگہ اسلام کے خلافت جو ذہنی، فکری اور علمی سازشوں کا زور شور بڑھتا جا رہا ہے وہ کسی صاحب عقل و ہوش سے پوشیدہ نہیں۔

اللہ تعالیٰ ہمارے تمام علماء کو اور حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی کو جزائے خیر عطا فرمائے کہ وہ اپنی کاوشوں اور قربانیوں سے ہمارے لئے علوم و معارف کے یہ خزانے چھوڑ گئے۔ و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین۔ وصلى اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا محمد وآلہ و صحبہ اجمعین ۵

حکیم محمد عبد القوی دریا بادی

لکھنؤ

۱۵ اگست ۱۹۴۷ء

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
 الحمد لله وكفى، وسلام على عباده الذين اصطفى .

پیش لفظ

از حضرت مولانا محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہ نائب صدر دارالعلوم کراچی
 جسٹس سپریم کورٹ (شرعیٹ اپیلٹ بینچ) پاکستان —————

حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی قدس سرہ کو اللہ تعالیٰ نے اس آخری دور میں
 عیسائی مذہب کی تنقید و تردید کے لئے گویا خاص طور پر جن لیا تھا۔ انہوں نے رد عیسائیت کے موضوع
 پر اردو، عربی اور فارسی زبانوں میں اپنی گرانقدر تالیفات کا جو عظیم ذخیرہ چھوڑا ہے، ماضی میں اس
 کی کوئی نظیر نہیں ملتی۔ انہوں نے عیسائیت کی تردید پر قلم اٹھانے سے پہلے اس مذہب کا اس کے
 مستند علما کی معتبر کتابوں کے ذریعے بنظر غائر مطالعہ فرمایا اور اس مقصد کے لئے نہ صرف انگریزی بلکہ
 عبرانی، سریانی، دریونانی زبان کی کتابوں سے استفادہ کیا اور اس کام میں ان کے معاون خصوصی
 ڈاکٹر وزیر خان صاحب مرحوم نے ان کی بطور خاص مدد کی۔ یہاں تک کہ شاید ہندوستان کا کوئی
 بڑے سے بڑا پادری بھی عیسائی مذہب کی معلومات میں حضرت مولانا کی ہمسری نہ کر سکتا ہو۔
 اس وسیع و عمیق مطالعہ کے بعد انہوں نے عیسائیت کی ایک ایک گراہی پر جس بسط و تفصیل
 و تحقیق و تنقید کے ساتھ قلم اٹھایا۔ اس نے صحیح معنی میں عیسائیت کی بنیادوں کو متزلزل کر دیا۔
 اور عیسائی علماء کے دھاکل کے پر خچے اڑا دیئے۔

رد عیسائیت کے موضوعات پر حضرت مولانا کی جامع بریں کتاب اظہار الحق ہے جو عربی زبان
 میں بار بار تاج ہوئی ہے اور اس کے ترجمے دساک مختلف زبانوں میں چھپ چکے ہیں۔ سب
 سے آخر میں اس کا اردو ترجمہ احقر کے استاذ محترم حضرت مولانا ابرار علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ
 نے فرمایا تھا جس کی تمکین اور تشریح و تحقیق کی سعادت مجھے، چنیز کو حاصل ہوئی۔ یہ ترجمہ احقر کے

مندی اور جوتی کے ساتھ "بائیں" سے قرن تک کے نام سے تین جلدوں میں ملتہد و معلوم
کراچی سے تاج بوجہ ہے اور مسئلہ تعلیم اس کی استاعت سے اس موضوع پر علم و حد
بک بہت بڑا پڑ پڑا ہے اور اس کی بدولت کہ اللہ بہت سے جیسا ہوں کو اس کی
ہدایت نصیب ہوئی ہے۔

بہت بولناں دوسری کتاب "اعجاز عیسوی" اردو زبان میں ہے اور اس میں حضرت
مومنانے بائیں کی تخریب کے موضوع پر تھین کا حق ادا کر دیا ہے۔ کہ جو تخریب، بائیں، اس
"ظہار الحق" میں بھی موجود ہے اور اس موضوع پر سنو نے اپنی بعض دوسری کتابوں میں بھی اس
مکتب کی ہیں، لیکن "اعجاز عیسوی" صرف اسی بحث کے لئے مخصوص ہے اور اس میں "سوں" نے
تخریب بائیں پر سب سے زیادہ شرح و بسط کے ساتھ بحث کی ہے اور اس کی خط سے اس کتاب
کی کوئی نظیر عربی، فارسی یا اردو میں موجود نہیں ہے بلکہ انگریزی زبان کی کسی کتاب میں بھی ہے
استقصاء کے ساتھ بائیں کے تضادات، غلطیوں، اور تخریفات کا بیان میری نظر سے ہیں
گھر۔ لیکن افسوس ہے کہ یہ کتاب عزم دراز سے بالکل ناماب تھی۔ بعض کتب خانوں میں و
بعض بلذوق کے پاس اس کے چند قدیم و روسیدہ نسخے ہوں و ہوں، لیکن عام طور سے
کتب خانوں میں بھی دستیاب نہ تھی۔

حضرت مومنانہ سرافوق قدس سرہ کے یہ ہر محترم برادر مردم حساب ہوں، مجھے تہم صاحب مہتمم
مہتمم مدرسہ مولیٰ تہذیب کا یہ کہ دل میں اللہ تعالیٰ سے اس کتاب کو بطریقاً برائے ہر
پیدا فرمایا۔ شہرہ۔ حد ف یہ ر مجھ۔ بار۔ سے اس کی سعادت و شاعت کے لئے میرے
لئے اصرار فرمایا۔ ملکہ کتاب کے دوست بھی بہا و ستاں سے مدد کرے۔ مگر اس کو
عام برائے سے مالی انتظام کا بھی وہی دور فرمایا۔ لیکن کتاب لوح و قاتوں شان کر کے
اس کو تواتر یہ تھی کہ اس کی اردو زبان کی تہذیب بھی کر کے اس کو اس سے
اس کو اس دور کے مانتہ سے تہذیب میں سے اس کو اس سے تہذیب میں سے

ہر کتاب کے الفاظ اور عبارتوں کو حضرت مصنفؒ کی وفات کے بعد بنائے گئے ہیں نہ کتاب تھا۔
 بالآخر سوچ بچار کے بعد یہ صورت ذہن میں آئی کہ کتاب کی عبارت آج کی زبان کے مطابق سلیس
 بنا کر رکھ دی جائے تاکہ قارئین کے لئے اس سے استفادہ ممکن ہو اور اس کو جدید "اعجاز
 عیسوی" نہ کہا جائے بلکہ "اعجاز عیسوی" پر مبنی ایک نئی کتاب "اعجاز عیسوی جدید" قرار دیا جائے۔
 کچھ کل اس طرح بہت سی قدیم کتابیں نئی عبارتوں کے ساتھ شائع کرسنے کا ارادہ ہو گیا ہے
 جسے تحریر جدید (Reverting) کہا جاتا ہے۔ چنانچہ بنام خدا تعالیٰ "اعجاز عیسوی"
 کی تحریر جدید کا فیصلہ کر لیا گیا۔

اس کے ساتھ ہی دو مزید کام ضروری معلوم ہوئے۔ ایک یہ کہ احقر نے "بائبل
 سے قرآن تک" پر جو حواشی لکھے تھے وہ متعلقہ مضامین کی تفہیم اور تشریح و تفصیل کرنے
 مفید ثابت ہوئے تھے۔ خیال ہوا کہ اس کتاب میں بھی متعلقہ مقامات پر وہ حواشی منتقل کر
 دیئے جائیں تاکہ قارئین کے لئے مزید بصیرت کا موجب ہوں۔ دوسرے یہ کہ حضرت مولانا
 کیرانوی قدس سرہ نے بائبل کے جن نسخوں سے عبارتیں نقل فرمائی ہیں وہ اب بہت ہی
 پرانے ہو چکے اور ان کے بعد جو جدید تر جیسے شائع ہوئے ہیں ان میں قدیم ترجموں کے مقابلہ
 میں غلطیوں اور اختلافات بھی ہیں لہذا ضرورت اس بات کی تھی کہ ان اختلافات کو بھی حواشی کے
 ذریعے واضح کیا جائے۔

احقر کے لئے اپنی گونا گوں مصروفیات کی بنا پر یہ سارے کام ممکن نہ تھے۔ اس لئے
 احقر نے یہ کام مولانا حسین احمد نجیب صاحب کے سپرد کئے جو اس وقت دارالعلوم کے شعبہ تالیف و
 تصنیف کے رفیق تھے۔ انہوں نے ما شاء اللہ تحریر جدید کا کام تو پایہ تکمیل تک پہنچا دیا اور
 کہیں کہیں "بائبل سے قرآن تک" کے حواشی بھی منتقل کر دیئے اور چند مقامات پر خود اپنی طرف
 سے بھی بعض حواشی کا اضافہ کیا۔ لیکن حواشی کی تکمیل نہ کر سکے تھے کہ ان کو بعض دوسری مصروفیات
 پیش آگئیں اور وہ اس کام کی تکمیل کی طرف توجہ نہ دے سکے۔

اس کے بعد احقر نے اپنے برادرِ رحمہ زاد جناب مولانا محمد محترم فہیم عثمانی صاحب کے درخواست کی رہا قیماندہ کام کی تکمیل وہ فرمادیں۔ چنانچہ انہوں نے بحمد اللہ مختصر مدت میں متعلقہ مقامات پر ”اظہار الحق“ کے حواشی کو یہاں منتقل بھی فرمادیا، اور ساتھ ساتھ بائبل کے ترجموں کے اختلافات کو نئے حواشی کے ذریعہ واضح بھی فرمادیا۔ مولانا نجیب صاحب نے اصل متن میں بائبل کے موجودہ تراجم کی عبارتیں نقل کی ہیں اور مولانا محمد محترم صاحب مدظلہم نے اختلافات کے مقام پر حاشیے میں ن قدیم نسخوں کی عبارتیں درج فرمادی ہیں جو حضرت مولانا کیرانوی قدس سرہ کے پیش نظر رہے ہیں۔

اس طرح بحمد اللہ حضرت مولانا کیرانوی کی کتاب ”اعجازِ عیسوی“ اپنے جدید پیر میں میں اشاعت کے لئے تیار ہوگئی۔ مکتبہ دارالعلوم کراچی میں زیر اشاعت کتب کی فہرست فامی طویل تھی اور اس کتاب کا نمبر آتے آتے وقت لگ جاتا اس لئے احقر کے برادرِ عزیز مولانا محمود اتمرف عثمانی صاحب مدظلہم استاذ جامعہ اشرفیہ لاہور نے اس کو اپنے ”ادارہ اسلامیات“ سے شائع کرنے کا بیڑہ اٹھالیا اور اب ان کی محنت و کوشش سے بفضلہ تعالیٰ تحریف بائبل کے موضوع پر گرانقدر معلومات کا یہ بے نظیر ذخیرہ پہلی بار منظر عام پر آ رہا ہے۔ یہ لفظ بہ لفظ مولانا کیرانوی کی اصل کتاب ”اعجازِ عیسوی“ تو نہیں ہے، لیکن اعجازِ عیسوی ہی کے معانی و معانی کی جدید تفسیر ہے اور بحمد اللہ اس بات کا اطمینان کر بیگا ہے کہ مفہوم و معنی میں کیسے کوئی فرق نہ آئے پاسے۔ اللہ تعالیٰ اس کاوش کو ہی بارگاہِ شریف قبولیت سے نوازیں اور یہ کہ کتاب عیسائی صاحبان کے لئے درجہ بدرست مسلمان اہل علم کے لئے درجہ معلومات اور اس کے مصنف مؤلف، ناشر اور اشاعت کی کوشش کرے دے تمام حضرات کے لئے ذخیرہ آخرت ثابت ہو۔ آمین !

محمد تقی عثمانی

دارالعلوم کراچی نمبر ۴

۲، دہلی، ۱۳۸۵ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

پیش لفظ مصنف

ماکھ لاکھ شکر اور تحریف اس حدائے پاک کو کہ جس نے ہم کو سے رسول مسنون صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے طفیل خلعت امان سے متذکر کے یہ توفیق دی کہ نہ شرافت و استقامت ہو ہم دور کر رہے؟ اس دم کے منکر اور ملحدین ملت اسلامیہ پر غضب و عتاب و قہر کے سبب و بکرتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کا لکھ لاکھ شکر ہے کہ اس نے ہمیں اس عجز و استغناء سے واقف کر دیا جو کھلی کتب مقدسہ میں ملحدین کی خیانت یا ان لوگوں کی تہمت کے سبب واقع ہوئی تھیں جو ٹھیک ٹھیک اس آیت کے مصداق ہیں کہ :-

”فَوَيْلٌ لِلَّذِينَ يَكْتُمُونَ الْكِتَابَ بِأَيْدِيهِمْ لَعَنَ اللَّهُ لَوْفُ هَرَمٍ
عِنْدَ اللَّهِ يُسْتَرَوُا بِهِ ثُمَّ قَلِيلٌ“

”پس خرابی ہے اُن لوگوں کے جن نے جو اپنے ہاتھ سے کتاب چھپتے ہیں، یہ کہتے ہیں کہ یہ اللہ کی طرف سے ہے تاکہ اس کے ذریعہ تھوڑی سی قیمت حاصل کریں۔“

اللہ تعالیٰ نے ان خرابوں سے ہمیں اس طرح باخبر فرمادیا کہ ہمارے سے سانی سے کتابوں میں تحریف کا اثبات ٹکس ہو گیا۔ اور ہزار ہر دور و دور امم سے و ادب و ادب سے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر وہ معجزہ ظہور ہوا جس کے ایک حرف میں بھی کسی اللہ یا منکر و کفر ایف کی جرت نہ ہوئی کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اس قدر فرمایا تھا کہ :-

”لَا يَخْفَىٰ لَنَا الْبُذُرُ وَلَا تَلَدٌ لِّلْخَافِضِ“

”بلکہ ہم سے نہ بذر چھپے گا نہ نیچے لٹنے کی خفاہت کرے گی۔“

تو ہیں کوئی رنج نہیں ہوگا۔

جن مسائل میں ہمارے عیسائیوں سے اختلاف ہے اور جن پر ان کی طرف سے بحث و مباحثہ کا بازار گرم ہے ان میں سے ایک اہم مسئلہ تحریف کا ہے اور حقیقت بھی یہی ہے کہ باقی تمام مسائل سی کی فرع ہیں۔ اس لئے مناسب معلوم ہوا کہ اس مسئلہ پر ایک مستقل کتاب لکھی جائے اور اس میں عمیق اور عمدہ جدید کتبوں کا حوالہ اور تفصیل کے ساتھ بیان کیا جائے تاکہ اس سے مسلمانوں کے دعوئی کی حقانیت بخوبی واضح ہو سکے۔

تحریف کا مطلب

سب سے پہلے چند مائیں ذہن نشین کر لینی چاہئیں :-
(۱) تحریف کا مطلب ہے کسی بات کو بدل ڈالنا۔ اس کی دو قسمیں ہیں ایک تحریف معنوی یعنی کسی عبارت کے الفاظ میں اپنی طرف سے کوئی رد و بدل نہ کیا جائے لیکن اس کے معنی بگاڑ دیئے جائیں۔ دوسری تحریف لفظی یعنی عبارت کے الفاظ ہی میں ترمیم کر دی جائے۔ پھر ”تحریف لفظی“ کی بھی تین صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ ایک لفظ کو ہٹا کر اس کی جگہ کوئی دوسرا لفظ رکھ دیا جائے۔ دوسری یہ کہ عبارت میں کوئی لفظ اپنی طرف سے بڑھا

۱۔ یعنی مسلمان یہ کہتے ہیں کہ بائبل کی کتابوں میں تحریف ہو گئی ہے اور وہ اپنی اصل حالت میں باقی نہیں رہیں جبکہ عیسائیوں کا دعویٰ یہ ہے کہ یہ الہامی کتابیں ہیں اور ان میں کوئی تحریف نہیں ہوئی

۲۔ ”عبرانی“ یا ”عبرانی“ Old Testament یا ”عبرانی“ کا چوتھا حصہ جس میں حضرت موسیٰ علیہ السلام سے لے کر حضرت داؤد علیہ السلام تک مختلف پیغمبروں پر نازل ہونے والے صحیفے جمع کئے گئے ہیں اور

”عبرانی“ یا ”عبرانی“ New Testament یا ”عبرانی“ کا دوسرا حصہ ہے جس میں چاروں انجیلیں اور حضرت مسیح علیہ السلام کے حواریوں کی طرف منسوب خطوط اور مکاشفات وغیرہ ہیں۔

دیا جائے اور تمہاری یہ کہ عبارت ہا کوئی لفظ حذف کر دیا جائے۔

(۲) تحریف معنوی کے مسئلہ میں ہمارے اور عیسائیوں کے درمیان کوئی اختلاف نہیں، یعنی عیسائی بھی تسلیم کرتے ہیں کہ بائبل کی تشریح و تعبیر میں تحریف معنوی واقع ہوئی ہے اور لوگوں نے اس کی عبارتوں کو من مانی مفہوم پہنچانے کی کوشش کی ہے۔ لہذا تحریف لفظی کے مسئلہ میں اختلاف ہے۔ عیسائی حضرات کہتے ہیں کہ بائبل میں تحریف نہیں ہوئی اور ہمارے دعوے کے خلاف اس میں تحریف ہوئی ہے لہذا اس کتاب میں تحریف معنوی سے کوئی بحث نہیں ہوگی۔ اس کتاب میں ہمارا موضوع تحریف لفظی کا اتمام ہے چنانچہ اس کتاب کے تین مقصودوں میں سے تحریف لفظی کو ثابت کیا جائے گا۔ یعنی اصل موضوع تو اسی کا بیان ہو گا خواہ ضمن کوئی دوسری بات بھی آجائے۔

(۳) اس کتاب میں خود عیسائی مذہب کے محقق علماء کے اعتراضات سے انشا پرانہ یہ بات بخوبی ثابت ہو جائے گی کہ ان کی مقدس کتابوں میں بعض جگہ ایک لفظ کو دوسرے لفظ سے بدل گیا ہے، بعض جگہ کوئی لفظ یا جملہ اپنی طرف سے بڑا عداد یا گہا اور بعض جگہ سے کوئی لفظ یا جملہ سرے سے اڑا دیا گیا ہے اور اسی کو ہم تحریف کہتے ہیں۔ خواہ عیسائی حضرت اس کی وجہ یہ بیان کریں کہ یہ تبدیلی بہ ریاست لوگوں کی شرارت سے قصد انہور میں آئی، خواہ یہ کہیں کہ اس کا سبب تو ترس لفظی کا مفقود ہونا ہے، خواہ یہ کہیں کہ کاتبوں سے غلطی ہو گئی ہے اور خواہ یہ کہیں کہ اصلاح دینے والوں سے وہم ہو گیا ہے۔ کیونکہ ہمارے دعوے میں "تحریف" عام ہے خواہ وہ قصد و وقت ہو یا بغیر قصد و ارادہ کے۔

(۴) اس کتاب میں عیسائیوں کی جو بات بھی نقل کی جائے گی وہ ریوٹسٹ یا رومن کیتھولک فرقوں کی معتبر اور مستند کتابوں سے منقول ہوگی۔ مثلاً یوسی جس کی تاریخ یا مسر بارن مطبوعہ لندن ۱۸۳۲ء یا ہنری اسکات کی تفسیر مطبوعہ لندن ۱۸۳۲ء یا ہنری اسکات کی تفسیر مطبوعہ لندن ۱۸۳۲ء اور جارج ڈاویلی اور رچرڈ مینٹ کی تفسیر

”صومرد“ ۱۸۴۸ء لیکن چونکہ اردو ادراک میری زبان کے محاوروں میں بڑا فرق ہے اس لئے
 ان ساری کے اقتباسات مجموعی مفہوم اور اصل مسنون کے مطابقت ہوں گے، ان کا اصل
 ترجمہ منبہ ہو گا۔

۱۵۔ ”تب منہ سر“ انہی کی عبارتوں کا اردو ترجمہ نقل کیا جائے گا جو فرقہ پر دست
 کے یادریں نے کیا ہے۔ یہ اقتباسات حسب ضرورت کچھ نہ صرف اردو ترجموں سے لئے جائیں
 گے۔ اردو اور فارسی دونوں سے ادراک میں اردو، فارسی، ورنہ اپنی تینوں سے، اور کبھی زیادہ
 نہ صرف ہو کہ تو آخر یہی ترجموں کا جو یہ بھی دے دے، جسے لکھا۔ ”صومرد“ دست کی
 عادت بہ ہے۔ حسب اصل ک کوئی عبارت اس کے خدمت پڑتی ہے تو وہ بہ کہہ دیا کہ سہ
 ہیں۔ سماں متہ جم نے ترجمہ عطل کیا ہے، حالانکہ وہ مترجم بھی انہی کے فرقہ کا ہوتا ہے متعدد
 ترجم غلط کرے میں بہ نامہ ہے کہ حسب مختلف مترجموں کے ترجمے سامنے آئیں گے تو شاید
 وہ سب متادہ و مایں اور اگر وہ مایں بھی تو فریق تالی کو اس صورت میں ہانی گنجائش ہوگا
 ۱۶۔ ”جوحد مابل کے ترجمے ملتے جلتے ہیں اس لئے یہاں ہم اس ترجموں کے حوالے درج
 کئے دیتے ہیں جس سے ہم سے اقتباس لئے ہیں۔“

۱۷۔ ”صرف حضرت موسیٰ علیہ السلام کی باج ساریوں اور عورت، کا ترجمہ دست میں
 نیلورام پور کے چھاپ خانہ میں چھپا ہے۔“

۱۸۔ ”پورے عبدعزیز کا اردو ترجمہ حوالہ سے دو جلدوں میں چھپا ہے، پہلی جلد
 کتاب پیدائش سے لے کر کتاب استراحت ہے اور ۱۸۴۸ء میں بیچ ہونی ہے
 اور دوسری جلد کتاب یوتب سے کتاب ملکیت (مالکیت) تک ہے اور
 ۱۸۴۳ء میں چھپی ہے۔“

۱۹۔ ”دوسری ترجمہ جو پورے عبدعزیز پر مشتمل ہے اور چار جلدوں میں طبع ہوا ہے
 پہلی جلد کتاب پیدائش سے کتاب استراحت تک ۱۸۴۹ء میں لندن سے چھپی

سے دریا کی تین جلدیں ۱۸۳۸ء میں طبع سے شائع ہوئی ہیں۔

(۶) فارسی ترجمہ جو ۱۸۳۸ء سے عہد عتیق پر شائع ہوا اور دو جلدوں میں ۱۸۴۵ء میں شائع ہوا ہے۔

(۷) عربی ترجمہ جو عہد عتیق اور عہد جدید دونوں پر مشتمل ہے اور ۱۸۳۳ء میں لندن سے ایک ہی جلد میں چھپا ہے۔

(۸) ۱۸۳۶ء میں عہد جدید کے اردو ترجمہ جو ۱۸۳۶ء میں شائع ہوا اور ۱۸۴۴ء میں شائع ہوا ہے۔

(۹) سرب عہد جدید کا فارسی ترجمہ جو ۱۸۳۶ء میں شائع ہوا ہے۔

(۱۰) ۱۸۳۶ء میں شائع ہوا۔ اس کے انگریزی سرشار ترجمہ جو ۱۸۳۶ء میں شائع ہوا ہے اور ۱۸۳۶ء میں شائع ہوا ہے۔

(۱۱) ۱۸۳۶ء میں شائع ہوا۔ اس کے انگریزی ترجمہ جو ۱۸۳۶ء میں شائع ہوا ہے اور ۱۸۳۶ء میں شائع ہوا ہے۔

(۱۲) اس کتاب میں بعض مقامات پر ہم کچھ اربابِ ادب سے گزارش کرتے ہیں کہ وہ اس سے پہلے اس سے یہ ہرگز نہ سمجھا ہے۔ اور ہم ذرا بخود تہانہ لحدوں کا اچھا پائے گئے ہیں۔ کو سنہ سمجھتے ہیں۔ اُن کی تشریح ہمیں پسند نہیں۔ حاشا کہ! واقعہ یہ ہے کہ یہ کتاب ہماری ہمارے نزدیک کافراں اور مردود ہیں اور ان کی بات کافراں اور تائبانہ نہیں۔ کیونکہ ہم حضرت موسیٰ، حضرت عیسیٰ یا دوسرے انبیاء علیہم السلام کے دین کو ایسا ہی تائبانہ نہیں سمجھتے ہیں جیسے حضرت محمد مصطفیٰ علیہ السلام کے دین کو، اور یہ عقیدہ ہمارے مذہب کے بنیادی عقائد میں سے ہے۔ لیکن ان لحدوں کے اقتباسات ہم سے صرف اس لئے پیش کئے ہیں تاکہ مسلمانوں کو یہ معلوم ہو جائے کہ پروٹسٹنٹ فرقے کے پاروں نے جو ائمہ اہل اسلام پر یا حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم پر کئے ہیں وہ ان اعتراضات سے مقابلے میں کچھ نہیں ہیں جو ملحدین نے تورات، انجیل اور دوسری کتاب مقدسہ پر کیا ہے۔

حضرت موسیٰؑ، حضرت عیسیٰؑ اور دوسرے اہل ایمان کے ہیں بلکہ درحقیقت پردھشت فرقت نے ایسے بے سرو پا اعتراضات اسی طرحوں سے کیے ہیں اور بعض جگہ تو ان ہی کے اعتراضات کو جوں کا توں نقل کر دیا ہے۔

یہ بات اس شخص پر مخفی نہیں رہ سکتی جس سے عہد نبی کی کتابیں رکھی ہوں۔ مثلاً اسپانی نوڈ کی تصانیف، ٹوینڈ کی کتاب، مین ٹومپسون، ٹولسٹن کے چھ رسالے جو ۱۸۲۰ء سے ۱۸۲۱ء تک چھپے ہیں، کتاب مورس فلاسفر جو ۱۸۲۲ء میں چھپی ہے اور کتاب جیب جرنل ۱۸۲۲ء میں چھپی ہے، کتاب کسی ہومو مپوے لندن ۱۸۲۲ء، کتاب ٹومس بین کے در کتاب ہے ہوا، رن ویاڈ ریسی بیوواہ کی نقاب کشائی، مپوے لندن ۱۸۲۶ء، کتاب ہولنجر جس کا ترجمہ جانسن نے کیا ہے اور ۱۸۱۶ء میں لندن سے شائع ہوئی ہے، کتاب کلاک مپوے یڈن ۱۸۲۹ء، کتاب ڈیوٹ مپوے بوٹن ۱۸۲۳ء، کتاب رڈوونگت بروک، کتاب مائیں جو جرمنی زبان میں ہے، کتاب انا ہیویامر، والتیر کی تصانیف، رڈو اور یا لفری کی تصانیف، کتاب پس گرفتہ کتاب اسمتھ اور کتاب یومن فیزس آف فقیہہ وغیرہ جن کی تیسریل موجب طوالت ہے، دوران میں سے اکثر ناموں کی فہرست ہاگرن کتاب کے آخر میں ملے ہوئی ہے۔ ہر اور اس قسم کی اکثر کتابیں لندن کے چاپ تین پریس میں چھپی ہیں اور مسلسل چھپ رہی ہیں۔ غرض الحاد نے جرمنی میں نہایت زیادہ اور واس میں بکثرت مہر اٹھایا ہوا ہے اور لندن میں بھی اس قسم کے لوگوں کی کثرت ہوتی جاتی ہے۔

(۸) اس کتاب کو ہم نے ایک مقدمہ تین متعہد اور ایک خانہ پر منقسم کیا ہے اور اس کا نام "اعجاز عیسوی" رکھا ہے۔ اللہ تعالیٰ اس کو ہم بستی بنائے اور اس کے مؤلف کا خاتمہ بخیر کر کے اسے اپنے جوار رحمت میں جگہ عطا فرمائے اور اس کتاب کی تصنیف کا آغاز و اختتام ۱۲۶۰ھ میں ہوا۔

مقدمہ

فصل اولے

عہد عتیق کی کتابیں اور ان کے مصنفین

عہد عتیق کی کتابیں دو قسم کی ہیں۔ پہلی وہ کتابیں ہیں جن کی عداقت کو تمام عیسائی مذہب تسلیم کرتے تھے اور دوسری وہ کتابیں ہیں جن کی عداقت کے بارے میں اختلاف تھا۔ پہلی قسم میں زتیس کتابیں ہیں۔

۱۔ عتیق کے معنی ہیں کہہ، بڑا نام، یا غیر مذبح سے مستخرج ہوتا ہیں اور وہ ہیں ۱۔ عہد عتیق کی کتابوں کا اطلاق کیا گیا۔ منہ

۲۔ یہاں ان کتابوں کا مختصر تعارف ہو گا۔ پہلی پانچ کتابوں کے بارے میں عیسائی درہموردی علماء کا دعویٰ یہ ہے کہ یہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے بذریعہ وحی لکھی تھیں۔ انہی پانچ کتاب کو یہ لوگ "تورات" بھی کہتے ہیں۔ کتاب پیدائش میں حضرت آدم سے حضرت یوسف تک کے حالات ہیں۔ "خروج" میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی پیدائش سے بنی اسرائیل کے صحرا میں خیر و شر کا بیان ہے۔ "لکھنوی" میں موسیٰ شہریت کے احکام ہیں، "تثانی" میں بنی اسرائیل کی مردم شناسی ہے۔ "تثانی" میں مذکور ہیں۔ "تثانی" میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی وفات تک کے حالات و واقعات درج ہیں۔ پرستش ہے۔ یوشع یا یوشوع میں حضرت یوشع علیہ السلام کے حالات ہیں اور قصہ ایتناضو، کتاب بنی اسرائیل کے اس دور کی داستان ہے جب ان کا کوئی بادشاہ نہ تھا۔ یہ کتابیں اس کے صفحہ پر

(لغیر حاشیہ ص ۲۰ سے آگے) ۱۵۱ اپنے قائد کو قاضی کہتے تھے۔ راعوت یا روت حضرت داؤد علیہ السلام کی پردی کا نام ہے اور یہ کتاب انہی کے حالات پر مشتمل ہے۔ سموئیل کی دونوں کتابیں حضرت سموئیل علیہ السلام کی طرف منسوب ہیں جن کے عہد میں طاوت اور طاوت کی بیٹی پیشانی۔ سلاطین دس و دوم حضرت داؤد علیہ السلام سے لے کر شاد صدقیاہ تک سنی سہ سبیل کے مختلف بادشاہوں کی تاریخ ہے اور یہی موضوع اخبار الامام (موجودہ نام: تواریخ) کی دونوں کتابوں کا بھی ہے۔ کتاب ول عزرا حضرت عزیر علیہ السلام کی طرف منسوب ہے اور اس میں سائیس شاہ ایران کی مدد سے اسرائیل کے یروشلم کو دوبارہ تعمیر کرنے کے واقعات مذکور ہیں۔ کتاب دوم عزرا کو آج کل غیا کہتے ہیں اور اس کا موضوع بھی دوبارہ یروشلم کی تعمیر کے واقعات ہیں۔ کتاب ایوب حضرت ایوب علیہ السلام اور ان کی آزمائش کے قصے پر مشتمل ہے اور ادبی اعتبار سے بائبل کی موثر ترین کتابوں میں سے ہے۔ زبور حضرت داؤد علیہ السلام پر نازل ہوئے والے حمد و ثناء کے ترانوں کا مجموعہ ہے۔ متی سیماں، حضرت سلیمان علیہ السلام کے مقولہ ہائے حکمت کا مجموعہ ہے۔ کتاب جامعہ کو آج کل کتاب واعظ کہتے ہیں۔ یہ دونوں نام حضرت داؤد علیہ السلام کے ایک بیٹے کے ہیں اور اس کتاب میں ان کی نصیحتیں مذکور ہیں۔

نشید انشا کو آج کل غزل الغزلات کہتے ہیں اور یہ بقول نصاریٰ حضرت سلیمان علیہ السلام کے کہے ہوئے گیتوں کا مجموعہ ہے۔ کتاب اشعیا یا الیسیاہ حضرت اشعیا بن آموص علیہ السلام کی طرف منسوب ہے اور اس میں ان کی بعثت کے حالات اور ان کی پیشیں۔ یہاں وغیرہ مذکور ہیں۔ کتاب یرمیاہ حضرت یرمیاہ علیہ السلام کی طرف منسوب ہے جو حضرت اشعیا علیہ السلام کے خلیفہ تھے۔ اس کتاب میں ان کی بعثت کے واقعات مذکور ہیں اور نبوت اشعیا کے ہاتھوں یرمیاہ کی تباہی جو بحیرہ آبائیم کے زمانہ میں، حتیٰ اس لئے اس میں یہ واقعات بھی بیان کئے گئے ہیں۔

مراثی امبارحہ آٹھ کلاں نوحہ لکھتے ہیں، یروشلم کی تباہی پر کہے ہوئے مراثیوں کا مجموعہ ہے جسے اب کتاب حضرت ارمیا علیہ السلام کی طرف منسوب کرتے ہیں، حرفی، آئی حضرت حزقیلؑ (باقی حاشیہ اگلے صفحہ ۲۲ پر)

(بقیہ حاشیہ ص ۲۱ سے آگے) پر نازل ہونے والی صحیفوں، درجیشیں گویا ہمارے ہر لمحے۔ دنیائے
سنت و اہل علیہ السلام کا عجیبہ سبب جن کو سخت نسر و ناز کر کے اہل لے گیا تھا لیکن ان کی جنتوں
کی ناز پر انہیں صوبہ یابل کا گورنر بنا دیا گیا۔ اس میں یابل کے بادشاہوں اور خود حضرت یونس
علیہ السلام کے خواب مذکور ہیں۔

ہوش یا ہوس علیہ السلام میں صدی قبل مسیح کے اسرائیلی پیغمبر ہیں اور ان کے سب صحیفے ہیں
موز و تمیلاب کے پیرائے میں ان اسرائیلیوں کا بداعثا یوں پر مقبہ کیا گیا ہے۔ ان موز و تمیلاب
یونانی علیہ السلام، در حضرت عاموس علیہ السلام کے صحیفوں کا ہے۔ کتاب عبدیہ، حضرت عبدیہ
علیہ السلام کے ایک خواب پر مشتمل ہے جس میں شہر ادم کے متعلق پیشین گویاں کی گئی ہیں۔ کتاب
یونان کا نام آج کل یوناہ ہے جو حضرت یونس علیہ السلام کا نام ہے اور اس میں حسرت یونس
کے مبعوث ہونے کا واقعہ مذکور ہے جو مسلمانوں کے یہاں ہر حرف قفقہ سے قدیم ہے۔ کتاب
کتاب مینا یا میکاہ حضرت مینا موشی علیہ السلام کی طرف منسوب ہے جو نویں صدی قبل مسیح کے
اسرائیلی پیغمبر ہیں اور شاہ حزقیہ نے ان کی دعوت قبول کر کے نیکی اختیار کر لی تھی۔ انہوں نے
بابل کے مہاجر بنی بنی، ان کے چھٹے میں ایک خواب مذکور ہے جس میں یونس کی تباہی کی پیشین گوئی
مذکور ہے۔ حسرت یونس علیہ السلام بھی بقول تورات بنی بنی اور ان کا زمانہ بعثت مشکوک ہے۔
بظاہر آپ بخت نصر کے زمانے سے پہلے کے ہیں۔ ان کے صحیفے میں ایک خواب مذکور ہے جس میں
بخت نصر کے حوالہ کی پیشین گوئی کی گئی ہے۔ صفیہ یہ صفیہ علیہ السلام شاہ یوسریہ کے
زمانے میں ہوئے ہیں۔ ان کے صحیفے میں بنی اسرائیل کو سخت سزا کے عذاب سے ڈرایا گیا ہے۔
حضرت تھی اور حضرت زکریا علیہما السلام اس وقت سعوت ہوئے جبکہ بنی اسرائیل ایں میں
علا وطنی کی زندگی گزار رہے تھے۔ ان دونوں نے بنی اسرائیل کو یروشلم کو دوبارہ تعمیر کر کے کی
ترغیب دی۔ واضح رہے کہ یہ وہ ذکر یا علیہ السلام نہیں ہیں جن کا ذکر قرآن کریم میں آیا ہے۔
مد کی یا ملاحیا علیہ السلام عہد قدیم کے آخری پیغمبر ہیں اور ان کے صحیفے میں بنی اسرائیل کی ناشکری
(بقیہ حاشیہ ص ۲۳ پر)

۱. کتاب بیدائش (۲) کتاب خروج (۲) کتاب اعداد (۲) کتاب گنتی (۲)

دقیقہ ۷۲ سے آگے، پھر ملامت کی گئی ہے۔ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تشریف آوری کی بشارت ہے۔

۲۔ اردو ترجمے میں اس کا نام بیدائش ہے اور انگریزی میں (Genesis) ہے۔ اس میں زمین و آسمان کی تخلیق سے لے کر حضرت آدم علیہ السلام، حضرت نوح، حضرت ابراہیم، حضرت اسماعیل اور حضرت یوسف علیہم السلام کے زمانہ کی تاریخ ہے اور یہ حضرت یوسف علیہ السلام کی وفات پر ختم ہو گئی ہے اس کے ۵۰ باب ہیں۔ تقی

۳۔ اردو میں اس کا نام خروج ہی ہے اور انگریزی میں (Exodus) ہے اس میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی پیدائش سے لے کر اس کی دعوت اسلام، فرعون کے غرق اور کوہ سینا پر اللہ سے ہم کلامی کے واقعات اور تورات کے احکام مذکور ہیں اور یہ بنی اسرائیل کے صحرائے سینا میں خیمہ زن ہونے کے واقعات پر ختم ہو گئی ہے۔ اسے خروج اس لئے کہتے ہیں کہ اس میں بنی اسرائیل کے مصر سے نکلنے کا واقعہ مذکور ہے اس میں کل چالیس باب ہیں۔ تقی

۴۔ اردو میں ہی اس کا نام "اعباد" ہی ہے اور انگریزی میں (Leviticus) اس میں وہ احکام مذکور ہیں جو بنی اسرائیل کے صحرائے سینا میں خیمہ زن ہونے کے دوران انہیں دیئے گئے۔ اس کے ۲۷ باب ہیں۔ تقی

۵۔ اردو میں گنتی اور انگریزی میں (Numbers) اس میں بنی اسرائیل کی مردم شماری سے لے کر ان کے گناہوں کا سہ سے یہ تک کے احوال درودہ احکام مذکور ہیں جو حضرت موسیٰ علیہ السلام کو اردن کے کنارے دیئے گئے ہیں اس کے کل باب ۳۶ ہیں۔

(تقی)

کے ہر باب اور ہر فقرے کے بارے میں غلط قرر پانا ہے۔ جب یہ اللہ تعالیٰ کی دوسری فصل میں واضح ہو گا، یوسہیس اور یعیسہ میں کے حب کتابیں عام ہے۔ کتاب میڈائٹس حضرت موسیٰ علیہ السلام سے اس وقت لکھی ہے جب وہ مدینہ پہنچے۔ گفر بار یہاں تواتر تھے اور تھیوڈورٹ کتاب ہے یہ جس سے نئی رائیں ہوتی ہیں۔ لکھی ہے۔ اور رب موسیٰ بن نکمان کا خیال ہے کہ جب حدیث موسیٰ علیہ السلام سے پہلا پورا ہے تھے اس وقت اس کتاب کے مضامین، تہذیب سے ان پر ناظر تھے۔ یہاں سے اترنے کے بعد انہوں نے یہ کتابیں لکھیں۔ ان قول میں دو۔ علماء یہود کا بھی ہے اور اترنے والے متاخرین نے دوسری قول (یعنی تھیوڈورٹ کے قول) کو اختیار کیا ہے۔ اگر پہلے یعنی یوسی ہیس کے قول کو اختیار کیا جائے تو اس سے یہ لازم لاتا ہے کہ یہ کتاب الہامی نہ ہو۔

اور کتاب خروج کے بارے میں اہل کتاب کا گمان ہے کہ وہ موسیٰ علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ کی طرف سے الواح کے مل جانے اور صندوق کے تیار ہو جانے کے بعد لکھی

۱۔ یوسی ہیس (Jaschius) مشہور یہودی مورخ ہے۔ ت

۲۔ تھیوڈورٹ (Theodorct) مشہور عیسائی نبی اور مؤرخ ہے، اس کتاب میں مختلف کتابوں پر مختصر شرحیں لکھی ہیں اور مدہب کی تاریخ میں اس کتاب سے بہت شکر مددہ تھا۔ (برطانیکا)

۳۔ "رب" یا "ربنی" یہودی عمار کا لقب ہے۔ ت

۴۔ کیونکہ جس زمانے میں حضرت موسیٰ علیہ السلام اپنے حشر کے یاں کرباں چہرے تھے اس وقت تک آپ کو موت عطا نہیں ہوئی تھی لہذا اس وقت رسولوں کے سوال ہی پر نہیں ہوتا۔

کتاب یوشع کا مصنف

کتاب یوشع کے مصنف کے بارے میں پانچ مختلف قول ہیں جس سے زمانہ تصنیف میں بھی اختلاف لازم ہے۔

لہٰذا اس کتاب کا نہ مصنف متعین ہے اور نہ زمانہ تصنیف۔

جبر بارڈ، ڈیوڈیتی، ہیوٹ، بشپ پیٹرک اور ٹاملاٹن اور ڈاکٹر گرتی کے نزدیک یہ کتاب یوشع علیہ السلام کی تصنیف ہے۔ ڈاکٹر لاسٹ فٹ کے نزدیک یہ فیثیٹس کی تصنیف ہے۔ کالون کے نزدیک العاذر کی۔ ہنری کے نزدیک یرمیا علیہ السلام کی اور وٹل کے نزدیک سموئیل علیہ السلام کی۔ اور اس کتاب کے ۱۵: ۶۳ کو ۲: سموئیل ۶: ۱۰ کے ساتھ ملا کر پڑھا جائے تو اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ کتاب حضرت داؤد علیہ السلام کی سلطنت کو سات سال پورے ہونے سے پہلے پہلے لکھی گئی ہے اور اس کا مصنف حضرت

۱۔ اس کا نام "دودا ترجمے میں یوشع" اور انگریزی میں "The Book of Joshua" ہے۔ یہ حضرت یوشع میں ۱۰ کی طرف منسوب ہے جو سحر موسیٰ کے خدام خاص تھے۔ ان کی وفات کے بعد بنی اسرائیل کے پیغمبر ہوئے اور بنی اسرائیل کو لے کر علاقہ سے جہاد کیا جس میں وہ فتح یاب ہوئے۔ اس کتاب میں ان کے واقعات کی دکان تک مرقوم ہیں۔ اس میں ۲۴ باب ہیں۔

۲۔ فیثیٹس حضرت داؤد علیہ السلام کے پوتے میں جن کا ذکر گنتی ۲۵: ۱۰، ۳۱: ۱۰ و ۲ سموئیل ۲: ۱۰ و ۲۴: ۱۳ و قضاۃ ۲۰: ۲۸ میں آیا ہے۔

۳۔ اس لئے کہ یوشع ۱۵: ۶۳ میں مذکور ہے کہ یہ یوشیوں کو جو یروشلم کے باشندے تھے، بنی یہوداہ نکال دے سکے، سو یوشی ہی ہوداہ کے ساتھ آج کے دن تک یروشلم میں بسے ہوئے ہیں۔ اور سات سوئیں دوم ۱۵: ۶۸ سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ یوشی "تہت داؤد علیہ السلام" تحت سببی کے ساتویں سال تک یروشلم میں بسے رہے۔ کتاب یوشع کا مصنف اسے آج کے دن تک "قرار دیتا ہے تو معلوم ہو کہ وہ داؤد علیہ السلام کی سلطنت کو سات سال پورے ہوئے سے پہلے پہلے لکھا ہے۔"

بیت عمیرہ سیدم کے رہائے سے اس وقت تک کوئی شخص ہے۔

کتاب القضاة کتاب القضاة کے بارے میں بھی بڑا اختلاف ہے۔ بعض لوگ اسے
 فیہ خاص تصنیف مانتے ہیں۔ بعض "قیامہ" کہتے ہیں۔ بعض برسیا کی
 بعض حزیل کی اور بعض عزرا کی۔

میران میں سے بعض کا کہنا ہے کہ کتاب قضاة کے سنہ ۱۰۰۰ قریب قریب
 زبانی روایتوں کی بنیاد پر مرتب کی ہے۔ در بعض کہتے ہیں کہ پنج برس دفتر سے دیگر
 لکھا ہے اور یہودیوں کا خیال یہ ہے کہ یہ سمونیل ملکہ السلام کی تصنیف ہے اور اگر اس کتاب
 کو حزیامہ کی تصنیف مانا جائے تو یہ وہابی نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ حزیامہ کوئی نبی نہیں ہے اگر
 ایک بادشاہ تھا۔

۱۰ اسے درود میں بھی پڑھا اور انگریزی میں "بسم اللہ" کہتے ہیں۔ حضرت ذوالعقین
 کی وفات کے بعد اسے میل کی حالت میں رکھا گیا۔ اس کی کتاب کوئی ۵۰۰
 سال مت پرانی اور یہودیوں کا یہ ماننا ہے کہ اسے ان پر لکھی گئی ہیں۔ اسے سفر کر دینا
 یہ علم برابہ پھر ملک و ہذا کتاب سے توبہ و فراموشی۔ تو اس کے لئے کوئی قلم بھیجا جائے
 انہیں اس معجزت سے نجات دلا۔ مگر وہ پھر یہ دہرا کر رہے اور کوئی اور بات نہ اب یہ سید
 موحانا اور یہ اس نے میں جو کتاب اس سے وہ قاصی کہتے تھے اور اس نے وہ
 تو صیوں نے اسے کہتے ہیں اس سے اس کا نام "شعنا" ہے اور اس باب میں
 ۲۱ باب ہیں۔

۱۱ اسے درود میں بھی پڑھا اور انگریزی میں "بسم اللہ" کہتے ہیں۔ حضرت ذوالعقین
 کی وفات کے بعد اسے میل کی حالت میں رکھا گیا۔ اس کی کتاب کوئی ۵۰۰
 سال مت پرانی اور یہودیوں کا یہ ماننا ہے کہ اسے ان پر لکھی گئی ہیں۔ اسے سفر کر دینا
 یہ علم برابہ پھر ملک و ہذا کتاب سے توبہ و فراموشی۔ تو اس کے لئے کوئی قلم بھیجا جائے
 انہیں اس معجزت سے نجات دلا۔ مگر وہ پھر یہ دہرا کر رہے اور کوئی اور بات نہ اب یہ سید
 موحانا اور یہ اس نے میں جو کتاب اس سے وہ قاصی کہتے تھے اور اس نے وہ
 تو صیوں نے اسے کہتے ہیں اس سے اس کا نام "شعنا" ہے اور اس باب میں
 ۲۱ باب ہیں۔

(۲ - سلاطین باب ۱۸ و تاریخی باب ۳۲)

کتاب سموئیل کتاب سموئیل اول میں جو بیس باب تو حضرت سموئیل علیہ السلام کی تصنیف بتائے جاتے ہیں اور سی کتاب کے باقی ابواب، نیز پوری کتاب سموئیل دوم کو گھاڑ درنہان کی تصنیف کہا جاتا ہے لیکن یہ معلوم نہیں کہ کت گھاڑ کا نام ہوا ہے اور کتنا نہان کا؟

کتاب سلاطین و تواریخ کتاب سلاطین اور دوم میں بھی بڑا اختلاف ہے بعض لوگ کہتے ہیں کہ حضرت داؤد علیہ السلام، حضرت

۱۔ اس نام اردو میں سموئیل، درانگریزی میں Samea لکھا گیا ہے۔ یہ حضرت سموئیل کی طرف سے حضرت داؤد علیہ السلام کے بعد ہی ہوئے اور بنی اسرائیل کے آخری تاملی تھے۔ اسی کے عہد میں عازرت بنی اسرائیل کا بادشاہ ہوا۔ کتاب سموئیل دل میں آپ کی نبوت، حادث (جس کو بائبل میں سڈن لکھا گیا ہے) کی بادشاہی، حضرت داؤد کا جہالت کو قتل کرنا اور طاقت کی وفات تک کے واقعات مذکور ہیں۔ اور اس میں کل اس باب ہیں۔ تقی

۲۔ اردو میں سلاطین درانگریزی میں bk. 11, 12 نام دیا گیا ہے، اس کے پہلے حصہ میں حضرت داؤد علیہ السلام کے بڑھاپے، وفات، حضرت سلیمان کی تخت نشینی، اس کے دور حکومت، اس کی وفات، اور اس کے بعد اس کے بیٹوں کے احوال شاہ اخئی اب کی وفات تک مذکور ہیں۔ حضرت ایساں علیہ السلام کا ذکر بھی اسی پہلے حصہ میں آیا ہے۔ اس کے کل ۲۲ باب ہیں۔ دوسرے حصہ میں اس کی وفات سے مرقیاء کی سلطنت تک کے احوال مرقوم ہیں اور اس میں حضرت ایساں اور حضرت الیسع کے احوال بھی آئے ہیں۔ اس کے کل ۲۵ باب ہیں۔ تقی

۳۔ اردو میں تواریخ و تحریری میں bk. 1, 2 لکھا جاتا ہے۔ اس میں حضرت داؤد سے لے کر حضرت سلیمان تک کا شجرہ نسب اور حضرت داؤد علیہ السلام تک کے احوالی حالات اور حضرت داؤد کے حکمرانی کے قدرے تفصیلی حالات مذکور ہیں۔ اور اس میں ۲۹ باب ہیں۔

سیدنا علیہ السلام اور عزیزیہ نے خود اپنی سعادت کا حال لکھا ہے اور بعض کہتے ہیں کہ یہ کتاب میں گناہ و گنہگار، شعیب علیہ السلام، یرسایہ علیہ السلام اور سعادت و عافیت و سرخیل میں مبعوث ہونے والے دوسرے پیغمبروں نے لکھی ہیں۔ اور اخبار یا یام کتاب تواریخ اور دوم کو عبری لوگ عزرا علیہ السلام کی تصنیف بتاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ انہوں نے بائبل کی میری سے رہائی کے بعد حضرت حجی اور زکریا علیہما السلام کی مدرسے سے یہ کتاب لکھی ہے اور بعض لوگوں کا خیال ہے کہ اس کا مصنف وہی ہے جو کتاب مدالین کا مصنف ہے۔ لیکن بائبل کے شارحین نے ان دونوں اقوال کو مخدوش قرار دیا ہے اور (مفسر بائبل) ہورٹ صاحب کے قول کے مطابق اس کا مصنف عزرا (علیہ السلام) کے زمانے کے بعد کا کوئی شخص ہے۔

کتاب نحیہ | نہ نیشیس، اپنی قیاس اور کریم استر و غیرہ کتاب نحیہ و عزرا (علیہ السلام) کی تصنیف بتاتے ہیں اور بعض لوگ سے نحیہ کی تصنیف قرار دیتے ہیں۔ اور یہ قول عام طور سے پسندیدہ سمجھا جاتا ہے لیکن اس قول کے مطابق بھی یہ پوری کتاب نحیہ کی تصنیف نہیں ہو سکتی جب کہ انشراحہ کتاب مقصد ۲ فصل ۲ میں مفصل بیان آئے گا۔

۱۔ عیہ (عزرا) شروع میں نہ ار تفسیر (عزرا) کے نام سے مشہور ہے۔ جب اشور بخت نصر کے ہاتھوں بیت المقدس کے گرنے کی خبر آئی تو یہ وہاں سے باز نہ آئے اور وہاں پہنچے اور حضرت عزرا علیہ السلام نے ان کو اس دور میں رہنے کا حکم دیا کہ وہ تمام واقعات قلمبند کر کے اپنے باخیر ہی لکھ دے۔ یہ کتاب عزرا کے نام سے مشہور ہے۔ اس میں مذکور ہیں یہ واقعات آتسرا (عزرا) کے نام سے۔ اس کتاب کے کئی تیرہ باب ہیں۔ افعی

قاضیوں کے زمانے میں ہوئے ہیں۔ بعض لوگوں کا خیال ہے کہ وہ اسی رُوس یا ایران کے بادشاہ اردشیر دور کے ہیں۔ بعض لوگوں نے انہیں حضرت سلیمان علیہ السلام کا ہم عصر بتایا ہے۔ بعض نے بخت نصر کا اور بعض نے حضرت یعقوب علیہ السلام کا، اور بعض لوگوں نے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ وہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے کنعان تشریف لانے سے پہلے کسی دور سے تعلق رکھتے ہیں۔ چنانچہ بائبل کے مفسر ہورن کہتے ہیں کہ ان خیالات کی سطحیت اُن کے کمزور ہونے کی کافی دلیل ہے۔

پھر تیسرا اختلاف اسی میں ہے کہ کتاب ایوب کے پہلے ہی فقرہ میں غوط نامی جس بستی کا ذکر ہے وہ کس ملک میں واقع تھی؟ بوچارٹ، سپاٹھم اور کامسٹ وغیرہ کہتے ہیں کہ یہ عرب کے ریگستانی علاقوں میں کسی جگہ واقع تھی۔ مکاس اور الجن اس کا پہلی وقوع درہ دمشق بتاتے ہیں۔ بشپ، ڈا، آرچ بشپ، ماتھی، ڈاکٹر ہیڈ، ڈاکٹر گوڈ اور بعض متاخرین کہتے ہیں کہ غوط اور اودومیہ کا نام ہے۔

چوتھا اختلاف اس مصنف کے بارے میں ہے۔ بعض حضرات نے اس کا مصنف الیہو بن یاسے۔ بعض نے ایوب (علیہ السلام) کو، بعض نے موسیٰ علیہ السلام کو، بعض نے لے "غوط" اعمر عیسوی میں یہ نام اسی طرح لکھا ہے۔۔۔ لی کے، حدودہ ترجموں میں اس بستی ۱۰۔ "عون" مذکور ہے۔ (ایوب ۱: ۱)۔ ۱۲۔

۱۔ اردو میں Indumia، بنوادوم کی مرادین کا نام ہے جو بحقیقت اور خلیج عقبہ کے پے میں واقع ہے (برٹانیکا، اس کے شمال میں بحرِ مہیت اور فلسطین، جنوب میں شمالی خلیج عقبہ اور مدین، مغرب میں جریرہ، نائے سینا اور شرق میں اردن، مابین ورجوب عرب شمال ہے۔ شام فلسطین کی جانب جنوبی اور مغربی گوشہ میں ملک عاب کی یہ آخری حد ہے۔ راجن القرآن ج ۲ ص ۲۳ مطبوعہ کراچی)۔

۲۔ ایہو بن براکیل بودی ان لوگوں میں سے تھا جو کاسسرن ایوب علیہ السلام کے ساتھ عالم کتاب ایوب میں مذکور ہے۔

میلان علیہ السلام کو اور بعض نے شعیبا علیہ السلام کو، اور بعض لوگوں کا خیال ہے کہ اس کا مصنف بادشاہ منسی کے زمانے کا کوئی نامعلوم شخص ہے۔ بعض لوگوں نے حزقیلؑ اور بعض نے عزیرا (علیہ السلام) کو اس کا مصنف قرار دیا ہے۔ اور الجتن نے کہا ہے کہ اس کا مصنف الیہو کی اور میں کوئی شخص ہے۔

پھر جن لوگوں نے اس کتاب کا مصنف حضرت موسیٰ علیہ السلام کو قرار دیا ہے ان کے درمیان بھی اختلاف ہے۔ بعض متقدمین کا خیال ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ابتداً اسے عبرانی زبان میں لکھا ہے اور اور الجتن کے نزدیک حضرت موسیٰ علیہ السلام نے سریانی زبان سے عبرانی زبان میں ترجمہ کیا ہے۔

اس طرح اس کتاب کے بارے میں بائیس طریقوں سے، خدات پایا جاتا ہے یعنی دو قول تو حضرت ایوب علیہ السلام کے وجود کے بارے میں ہی ہیں۔ سات قوں زمانہ وجود کے بارے میں، تیس آپ کے وطن کے بارے میں اور دس اس کتاب کے مصنف کے بارے میں، اور شاید انہی خدات کا لحاظ کر کے فرقہ پروٹسٹنٹ کے پیشوا اور دوسریوں کے مصلح جناب لوٹھر نے اس کتاب کے بارے میں یہ فرمایا ہوگا کہ :-

”وہ تو ایک کہانی ہے۔“

جیسا کہ وارڈ صاحب نے اپنی کتاب کے آغاز نامے میں نقل کیا ہے۔

اسے موجودہ تحقیقات سے ملتا ہے۔ پورن کتاب ایک شخص کی تصنیف نہیں بلکہ ایک سے زائد کتابوں سے اسے مکملتہ مانوں میں سمجھا ہے اور معتقدین کے بارے میں عام رائے یہ ہے کہ اس کتاب سے مصنف کی چند صفات تو معلوم ہوتی ہیں۔ مگر کسی شخص کو یہاں طور سے نہیں بتایا جاسکتا کہ فلاں شخص کی تصنیف ہے۔

(دیکھئے برٹانیکا مقالہ Jolus مطبوعہ ۱۹۵۰ء)

تو ریح کے تین بیٹوں کی تصنیف کے
ان گیارہ کے بارے میں بھی بعض محققین نے
اس رائے کا اظہار کیا ہے کہ کسی معلوم شخص نے
تصنیف کر کے ان کی طرف منسوب کر دی ہیں۔

کل ۱ عدد

مصنف ہیمن

ایک عدد (زبور ۸۸)

مصنف امتحان

ایک عدد (زبور ۸۹)

مصنف سلیمان علیہ السلام

۲ عدد (زبور ۷۲، ۷۳، ۷۴)

مصنف جدوختن

۳ عدد

خلاصہ یہ کہ تیس زبوریں ایسی ہیں جن کا مصنف معلوم ہی نہیں۔ کچھ زبوریں موسیٰ علیہ السلام
داؤد علیہ السلام اور سلیمان علیہ السلام کی تصنیف ہیں اور کچھ کے مصنف اساف، ہیمن
امتحان، جدوختن اور قوریح کے تین بیٹے ہیں۔ (مگر قوریح کے بیٹوں کی طرف منسوب زبوریں
کو بھی کسی درنا معلوم شخص کی تصنیف بتایا جاتا ہے)۔

کاسٹ صاحب کی تحقیق یہ ہے کہ داؤد علیہ السلام کی تصنیف کردہ زبوروں کی کل
تعداد صرف پینتالیس ہے۔ ان کے علاوہ باقی زبوریں دوسرے لوگوں کی تصنیف کردہ
ہیں۔ علماء یہود کا کہنا ہے کہ درحقیقت زبوریں تصانیف تو آدم، ابراہیم، موسیٰ، اساف
ہیمن، جدوختن اور قوریح کے تین بیٹوں کی ہیں۔ داؤد علیہ السلام نے صرف یہ کیا کہ
ان سب منشور زبوروں کو ایک جلد میں یکجا کر دیا۔ یعنی داؤد علیہ السلام ان زبوروں کے
مصنف نہیں بلکہ صرف ایک جلد میں جمع کرنے والے ہیں لیکن یہ رائے کمزور ہے۔
ہاتن صاحب کہتے ہیں کہ متاخرین علماء یہود اور بائبل کے تمام عیسائی مفسرین کا اس
پر اتفاق ہے کہ زبور، موسیٰ، داؤد، سلیمان، اساف، ہیمن، امتحان، جدوختن
اور قوریح کے تین بیٹوں کی تصنیف کردہ ہے۔

دو ٹمرا اختلاف زبور کے ایک جلد میں یک جا کئے جانے کے زمانے میں ہے۔ بعض کے نزدیک داؤد علیہ السلام کے زمانے میں جمع کی گئیں اور بعض کے نزدیک حزقیاہ کے دور میں اُن کو جمع کیا گیا۔ کیونکہ زبوروں کو یکجا کرنے والے حزقیاہ کے ملازمین اور دوست تھے اور بعض نے دوسرے مختلف زمانوں کی نشاندہی کی ہے۔

تیسرا اختلاف ان زبوروں کے ناموں کے الہامی یا غیر الہامی ہونے کے بارے میں ہے (بعض کا قول ہے) کہ کسی نامعلوم شخص نے جو نبی نہیں تھا، ان ناموں سے موسوم کر دیا۔

کتاب امثال سلیمان | کتاب امثال سلیمان کے بارے میں بعض کہتے ہیں کہ یہ سلیمان علیہ السلام کی تصنیف ہے۔ مگر یہ قول بالکل غلط ہے۔ کیونکہ محاورات کا اختلاف اور جملوں کا تکرار، نیز باب ۳۰ اور ۳۱ کا مضمون اس کتاب کے سلیمان کی تصنیف ہونے کے احتمال کی تردید کرتے ہیں۔ اور انشاء اللہ اس کا مفصل تذکرہ آگے آ رہا ہے۔ اسی طرح اس کی بھی کوئی دلیل نہیں ملتی کہ سلیمان علیہ السلام نے اس کتاب کو جمع ہی کیا ہو۔ چنانچہ جمہور علمائے اہل کتاب نے اعتراض کیا ہے۔ حزقیاہ، اشعیا اور عزرا وغیرہ بہت سے دوسرے لوگوں نے بھی اسے جمع کیا ہے۔

آجور اور لموتیل کے بارے میں آج تک یہ تحقیق نہیں ہو سکی کہ یہ دونوں حضرات کون تھے؟ بعض کا خیال ہے کہ آجور اور لموتیل دونوں سلیمان کے نام ہیں، چنانچہ مشر مولڈن نے اس خیال باطل کی پیمزور تردید کی ہے نیز تیسویں اور کتیسویں باب کا مضمون اس لغو رہنے کا بطلان واضح کرنے کے لئے کافی ہے۔

اسے اردو میں "امثال" اور انگریزی میں Proverb کہتے ہیں۔ یہ امثال اور حکمتوں کا مجموعہ ہے اور عبرانی حضرات کا دعویٰ ہے کہ اسے حضرت سلیمان نے مرتب فرمایا تھا چنانچہ سلطین افس (۳۲: ۳) میں ہے کہ "سے تین ہزار مثلیں" ہیں۔ اس میں ۳۱ باب ہیں۔ تھی ۵:

اس میں بھی شدید ترین اختلاف پایا جاتا ہے۔ بعض کہتے ہیں کہ حضرت
آئین جامعہ سلیمان علیہ السلام کی تصنیف ہے۔ دوسرے قہجی جو کہ بڑا مشہور یہودی عالم

ہے اس کا قول ہے کہ یہ شعیب علیہ السلام کی تصنیف کردہ ہے۔ تاملوڈ کے علماء کہتے ہیں کہ یہ
 ترقیاء کی تصنیف ہے۔ کروٹیش کہتا ہے کہ ایک شخص زرتابل کے بیٹا پر اس کے بیٹے الی
 یہودی تعلیم کے لئے کسی نامعلوم شخص نے تصنیف کی تھی۔ مشہور مسیحی عالم جہن در بعض جہتوں علماء
 کا کہنا ہے کہ یہ کتاب یہودیوں کے بابل کی قید سے آزاد ہونے کے بعد ہی تصنیف کی گئی
 ہے۔ زرقیش کا قول ہے کہ یہ انیتوکس اپنی فانس کے دور میں لکھی گئی۔ بابل کی قید سے
 رہا ہونے کے بعد یہودیوں نے اس کتاب کے مضامین کو مجبوراً بدعت اور مختلف فیہ قرار
 دے کر اس کو کتب مقدسہ سے خارج کر دیا ہے۔ مگر بعد میں پھر ان کتابوں میں شامل کر دی
 گئی۔ حالانکہ بدعت اور مختلف فیہ مضامین بدستور موجود تھے۔

نشیۃ الانشاد اس کی نسبت بعض کا خیال ہے کہ یہ سلیمان علیہ السلام یا ان کے کسی
 اصحاب کی تصنیف ہے۔ ڈاکٹر کنی کاٹ اور بعض متاخرین علماء کے رائے
 ہے کہ یہ دعویٰ کرنا کہ یہ سلیمان علیہ السلام کی تصنیف ہے قطعی غلط ہے۔ کیونکہ یہ ان کی
 وفات سے عرصہ دراز کے بعد لکھی گئی ہے۔ سوشیا کے بشپ پارمی تھیوڈور جو پانچویں صدی
 میں گزرا ہے وہ اس کتاب کی اور کتاب ایوب کی شدید مذمت کرتا ہے۔ سیمین اور

۱۱۱۱ اسے آج کل اردو میں "واعظ" اور انگریزی میں "Eloquence" کہا جاتا ہے۔ بتے ہیں
 کہ حضرت داؤد علیہ السلام کے ایک بیٹے کا نام "عاصم" تھا اور اس کتاب میں اس کی بھی
 مذکور ہے۔ اس کے کل ۱۲ باب ہیں۔ تقی

۱۱۱۱ اس کا نام اردو میں غزلی الغزوات اور انگریزی میں "The Song of David" ہے اور یہ
 غزل صریحاً ان گنتوں کا موعظ ہے جو حضرت میثاق سے کہے تھے اور جس کا ذکر کتاب ملاح میں درج ہے کہ
 ۱۱۱۱ اس سے من سر شمس کہیں اور اس کے ایک ہزار پانچ گنت تھے ۳۲:۳۱ سے لے کر ۱۲ باب میں۔ تقی

میکارت اس کی پجائی کو تسلیم نہیں کرتے تھے۔ دشمن کہتا ہے کہ یہ ناجائز گانا بجانا ہے۔ کتب
مقدسہ سے اس کا خارج کیا جانا ضروری ہے۔ بعض متاخرین نے بھی یہی فیصلہ کیا ہے۔ مگر
کا قول ہے کہ یہ جعلی کتاب ہے۔ وارڈ کیٹھولک نے اپنی کتاب اغلاط نامہ میں کاسٹیلو کے
بارے میں لکھا ہے کہ اس نے اس کتاب کو عہد عتیق کی کتابوں سے خارج کر دینے کا
حکم صادر کیا تھا کیونکہ یہ ناجائز گانا بجانا ہے۔

کتاب حزقی ایل | اس کتاب کے بارے میں علمائے یہود میں شدید اختلاف رہا
ہے کہ آیا اس کو کتب مقدسہ میں شامل کیا جائے
یا نہیں ؟

کتاب دانی ایل | اس کتاب کی حالت بھی خراب ہے۔ کیونکہ حضرت مسیح علیہ السلام کے
زمانے کے یہودی، نیز متاخرین یہودی بھی دانیال علیہ السلام کو نبی ہی
نہیں مانتے، ان کا کہنا ہے ان کی حیثیت بابل کے بادشاہ کے ایک ملازم سے زیادہ نہیں تھی
۱۔ حزقی ایل کیا ابدالیم السلام میں سے ہیں آپ کا نام تاریخ کی غائب کتابوں میں حزقیل غریبی کی بابل میں حیرتال
کی پوری اور اردو ترجمے میں حزقی ایل مذکور ہے۔ آپ لاوی (Levi) بن یعقوب علیہ السلام کی اولاد
میں سے ہیں۔ جب شہنشاہ میں نوکدھنر (Nabuchodonosor) نے بروشلیم پر حملہ کیا تو آپ نے
ایل تھر کے ساتھ مل کر اس حادثہ کو مقابلہ کیا۔ یہ کتاب انہی حزقیل علیہ السلام کی طرف منسوب ہے۔ اس کا نام
اردو میں "حزقی ایل" اور انگریزی میں Ezechiel ہے۔ حضرت حزقیل علیہ السلام کی زبانی اس میں اللہ کا
(مبینہ) حکام بیان کیا گیا ہے جو مینگیوئیں اور نصیحتوں پر مشتمل ہے۔ تقی

۲۔ اردو میں اس کا نام دانی ایل اور انگریزی میں Daniel ہے۔ حضرت دانیال کی طرف منسوب جس کے
بارہ میں تورات کی یہ روایت ہے کہ نبوکدنصر نے اس کو چھوڑ کر کے بابل لے گیا تھا اس میں یہ بھی ہے ورنہ اس کے
صفحہ ۱۱ میں صحیح تعبیر بتانے پر انہیں صوبہ بابل کا حاکم بنادیا گیا تھا۔ اس کتاب کے شروع میں بابل کے بادشاہوں کے خوابوں کے
مستفسر سے متعلق ہیں مذکور ہیں، پھر خود حضرت دانیال کے خواب ہیں جو ہی اسرائیل کے مستقبل سے متعلق ہیں اور اس میں
حضرت عیسیٰ کی بشارت ہے اس کے ۱۲ باب ہیں۔ تقی

جیسا کہ ان لوگوں کے نزدیک کتاب رانال لہا کی کتاب شمار نہیں ہوتی۔ البتہ یہی نہیں واحد شخص ہے جو دانیال کے نبی ہونے کا قائل ہے۔

کتاب یوئیل | اس کتاب کے بارے میں یہی معلوم نہیں کہ کب تصنیف ہوئی۔ نیز اس کے مصنف یوئیل علیہ السلام کے بارے میں بھی یہ معلوم نہیں ہو سکا کہ یہ کس زمانے میں ہوئے ہیں اور کہاں وفات پائی ہے؟ (لہذا جب مصنف کا زمانہ وجود ہی معلوم نہ ہو تو اس کی تصنیف کا زمانہ کیسے متعین کیا جاسکتا ہے) رتبہ فہمی مشہور یہودی عالم اور بعض دوسرے لوگوں کا خیال ہے کہ یہ (یوئیل) یورام کے عہد سلطنت میں ہوئے ہیں۔ یہود کی مشہور تاریخ کی کتابوں صدر اولم خورد اور صدر اولم بزرگ کے مصنف، جارجی اور دیگر علمائے یہود نیز دروسیس اور آدچ بشپ نیوک اور دیگر عیسائی علماء کے خیال میں منساہین کے دور حکومت میں ہوئے ہیں۔ مارنویس، اکرتن، کامٹ اور بعض دوسرے لوگ یوستیا کے دور حکومت میں ان کا وجود بتلاتے ہیں اور وٹ ریکا مولڈن ہور، روزن ملر اور اباریل وغیرہ بہت سے متاخرین کا خیال ہے کہ یہ عزیہ کے دور حکومت میں گزرے ہیں۔

کتاب عوبدیا | اس کتاب کے بارے میں بھی معلوم نہیں کہ کب تصنیف ہوئی۔ جیروم اور علماء یہود کا خیال ہے کہ یہ وہی عوبدیا ہیں جو اچاٹ کے بادشاہ کی طرف سے ایک صوبے کا گورنر تھا۔ محققین کا قول ہے کہ یہ شخص یہستیا کی طرف سے اردو میں بھی اہل نام پوان اور انگریزی میں ۱۰۰۰ ہے۔ یہ اقوال تو کتاب ہی میں درج ہیں مابوں پر مشتمل کتاب میں ان پر نازل شدہ ظلم مذکور ہے جس میں یہ عمالیوں سے بار آئے اور روہ رکھنے کا حکم اور اس کے اچھے نتائج منائے گئے ہیں۔ تھی

۱۰ عزیہ otadiah یہ ۱۲ آیتوں پر مشتمل ایک چھوٹا سا مجموعہ جس میں قول لہا کی صہرت مذکور ہے
۱۱ عزیہ اب مذکور ہے اس نوب میں تہرادوم کے متعلق کچھ بیشکویاں لگتی ہیں۔ تھی

سے سیت المقدس کا دار و غز مقرر کیا گیا تھا۔ کتاب تواریخ ۱۲: ۲۴ میں ان کا حال درج ہے۔
ڈیوٹن کا قول ہے احاز کے دور حکومت میں تصنیف کی گئی۔ کرویٹس، ہیوٹ، ڈاکٹر نائٹ
نٹ در دیگر مفسرین اس کو ہوشیہ، یوآیل اور عاموس کے زمانہ کی تصنیف قرار دیتے ہیں۔
آرچ بشپ نیوکم کا خیال ہے کہ یرمیاہ علیہ السلام کے زمانہ میں تصنیف ہوئی ہے۔

کتاب ناحوم | اس کتاب کا زمانہ تصنیف بھی معلوم نہیں۔ بعض کہتے ہیں کہ ناحوم علیہ السلام
یوآتام کے دور حکومت میں ہوئے ہیں اور بعض ان کا وجود مشرق
کے لگ بھگ بتاتے ہیں۔

کتاب حزقیال | اس کتاب کا حال بھی مذکورہ کتابوں جیسا ہے۔ بعض کا خیال ہے کہ منائین
کے دور حکومت میں ہوئے ہیں۔ آرچ بشپ اشیریہ یوآقیم کے دور
حکومت میں یرمیاہ علیہ السلام کے ہم عصر بتاتا ہے اور یہ بھی معلوم نہیں کہ ان کا کس قوم سے تعلق
تھا اور وہ کس علاقے میں ہوئے ہیں۔

۱۲ باب ۳۴ درس ۱۲ کی عبارت کے الفاظ کا ترجمہ اس طرح یرمیاہ اور وہ لوگ امانت کے ساتھ کام کرتے
تھے اور ان پر ماری میں سے "وحدت" اور "عوبد یا" جوادی تھے۔ یسری قہات میں سے ذکر کیا اور
مسلم خبرداری و نگہبانی کے کام پر مقرر تھے الخ۔ مزہ

۱۲ ناحوم NAHUM بتول تورات یہ بھی نبی ہیں ان کے زمانے اور سواریج کا ہیں سرانہ نہیں لگا۔
ن کی کتاب میں جس کے تین باب ہیں اس کا ایک خواب مذکور ہے جس میں تینوا کی تباہی کی پیشین گوئی
کی گئی ہیں۔ تعقی

۱۲ حزقیال HADAKUK یہ بھی بتول تورات نبی ہیں اور ان کا زمانہ بعثت مشکوک
ہے۔ تورات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ سب نبیوں کو نصر کے حملہ پر و شلم سے قبل تھے۔ کتاب
حقوق میں ان کا ایک خواب مذکور ہے جس میں ہی اسرائیل کو ان کی کج دانیوں پر توبیخ اور حمد نبیوں کو نصر
کی پیشین گوئی ہے۔ اس کے تین باب ہیں۔ تعقی

اس کتاب کی حالت بھی مذکورہ کتابوں جیسی ہی ہے۔ ارجن کا قول ہے کہ ملاخیا نسل انسانی میں سے ہی نہیں تھے۔ بارہ حقیقت میں فرستے تھے جس نے انسانی شکل اختیار کر لی تھی۔ کاسٹ، حیرت و اور دیگر متعہ میں کاسٹ کے ملاخیا دراصل عزرا ہی کا دوسرا نام ہے۔ مگر درجن طر کا قول ہے کہ یہ عزرا کے علاوہ کوئی دوسرا شخص ہے۔ ارجن بشپ نے کہ مسیح قبل مسیح کا شخص کہتے ہیں۔ ڈاکٹر کی مسیح قبل مسیح علیہ السلام میں اس کا موجود ہونا بتاتا ہے۔ اور یہی ڈاکٹر ہیلز کی تحقیق ہے۔ ہارت صاحب کی تحقیق یہ ہے کہ یہ ہیں تو عزرا کے علاوہ کوئی دوسرا شخص۔ البتہ یہ عزرا کی وفات کے بعد اس وقت ہوئے ہیں جب یہودی دوبارہ ملاء راستوں پر چل نکلے تھے۔

عہد عتیق کی دوسری قسم کی کتابیں

مذکورہ صفحات میں عہد عتیق کی پہلی قسم کی کتابیں (یعنی جن کی صداقت کو تمام مسیحی اسکول تسلیم کرتے ہیں) کا مختصر تذکرہ قارئین نے ملاحظہ کیا۔ اب دوسری قسم کی کتابوں پر بھی جس کی صداقت کے بارے میں اختلاف تھا ان کا است بھی ملاحظہ ہو۔ اس قسم میں کل نو کتابیں شامل ہیں :-

۱۔ کتاب روم میں ملانے والا ۔ ۲۔ کتاب روم میں ملانے والا ۔ ۳۔ کتاب روم میں ملانے والا ۔ ۴۔ کتاب روم میں ملانے والا ۔ ۵۔ کتاب روم میں ملانے والا ۔ ۶۔ کتاب روم میں ملانے والا ۔ ۷۔ کتاب روم میں ملانے والا ۔ ۸۔ کتاب روم میں ملانے والا ۔ ۹۔ کتاب روم میں ملانے والا ۔ ۱۰۔ کتاب روم میں ملانے والا ۔

۱۱۔ کتاب روم میں ملانے والا ۔ ۱۲۔ کتاب روم میں ملانے والا ۔ ۱۳۔ کتاب روم میں ملانے والا ۔ ۱۴۔ کتاب روم میں ملانے والا ۔ ۱۵۔ کتاب روم میں ملانے والا ۔ ۱۶۔ کتاب روم میں ملانے والا ۔ ۱۷۔ کتاب روم میں ملانے والا ۔ ۱۸۔ کتاب روم میں ملانے والا ۔ ۱۹۔ کتاب روم میں ملانے والا ۔ ۲۰۔ کتاب روم میں ملانے والا ۔

۲۱۔ کتاب روم میں ملانے والا ۔ ۲۲۔ کتاب روم میں ملانے والا ۔ ۲۳۔ کتاب روم میں ملانے والا ۔ ۲۴۔ کتاب روم میں ملانے والا ۔ ۲۵۔ کتاب روم میں ملانے والا ۔ ۲۶۔ کتاب روم میں ملانے والا ۔ ۲۷۔ کتاب روم میں ملانے والا ۔ ۲۸۔ کتاب روم میں ملانے والا ۔ ۲۹۔ کتاب روم میں ملانے والا ۔ ۳۰۔ کتاب روم میں ملانے والا ۔

۱۱) کتاب استر (۲) کتاب باروخ (۳) کتاب دنیال (۴) کتاب ایسہ (۵)
کتاب طوبیا (۶) کتاب یہودیت (۷) کتاب دانش (۸) طیف (۹) سند و نص (۱۰)

۱۲) اسے "اردو میں" استر Ester کہتے ہیں۔ یہ ایک یہودی عورت تھی جو متبعہ کے تبار کے بعد ماں حد وطن کئے جانے والوں میں شامل تھی اور اس کے بادشاہ اصغر میں ۱۰۰۰ سال سے پہلی یودی سے ناراض ہو کر اس سے شادی کر لی۔ اس کے ذریعے سے اس سے ناراض ہو کر تمام جلاوطن یہودیوں پر ظلم ڈھانے کا ارادہ کیا تو استر نے بادشاہ کے درجے میں کود کر دیا۔ یہی واقعہ اس کتاب میں مذکور ہے جو دس بابوں پر مشتمل ہے۔ تھی

۱۳) اس کا نام "اردو میں" "باروک" Baruch ہے اور یہ حضرت باروخ علیہ السلام کی طرف منسوب ہے جو حضرت ادیمیا علیہ السلام کے شاگرد اور ان کے کاتب تھے۔ ہر دو درجہ میں اس کے ساتھ رہے۔ جب کہ کتاب یرمیاہ (۳۲ تا ۴۵) اور (۳۶ تا ۴۰) اور (۴۱ تا ۴۵) سے معلوم ہوتا ہے۔ یہ کتاب فرقہ پر دشت کی بائبل میں زیادہ مانج ہے، موجود نہیں کیونکہ بائبل میں ہے۔ تھی

۱۴) توبیا Tobit نسطالی نسل کا ایک یہودی تھا جو جلاوطنی کے ایام میں اتورجیل گیا تھا اس کا لقب "نار" (نیک) ہے کتاب طوبیا میں اس کے اور اس کے بیٹے کے ایک طویل اور پرخطر سفر اور اسکی عقیدہ راستہ کا تذکرہ ہے اور توکل علی اللہ کی ترغیب دی گئی ہے۔ یہ کتاب ادبی اعتبار سے بہت بلند ہے اور یہی پروٹسٹنٹ بائبل میں موجود نہیں۔ تھی۔

۱۵) "یہودیت" Judith ایک یہودی عورت کی طرف منسوب ہے جس نے اپنی بہادری سے ہی قوم کو سادہ امور کے مظالم سے رہائی دلائی اس کا ایک عشقہ واقعہ اس میں مذکور ہے۔ آئی ۱۵۰ سے دس سیلے

۱۶) Wisdom of Solomon بھی کہتے ہیں یہ بالکل کتاب امثال کی طرح ہے۔ تھی

۱۷) کلیسا کی پند و نصیحت Ecclesiasticus یا دھرم کے ایک شخص مسیح اس سر دس کے چوتھے دن منسوب ہے اور اس بابا بن مروح کی کچھ حکمتیں درج ہیں ادبی اعتبار سے اس کا پایہ بلند ہے۔ تھی

۱۰ کتاب المتعابین^{۱۰} اول کتاب المتعابین^{۱۰} دوم

یہ نوکت میں یہودیوں کے نزدیک توکل^{۱۱} طور پر غیر معتبر سمجھی جاتی ہیں البتہ عیسائیوں
میں ن کی صحت اور عدم صحت کے بارے میں اختلاف ہے۔ انشا اللہ دوسری فصل میں
ان کا تذکرہ آ رہا ہے۔



۱۰ مکابیوں کی پہلی کتاب ہے اور اس میں اس کی بناوت کی سرگزشت ہے۔
۱۱ مکابیوں کی دوسری کتاب میں چودہ سالوں کی تاریخ اور نہایت شگفتہ و درمہم کی روایت
ہے۔ ن کتابوں کے علاوہ پہلا اور دوسرا ایڈیشن، تیس پچوں کا گیت، ن اور
دو ہا وری کی دعا۔ یہ پانچ ن ہیں مستند فیہ ہیں اور نئی خود کتابوں کے مجموعے ہو
"اکرنی" *Armenian* کہا جاتا ہے اور فرقہ *یردائسٹ* انہیں اس میں تسلیم
ہیں کرتا ہے۔

فصل دوم

عہد جدید کی کتابیں اور ان کے مصنفین

عہد جدید کی کتابیں بھی دو قسم کی ہیں۔ ایک وہ کتابیں جن کی صحت کو جمہور متفقہ ہیں۔ نئے تسلیم کیا ہے۔ در دوسری وہ کتابیں جن کی صحت میں ان میں اختلاف ہے۔

پہلی قسم کی کتابیں | انجیل متی، انجیل مرقس، انجیل یوحنا، انجیل یوحنا، کتاب اعمال، تواترین، پولس کے تمام خطوط اللہ، عبرانیوں کے نام اس کا خط تسلیم شدہ نہیں (یہ طرس کا پہلا رسالہ، یوحنا کا پہلا رسالہ۔
نئے عہد جدید کی ان ستر کتابوں کا بھی راسخیت جائزہ ہیں۔

انجیل متی | انجیل اربعہ میں انجیل متی کو اول مقام حاصل ہے۔ مگر اس کی حالت بہت خراب ہے۔ کیونکہ متی تواتر نے تو اس کو عبرانی زبان میں تحریر کیا تھا۔ لیکن متاخرین عیسائی اسے تسلیم نہیں کرتے اور یہ عبرانی نسخہ دنیا سے ناپید ہو چکا ہے۔ کسی نامعلوم شخص نے یونانی زبان میں اس کا ترجمہ کر دیا اور یہی ترجمہ عبرانی نسخہ کے بجائے تیسرا ترجمہ قرار پا گیا۔ آپ فیسیس نے ثابت کیا ہے کہ متی نے انجیل کو عبرانی زبان میں تحریر کیا تھا۔

1. متی (Matth) حضرت عیسیٰ کے ارہ حواریوں میں سے ہیں۔ آپ کنز حرم (Chaparnatum) میں تواترین ایک شہر میں کرب پر مامور تھے۔ کوثر بدیائی کریم معلوم نہیں ہو سکا کہ کب اور کہاں ان کا تواترین حرم میں رہا۔ سب سے زیادہ مصرات قدیم زمانہ کے ماننے والے اور یہ بدیائی درخت تواترین کی ہرگز نہیں دیکھی گئی۔ ان کے سب سے بڑے عیسائی واقعہ تواترین ہنرمند تواترین کے کتب خانہ میں ۱۸۰۰ میں۔ تھی۔

انسانی زبان میں ہیں۔ اور بعض لوگوں کا یہ کہنا کہ مثنیٰ نے عبرانی اور یونانی دونوں زبانوں میں انجیل لکھی تھی بالکل غلط ہے۔

دو صاحب نے اپنی کتاب تاریخ انجیل میں ان لوگوں کی پرزور تردید کی ہے جو سر
سے کہتے ہیں کہ مثنیٰ نے بحیرہ یونانی زبان میں لکھی تھی۔ جیسا کہ یوحنا تیس سے ہی تاریخ کی
کتاب میں درج کیا ہے۔ ورنہ شریعتیں نے بھی یہی فیصلہ دیا ہے۔ مثنیٰ سے قبل
یونانی زبان کے جو کچھ مثنیٰ نے لکھا ہے۔ حیرت انگیز ہے۔ یہ کتاب کو جس
یونانی نسخہ میں لکھا ہے۔ اس نے وہ نسخہ اسکندریہ میں کی تیسری کے ساتھ
نکال دیا۔ کہ وہ اس کے ہوا۔ اب اس کا یونانی ترجمہ پورے پورے اس کے مترجم کا
نام میں معلوم ہو رہا ہے۔ یہ تو مثنیٰ کا صاحب کی تحقیق۔

مثنیٰ اور اس کے تفسیر میں اس عجیب و غریب گفتگو کا سبب اس قدر ہوا ہے۔
کہ وہ فرقہ ایویو نے تیس کی انجیل اور خدا کا منکر کھا میں نے میں تالیف کی۔
وہ فرقہ کہ انسانی کے بعد صلیب ہوگا۔

عص کی رائے پر ہے کہ مثنیٰ کا باوجود یہودی جو کچھ مذہب میں داخل ہوئے
تھے۔ اس نے عبرانی انجیل میں تخریف کی تھی۔ ورنہ ایویو نے بہت سے جملے میں اس
نکال ڈالے اور یوحنا تیس نے یہی تاریخ میں ارنیوس کا یہ قول نقل کیا ہے کہ مثنیٰ نے
انجیل عبرانی میں لکھی تھی۔

”رڈ ز ای تفسیر“ کی جلد ۲ ص ۹ میں لکھا ہے کہ یوحنا تیس نے مثنیٰ سے
مثنیٰ سے اپنی انجیل عبرانی میں لکھی تھی اور شخص نے اس کا ترجمہ اپنی بات کے مطابق کیا۔
کتاب کے صفحہ ۷ پر لکھا ہے کہ ارنیوس نے لکھا ہے کہ مثنیٰ نے یہودیوں کے سے
تیس کی زبان میں اس وقت لکھی تھی جبکہ روم میں پوس اور پوس وعظ کہتے پھرتے تھے۔
صفحہ ۷ پر لکھی تیس کا یہ قول نقل کرنا ہے کہ مثنیٰ نے جب انڈیا (جس کا نام وہاں

اسے انجیل کا ایک عبرانی نسخہ ہاتھ لگا جو کہ وہاں کے باشندوں تک برتولما حورس کے ذریعہ پہنچا تھا اور ان کے پاس اسی وقت سے محفوظ تھا اور جیروم کا کہنا ہے کہ ہینیئس نے وہ نسخہ وہاں سے اسکندریہ پہنچا دیا۔ لارڈز، یوسی بیس کے اس قول کی تصدیق کرنے کے بعد مذکورہ کتاب کے صفحہ ۵۷ پر رقمطراز ہے کہ آرتجن کے تین حملے ہیں :-

پہلا تو یہ ہے جسے یوسی بیس نے نقل کیا ہے کہ متی نے ایماندار یہودیوں کو عبرانی زبان میں انجیل عطا کی تھی۔ دوسرا یہ کہ متی نے سب سے پہلے انجیل لکھی اور یہ انجیل عبرانیوں کو دی۔ تیسرا یہ کہ متی نے انجیل عبرانیوں کے لئے لکھی تھی جو اس شخص کے منتظر تھے جس کا وعدہ ابراہیم و داؤد (علیہما السلام) کی نسل سے کیا گیا تھا۔ پھر مذکورہ کتاب کی جلد ۴ صفحہ ۹۵ میں کہتا ہے کہ :-

یوسی بیس نے لکھا ہے کہ متی نے عبرانیوں کو وعظ سنانے کے بعد جب دوسری قوموں کے پاس جانے کا قصد کیا تو انجیل ان کی زبان میں لکھ کر ان کو عطا کی :-

مذکورہ کتاب کے صفحہ ۱۶۵ پر متیائسٹس کا یہ قول نقل کیا ہے کہ متی نے انجیل عبرانی زبان میں یروشلم میں لکھی۔ پھر یعقوب خداوند کے بھائی نے اس کا یونانی زبان میں ترجمہ کر دیا۔ صفحہ ۱۷۴ پر لکھا ہے کہ "میں کا قول ہے کہ متی نے انجیل عبرانی میں لکھی تھی" صفحہ ۱۷۷ پر کہتا ہے کہ پی نیفس لکھتا ہے کہ متی نے انجیل عبرانی زبان میں لکھی تھی اور اسی کا وعظ کرتا تھا۔ عمدہ جدید کی تحریر میں اس زبان کے استعمال کرنے میں بھی ہر شخص مفروضہ ہے :- صفحہ ۳۳۹ پر یوں رقمطراز ہے کہ "جیروم نے لکھا ہے کہ متی نے انجیل عبرانی زبان میں ایماندار یہودیوں کے لئے یہودی علاقے میں لکھی تھی۔ ورنہ رعیت کے سایہ کو انجیل کی صداقت کے ساتھ مخلوط نہیں کیا" صفحہ ۳۴۱ میں کہتا ہے کہ "جیروم نے تورخین کی فہرست میں لکھا ہے کہ متی نے اپنی انجیل ایماندار یہودیوں کے لئے یہودی سرزمین میں عبرانی زبان

اور عبرانی تردید میں لکھی تھی اور یہ بات ثابت نہیں ہو سکی کہ اس کا ترجمہ یونانی میں ہوا، اور نہ ثابت ہوا کہ اس کا مترجم کون ہے؟ اس کے علاوہ یہ چیز بھی قابلِ لحاظ ہے کہ اس کی عبرانی انجیل کا نسخہ سوریہ کے اس کتب خانہ میں موجود ہے جس کو ہیفلس ٹیبہ نے بڑی محنت سے جمع کیا تھا اور میں نے اس کی نقل ان مددگاروں کی اجازت سے حاصل کی جو سوریہ کے ضلع بریہ میں رہتے تھے اور ان کے استعمال میں بھی عبرانی نسخہ می ۵ صفحہ ۱۵ میں لکھا ہے کہ "اگلاٹن لکھتا ہے کہ مٹی نے چاروں انجیل والوں میں سے اپنی انجیل عبرانی میں لکھی اور دوسروں نے یونانی میں"۔

اسی کتاب کے صفحہ ۵۳۸ میں لکھا ہے کہ "کریزاسٹیم لکھتا ہے کہ ابنا ہے کہ مٹی نے اپنی انجیل ایسا ندر یہودیوں کی درخواست پر عبرانی زبان میں لکھی تھی۔

پھر لاء ڈنزاہنی اس کتاب کی جلد ۵ صفحہ ۱۳۷ پر لکھتا ہے "اسی ڈور لکھتا ہے کہ ان چاروں انجیلوں کے مصنفوں میں سے صرف مٹی نے عبرانی زبان میں لکھی تھی اور باقی دوسروں نے یونانی میں"۔

ڈائیل اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں ہے کہ "پچھلے دور میں بڑا سخت اختلاف پیدا ہوا کہ یہ انجیل کس زبان میں لکھی گئی تھی۔ مگر چونکہ بہت سے متقدمین نے تصریح کی ہے کہ مٹی نے اپنی انجیل عبرانی زبان میں لکھی جو فلسطین کے باشندوں کی زبان تھی اس لئے یہ اس سلسلہ میں قول فیصل ہے۔

ہورن صاحب اپنی تفسیر کی جلد ۴ میں ان لوگوں کے ناموں کی فہرست پیش کرتے ہوئے جو اصلی انجیل کے عبرانی زبان میں لکھے جانے کے قائل ہیں، رقمطراز ہیں کہ:۔
برتن، کروٹمیس، کسآبن، بشپ والٹن، بشپ ٹاملاٹن، ڈاکٹر کیو، ہیمڈ، ولس،

۱۔ رچرڈ منٹ اور ان کے ساتھ کہ غالباً عیسیٰ مسیح اور یونانی دونوں زبانوں میں لکھی ہوئی ہوگی۔ منہ

ہارورڈ، اوڈن، دکن بل، واٹی تھارک، سائمن، ٹلی ٹنٹ، اوڈوین، کامٹ، میکائلس،
 اری نیس، آہیجن، تیرل، اپی فینس، کرنز اسٹیم اور جیروم وغیرہ ان علماء و متقدمین اور
 متفرقین نے پے پیاس کے اس قول کو ترجیح دی ہے کہ یہ انجیل عبرانی زبان میں لکھی گئی تھی۔
 ان اقوال سے معلوم ہو گیا کہ تقریباً تمام کبار عیسائی علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ متی نے
 اپنی انجیل صرف عبرانی زبان ہی میں لکھی تھی اور عبرانی انجیل کا یہ نسخہ دنیا سے تاپید ہو چکا ہے
 اور یہی رائے قرین قیاس بھی ہے کیونکہ عیسیٰ علیہ السلام عبرانی خاندان سے تعلق رکھتے تھے
 جو کہ عبرانی زبان ہی بولتے تھے۔ اس لئے ان کی تعلیمات یقیناً عبرانی زبان میں ہی ہوں گی
 اور خصوصاً ان لوگوں کے لئے جن کی زبان ہی عبرانی تھی اور یہ ثابت شدہ امر ہے کہ متی
 نے اپنی یہ انجیل یروشلم اور اس کے گرد و نواح کی اُس قوم کے لئے لکھی تھی جو صرف
 عبرانی زبان ہی جانتی تھی۔ اس لئے اس کو یونانی زبان میں لکھنے کا سوال ہی نہیں
 پیدا ہو سکتا۔

فاسٹس چوتھی صدی کا عالم ہے۔ اس نے تو یہاں تک کہہ دیا کہ متی کی طرف
 منسوب انجیل اس کی اپنی تصنیف ہی نہیں ہے۔ پروفیسر بائربرنی (جسے عیسائی اچھے
 الفاظ میں یاد نہیں کرتے) کا قول ہے کہ یہ پوری انجیل جھوٹی ہے۔ شیوز اور شلٹس
 انجیل متی کے بارے میں کوئی اچھی رائے نہیں رکھتے تھے۔ ڈاکٹر اولیمن اور فرقہ
 یونی ٹیرن کے نزدیک انجیل متی کے باب اول اور دوم الحاقی ہیں۔ کیونکہ فرقہ
 امیونیم کے نسخہ میں یہ دونوں باب موجود نہیں تھے۔ انجیل متی کے لاطینی ترجمہ (جو کہ
 عیسائیوں کے ہاں معتبر مانا جاتا ہے) اور رومن کیتھولک کے نزدیک تو وہ بہت ہی
 معتبر ہے) سے نسب نامہ کو بالکل ہی نکال دیا گیا ہے۔

انجیل مرقس

انجیل مرقس کے بارے میں کٹھن اور ملاٹن کا خیال ہے کہ درحقیقت یہ لاطینی زبان میں تھی۔ پھر اس کا یونانی زبان میں ترجمہ ہوا چنانچہ لاطینی نسخہ کے کچھ اجزاء وینس کے کتب خانہ میں موجود بھی ہیں اور وینس کے لوگوں کا دعویٰ ہے کہ یہ ہی اصلی انجیل مرقس ہے۔ اسی کتب خانہ میں انجیل مرقس کا ایک سریانی زبان کا نسخہ بھی موجود تھا جس پر یہ تصریح تحریر تھی کہ مرقس نے اپنی انجیل لاطینی زبان میں لکھی تھی۔ مگر جمہور کی رائے یہ ہے کہ انجیل مرقس اصل میں یونانی زبان ہی میں تصنیف کی گئی۔

وآرڈ صاحب نے اپنے اغلاط نامہ میں کہا ہے کہ جیروم نے اپنے ایک خط میں لکھا ہے کہ بعض متقدمین علماء کو اس انجیل کے آخری باب کے مرقس کی تصنیف ہونے میں تردد تھا۔

یہ انجیل مرقس (مزم اور قاف پر بیس) کی طرف منسوب ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواری جناب پطرس کے شاگرد ہیں۔ جناب پطرس اپنے پہلے خط (باب ۵ درس ۱۲) میں ان کو بیٹا کہتے ہیں اور اعمال (باب ۱۲ درس ۱۲) نیز کلیسیوں کے نام خط (باب ۱۰ درس ۱۰) سے معلوم ہوتا ہے کہ جناب مرقس یروشلم لی رہے والی مریم (جس کے گھر میں حواری اور اولین عیسائی جمع ہوئے تھے) کے بیٹے اور برہاء کے بھانجے تھے۔

عیسائی حضرات کہتے ہیں کہ سکندریہ کا کلیسا انوس نے قائم کیا تھا۔ انیس ۶۸ء میں قتل کیا گیا۔ ان کی انجیل سالقہ انبیاء علیہم السلام وابتدا توں سے شروع ہوئی ہے جو حضرت مسیح علیہ السلام کی تشریف آوری کے بارے میں دی گئیں اور حضرت عیسیٰ کے حوالہ سے آسانی پرم ہو جاتی ہے اس میں مولد باب ہیں اور انگریزی میں اسے Luke کہا جاتا ہے۔ لوقا۔ سنہ ۶۰ء

انجیل لوقا

اس انجیل کو لوقا کی تصنیف کہا جاتا ہے۔ بعض متقدمین کو اس انجیل کے باب ۲۲ کی بعض آیات میں شک تھا اور بعض متقدمین اس کے پہلے دو

بابوں میں شک کرتے تھے چنانچہ فرقہ مارٹینی کے نسخہ میں یہ دونوں باب موجود نہیں تھے۔ پروٹسٹنٹ فرقہ کے بانی اور عیسائی مذہب کے مشہور مصلح مارٹن لوتھر کو ان مذکورہ تینوں انجیلوں کی صداقت میں شک تھا اور وہ ان کو ناکارہ سمجھتے تھے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ چار انجیلوں کے وجود کا قول جھوٹا، غور و واجب الرد ہے۔ صرف یوحنا کی انجیل ہی صحیح انجیل ہے۔ آگے لکھتے ہیں ان تینوں انجیلوں کے مقابلہ میں پولس اور پطرس کے خط بہت اچھے ہیں۔ آگے لکھتے ہیں۔ ان تینوں کلام میں ایسی زائد کوئی چیز نہیں جسے دوسرے لوگوں نے نہ لکھا ہو۔ نیز جن لوگوں نے لوبیت حضرت مسیح علیہ السلام پر ایمان لانے کو مدارِ نجات ہونے کے مسئلہ کو نہایت عمدہ پیرایہ میں بیان کیا ہے وہی انجیل کے بہترین مصنف ہیں۔ چنانچہ ہم قریش متی اور لوقا کی انجیلوں کے مقابلہ میں پولس کی انجیل کو بھی صحیح تسلیم کرتے ہیں۔ پھر لکھتے ہیں۔ عہدِ جدید کے تمام رسائل میں پطرس کا خط سب سے بہتر اور اچھا ہے لہذا سچی اور پاک انجیل صرف یہی ہے۔

لوقا Luke اپنے زمانہ میں طبیب تھے یسوع کے سفروں میں اس کے ساتھ رہے جیسا کہ کلیسوں کے نامِ خدا ۴م، ۱۱م اور اعمال ۱۶ سے معلوم ہوتا ہے۔ تقریباً سنہ ۶۰ء میں امتحان ہوا۔ ان کی انجیل حضرت یحییٰ کے پیدائش کے واقعہ سے شروع ہوتی ہے اور ۴۰ بابوں میں عروجِ آسمان تک کے واقعات و احکام درج ہیں (لوقا شام کے داراخذہ انطاکیہ کے رہنے والے تھے ان کی قومیت میں اختلاف ہے۔ باسیلیہ اور فی بری شس نیز ڈاکٹر رڈز بعض قدما کے قول کی موافقت میں اور اس امر کا لحاظ کر کے کہ یہ پولس کے ساتھ رہے ان کو یہودی کہتے ہیں جب کہ میکاتس کلیسیوں کے نام خط (باب ۴م درس ۱۰، ۱۱، ۱۲ سے) سند پکڑ کر کہتا ہے کہ لوقا یہودی نہ تھا۔ اس کے برخلاف بولش اور کونلی کہتے ہیں کہ لوقا شروع میں غیر قومیت سے تھا مگر جوانی میں یہودی بن گیا تھا۔ نفی

انجیل یوحنا | انجیل یوحنا کی حالت بھی مدظلہ ہو۔ کیونکہ ہیرالڈ مطبوعہ ۱۸۴۲ء جلد ۷ ص ۲۰۵ میں لکھا ہے کہ اسٹاؤن نے اپنی کتاب میں کہا ہے کہ بلاشبہ

دشہ پوری انجیل یوحنا اسکندریہ کے مدرسہ کے ایک طالب علم کی تصنیف ہے۔ ہورت صاحب اپنی تفسیر مطبوعہ ۱۸۴۲ء جلد ۴م قسم ۲ میں لکھتے ہیں کہ دوسری صدی عیسوی کا فرت اوجھن اس انجیل کا منکر تھا۔ اسی طرح یوحنا کی تمام تصنیف کا بھی انکار کرتا تھا۔

مشہور محقق عالم برطانیہ ڈاکٹر کہتا ہے کہ یہ ساری انجیل اور اسی طرح یوحنا کے تمام رسالے اس کی تصنیف ہی نہیں ہیں بلکہ دوسری صدی کے کسی عیسائی شخص نے تصنیف کر کے انہی کی

۱۰ یوہنا (حائے منسوخ) John، حبیب بن زبیدی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارہ چوبیس برس میں ممتاز حیثیت رکھتے ہیں۔ یہ انجیل آپ ہی سے منسوب ہے۔ نیز علامہ مدد اللہ کے مجموعہ میں ہیں خط اور ایک کتاب مکاشفہ بھی آپ کی طرف منسوب کی گئی ہے۔ آپ سے عمر بھر یہودیوں کے ظلم و ستم برداشت کئے اور پہلی صدی عیسوی ہی میں آپ کا انتقال ہوا۔ ہاں درجہ کہ عیسائی مسرت حضرت یوحنا کو بھی یوحنا کہتے ہیں مگر اس کے ساتھ ”المعتد“ کا قید ہے۔ یہاں وہ مبادی میں ہیں۔ یوحنا کی انجیل میں حضرت یحییٰ علیہ السلام کی تشریف آوری کے بعد کے حالات سے حضرت عیسیٰؑ کے عروج آسمانی تک کے حالات درج ہیں اور اس کے ۲۱ باب ہیں۔ نقی

۱۱ یعنی یوحنا حواری کی تصنیف ہوگئی ہیں اور ایسا ہی اس انجیل سے ثابت ہے۔ ص ۱۰۴ مطبوعہ ۱۸۴۲ء سے حلیم ہوتا ہے جس کی عبارت یوں ہے۔ ”یہ وہ شاگرد ہے جس سے ان کاموں کی لوہائی دی اور انہیں کو لکھا اور ہم کو یقین ہے کہ گواہی اس کی سچ ہے۔“ انتہی۔ اس میں یوحنا کے حق میں وہ شاگرد اور اس کی گواہی کے ”غنا صیغہ غائب کے ساتھ“ وارد ہوئے ہیں نیز ”ہم کو یقین ہے“ ”عید منظم ہے“ ”آئے ہیں“ ”ماون واکرت ہے“ کس بات کی کہ انجیل کا لکھنے والا یوحنا کے سوا کوئی اور ہے۔ تاہم سرکاری نے ”طالب علم“ کے حوالہ سٹاؤن نے دیا ہے یوحنا کی کوئی تحریر اس میں نہیں ہے۔ بلکہ انجیل لکھا ہو اور یوحنا کی تحریر انجیل ہی عسراں کی طرح گم ہوگئی ہو۔ من

کتاب اعمال | فرقہ دین ای انجیلی، فرقہ مارسیونی، سویریئیس اور فرقہ مانی گیز کے بعض لوگوں نے کتاب اعمال کی صداقت کا انکار کیا ہے۔

پولس کے خطوط | پولس کے اکثر خطوط کے سن تحریر میں شدید اختلاف ہے نیز ان میں سے بعض کو تسلیم ہی نہیں کیا گیا ہے۔ اختلاف ملاحظہ ہو۔ پولس کا خط رومیوں کی جانب ۵۴ء یا ۵۵ء یا ۵۶ء یا ۵۷ء میں یا

۱۔ اردو میں اس کا نام رسولوں کے اعمال Arts of apostles ہے اور کہتے ہیں کہ لوقا نے اپنے شاگرد تھیولس کو یہ صحیفہ لکھا تھا جس میں حضرت عیسیٰ کے بعد حواریں کی کارگزاریاں بالخصوص پولس کے مسیحی سفروں کا حال اس کے دو ما پہنچنے تک (تقریباً ۵۲ء) مذکور ہے۔ اس میں ۲۸ باب ہیں۔ تھی ۲۔ پولس (روم کے پیش کے ساتھ) Paul نصاریٰ کا ایک مقدس پیغمبر ہے جس کے م خطوط بائبل کے موجودہ مجموعے (عہد نامہ جدید) میں موجود ہیں بڑے نصاریٰ نصرانی مذہب کی تبلیغ میں اس کا بڑا اہم کردار ہے۔ شروع میں عیسائیوں کے عقیدے کے مطابق اس کا نام ساؤل تھا اور یہ یہودی تھا اس نے یروشلیم میں عیسائیوں پر بڑے ظلم و ستم ڈھائے۔ بعد میں یہ دستگیر کیا گیا تو یہودیوں کے ساتھ ساتھ مرعوب ہو کر عیسائی ہو گیا اور عیسائیوں کا زبردست مبلغ بن گیا۔ یہ واقعات کتاب اعمال باب ۸ اور باب ۹ میں دیکھے جاسکتے ہیں۔ شمالی جزیرہ عرب و ایشیائے کوچک Asia Minor کے مختلف تہذیبی و مذہبی و غیرہ اس کی تبلیغ کا ہم مرکز رہے ہیں۔ اسے بیت المقدس میں دو مرتبہ قید کیا گیا پھر روم میں لے جا کر سڑک میں قتل کر دیا گیا۔ تھی

۳۔ اس خط میں پولس نے روم کے باشندوں کو خطاب کیا ہے جو جیکل اٹلی کا دارالسلطنت ہے اور دربار سے ٹیبلر Tiler کے مخرج سے پچاس میں کے خالص پر واقع ہے یہاں یہودی بڑی تعداد میں آباد تھے (اعمال ۲: ۱۸) اس خط میں، روم بکثرت ہے، پھر کائنات کا مقصد تھیں اور عیسائیوں کو ہدایات ہیں۔ تھی

۵۸ء کے آخر اور ۵۹ء کے ابتداء میں لکھا گیا۔ تہمتی کا پہلا خط ۵۶ء یا ۵۸ء یا ۶۲ء یا ۶۵ء میں تحریر ہوا۔ تہمتی کا دوسرا خط روم میں پولس کے پہلی مرتبہ یا دوسری مرتبہ مقید ہونے کے وقت لکھا گیا۔ تہمتی کا خط ۵۲ء یا ۵۶ء یا ۵۸ء یا ۶۲ء یا ۶۵ء میں تحریر ہوا۔

فلیمون کی طرف پولس کے خط کو جیروم کے دور کے عیسائی علماء نے ایک گھریلو خط قرار دے کر اس کو عہد جدید کی کتب میں سے نکال دینے پر بہت زور دیا ہے اور انہوں نے تو اس کا ارادہ بھی کر لیا تھا کہ یقیناً ایک ہیرالڈ جے ۷ ص ۲۰۶ میں درج ہے کہ روز صاحب اپنی کتاب کے صفحہ ۱۶۰ پر لکھتے ہیں۔ شیلے پیچر نے تیمتھس کے نام پہلے خط کی اور الکھارن نے تیمتھس کے نام دونوں خطوں اور ططس کے نام خط کی شدید مذمت کی ہے اور ان کی صحت کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا ہے۔

۱۔ یہ خط تہمتی یا تیمتھس کے نام ہے جو پولس کا شاگرد اور بعض سفروں میں اس کا ساتھی تھا۔ (اعمال ۱۶: ۳۰) و (۱۴: ۱۷)۔ پولس اس پر اعتماد کرتا اور لوگوں سے اس کی عزت کرتا تھا (۱ کرنتھوں ۱۰: ۱۶) و (فلپیوں ۲: ۱۹) اس خط میں عبادات و اخلاق سے متعلق ہدایات ہیں اور یہ باب پر مشتمل ہے۔ تہمتی

۲۔ اس خط میں بعض لوگوں کے مرتد ہونے کا ذکر ہے اور تیمتھس کو تبلیغ سے متعلق ہدایات اور آخر زمانے سے متعلق پیشگوئیاں ہیں۔ یہ خط چار بابوں پر مشتمل ہے۔ تہمتی

۳۔ تہمتی TIT یا ططس پولس کے سفروں میں اس کے ساتھ رہا ہے (کلیمون ۱۰: ۲) پولس اس سے محبت کرتا تھا (۲ کرنتھوں ۱۳: ۱۳) پولس نے اُسے کریتے Create شہر میں چھوڑا تھا تاکہ وہ تبلیغ کرے (ططس ۵: ۱)۔ اس خط میں تبلیغ کے طریقے اور پیشوں کی صفات مذکور ہیں اسکے ۳ باب ہیں۔ تہمتی

۴۔ فلیمون Philemon پولس کا ہم سفر اور ساتھی تھا۔ انستس کو اس کے پاس بھیجتے وقت پولس نے یہ خط لکھا ہے۔ تہمتی

عہد جدید کی دوسری قسم کی کتابیں

دوسری قسم میں یہ کتابیں شامل ہیں :-

پولس کا خط عبرانیوں کی طرف ، پطرس کا دوسرا رسالہ ، یوحنا کا دوسرا اور
تیسرا رسالہ ۔ یعقوب کا رسالہ ۔

۱۔ اصل میں عبرانی یہودیوں کو کہتے ہیں در یہ عابر کی طرف نسبت ہے جو حضرت یعقوب علیہ السلام کا لقب تھا۔ وجہ تسمیہ میں علماء لغت و تاریخ کا اختلاف ہے۔ انگریزی میں انہیں Hebrews کہتے ہیں۔ عبرانیوں کے نام پولس کے اس خط میں مختلف اخلاقی و مذہبی ہدائیتیں ہیں۔

۲۔ پطرس (پا اور را بمعنوم) Peter حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواریوں میں ممتاز حیثیت رکھتے ہیں۔ ان کا اصلی نام سمعان تھا پھلیوں کے شکار پر گزارہ کرتے تھے۔ حضرت عیسیٰؑ پر ایمان لائے تو آپ نے ان کی تبلیغی سرگرمیوں کو دیکھ کر ان کا نام پطرس رکھا جس کے معنی پٹان کے ہیں۔ شروع میں یہ انطاکیہ میں رہے۔ پھر انہیں روم لے جایا گیا اور وہیں پھانسی دی گئی (پیدائش تقریباً سنہ ۴۰ م اور وفات سنہ ۶۴ عہد جدید کے موجودہ مجموعہ میں ان کے دو خط شامل ہیں جن میں سے نمونہ بالا خط دوسرا ہے۔ اس خط میں جھوٹے نبیوں اور استادوں سے متعلق ہدایات ہیں اور مستقبل کی کچھ پیشگوئیاں ہیں۔ تقی ۔

۳۔ یہ خط ایک خاتون کے نام ہے جن کا نام معلوم نہیں ہو سکا۔ اس میں بارہ آیتیں ہیں۔ تقی ۔

۴۔ یہ خط گیس Gaius کے نام ہے جو یونان کا شاگرد تھا۔ اس میں چودہ آیتیں ہیں اور زیادہ تر مخاطب کی تعریف اور ہمت افزائی ہے۔ تقی ۔

۵۔ یہ یعقوب James بن یوسف بنحاریہ جو بارہ حواریوں میں سے ہیں۔ کتاب اعمال میں ان کا ذکر کثرت آیا ہے۔ آپ کو شہید کیا گیا (یاد رہے کہ حواریین میں سے ایک یعقوب بن زبدي یوحنا کے بھائی ہیں وہ یہاں مراد نہیں انہیں یعقوب الاکبر کہتے ہیں) اس عام خط میں انہوں نے مختلف ہدایات دی ہیں۔ تقی ۔

یہودا کا رسالہ اور مشاہدات یوحنا۔

یوسی تیس نے اپنی کتاب تاریخ کلیسا کی کتاب باب میں لکھا ہے کہ :-

”پطرس کا رسالہ غیر سچا ہے۔ البتہ وہ سراسر رسالہ کسی زمانہ میں بھی کتب مقدسہ میں داخل

ہیں ہو سکا۔ مگر پطرس کے چودہ رسالے ضرور پڑھے جاتے ہیں۔ البتہ کچھ دوسرے۔“

عبرانیہ کو خارج کر دیا ہے۔“

پھر کتاب مذکورہ کے باب ۲۵ میں تصریح کی ہے کہ :-

”اس امر میں لوگوں کا اخذ و فہم ہے کہ رسالہ یعقوب، رسالہ یہودا اور پطرس کا

رسالہ میر ۲ اور یوحنا کا رسالہ نمبر ۶، ۳ انجیل والوں کے لکھے ہوئے ہیں، یا کسی دوسرے

اشخاص کے جو انہی ناموں سے موسوم تھے۔ اور یہ بات سمجھ لینا چاہیے کہ اعمال پطرس

اور بائبل اور مشاہدات پطرس اور رسالہ برینا اور وہ کتاب جس کا نام انٹیٹوشن

حوارین ہے یہ سب جعلی اور فریبنی کتابیں ہیں۔ در اگر ثابت ہو جائے تو مشاہدات

یوحنا کو بھی ایسا ہی شمار کرنا چاہیے۔“

یوسی تیس نے اپنی تاریخ کی کتاب ۶ باب ۲۵ میں آریجن کا قول رسالہ عبرانیہ

کے حق میں یوں نقل کیا ہے :-

”وہ حال جو لوگوں کی زبان پر مشہور ہے یہ ہے کہ بعض کے نزدیک اس رسالہ کو

سے یہودا، تھاداس Jude Thaddaeus یعقوب کے بھائی اور بارہ حواریوں میں سے ایک

ہیں۔ ان کا ذکر یوحنا (۱۳: ۱۴) میں ہے۔ اس خط میں جھوٹے دعویداروں سے اجتناب اور دوسری مذہبی

ہدایتیں ہیں (یاد رہے کہ وہ یہود تھے جس نے بقول نصاریٰ حضرت عیسیٰ کو گرفتار کر لیا تھا یہ نہیں، وہ

یہودا اسکر یوتی ہے) تعقی۔

سے یہ ایک مکاشفہ ہے جو بقول نصاریٰ یوحنا کو ہوا تھا اس میں کچھ پیشگوئیاں ہیں اس کا

انگریزی نام Revelations ہے۔ تعقی :-

روم کے بشپ کلیمنٹ نے لکھا ہے اور کچھ لوگوں کا خیال یہ ہے کہ اس کو
لوقا نے ترجمہ کیا ہے۔

ارنیسٹ بشپ لیس جو ۱۸۷۸ء میں گزرا ہے اور بشپ پولیس جو ۱۹۲۲ء میں
گزرا ہے اور روم کا بڑا پادری نوٹیس جو ۱۹۵۱ء میں ہوا ہے، انہوں نے اس کا
سرے سے ہی انکار کیا ہے۔ ٹرٹولین، کارتیج کا بڑا پادری متوفی سن ۲۵۰ء کہتا ہے
کہ یہ برتیا کا رسالہ ہے۔ روم کا پادری کیس متوفی سن ۲۱۲ء نے پوکس کے رسالوں کو
تیرہ شمار کیا ہے اور اس رسالہ کو شمار نہیں کیا۔

ساٹرن، کارتیج کا ماٹھ پادری متوفی سن ۲۴۱ء بھی اس رسالہ کا ذکر نہیں کرتا اور
سریانی گرجا آج تک پطرس کے رسالہ نمبر ۲ اور یوحنا کے رسالہ نمبر ۳، ۲ کو تسلیم کرنے
سے منکر ہے۔ اور اسکا لچر کہتا ہے کہ جس شخص نے پطرس کا رسالہ نمبر ۲ لکھا اُس نے
اپنا وقت ضائع کیا۔ یوحنا کے رسالہ نمبر ۱ کے باب نمبر ۵ کی بعض آیتوں کو جمہور محققین
نے بالکل غلط بتایا ہے۔

لارڈز اپنی تفسیر کی جلد ۲ صفحہ ۱۰۵ میں کہتا ہے کہ ”سرل درسی طرح یروشلم کے گرجے
اپنے زمانے میں کتاب الٹا بدت کو تسلیم نہیں کرتے تھے۔ اس کے علاوہ اس کتاب کا نام
بھی اس قانونی فہرست میں نہیں پایا جاتا جو اُس نے لکھی تھی۔ یہاں یہ بات قابل توجہ ہے کہ
اس فہرست میں کتاب بار توخ اور رسالہ یرتیاہ کا تذکرہ موجود ہے۔“

۱۔ یوستی بس اپنی تاریخ کی چھٹی کتاب کے پچیسویں باب میں نقل کرتا ہے کہ ”رجن نے پانچویں صدی
تاریخ بخیل یوحنا میں لکھا ہے کہ پولوس نے تمام گرجوں کو کچھ لکھ کے نہیں بھیجا مگر بعض کو جو کچھ تو ہی
دو چار سطر عبارت۔ انتہی۔ اس سے معلوم ہو کہ عمرانیوں کے نام لکھے جانے والے خط کی طرح اور
خطوط بھی ے سند ہیں اور سے لکھے ہیں نہ کہ یولوس مقدس نے۔ ممکن ہے بعض خطوط میں
دو، چار سطریں پولوس مقدس کی بھی ہوں۔ منہ“

یوہی بیس پنی تار یخ کلیسا کی کتاب ۷ باب ۲۵ میں لکھتا ہے کہ ”دیونیشیوس کہتا ہے کہ بعض متقدمین نے کتاب المشاہدات کو کتب مقدسہ سے خارج کر دیا ہے اور اس کے رد میں مبالغہ کیا ہے اور کہا ہے کہ یہ سب بے معنی اور جہالت کا بہت بڑا پردہ ہے اور اس کی نسبت یوحنا حواری کی طرف غلط ہے۔ اس کا مصنف نہ تو کوئی حواری ہو سکتا ہے نہ کوئی نیک شخص اور نہ کوئی عیسائی، اس کی نسبت یوحنا کی طرف درحقیقت ایک بددین اور ملحد شخص سمرن تلمسٹس نے کی ہے۔ مگر میں اس کو کتب مقدسہ سے خارج کرنے کی طاقت نہیں رکھتا۔ کیونکہ بہت سے بھائی اس کی تعظیم کرتے ہیں۔ جہاں تک میری اپنی ذات کا تعلق ہے، میں یہ تو تسلیم کرتا ہوں کہ یہ کسی الہامی شخص کی تصنیف ہے مگر یہ بات آسانی سے نہیں مان سکتا کہ یہ شخص حواری تھا اور زبیدی کا بیٹا، یعقوب کا بھائی اور انجیل کا مصنف تھا۔ بلکہ اس کے برعکس محاورات وغیرہ سے پتہ چلتا ہے کہ یہ حواری ہرگز نہیں ہو سکتا۔ نہ اس کا مصنف وہ یوحنا ہو سکتا ہے جس کا ذکر کتاب الاعمال میں کیا گیا ہے۔ کیونکہ اس کا ایشیا میں آنا ثابت نہیں ہے۔ بلکہ یہ یوحنا کوئی دوسری شخصیت ہے جو ایشیا کا باشندہ ہے۔ افسس میں دو قبریں موجود ہیں جن پر یوحنا کا نام لکھا ہوا ہے۔ عبارت اور مضمون سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ انجیل والا یوحنا اس کا مصنف نہیں ہے۔ کیونکہ انجیل اور اس کے رسالہ کی عبارت یونانیوں کے اسلوب کے مطابق بڑی پاکیزہ ہے۔ اس میں کچھ مشکل الفاظ کی بھرمار نہیں ہے اس کے برعکس مشاہدات کی عبارت یونانی محاورات کے قطعی خلاف ہے۔ اس میں

۱۔ اور حقیقت یہ ہے کہ بہت سے لوگوں نے، اس خیال سے اپنا نام یوحنا رکھ لیا تھا کہ جیسے ہاں نام والے کو اللہ نے ملت میسح میں عزیز کیا ہے ہم کو بھی ایسا ہی عزیز کرے۔ اسی خیال سے اکثر لوگوں نے اپنے نام پطرس و ریپولوس بھی رکھے ہیں۔ منہ

۲۔ ان دو قبروں میں سے شاید ایک وہ ہو جو مشاہدات کا مصنف ہے اور دوسرا حواری ہو۔ منہ

نامانوس اسلوب استعمال کئے گئے ہیں۔ نیز حواری اپنا نام کہیں بھی ظاہر نہیں کرتا۔ نہ انجیل میں اور نہ رسالہ عامہ میں، بلکہ اپنے کو مکلم یا غائب کے صیغہ سے تعبیر کرتا ہے اور مقصود کو بغیر سی مہید کے شروع کرتا ہے۔ اس کے برعکس اس شخص نے باب میں یسوع مسیح کا وہ مکاشفہ لکھا ہے جو اللہ تعالیٰ نے اس کو اس لئے عطا کیا تھا تاکہ بندوں کو وہ چیزیں جن کا عنقریب ہونا ضروری ہے ظاہر کرے اور اس نے اپنے فرشتہ کو بھیج کر اس کی معرفت اپنے بندے یوحنا پر ظاہر کی۔

اور چوتھی آیت میں ہے کہ ”یوحنا کی جانب سے ان سات کلیساؤں کے نام“ آیت ۹ میں ہے۔ ”یوحنا جو تمہارا بھائی اور یسوع کی معصیت اور بادشاہی اور سربراہی تمہارا شریک ہوں“

باب ۲۲ آیت ۸ میں لکھا ہے کہ ”میں وہی یوحنا ہوں جو ان باتوں کو سننا اور دیکھنا تھا“ ان آیتوں میں لکھنے والے نے حواریوں کے طریقے کے خلاف اپنے نام کو ظاہر کیا ہے۔

کیٹھولک میرٹھ مطبوعہ ۱۸۴۲ء جلد ۲ صفحہ ۲۰۶ میں ہے کہ ”روز نے اپنی کتاب کے صفحہ ۱۶۰ میں لکھا ہے کہ بہت سے پروسٹنٹ محققین، کتاب المشاہدات کو واجب تسلیم نہیں مانتے اور پروفیسر ایوآلڈ نے مضبوط اور قوی شہادت سے ثابت کیا ہے کہ یوحنا کی انجیل اور اس کے خطوط اور کتاب المشاہدات (مکاشفہ) ایک مصنف کی ہرگز تصانیف نہیں ہو سکتیں“

بہن تبیس اپنی تاریخ کلیسا کی کتاب ۲ باب ۲۳ میں یعقوب کے رسالہ کی نسبت یوں لکھا ہے کہ ”خیال یہ ہے کہ یہ رسالہ جعلی اور فرضی ہے، مگر بہت سے متقدمین نے اس کا ذکر کیا ہے اور یہی خیال ہمارے یہودا کے رسالہ کی نسبت بھی ہے۔ مگر بہت سے گرجوں میں اس پر بھی عملہ رائج ہوتا ہے“ اور پروسٹنٹ فرقہ کے بانی

مارٹن ہوتھر رسالہ یعقوب کی نسبت کہا کرتے تھے کہ یہ تو گھاس پھونس کے برابر بھی قدر و قیمت نہیں رکھتا۔

بیشتر متقدمین عیسائی علماء یہود کے رسالہ کی صداقت کے منکر تھے۔ چنانچہ تاریخ بائبل مطبوعہ ۱۸۷۵ء میں کہا گیا ہے کہ ”کروٹیس کہتے ہیں کہ یہ رسالہ یہود انائی اس پادری کا ہے جو ایڈرین کے دور سلطنت میں یروشلم کا پندرہواں پادری تھا۔ مارٹن ہوتھر کا شاگرد رشید اور پروٹسٹنٹ فرقہ کا بہت بڑا عالم یوآن لکھتا ہے کہ یعقوب نے اپنے رسالہ کا اختتام بہت ہی لغو و بے ہودہ طریقہ سے کرتا ہے و کتابوں کے حوالے ایسے غلط انداز سے نقل کرتا ہے کہ اس میں روح القدس کا وجود نہیں پایا جاسکتا۔ اس لئے اس رسالہ کو کتب مقدسہ میں شامل نہ کیا جائے۔ نمبر ۱۲ کا پروٹسٹنٹ مبلغ دی ٹس تھیوڈوس کا کہنا ہے کہ مشاہدات یوحنا اور یعقوب کے رسالہ کو ہم نے قصداً متروک قرار دیا ہے۔ کیونکہ یعقوب نے اپنے رسالہ میں جن مقامات پر اعمال کو ایمان پر فوقیت دی ہے صرف وہی قابل ملامت نہیں ہیں بلکہ اس کے بیشتر مضامین اور ان کے معنی ایک دوسرے کے بالکل خلاف ہیں۔

ایک ڈمی برجن سینٹیورٹس کہتا ہے کہ یعقوب کا رسالہ حواریوں کی غیبت کے بہت خلاف ہے۔ چنانچہ بعض مقامات پر اس نے نجات کو صرف ایمان پر ہی قرار دیا ہے۔ اس کے بجائے اعمال کو بھی مدار نجات قرار دیا ہے۔ اس کی طرح تورات کو ایمان پر ہی قرار دیتا ہے۔ پروٹسٹنٹ فرقہ کے بہت بڑے عام راجرس نے اپنے فرقہ کے ناست سے عیسائی علماء کا ذکر کیا ہے جنہوں نے مندرجہ ذیل کتابوں کو حجوتی سمجھ کر نسب مقدسہ سے خارج کر دیا ہے۔

رسالہ عبرانیہ، یعقوب کا رسالہ، یوحنا کا دوسرا تیسرا رسالہ، یہود کا رسالہ، مشاہدات یوحنا۔

پروٹسٹنٹ فرقہ بھی کا ایک زبردست عالم ڈاکٹر پلس کہتا ہے کہ تمام کتابیں یسوی پس کے عہد تک واجب التسلیم نہیں ہیں۔ نیز یعقوب کار سالہ، پطرس کا دوسرا رسالہ، یوحنا کا دوسرا و تیسرا رسالہ کے حواریوں کی تصنیفات نہ ہونے پر اصرار کیا گیا ہے۔ اسی طرح عبرانی رسالہ عرصہ دراز تک مردود رہا اور سریانی گرجوں نے پطرس کے رسالہ نمبر ۲۔ یوحنا کے رسالہ نمبر ۲، ۳، ۱۰، ۱۳، ۱۴ اور کتاب المشاہدات کو واجب التسلیم نہیں مانا۔ یہی کچھ حیات عرب کے گرجوں کی تھی، مگر ہم تسلیم کرتے ہیں۔

راجرس کا قول ہے کہ گرچہ بعض متقدمین نے عہد جدید کی تمام کتابوں کی صداقت کو تسلیم نہیں کیا تھا۔ لیکن آخر کار متفقہ طور پر سب کو تسلیم کر لیا گیا۔
الزحٰن ۳۲۵ء تک عہد عتیق و عہد جدید کی تمام کتب کی صداقت کے بارے میں زبردست اختلاف رہا ہے۔

کتابوں کی تحقیق کے لئے عیسائی علماء کی مجلسیں

۳۲۵ء میں بادشاہ قسطنطین کے حکم سے عیسائی علماء کا ایک عظیم الشان اجتماع شہر نائس میں منعقد ہوا۔ بڑی تحقیق اور مشورے کے بعد ان علماء نے یہ فیصلہ کیا کہ کتاب یہودیت واجب التسلیم ہے۔
یہ بات اس مقدمہ سے خوب واضح ہو جاتی ہے جو اس کتاب پر

۱۔ قسطنطین اول (Constantine) ہے جس کے نام پر ہیرنطیک کو قسطنطنیہ کہا گیا کیونکہ اس نے اسے اپنا پایہ تخت بنایا تھا۔ وفات ۳۳۷ء میں ہوئی۔ ۱۲۰ ت

۲۔ شہر نائس، اس شہر کا مشہور نام نیقیہ (Nicaea) ہے اور یہاں جو عیسائیوں کی کونسل ہوئی تھی اسے نیقاوی کونسل کہا جاتا ہے۔ ۱۲۰ ت

جیروم نے لکھا ہے۔ چنانچہ نائیس کے اجتماع کے بعد کتب مقدسہ میں ایک کتاب کا مزید اضافہ ہو گیا۔

اس کے بعد ایک دوسری مجلس ۳۶۳ء میں منعقد ہوئی جو لوڈیسیا کی مجلس کے نام سے مشہور ہے۔ اس مجلس نے عہد عقیق اور عہد جدید کی مزید سات کتابوں کو واجب التسلیم قرار دیا جن کی تفصیل مندرجہ ذیل ہے :-

(۱) کتاب آستر (۲) یعقوب کا رسالہ (۳) پطرس کا دوسرا رسالہ (۴) و (۵) یوحنا کا دوسرا و تیسرا رسالہ (۶) یھودا کا رسالہ (۷) پولس کا رسالہ عبرانیوں کے نام۔ اس مجلس نے اپنے فیصلہ کو عام پیغام کے ذریعے مؤکد کر دیا اور کتاب مشاہدات یوحنا ان دونوں مجلسوں میں بدستور فہرست مسئلہ سے خارج اور شکوک رہے۔

اس کے بعد ۳۹۱ء میں ایک اور بڑی مجلس جو کارتیج کی مجلس کے نام سے مشہور ہے منعقد ہوئی۔ اس مجلس کے شرکاء میں عیسائیوں کا مشہور فاضل آگسٹن اور ایک سو چھبیس دوسرے مشہور علماء تھے۔ اس مجلس نے مزید سات کتابوں کو واجب التسلیم قرار دیا اور کتاب یہودیت کی صداقت کا واجب التسلیم ہونا مؤکد کر دیا۔ اضافہ شدہ کتابوں کی تفصیل یہ ہے :-

(۱) کتاب دانش (۲) کتاب طوبیا (۳) کتاب باروخ (۴) کتاب کلیسائی پانچواں (۵) و (۶) مقابین کی دونوں کتابیں (۷) کتاب مشاہدات یوحنا

اس مجلس کا فیصلہ ٹرٹو کی تہی مجلس میں بھی برقرار رہا۔ البتہ اس مجلس کے شرکاء نے

St. Jerome عیسائیوں کا مشہور عالم و فلاسفر ۴۰۰ء میں پیدا ہوا۔

نے بائبل کا لاطینی میں ترجمہ کیا اور بائبل کے علوم میں معروف ہوا۔ اس سلسلہ میں اس کی بہت سی تصانیف ہیں۔ ۴۲۰ء میں انتقال ہوا۔ لیکن یہاں وہ مراد نہیں ہو سکتا، اس لئے بنطرس حان ہنس کا شاگرد جیروم متوفی ۴۲۰ء مراد ہے۔

کتاب باروخ کو کتاب یرمیاہ کا تقریباً جزو قرار دیا۔ اس لئے کہ باروخ علیہ السلام، یرمیاہ علیہ السلام کے نائب اور خلیفہ تھے۔ اسی لئے ان لوگوں نے اسماء کتب کی فہرست میں کتاب باروخ کا نام علیحدہ نہیں لکھا۔

مجلس ٹرلو، مجلس فورٹس اور مجلس ٹرنٹ نے بھی پہلی کار تہج کی مجلس کے فیصلہ کو قائم اور باقی رکھا۔ صرف آخر کی دو مجلسوں نے کتاب باروخ کا نام ان کتابوں کی فہرست میں علیحدہ لکھ دیا۔

ان مجالس کے منعقد ہونے کے بعد وہ کتابیں جو تقریباً تین صدی تک مشکوک اور غیر معتبر سمجھی جاتی رہیں، تسلیم شدہ قرار پائیں اور تقریباً بارہ سو برس تک عیسائیوں کے تمام فرقوں کے نزدیک واجب التسلیم رہیں اور آج بھی رومن کیتھولک والے ان سب کو واجب التسلیم قرار دیتے ہیں۔

اسلاف کے فیصلوں سے پروٹسٹنٹ فرقہ کی بغاوت

پروٹسٹنٹ فرقہ نے کتاب آستر کے بعض ابواب، کتاب باروخ، کتاب طوبیا، کتاب یہودیت، کتاب دانش، کتاب ہند و نساٹھ کلیسا اور متاثرین کی دونوں کتابوں کو کتب مقدسہ سے خارج کر کے ان کی صداقت کو واجب التسلیم ماننے سے انکار کر دیا اور دیگر دلائل کے علاوہ مندرجہ ذیل دلائل بھی پیش کئے کہ :-

● تمام عیسائیوں نے ان کتابوں کو تسلیم نہیں کیا۔

● ان میں زبردست تحریف ہوئی ہے۔

● من گھڑت اور خود ساختہ ہیں اور ان میں جھوٹی باتوں کی بھرمار ہے۔

ہم ان کے ان دلائل کو بسر و پیتم قبول کرتے ہیں۔ اس فرقہ کے اپنے اعتراف سے یہ حقیقت پایہ ہوت تک پہنچ گئی کہ چوتھی صدی عیسوی اور اس کے بعد کے مسیحی اسلاف اور

زرگ مہر سے ناقابل اعتبار پائے گئے۔ لہذا ان کے اجماع اور اتفاق کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ بلکہ یہ کہنا درست ہو گا کہ یہ لوگ دیانت و صداقت سے بالکل بے بہرہ تھے جس کی وجہ سے سینکڑوں ہزاروں علماء متفقہ طور پر جھوٹی اور تحریف شدہ کتابوں کو واجب التسلیم قرار دے کر تمام عیسائیوں کو بے ایمانی پر مجتمع کرنے کی کوششیں میں لگے رہے اور جن چیزوں کو واجب الرد قرار دینا چاہیے تھا ان کو واجب الاعتقاد ثابت کرتے رہے۔

اس فرقہ کے نزدیک روٹن کیتھولک فرقہ جو کہ ان سے تعداد میں چھ گنا سے بھی زائد ہے ابھی تک اسی مصیبت میں مبتلا ہے۔

ان لوگوں کے اعتراف کے بموجب کتب مقدسہ میں اسلاف سے بھی تحریف ثابت ہو گئی۔ ہماری سمجھ میں یہ بات نہیں آتی کہ دلیل اول مذکورہ کی رو سے مذکورہ بالا کتابوں کو تو کتب مقدسہ سے خارج قرار دیا گیا مگر اس دلیل کا مقصد یہ بھی تو ہے کہ پوری کتاب آستر، مشاہدات یوحنا، یوحنا کا دوسرا اور تیسرا رسالہ، پطرس کا دوسرا رسالہ، یہودا کا رسالہ، یعقوب کا رسالہ اور رسالہ عبرانیہ کو بھی کتب مقدسہ سے خارج قرار دیا جاتا۔ لیکن ایسا نہیں کیا گیا حالانکہ ان مجلسوں سے پیشتر ان کتابوں کو بھی تمام عیسائیوں نے تسلیم نہیں کیا تھا اور اس معاملہ میں مشاہدات اور کتاب آستر خاص طور سے قابل ذکر ہیں۔ حتیٰ کہ کتب مشاہدات کو بعض لوگوں نے ایک ملحد شخص سرن تھسن کی تصنیف قرار دیا ہے اور اس کو غیر معقول، بے معنی اور جہالت کا بہت بڑا پردہ کہا گیا ہے۔ نیز عبادت کا اسلوب بتاتا ہے کہ اس کا مصنف انجیل والا یوحنا ہرگز نہیں ہو سکتا اور کتاب آستر کے سیاق سے اس کا کتاب مقدس ہونا ہی معلوم نہیں ہوتا اس لئے کہ پورے کتاب میں کہیں بھی خدا کا ذکر تک نہیں آیا اور نہ ہی اس کے مصنف کے بارے میں کچھ معلوم ہو سکا۔ بائبل کے مفسرین محض ظن و تخمین سے کام لے کر اس کے تعین کی کوشش کرتے ہیں۔ بعض عیسائیوں کا خیال ہے کہ یہ ان علماء کی تصنیف ہے جو عزرا کے عہد سے

سائنس کے زمانہ تک ہوئے ہیں۔

فلوہیودی کا قول ہے کہ یہ یہویا کین کی تصنیف ہے جو یسوع کا بیٹا تھا اور بابل کی قید سے آزاد ہو کر آیا تھا۔

اگسٹائن کتاب ہے کہ یہ عزرا کی تصنیف ہے۔ بعض کی رائے ہے کہ یہ مرد کے کی مکھی ہوئی ہے اور بعض مرد کے اور آستر دونوں کی تصنیف بتاتے ہیں اور بیشتر عیسائی متقدمین نے اس کتاب کو شک و شبہ کی نظر سے دیکھا ہے۔

کیٹھولک ہیرالڈ ج ۲ صفحہ ۳۴ میں ہے کہ سینٹ ملیٹون نے واجب التسلیم کتب مقدسہ کی فہرست میں اس کتاب کا نام درج نہیں کیا۔ چنانچہ یوکی بیس نے اپنی تاریخ کلیسا کی کتاب ۴ باب ۲۶ میں کہا ہے کہ سینٹ گرگوری نازینزن نے اپنے اشعار میں تمام واجب التسلیم کتبوں کے نام ضبط کئے ہیں مگر اس کتاب کا نام ان میں نہیں لکھا اور نہ ہی سینٹ ایم فی لوکیس نے اپنے ان اشعار میں جو اس نے سلبوکس کو لکھے تھے اور ان میں تمام کتب مقدسہ کے نام درج کئے تھے، اس کتاب کا نام شامل کیا بلکہ اس کے واجب التسلیم ہونے پر شبہ کا اظہار کیا ہے۔ سینٹ تھامس آکویین نے اپنے اننا لیسٹوین خط میں اس کتاب کو مردود اور ناپسندیدہ قرار دیا ہے۔ اسی طرح مصنف سائپس نے بھی اس کو مردود قرار دیا ہے۔ غرضیکہ مذکورہ تفصیلات سے یہ بات واضح طور پر پائیہ ثبوت کو پہنچ گئی کہ اہل کتاب کے پاس ان کی کتب مقدسہ کی کوئی بھی مستقل موجود نہیں ہے۔



فصل سوم

کتاب مقدسہ میں تحریف کے اسباب و وجوہ

کتاب مقدسہ میں تحریف کے مختلف اسباب و وجوہ ہوئے ہیں۔ مثلاً

تحریف کا پہلا سبب | زمانہ قدیم میں لکھنے کے ناقص طریقوں کو بتایا جاتا ہے۔ چنانچہ تاریخ کی ایک کتاب میں جو سنہ ۱۸۵۰ء میں چارلس ڈالین پریس لندن سے شائع ہوئی۔ اس کی وجہ یوں بیان کی گئی ہے :-

و زمانہ قدیم میں کسی چیز کو لکھ کر محفوظ رکھنے کا طریقہ یہ تھا کہ شیشے، موم یا لکڑی کی تختیاں بنا کر لوہے، پتیل یا ہڈی کی سلاخ سے غنطوں کے نقوش ان تختیوں پر کندہ کر دیئے جاتے تھے۔ پھر اہل مصر نے سب سے پہلے ان تختیوں کے بجائے پیپر سسٹم نامی ایک درخت کے پتوں کو اس کام کے لئے استعمال کرنا شروع کیا۔ اس کے بعد شہریرگس کے باشندوں نے گھاس پھوس سے جھلی بنا کاغذ تیار کیا۔ آٹھویں صدی میں رومی اور ریشم سے کاغذ تیار کیا گیا۔ جو کہ تیرہویں صدی میں کپڑے سے تیار کیا جانے لگا۔ ساتویں صدی میں قلم ایجاد ہوا۔ چنانچہ زمانہ قدیم میں کتابیں لکھنے کا طریقہ یہ تھا کہ ایک بہت بڑے کاغذ کے ایک ہی جانب لکھا جاتا جسے حفاظت کے لئے لپیٹ کر رکھ دیا جاتا اور جب پڑھنے کے لئے کھولا جاتا تو کافی جگہ میں پھیل جاتا۔ اس کے بعد چوکور اوراق پر دونوں طرف لکھنے کا رواج ہوا۔ یہی وجہ ہے کہ اس دور میں آج کل

لے Papyrees دریائے نیل کے کناروں پر یہ پودا بکثرت پیدا ہوتا ہے (ہماری

کے طریقے پر کتابوں کا لکھنا، ان کا ترجمہ کرنا، ان کو پڑھنا اور پھر کتاب کو محفوظ رکھنا انتہائی مشکل کام تھا۔ چنانچہ اس دور میں کتابوں میں تخریف اور جعل سازی کا امکان بہت ہی آسان تھا۔ قطع نظر اس سے کہ تخریف کا سبب بددیانتی ہوتا یا اس کی کوئی دوسری وجہ ہوتی۔ جہاں تک تورات اور انجیل میں تخریف کا تعلق ہے اس کا سب سے بڑا سبب ملحدوں کی کاذب گریاں ہیں۔

ملاحظہ فرمائیے مذکورہ بیان سے دیگر اسباب تخریف کے علاوہ اس عیسائی مؤرخ کا یہ اعتراف کہ تورات و انجیل میں تخریف و جعل سازی کا کام ملحدین کی طرف سے بڑے پیمانے پر کیا گیا۔ اور یہ صرف اسی مؤرخ کا اعتراف نہیں بلکہ دوسرے انگریز مؤرخ بھی مذکورہ وجوہات کا برملا اعتراف کرتے ہیں، اس بات کی واضح دلیل ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کی پانچوں کتابوں میں جو کہ ۵۴۰ قبل مسیح علیہ السلام کے زمانہ کی تصنیف ہیں، ساتویں صدی عیسوی میں کاغذ کی ایجاد تک جن کو دو ہزار سال سے زائد عرصہ ہو چکا تھا نیز عہد عتیق کی دوسری کتابوں کے عرصہ دراز تک اور تقریباً سات سو سال تک انجیل کے نسخے بہت ہی کم تعداد میں موجود ہوں گے اور ملحدوں کو ان میں جعل سازی اور تخریف کا بہت ہی زیادہ موقع ملا ہوگا۔

دوسرا سبب | بخت نصر کا یہودیوں پر زبردست حملہ ہے جس میں یہودیوں کو تباہی و بربادی سے دوچار ہونا پڑا۔ ہیکل گرا دیئے گئے، بے شمار یہودی قتل کر دیئے گئے اور باقی ماندہ قیدی بنائے گئے۔ اس وقت تک

۱۵۔ بخت نصر جسے نبوکدنصر Nabuchodonosor بھی کہتے ہیں۔ (تورات میں

یہی نام مذکور ہے) بابل کا بادشاہ تھا، جس نے یروشلم پر حملہ کر کے اسے بری طرح تاخت و تاراج کیا۔ یہ عذاب تھا جو یہی اسرائیل کی دعا لیبوں کی بنا پر بھیجا گیا تھا، اور جس کی پیشگوئیاں کئی صدیوں قبل اللہ تعالیٰ نے کی تھیں۔ ”تقی“

عہدِ عتیق کی کتابوں کے جتنے پرانے نسخے بھی موجود تھے اس حادثہ میں سب کے سب ضائع ہو گئے۔ چنانچہ یہ کہا گیا ہے کہ اگر عزرا پیدا نہ ہوتے اور تورات کی دوبارہ تدوین نہ کرتے تو ان کے زمانہ میں ہی یہ کتابیں موجود نہ ہوتیں۔ دوسرے زمانوں کا تو ذکر ہی کیا ہے۔

تیسرا سبب یہ ہوا کہ جب عزرا (علیہ السلام) نے عہدِ عتیق کی کتابوں کو دوبارہ لکھا تو ۱۶۸ قبل مسیح علیہ السلام میں انٹوکس کے دورِ حکومت میں یہودیوں کو ایک اور تباہی سے دو چار ہونا پڑا۔ اس حادثہ میں عزرا علیہ السلام کے مذہب

۱۔ دیکھئے ۲۔ ایڈریس ۱۹۱۱ء میں ان کتابوں کے مذہبِ آتش ہونے کا واقعہ مذکور ہے۔ کیتھک فرقہ اس کتاب کو اب بھی تسلیم کرتا ہے۔ اگرچہ پروٹسٹنٹ سرے سے اس واقعہ کا ہی منکر ہے (ہماری کتبِ مقدمہ ص ۵) لیکن غمیاہ کے باب میں جو واقعہ مذکور ہے وہ ایڈریس کی تائید کرتا ہے۔ اس سے بوضاحت معلوم ہوتا ہے کہ کتابِ تورات ضائع ہو گئی تھی اور حضرت عزراؑ نے لکھ کر پھر سب لوگوں کے سامنے اسے پڑھا۔ عجیب بات ہے کہ کیتھک بائبل Knox Vessian مطبوعہ ۱۹۲۳ء میں بھی ایڈریس سے وہ باب ہی حذف کر دیا گیا ہے جس میں یہ واقعہ مذکور ہے۔ اس نسخہ میں ایڈریس کی دوسری کتاب تیرہویں باب پر ختم ہو گئی ہے۔ ہمارے پاس اگرچہ ایڈریس کا اس کے سو کوئی نسخہ نہیں ہے جس سے وہ عبارت نقل کی جائے لیکن خود عیسائی حضرات کی کتابوں میں اس کا اعتراف کیا گیا ہے کہ ایڈریس میں یہ واقعہ موجود ہے۔ چنانچہ انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں ہے: یقینی طور پر ہم ۲ ایڈریس ۱۴: ۲۰ تا ۲۹ میں یہ روایت پڑھتے ہیں کہ تورات چونکہ جل چکی تھی اس لئے عزراؑ نے اسے دوبارہ لکھا، (ص ۱-۵ جلد ۳ مقالہ بائبل بحث عہدِ قدیم فہرست مستم) پادری جی ٹی سیل نے بھی بائبل ہینڈ بک میں ایڈریس کے ۱۶ الے سے یہ روایت نقل کی ہے (ص ۱۶۵)۔ تھی

۳۔ انٹیوکس چہارم ایسی نیکس Antiochus ایشیائے قریب کا مشہور بادشاہ جس نے ۱۶۸ ق م میں یروشلم پر قبضہ کر کے اس کو تباہ کر دیا تھا اور ایک مرتبہ پھر بخت نصر کی یاد تازہ ہو گئی تھی۔ تھی

شدہ نسخوں کے علاوہ عہدِ عتیق کی دوسری کتابوں کے بھی نسخے اس ظالم بادشاہ نے تلاش کر کے ضائع کر دیئے۔ مکاتیبوں کی پہلی کتاب کے باب میں اس تباہی کا تذکرہ اس طرح کیا گیا ہے :-

وہ انیتوکس شہنشاہ فرنگستان نے یروشلم کو فتح کر کے عہدِ عتیق کی کتابوں کے جتنے نسخے جہاں سے اُسے ملے بھاڑ کر حلاہ یسے ور حکم دیا کہ جس کے پاس کوئی کتاب عہدِ عتیق کی نکلے گی یا وہ شریعت کی رسم بجالانے گا اُسے قتل کر دیا جائے گا۔ چنانچہ ہر سینہ میں اس کی تحقیق و تفتیش عمل میں آتی تھی اور جس کے پاس سے عہدِ عتیق کی کوئی کتاب برآمد ہو جاتی یا یہ بات ثابت ہو جاتی کہ وہ رسم شریعت بجالانا ہے تو اس شخص کو قتل کر دیا جاتا اور کتاب بھی تلف کر دی جاتی تھی :-

عیسائی کتب تواریخ کے مطابق یہ سنگین حادثہ ساڑھے تین سال تک برابر جاری رہا۔ جان ملز کمپٹونک اپنی کتاب مطبوعہ ٹورنٹو ۱۸۷۷ء کے صفحہ ۵۱۱ میں یوں لکھا ہے :-

”اہل علم اس امر پر متفق ہیں کہ اصل تورات کا نسخہ اور اسی طرح عہدِ عتیق کی کتابوں کے اصل نسخے بخت نصر کے فوجیوں کے ہاتھوں یروشلم اور سبیل کی تباہی کے وقت سب کے سب ضائع ہو گئے اور جب ان کی صحیح نقلیں عزرا علیہ السلام پیغمبر کے ذریعہ دوبارہ شائع ہوئیں تو وہ بھی انیتوکس کے حادثہ میں ضائع ہو گئیں اور پھر ان کتابوں کی سچائی کی شہادت اس وقت تک میسر نہیں ہو سکی جب تک کہ مسیح علیہ السلام اور ان کے حواریوں نے ان کی صدا پر شہادت نہیں دے دی :-“

ملاحظہ فرمائیے کہ یہ عیسائی عالم عہدِ عتیق کی کتابوں کے ضائع ہو جانے کا کتنے کھلے الفاظ میں اعتراف کر رہا ہے۔ مسیح علیہ السلام اور حواریوں کی شہادت کا مفصل ذکر مقصد دوم کے آخر میں مذکور ہو گا۔

چوتھا سبب | حضرت مسیح علیہ السلام کے قہور کے بعد شاہانِ فرنگ کی دشمنی کے سبب اُن کے ہاتھوں اور بھی مختلف اور متعدد حوادث سے یہودیوں کو دوچار ہونا پڑا جن میں عہدِ عتیق کے وہ نسخے جو امتیو کس کے حادثہ میں کسی طرح ضائع ہونے سے بچے رہے تھے اور وہ نسخے بھی جو اس حادثے کے بعد تالیف کئے گئے، سب کے ضائع ہو جانے کا گمان یقین کو پہنچ جاتا ہے۔ ان میں سے ایک حادثہ طیطوس رومی کا ہے جو مسیح علیہ السلام کے عروج سے ۳۷ سال بعد پیش آیا۔ مشہور مورخ یوسفوس نے اپنی تاریخ میں اس حادثہ کے حالات بڑی تفصیل سے لکھے ہیں، اس حادثہ میں گیارہ لاکھ یہودی مارے گئے اور نوے ہزار کو قیدی بنا کر غلاموں کی طرح فروخت کیا گیا۔

پانچواں سبب | عروجِ مسیح علیہ السلام کے تیس سال بعد ہی شاہانِ فرنگ کے بغض و عداوت کی وجہ سے ابتدائی طبقات کے عیسائیوں پر قتل عام اور جلاوطنی وغیرہ کے بے پناہ مصائب و حوادث کے پہاڑ ٹوٹے رہے۔ ان حوادث کی وجہ سے ان غریبوں کو شب و روز اپنی جان کے لالے پڑے رہتے۔ ایسی صورت میں کتبِ مقدسہ ان کے پاس موجود رہنا اور ان کی تدوین و تصحیح انتہائی مشکل کام تھا اور یہ ایک بدیہی بات ہے کہ اس طرح کے سنگین مصائب سے دوچار ہونے کی صورت میں کسی کتاب کی تدوین یا اس کی تصحیح کا کسے موقع ملتا ہے؟ ان حوادث میں ان بے چاروں کو دس مرتبہ قتل عام سے واسطہ پڑا۔ جن کی تفصیل یہ ہے :-

پہلا حادثہ | یہ حادثہ نیرو شاہِ فرنگ کے عہد میں ۶۴ء میں پیش آیا، جس

نے اعجازِ عیسوی کی طرح اظہارِ الحق کے بھی تمام نسخوں میں ہی نام لکھا گیا ہے۔ مگر مشہور شاہِ نیرون (Neron) ہے۔ برٹانیکا اور مقدس ابنِ خلدون میں بھی اسے نیرون ہی کہا گیا ہے، جو روم کا بادشاہ (از ۶۴ء تا ۶۸ء) رہا ہے اور پانچواں قیصر تھا۔ مشہور فلسفی نینیکا کا شاگرد ہے۔ عیسائیوں پر ظلم و ستم ڈھانے میں بنا پر یہ اپنی بربریت میں ضربِ اسٹل ہے۔ (پہلے نمبر) ۱۲-ت

میں پطرس حواریؑ، اس کی بیوی اور پوٹس بھی قتل کر دیئے گئے۔ یہ قتل دار السلطنت دایالانہ اور ملک کے دوسرے اضلاع میں بادشاہ نیرو کی زندگی تک جاری رہا۔ اس دور میں عیسائیوں کے لئے اپنی مسیحیت کا اظہار و اعتراف سخت ترین جرم شمار ہوتا تھا۔

دوسرا حادثہ | یہ حادثہ شاہ ڈومیشیہ کے دور سلطنت میں پیش آیا۔ یہ بادشاہ بھی نیرو کی طرح ملت عیسوی کا جانی دشمن تھا۔ اس نے عیسائیوں کے قتل عام کا فرمان جاری کر دیا اور اس قدر خون بہایا گیا کہ اس دین کے قطعی مٹ جانے کا خطرہ ہو گیا۔ یوحنا حواری جلاوطن کیا گیا اور فیلیپس کلیونس کو قتل کر دیا گیا۔

تیسرا حادثہ | یہ حادثہ شاہ ٹرجان کے عہد میں پیش آیا جس کی ابتداء سنہ ۹۸ء سے ہوئی اور مسلسل اٹھارہ سال تک عیسائیوں کا قتل عام جاری رہا۔ اور کورنٹھیہ کا اسقف اگناشس، روم کا اسقف کلیمنٹ اور یروشلم کا اسقف شمعون

۱۰ ملا نظہ ہو مقدمہ ابن خلدون طبع بیروت صفحہ ۱۸ ج ۱۔ بذیل شرح اسم البابا و البطرک والکومین۔ ۱۲ ات

۱۱ شاہ ڈومیشیہ (Domitian) ایک مدت تک روم کا بادشاہ (سنہ ۸۱ء تا ۹۶ء) رہا ہے اپنے آخر دور میں اس پر قتل عام کا جنون سا طاری ہو گیا تھا۔

۱۲ اسے ٹراجانوس (Trajan) بھی کہتے ہیں (پس ۱۱۱ء تا ۱۱۷ء) یہ سنہ سے سنہ تک بادشاہ رہا ہے۔ بادشہوں کے مقابلہ میں اس کی شاندار فتح مشہور ہے۔ اس نے عیسائیوں پر بہت ظلم و ستم ڈھائے (برٹانیکا) ۱۲ ات۔

۱۳ "اسقف" کلیسا کا ایک عہدہ ہے جس کا مطلب وقت کا "پاپا" (دیکھئے بائبل سے قرآن تک ص ۲۳) مختلف شہروں میں اپنے نائب مقرر کرتا ہے جسے اپنے اپنے شہر میں "پاپا" کے سے اختیارات ہوتے ہیں۔ اس نائب کو "اسقف" کہتے ہیں۔ قسطنطنیہ کا درجہ اس سے نیچا ہے (مقدمہ ابن خلدون ص ۱۱۱) اکی کو بشپ Bishop کہتے ہیں۔ مختلف کلیساؤں میں اس کے فرائض منصبی کے لئے دیکھئے برٹانیکا مقالہ بشپ۔ ۱۲ اتقی ۵۰

اسی ہنگامہ میں مارے گئے۔

چوتھا حادثہ | عیسائیوں کے قتل عام کا یہ واقعہ شاہ مرقس انتونس کے عہد میں پیش آیا جس کی ابتدا ۱۶۱۱ء سے ہوئی اور قتل عام کی یہ آگ مشرق سے مغرب تک پھیل گئی اور دس سال سے زائد عرصہ تک قتل و خون کی یہ ہولی فھیلی جاتی رہی۔ یہ بادشاہ اپنے دور کا مشہور فلسفی اور انتہائی متعصب بت پرست تھا۔

پانچواں حادثہ | قتل عام کا یہ حادثہ شاہ سویرس کے عہد میں پیش آیا، جس کی ابتدا ۱۶۲۰ء میں ہوئی۔ صرف مقرر میں ہزاروں عیسائی قتل کئے گئے۔ اسی طرح فرانس اور کادیج میں ایسا شدید قتل عام کیا گیا کہ عیسائی یہ خیال کرنے لگے کہ یہ زمانہ دجال کا زمانہ ہے۔

چھٹا حادثہ | یہ حادثہ شاہ مکسیم کے عہد میں پیش آیا جس کی ابتدا ۱۶۳۴ء میں ہوئی۔ اس کے حکم سے اکثر عیسائی علماء، قتل کر دیئے گئے، کیونکہ اس کو یہ معلوم تھا کہ جب علماء قتل ہو جائیں گے تو پھر عوام کو آسانی کے ساتھ اپنا تابع فرمان بنایا جاسکے گا۔ اس حادثہ میں پوپ پونٹیا نوس اور پوپ اینٹروئس بھی قتل کر دیئے گئے۔

ساتواں حادثہ | یہ حادثہ شاہ ڈی شس کے زمانہ میں ۱۶۵۳ء میں پیش آیا اس بادشاہ نے تو مذہب عیسوی کی بیخ کنی کا پختہ ارادہ کر لیا تھا۔ چنانچہ اس کے فرمان صوبوں کے گورنروں کے نام اس سلسلہ میں صادر ہوئے۔ اس حادثہ میں بہت سے عیسائی مرتد ہو گئے۔ مقرر، افریقہ، اٹلی اور مشرق کے علاقے اس کے ظلم و ستم کی جولان گاہ بنے رہے۔

آٹھواں حادثہ | یہ حادثہ بادشاہ ولیریان کے عہد میں ۱۶۵۷ء میں پیش آیا جس میں ہزاروں عیسائی قتل کر دیئے گئے۔ پھر اس سلسلہ میں اس

کے احکام نہایت سخت صادر ہوئے کہ اسقفوں اور پادریوں اور دین مسیح کے خادموں کو جہاں میں قتل کر دیا جائے اور عزت و آبرو والوں کے جائیداد و مال ضبط کر کے ان کو ذلیل و خوار کیا جائے۔ اس کے بعد بھی اگر وہ لوگ عیسائیت پر قائم رہیں تو ان کو قتل کر دیا جائے اور شریف عورتوں کے اموال لوٹ کر ان کو جلا وطن کر دیا جائے اور باقی تمام عیسائیوں کو غلام بنالیا جائے اور قید کر کے ان کے پاؤں میں زنجیر ڈال کر سڑکاری بیگار میں استعمال کیا جائے۔

نواں حادثہ | یہ حادثہ شاہ اربلین کے عہد سلطنت میں پیش آیا، جس کی ابتداء ۱۲۷۲ء میں ہوئی، اگرچہ قتل عام کے لئے اس کا فرمان صادر ہو چکا تھا مگر اس سلسلہ میں عیسائی زیادہ قتل نہ ہو سکے کیونکہ وہ خود ہی مارا گیا۔

دسواں حادثہ | قتل عام کا یہ واقعہ ۱۲۷۳ء میں پیش آیا۔ اس شدید ترین قتل عام میں مشرق و مغرب کی زمینیں لالہ زار بن گئیں۔ شہر فرہنجیا پورا کا پورا دفعتاً جلا کر خاکستر کر ڈالا گیا اور اس میں ایک بھی عیسائی زندہ نہ رہا۔ غور کیجئے کہ ابتدائی طبقات کے عیسائی مسلسل تین سو سال تک ایسے سنگس حادثات سے دوچار رہے ہوں تو ان میں کتب مقدسہ کے فقدان کا اندازہ لگانا بھی چنداں مشکل نہیں ہے۔

چھٹا سبب | کتب مقدسہ میں سے جو کچھ بچی بچی رہ گئی تھیں ۱۲۷۳ء میں شاہ فرنگ کے حکم سے جلا ڈالی گئیں۔ چنانچہ لاوڈنر اپنی تفسیر کی جلد ۲۲ پر لکھتا ہے کہ ”ڈیوکلشین کا حکم صادر ہوا کہ گرجے مسمار کر دیئے جائیں اور کتب مقدسہ

لے ڈیوکلشین (Dioeclesion) رقم کا نشو و شاہ جو ۱۲۷۳ء سے ۱۲۷۴ء تک حکم رہا۔ کلیسا کاڑھتا ہوا، قدار سکواپنے لئے ایک عظیم خطرہ محسوس ہوا جس کی نذر پارس نے عیسائیوں پر ظلم و ستم ڈھانے کی سبیل کے لئے دیکھتے رہنا بیکار ۱۲۷۳ء، سکے زمانہ کو عیسائی حضرات ”عہد شہدائے نام سے موسوم کرتے ہیں۔“

کو جلا دیا جائے۔“

پھر صفحہ ۵۲۳ پر کہتا ہے :-

”و یوسی بتیں بڑے دردناک پیرایہ میں بیان کرتا ہے کہ میں نے اپنی دونوں آنکھوں سے گرجوں کا مسار ہونا اور بازاروں میں کتب مقدسہ کا جلایا جانا دیکھا ہے۔“

ولیم مور اپنی تاریخ کلیسا مطبوعہ ۱۸۴۸ء کے صفحہ ۱۲۹ میں لکھتا ہے :-

”۳۰۳ء میں گرجوں کے مسار کرنے، کتابوں کے جلا ڈالنے اور عبادت کے لئے عیسائیوں کے اکٹھا نہ ہونے کا سخت ترین فرمان جاری ہوا۔“

پھر صفحہ ۱۳۰ میں کہتا ہے :-

”عیسائیوں کی تمام کتابیں خصوصاً کتب مقدسہ جن کو عیسائی جان سے زیادہ عزیز رکھتے تھے، ان کی جتنی تعداد بھی چھان بین اور تلاش سے مل سکی جل ڈالی گئی اور جو عیسائی بھی انکار کرتا یا اس کی نسبت بادشاہ کو یہ گمان ہو جاتا کہ اس کے پاس کوئی کتاب چھپی ہوئی ہے اسے اس کو سخت اور شدید سزا دی جاتی۔“

مذکورہ بالا حادثات و واقعات کی بنا پر حواریوں کے زمانہ
ساتواں سبب | ہی سے ملحدوں اور بددیانت لوگوں کو کتب مقدسہ میں تحریف اور جعل سازی کا پورا پورا موقعہ پیش آگیا۔ انہوں نے یہ سوچ کر کہ اچھے لوگ تو مصائب میں مبتلا ہونے کی سبب ان کی تحریف و جعل سازی کی طرف توجہ نہیں دے سکتے۔ لہذا ہماری یہ جعل سازی کامیاب رہے گی۔ کتب مقدسہ میں تحریف و جعل سازی کا کوئی دقیقہ فرو گذشت نہیں کیا ہو گا۔ چنانچہ ست ۹ء تک اس جعل سازی کا بازو خوب خوب گرم رہا اور دسویں صدی میں تو جعل سازی کا یہ کالہ و بار انتہائی عروج پر پہنچ چکا تھا۔ انشا اللہ اس

کا مفصل تذکرہ مقدمہ سوم فصل اول میں بیان کیا جائے گا۔

اٹھواں سبب | اٹھواں سبب یہ ہوا کہ حواریوں کے زمانہ سے مسیحائے عیسائی اگرچہوں میں کتب مقدسہ کا یونانی ترجمہ ہی پڑھا جاتا رہا۔ جمہور سلاطین کی عبرانی نسخوں سے بے توجہی کی بنا پر اور مذکورہ بالا حوادث کے رونما ہونے کے سبب جو بھی تھوڑے بہت باقی رہ گئے تھے وہ یہودیوں کے پاس ہی تھے اور شاید کسی عیسائی گرجے میں بھی بطور تبرک رکھے ہوئے ہوں اور یہودی قوم اپنی خباثت (شرارت) میں ضرب المثل ہے۔ اس صورت حال میں کتب مقدسہ میں تحریف و تصحیف کا ان کو پورا پورا موقعہ میسر آیا۔ پھر یہودیوں کے اس خبیث باطن کے باوجود انہوں نے ایک اور گل یہ کھلایا کہ یہودی علماء کی ایک مجلس شوریٰ منعقد کر کے اس میں کتب مقدسہ کے اُن تمام نسخوں کو، جو اُن کے پاس موجود نسخوں سے کسی قدر مختلف تھے، غلط اور جعلی قرار دے کر ضائع کر دینے کا حکم صادر کر دیا۔ اس حکم کی تعمیل کی گئی اور ساتویں اٹھویں صدی کے پہلے کے لکھے ہوئے تمام نسخے ضائع کر دیئے گئے۔ یہی وجہ ہے کہ اٹھارہویں صدی میں جن عیسائی علماء نے کتب مقدسہ کی دوبارہ تدوین و تحقیق اور تصحیح کا کام شروع کیا تو ان کو دسویں صدی سے قبل کا تحریر شدہ کوئی عبرانی نسخہ مکمل نہ مل سکا۔ چنانچہ ڈاکٹر کنی کاٹ کہتا ہے کہ :-

عبدعزیز کے جو نسخے موجود ہیں وہ ۱۰۰۰ میں جو مسیح اور مسیحائے

درمیان لکھے گئے :-

اور جو سب سے زیادہ پرانا نسخہ دستیاب ہوا جسے مکمل اور معتبر کہا گیا ہے جس کا نام کوڈکس ناٹویانوس ہے اس کے متعلق کئی کاٹ کا دعویٰ ہے کہ دسویں صدی میں لکھا گیا۔ میٹھیو ڈی روسی کا خیال ہے کہ گیارہویں صدی کا لکھا ہوا ہے اور اس پرانے نسخے کی صحت کا یہ حال ہے کہ وائڈر ہوٹ نے جب مسیح ۱۵۰۰ میں بائبل کا عبرانی نسخہ

کامل تصحیح کے دعوے کے ساتھ طبع کی تو اس پر اس نے نسخے سے چودہ ہزار مقامات پر مخالفت
تھا اور ان چودہ ہزار مقامات میں دو ہزار سے زائد جگہ صرف حضرت موسیٰ علیہ السلام کی
تورات کے مخالف نکلے۔

حقیقت یہ ہے کہ موشیوڈی روسی کو پرانے نسخہ کے قوانین باب ۲۱ آیت ۱۹ سے
کتاب گنتی باب ۵ آیت ۵ تک کے کچھ اوراق ملے تھے۔ ان وراق کے بوسیدہ پن کا اندازہ کر کے
موشیوڈی روسی نے محض ظن و تخمین سے ان کو آٹھویں صدی کے لکھے ہوئے قرار دے دیا۔
اسی طرح ایک دوسرے پرانے نسخہ کے کتاب پیدائش باب ۲۲ آیت ۴۴ سے کتاب استنار
باب ۱۰ آیت ۱۲ تک کے کچھ اجزاء اس کے ہاتھ لگے۔ یہ تمام اجزاء مختلف وقتوں کے لکھے
ہوئے تھے۔ جن کے بارے میں اس کا یہ خیال ہے کہ یہ زیادہ سے زیادہ نویں یا دسویں صدی
کے لکھے ہوئے ہیں۔ انتہائی کوشش کے باوجود عہد عتیق کا کوئی مکمل نسخہ دسویں صدی سے
پہلے کا لکھا ہوا اس کو کہیں سے دستیاب نہیں ہو سکا۔ جیسا کہ ہارن صاحب نے اپنی تفسیر کی
دوسری جلد میں ان تمام امور کی تصریح ہے۔

اب یہاں چند باتیں خاص طور سے قابل غور ہیں :-

۱۔ آٹھویں صدی سے پہلے کے لکھے ہوئے بائبل کے تمام نسخے، یہودیوں کے پاس
موجود عبرانی نسخہ کے سوا، مختلف حوادث میں کلی طور پر ضائع ہو گئے اور ان کا
نام و نشان تک باقی نہ رہا۔

۲۔ یہودیوں کی مجلس شوریٰ کے حکماء کے بارے میں یقینی طور پر یہ دعویٰ کیا جاسکتا ہے کہ
انہوں نے محض اس غرض سے یہ شرارت کی تھی کہ جب ان کے پاس موجود نسخہ کے
سوا تمام نسخے ضائع ہو چکے ہوں گے تو اس موجودہ نسخے میں تحریف و تبدیلی کا مکمل
اختیار انہی کو حاصل رہے گا اور وہ من مانی کارروائیاں کرتے رہیں۔ لہذا آٹھویں
صدی کے بعد اس عبرانی نسخہ کی جو نقول شائع ہوئیں وہ کسی صورت میں بھی معتبر اور

قابل اعتماد نہیں قرار پاسکتیں۔

۳۔ ڈاکٹر کنی کاٹ، ورڈسویڈی روسی کو مذکورہ بالا قدیم نسخوں کے بارے میں یقینی طور پر تصدیق نہیں ہو سکی کہ یہ کس صدی میں لکھے گئے۔ بلکہ یہ حضرات محض کاغذ کی بوسیدگی اور رسم الخط سے اندازہ لگا کر ظن و تخمین کی بنیاد پر اپنی رائے کا اظہار کرتے ہیں۔

نوٹ ۹ سبب ۵۳۳ء سے عیسائیوں کے اکثر فرقوں پر پاپاؤں کی حکمرانی ہے، ۵۱۳ء کی نوٹ ۹ سبب | تو پاپاؤں کا یہ اقتدار اپنے عروج پر پہنچ گیا اور ان پاپاؤں کی کتب مقدمہ کے بارے میں جو بددیانتی پروٹسٹنٹ فرقہ والوں کی نظر میں ہے، محتاج بیان نہیں۔ چنانچہ پروٹسٹنٹ فرقہ کا بانی مارٹن لوتھر اپنی کتاب کی جلد ۱ ص ۱۱ میں پایادار اس کے ماتحتوں کے بارے میں جوں کہتا ہے کہ :-

”و اگر حکومت یہ بے ہمتہ میں ہوتی تو میں بنے ہوئے اور دغا باز پوپ اور اس کے ماتحتوں کو ان کے خاندان کے سمیت ٹھیکیں کسو کر سمندر میں پھینکوا دیتا۔“

اور اپنی کتاب کی اسی جلد کے ص ۱۱ پر کہتا ہے :-

”پوپ اور اس کے متعلقین ایک شریر و مفسد ستار و فریب کا گروہ ہے اور بدتماش لوگوں کی ایسی پناہ گاہ ہے جو بڑے بڑے جہنمی شیاطین سے بھری ہوئی ہے کہ اس کے خنوک اور ناک کی ریزس سے بھی شیاطین برآمد ہوتے ہیں۔“

یہی نہیں بلکہ اپنی اسی کتاب کی جلد ۲ ص ۱۰۹ پر پوپ کو ”دجال“ کے نام سے یاد کرتا

۱۰ مارٹن لوتھر (Luther Martin) جرمنی میں فرقہ پروٹسٹنٹ کا بانی اور اس کا سب سے پہلا لیڈر ہے اور اس سے سب سے پہلے یہ آواز اٹھائی کہ ہر عام و خاص انسان کو براہ راست لکچر مقدمہ سے استفادہ کا حق حاصل ہے۔ اس نے کلیسائے روم کی بدعات کے خلاف احتجاج کیا تھا، اس لئے اس کے فرقہ پروٹسٹنٹ کہتے ہیں۔ اسی نے تورات کا ترجمہ جرمنی زبان میں کیا جس کو جرمنی نشر کا ایک شاہکار قرار دیا جاتا ہے۔ پیدائش ۱۵۳۳ء وفات ۱۵۴۶ء ۱۲ :-

ہے۔ یہ وہی طرح کا ان کا دوسرا قول کیتھولک ہیریٹ ج ۹ ص ۲۷ میں مندرج میں :-
 ”اور یہ ایک بین حقیقت ہے کہ سینکڑوں سال تک کتب مقدسہ ایسے ہی
 فریب کار، جھوٹے اور شیطان صفت لوگوں کے ہاتھوں میں کھلونا بنی رہیں :-
 ہورن صاحب اس لاطینی ترجمہ کے بارے میں جو رومن کیتھولک فرقہ کے نزدیک مبارک
 ایمان قرار پا چکا ہے۔ اپنی کتاب کی جلد ۴ ص ۲۳ میں لکھتے ہیں کہ :-
 ”پانچویں صدی سے پندرہویں صدی تک اس میں بے شمار الحاقات اور
 تحریفیں پیدا ہو گئی ہیں :-“

اے جی کر ص ۷۷ پر لکھتے ہیں کہ :-
 ”۱۰۔ لاطینی ترجمہ کے برابر کسی بھی ترجمہ میں اس قدر تحریف نہیں ہوتی۔ سوائے انیس
 نے رومی بے باکی کے ساتھ عمدہ عتیق کی، یہ کتاب کے تقریباً دوسری کتاب میں
 نشان کر دیتے، اسی طرح حوشی کی عبارتوں کو متن میں داخل کر دیا ہے :-“

ملاحظہ ہو کہ جب اس ایک ہزار سال میں بائبل کے اس ترجمہ میں الحاق و تحریف کا یہ
 حال ہو جو اوپر مذکور ہوا تو بھلا اصل کتاب الحاق و تحریف سے کیسے محفوظ رہ سکتی ہے؟
 چنانچہ مذکورہ بالا اسباب تحریف معلوم ہونے کے بعد یہ بات پائیدار ت کو پہنچ جاتی ہے کہ
 کتب مقدسہ میں تحریف اور الحاق کا واقع ہونا کسی طرح بھی بعید از عقل قرار نہیں پاتا بلکہ
 ن کا وقوع بالکل ممکن اور انتہائی آسان تھا۔ باقی رہا تحریف و الحاق کے عمائد واقع ہونے
 کا دعویٰ تو آئندہ صفحات میں مقاصد کے تحت اس کا مدلل و مفصل بیان آ رہا ہے۔



مقصدِ اول

حضرت موسیٰ علیہ السلام کی کتابیں

فصل اول

حضرت موسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب کتابیں

ان پانچ کتابوں کے علاوہ اور بھی بہت سی کتابیں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب کی گئی ہیں اور اسلاف کے نزدیک وہ معتبر سمجھی جاتی تھیں، مگر متاخرین نے ان میں سے بیشتر کو غیر معتبر قرار دے دیا اور ویسے بھی وہ اب ناپید ہو چکی ہیں۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب ان کتابوں کی تفصیل حسب ذیل ہے :-

(۱) زبوریں ۱۱ عدد (زبور ۹۷ سے ۱۰۰ تک)

(۲) کتاب ایوب بعض متقدمین کی رائے ہے کہ اس کتاب کو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے عبرانی زبان میں تصنیف کیا تھا۔ اگرچہ اس کتاب کی شرح میں لکھا ہے کہ یہ کتاب اصل میں سریانی زبان میں تھی۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے عبرانی زبان میں صرف اس کا ترجمہ کیا ہے، مگر بارن صاحب کا کہنا ہے کہ یہودی اور عیسائی علماء نے اس رائے کی تردید کی ہے۔

(۳) کتاب مشاہدات

(۴) کتاب پیدائش خورو چوتھی صدی تک یہ کتاب اپنی اصل عبرانی زبان میں موجود تھی۔ جمہور نے اپنی کتاب میں جا بجا اس کے حوالے دیئے ہیں اسی طرح سینڈرنس نے بھی اپنی تاریخ میں اس کتاب کے حوالے اکثر مقامات میں درج کئے ہیں۔ اگرچہ اس کا قول ہے کہ

پوسٹ نے اغدا قلیہ والوں کے نام خط میں باب ۵ آیت ۶ اور باب ۵ آیت ۱۵ اسی کتاب پیدائش خورد سے نقل کر کے لکھی تھیں۔ اس کتاب

کا ترجمہ سولہویں صدی تک دستیاب رہا۔ پھر اسی صدی میں ٹرنٹ کی مجلس نے اس کو غیر معتبر قرار دیا۔ اس طرح یہ کتاب غیر معتبر شمار ہونے لگی۔

غور طلب امر یہ ہے کہ متقدمین کے نزدیک یہ کتاب معتبر مانی جاتی تھی حتیٰ کہ پوسٹ جیسے انسان نے بھی اس کو معتبر تسلیم کیا۔ لیکن سولہویں صدی میں ٹرنٹ مجلس تحقیقات کے جھوٹا قرار دینے سے یہ کتاب غیر معتبر اور ناقابل تسلیم قرار پا جاتی ہے۔

(۵) کتاب معراج دار فرائض نے اپنی تفسیر کی حد ۲ صفحہ ۱۲ د میں کہا ہے کہ اربعہ ہاتھ ہے کہ یوہنا کے رسالہ کی آیت ۶ اسی کتاب سے نقل کی گئی ہے۔

(۶) کتاب الاقرا

(۷) کتاب آزمائش

(۸) کتاب الاقرار

حضرت موسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب یہ آٹھ کتابیں جن کو متقدمین سے معتبر قرار دیا ہے۔ لیکن اب عیسائی حضرات کتاب مشاہدات اور اس کے بعد کی مذکورہ کتابوں

۱۰ اس آیت کی عبارت ترجمہ ہند یہ مطبوعہ ششہ کے مطابق یہ ہے: ”آیت یہ دیکھو کہ میں
مختونی اور نامختونی میں کوئی معائنہ نہیں مگر ایمان میں جو محبت سے انکار کرتا ہے نہ

۱۱ یہ آیت ترجمہ محولہ بال کے مطابق یوں ہے: ”یسوع مسیح کے طریق میں مختونی و نامختونی میں کچھ
معائنہ نہیں لیکن نیا مخلوق اصل ہے نہ

۱۲ یہ آیت ترجمہ محولہ بال کے مطابق یوں ہے: جب بڑے فرشتے برکائیل نے شیطان کے ساتھ
موسیٰ کی لاش کے حق میں تکرار کر کے گفتگو کی تب اس نے بدنامی کی نالائقی کرنے میں دیر ہی نہ
کی پھر کہا اللہ تجھے ملامت کرے نہ

کو غیر معتبر قرار دیتے ہیں۔ ہورن صاحب کا خیال ہے کہ ہونگت ہے کہ چھبلی ت میں مذہب
عیسوی کے ابتدائی دور میں ہی بنالی گئی ہوں۔

اس جلد میں ہم بلا جھجھک یہ کہنے میں حق بھی منب ہیں کہ ہورن کے اس اعتراف سے
یہ یقینی طور پر ثابت ہو جاتا ہے کہ عیسائیوں کا طبقہ اولیٰ انتہائی جعل ساز تھا اور اذہن کا اعتدال
اس بات کی غمازی کر رہا ہے کہ پولس اور یہود اہ سنے اپنے رسالوں میں انہی جھوٹی کتابوں سے
عبارتیں نقل کیں اور آج انہی جھوٹی اور غیر معتبر کتابوں سے منقول شدہ ان جہلوں کو عیسائی
حضرت روح القدس کا غلام مانتے ہیں سبحان اللہ! قربان جائے اس تحقیق پر کہ پولس،
اور یہود، جن کو عیسائی حضرات صاحب اہام قرار دیتے ہیں۔ ان کو تو خبر نہ ہو سکی کہ
یہ کتابیں جھوٹی ہیں لیکن سولہویں صدی وائوں کو سولہ سو سال کے بعد یہ ایک یہ حقیقت
منکشف ہو گئی۔



دوسری دلیل | کتاب گنتی باب ۲۱ آیت ۲ اردو ایڈیشن مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”اور خداوند نے اسرائیل کی فریاد سنی اور کنعانیوں کو اُن کے حواز کر دیا اور انہوں نے ان کو اور ن کے شہروں کو نیست کر دیا۔ چنانچہ اس جگہ کا نام بھی حرم پڑ گیا“
فارسی ایڈیشن مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں یوں لکھا ہے :-

”و وآن موضع را حاتم نام نهادند“

اور مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں لفاظ یہ ہیں :-

”و وآن مکان را حرم نام نهادند“

یہ آیت، اصح طور پر دلالت کرتی ہے کہ اس کتاب کا مصنف موسیٰ علیہ السلام کے علاوہ کوئی دوسرا شخص ہے جس کے زمانہ میں کنعانیوں کا یہ قتل عام اور ان کی بستیوں کا نیست و نابود ہو جانا اور اس مقام کا نام حرم رکھنا وقوع پذیر ہوا ہو۔ کیونکہ یہ واقعہ تو یوشع علیہ السلام کے زمانے کے بھی بعد پیش آیا ہے۔

یہی واقعہ کتاب القضاۃ باب ۱ آیت ۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یوں ہے :-

”و اور یہوداہ پتے بمبائی سمعون کے ساتھ گیا اور انہوں نے ان کنعانیوں کو جو مصفت میں

رہتے تھے مارا اور شہر کو نیست دیا ہو کر دیا۔ سو اس شہر کا نام حرم رکھا“

یہ آخری جملہ دوسرے ترجموں میں یوں مذکور ہے مثلاً فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۶ء میں ہے :-

”و اُن شہر پر جارمسی گشت۔ اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ”و اسم شہر حرمادہ نامیدہ

شد“ ہے۔

یہ ایک حقیقت ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کا کنعان جانا کہیں ثابت نہیں ہوتا اور قتل عام

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۶ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”چنانچہ یہودہ نے بنی اسرائیل کی آغوش سنی اور کنعانیوں کو

گرفتار کر دیا، اور انہوں نے انہیں اور ان کی بستیوں کو حرم کر دیا۔ ورس نے اس مکان کا نام حرم رکھا“

اور کنعانی بستیوں کی تباہی اور پھر اس شہر کا نام حرم رکھنا تو بہت بعد کی بات ہے۔
 کتاب گنتی باب ۲۱ آیت ۱۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں
تیسری دلیل | یوں ہے کہ :-

”اسی سبب خداوند کے جنگ نامے میں یوں لکھا ہے کہ وہ بیت جو سو قہ میں ہے اور
 ارنوں کے نامے“

یہ عبارت اس بات کا بتاوت ہے کہ اس کتاب کا مصنف موسیٰ علیہ السلام کے
 علاوہ کوئی دوسرا شخص ہے جس نے اس میں بعض عبارتوں کو یہوآہ کے جنگ نامے سے
 نقل کیا ہے اور اس جنگ نامے کے بارے میں آج تک یہ بھی معلوم نہیں ہو سکا ہے
 کہ وہ کس کی تصنیف ہے اور کس دور کا لکھا ہوا ہے۔ اور ویسے بھی وہ اب بالکل
 ناپید ہو چکا ہے۔

چوتھی دلیل | مذکورہ کتاب کے باب ۱۲ کی آیت ۳ اس طرح ہے :-
 ”اور موسیٰ رونے زمین کے سب آدمیوں سے زیادہ حلیم تھا“

۱۔ بائبل سے قرآن تک ص ۶۶ ج ۲ آیت ۲ ہے ۔

۲۔ موجودہ اردو ترجمہ کی عبارت یہ ہے :

”اسی سبب خداوند کے جنگ نامے میں یوں لکھا ہے، وہ بیت جو سو قہ میں ہے، اور ارنوں کے نامے“
 اور عربی ترجمہ کی عبارت یوں بنتی ہے ”اسی لئے خداوند کے جنگ نامے میں لکھا جاتا ہے کہ جس طرح اس نے کھسوف
 میں کیا تھا اسی طرح ارنوں کی وادیوں میں کرے گا“ اور انگریزی ترجمہ کی عبارت ان کے حدت ورنہ مکمل
 ہے۔ یعنی جو کچھ اُس نے جزائر و ارنوں کے ناموں میں کیا : اس میں مستدر کی حیر غائب ہے ۱۲ قدیم
 اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء میں اس آیت کے الفاظ اسی طرح ہیں ”اسی لئے یہوآہ کے جنگ نامے میں لکھا
 کہ یہ دیا نے قزئم اور وادی ارنوں کے پاس ہے۔“

۳۔ قدیم نسخہ میں اس آیت کے الفاظ اسی طرح ہیں ”اور موسیٰ رونے کو کون سے جو رونے پرست زیادہ بردبار تھا“

پائی توڑا کا قول ہے کہ یہ جملہ س بات کا غماز ہے کہ موسیٰ علیہ السلام اس کتاب کے مصنف نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ متکبر سے متکبر انسان بھی اپنی تعریف میں ایسے الفاظ استعمال نہیں کیا کرتا۔ چہ جائیکہ موسیٰ علیہ السلام جیسا پیغمبر لہذا یہ کہنا قرین قیاس ہے کہ اس کتاب کا مصنف موسیٰ علیہ السلام کا عقیدت مند کوئی دوسرا ہی شخص تھا۔

کتاب گنتی باب ۳۲ آیت ۴۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں اس پانچویں دلیل | طرح لکھی ہے :-

”اور غنتی کے بیٹے یا تیر نے اس نواحی کی بستیوں کو جا کر لے لیا اور ان کا نام حوث یا تیر رکھا۔“

جب کہ کتاب استثناء باب ۳ آیت ۱۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہی مضمون اس طرح بیان ہوا ہے کہ :-

”اور غنتی کے بیٹے یا تیر نے جو دیوں اور معکاتیوں کی سرحد تک اور حوث کے سارے ملک کو لے لیا اور اپنے نام پر بسن کے شہروں کو حوث یا تیر کا نام دیا جو آج تک چلا آتا ہے۔“

۱۵ اگرچہ یہ قول ہمارے نزدیک پوچھ ہے لیکن بعض پادری صاحبان حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کے ایسے اقوال پر طعن کیا کرتے ہیں (جس پر کہ ملاحظہ ہو کتاب وجہ ادا بیان حقہ سوم کا سبب چہارم) اس لئے ہم نے اس پائی توڑا کے اس قول کو نقل کر دیا۔ اس رسالہ کا جو جواب رقعہ مولوی نعمت علی میں لکھا گیا وہ واضح ہے۔ منہ

۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء میں یہ آیت یوں ہے ”اور منسا کا بیٹا یا تیر نکلا۔“ اس نے اس نواحی کے گاؤں کو لے لیا اور ان کا نام یا تیر کے گاؤں رکھا۔

۱۷ ترجمہ ہند مطبوعہ ۱۹۵۲ء کے مطابق یہ عبارت یوں ہے ”منسا کے بیٹے یا تیر نے ازغوب کی ساری مملکت حبشوریوں و رماخیچیوں کی نواح تک لے لی۔“ اس نے جانوت یا ایر باتان کا نام رکھا۔ یہی نام آج تک ہے۔“ منہ

ان آیات سے واضح طور پر یہ ثابت ہو رہا ہے کہ اس کتاب کا مصنف کوئی دوسرا شخص ہے۔ کیونکہ یا تیر کا زمانہ یقینی طور پر موسیٰ علیہ السلام کے بعد ہے اس لئے اس میں تو شک ہی نہیں ہو سکتا کہ ان صوبوں کو اس نے موسیٰ علیہ السلام کے بعد ہی فتح کیا تھا اور عبارت میں ”وہی نام آج تک ہے“ کا جملہ اس بات کی بین دلیل ہے کہ اس کتاب کا مصنف موسیٰ علیہ السلام تو درکنار، یا تیر کے عہد کے کافی عرصہ بعد کا کوئی شخص ہے۔ دوسرے یہاں یہ لکنا کہ یا تیر، منشی کا بیٹا تھا ہرگز صحیح نہیں ہے۔ اس لئے کہ یا تیر شجرت کا بیٹا تھا جو یہود آہ کی نسل میں سے جس کی تصریح کتاب تواریخ اول باب نمبر ۲ آیت ۲۲ میں موجود ہے اور منسی یوسف علیہ السلام کی نسل میں سے تھا۔ چنانچہ ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے ہامین کتاب استشار باب ۳ آیت ۱۴ کے ذیل میں یوں کہتے ہیں کہ :-

”آخری جملہ الحاقی ہے جس کو موسیٰ علیہ السلام کے بعد کسی نے شامل کیا ہے اور اگر اس

کو چھوڑ دیا جائے تو بھی مضمون میں کوئی خرابی پیدا نہیں ہوتی“

ہم کہتے ہیں کہ آخری جملہ کی تخصیص کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ کیونکہ اس جملہ کے الحاقی ہونے کے اعتراف سے پوری آیت ہی کا الحاقی ہونا تسلیم کرنا پڑے گا۔

کتاب استشار باب آیت ایوں ہے :-

چھٹی دلیل

”یہ وہی باتیں ہیں جو موسیٰ نے رتن کے اس پار بیابان میں یعنی اس میدان میں جو سوٹ کے مقابل اور فارن اور ٹوکل اور لابان اور حیرت اور ریڈ ہب کے درمیان ہے سب اسرائیلیوں سے کہیں“

۱۔ اسلئے کہ زمانہ حال اور اسی طرح اسکے زمانہ قریب میں ایسے انفالک کے ساتھ تعمیر نہیں کی جاتی۔ منہ

۲۔ اور شجرت سے یا تیر پیدا ہوا (تواریخ ۱ ۲۲) مطبوعہ ۱۹۵۹ء۔

۳۔ قدیم نسخوں کے مطابق یہ عبارت اس طرح ہے ”یہ وہی باتیں ہیں جو موسیٰ نے رتن کے اس پار بیابان کے میدان میں

سوٹ کے مقابل فارن اور ٹوکل اور لابان اور حیرت اور ریڈ ہب کے درمیان بنی اسرائیل کو کہیں“ منہ ۱۰

”اس پار“ کا لفظ اس بات کی غمازی کرتا ہے کہ اس کتاب کا مصنف و ریائے
ادون کے دوسری طرف کا باشندہ تھا۔ یہی وجہ ہے کہ اسپانی نوزاد و بعض دوسرے
لوگوں نے کتاب استثناء کو موسیٰ علیہ السلام کی تصنیف تسلیم کرنے سے صاف
انکار کر دیا ہے۔

اب رہا وہ لفظ جس کا اردو ترجمہ ”اس پار“ کے لفظ سے کیا گیا ہے تو تورات
کے یونانی ترجمہ میں اس لفظ کا ترجمہ میں بعینہ اسی معنی کا لفظ استعمال کیا ہے۔ حالانکہ
تورات کا یونانی ترجمہ بہتر کے قریب بڑے بڑے یہودی علماء کی ایک مجلس نے
متفقہ طور پر کیا ہے اور اسی معنی کا لفظ لاطینی ترجمہ میں مستعمل ہوا ہے اور اس کا
مترجم بھی ایک بہت بڑا عیسائی عالم ہے جسے تمام عیسائی معتبر تسلیم کرتے ہیں۔ اسی
طرح ڈاکٹر جڈس اور بے شمار دوسرے مترجم جو انگلینڈ کے سوائے تقریباً دوسرے تمام
ممالک کے باشندے ہیں۔ سب نے اسی معنی کے لفظ اپنے اپنے ترجموں میں استعمال
کئے ہیں۔ البتہ سریانی ترجمہ کے مترجم نے ایسا لفظ استعمال نہیں کیا اور رومن کیتھولک
والوں کے تمام انگریزی ترجمے انہی دوسرے تراجم کے مطابق کئے گئے ہیں۔

اب پروٹسٹنٹ فرقہ کے علماء اس مذکورہ اعتراض سے بچنے کے لئے مذکورہ بالا
تمام تراجم کو ہی غلط کہتے ہیں۔ مگر جمہور کی رائے کے مقابلہ میں ان کی رائے کا کچھ اعتبار
نہیں۔ کیونکہ جمہور کے لاکھوں کروڑوں عیسائی علماء ان تراجم کی صحت کے قائل تھے۔
اور اگر پروٹسٹنٹ فرقہ والوں کی رائے کا اعتبار کر بھی لیا جائے تب بھی رومن کیتھولک
اور دوسرے فرقے جو ان تراجم کو صحیح تسلیم کرتے ہیں، ان پر ہمارا اعتراض جوں کا
توں قائم ہے۔ اور فرقہ پروٹسٹنٹ کے اس اعتراف کے نتیجے میں بائبل کے تمام ترجمے

۱۔ اگرچہ عیسائی فرقہ دنیا بھر کے عیسائی عالموں کو بے فہم و ران کے ترجموں کو غلط بتلا کر اپنی حق بات

فرسودہ اور غلط قرار پاس گئے اور جمہور اسلام کے بارے میں یہی کہنا پڑتا ہے کہ وہ بڑے محترف تھے یا انتہائی طور پر عقل سے کورے تھے۔ اس لئے کہ اگر ان سب نے جان بوجھ کر غلط ترجمہ کر کے اسی کو کتب مقدسہ کا معنی قرار دے کر واجب تسلیم ٹھہرایا تو یہ لوگ محترف ہونے اور یا پھر ان کو بے علم کہنا پڑے گا کہ لعلی کے سبب ایسی غلطیاں ان سے سرزد ہوتی رہیں۔

ساتویں دلیل | کتاب خروج باب ۱۶ آیت ۳۵، اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”اور بنی اسرائیل جب تک آباد ملک میں نہ آئے یعنی چالیس برس تک متن کھاتے رہے۔ الغرض جب تک وہ ملک کنعان کی حدود تک نہ آئے متن کھاتے رہے۔“

اور اسی باب کی آیت ۳۶ یوں ہے :-

”اور ایک اور ایہ کا دسویں مہینہ ہے۔“

یہ دونوں آیتیں اس بات کی دلیل ہیں کہ اس کتاب کا مصنف کوئی ایسا شخص ہے جس کے زمانے میں بنی اسرائیل کنعان میں آئے اور اس کا اترنا بند ہوا۔ نیز ایسا ہیما نہ وزن کا رواج ہوا۔ یونکہ موسیٰ علیہ السلام کی زندگی میں یہ دونوں باتیں واقع نہیں ہوئیں بلکہ حقیقت یہ ہے کہ کنعان میں بنی اسرائیل یوشع علیہ السلام کی زندگی میں داخل ہوئے اور متن کا نزول اس وقت منقطع ہوا جب اریحا کے علاقے میں عید قیام کے دن بنی سریش

۱۰ متن سے مراد وہ آسمانی عدا ہے۔ لہذا تن کی جاب سے ہی سریش بر تری گئی تھی جس کا ذکر آیت ۱۰ بھی فرمایا ہے وَتَوَلَّوْا عَدُوَّكُمْ كُنْتُمْ وَاسْتَلَيْتُمْ بِمُفَسِّرِينَ كَاكُنَ يَدُ بَعْدَ تَرْجُحِ كَابِلٍ بَعْدَ تَقِي

۱۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے مطابق متن کی عبارت، اس طرح ہے وہی سریش، ہر برس تک جب تک کہ اس میں سے متن گئے جب تک کہ وہ زمین کے کھان کی نوحی میں سے متن ہاتھ رہے۔

نے وہاں کے خراج کی گندم کی فطیر می روٹیاں، درٹھنی ہوتی بایاں کھائی تھیں۔ کتاب یوتح
 میں اس واقعہ کو تفصیل سے بیان کیا گیا ہے۔ اسی طرح "ایفا" کا ایمانہ وزن بھی موسیٰ کے
 دور کے بعد ہی رائج ہوا تھا۔

آٹھویں دلیل | کتاب استشاد کا باب ۳۴ پورے کا پورا اس بات کی دلیل ہے کہ یہ
 کتاب موسیٰ علیہ السلام کی تصنیف نہیں ہو سکتی۔ خاص طور سے اس کے
 یہ الفاظ کہ "آج تک موسیٰ علیہ السلام کی قبر کے بارے میں کسی کو بھی علم نہ ہو سکا" اور
 "اس وقت سے اب تک بنی اسرائیل میں کوئی نبی موسیٰ کی مانند نہیں اُٹھا" اس امر کی
 واضح دلیل ہیں کہ اس کا مصنف موسیٰ علیہ السلام سے بہت بعد کے کسی دور میں ہوا ہے۔
 ہماری آسکاٹ کی تفسیر میں کہا گیا ہے کہ :-

"پھر موسیٰ علیہ السلام کا کلام گذشتہ باب پر ختم ہو گیا، یہ بات الحاقی ہے اور اس کو شامل
 کرنے والے یوشع ہے یا سموئیل یا عزرا یا ان کے بعد کا کوئی اور پیغمبر ہے جو یقین کے
 ساتھ معلوم نہیں ہے۔ غالباً آخری آیتیں عزرا کے عہد میں اس زمانہ کے بعد شامل
 کی گئی ہیں جبکہ بنی اسرائیل کو بابل کی قید سے آزادی حاصل ہوئی۔"

اسی طرح کی بات ڈائلی اور ہیرڈمینٹ کی تفسیروں میں بھی ہے۔

ملاحظہ ہو کہ ان کتب مقدمہ کے مفسرین کے پاس کوئی متواتر سند ایسی موجود نہیں
 جس سے ان کتابوں کے اصل مصنفین کا تعین ہو سکے۔ یہ لوگ ان کتابوں میں الحاق کا
 تو اعتراف کرتے ہیں لیکن یہ الحاق کس نے کیا اور کب کیا اسی کا حتمی فیصلہ نہیں کر سکتے۔
 البتہ ظن و قیاس سے یہ اندازہ لگاتے ہیں کہ ان دنوں شخص نے اعاق کیا ہوگا اور حقیقت
 یہ ہے کہ جب متواتر سند ہی موجود نہیں ہے تو بہت سے جارسے اس کے ہوا اور کر بھی کیا
 سکتے ہیں۔ اور پھر اپنے ظن و تخمین کی بنیاد پر قائم اس دعوے پر اصرار کرتے ہیں کہ الحاق
 کرنے والے کوئی پیغمبر ہی ہوگا۔ حالانکہ یہ محض ظن و گمان کا فائدہ تو دے سکتا ہے مگر

دلیل تو نہیں بن سکتا۔ اور یہ بات قرین قیاس ہے کہ یہ لوگ عوام کو فریب دینے کی غرض سے ہی یہ طریقہ اختیار کرتے ہیں۔

نویں دلیل | کتاب پیدائش باب ۱۲ آیت ۶، اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں لکھا ہے :-

”اور ابراہم اس ملک میں سے نڈرتا ہوا مقام سکیم میں موزہ کے بلوط تک پہنچا، اس وقت ملک میں کنعانی رہتے تھے۔“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں ہے کہ :-

”یہ جملہ کہ ”اس وقت ملک میں کنعانی رہتے تھے“ اور اسی طرح کتب مقدسہ کے

بعض دوسرے مقامات پر کچھ جملے ربط کی وجہ سے شامل کر دیئے گئے ہیں جن کو غور کیا

کسی دوسرے الہامی شخص نے، ان کی تصنیف کے بہت بعد، جمع و تدوین کے زمانے

میں تمام کتب مقدسہ میں شامل کر دیا ہے۔“

دیکھئے ان مواضع میں ہیں مفسرانہ وہی غدر رنگ میان زر کے محض طعن و تمہین سے ہی یہ

کہنے پر مجبور ہے کہ عجب خدا خداں شخص نے یہ الحی فی کیا ہوگا۔

دسویں دلیل | کتاب پیدائش باب ۱۴ آیت ۱۴، اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”جب ابراہم نے سنا کہ اس کا بھائی رافا ہوا تو اس نے اپنے تین سواٹھارہ

مشقی خاندانوں کو لے کر دان ملک ان کا تعاقب کیا۔“

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے مطابق یہ عبارت یوں ہے ”ابراہم نے اس سرزمین میں، بیت کے مقام

اور ہنری بی بلوط تک سیر کی اور اس وقت کنعانی اس زمین میں تھے۔“ سنہ

۲۔ قدیم نسخوں میں اس آیت کی عبارت ان الفاظ میں ہے ”جب ابراہم نے سنا کہ شکار خانی گرفتار ہوا تو اس

کے سے لے سکے ہوئے تین سواٹھارہ خاندانوں کو لے کر دان ملک اس کا تعاقب کیا۔“

اس عبارت میں لفظ ”دان تک“ کو دوسرے ترجموں میں اس طرح استعمال کیا گیا ہے۔ مثلاً فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں ہے ”تا بہ دن یثاں را تعاقب نمود“۔ اور فارسی ترجمہ طبع ۱۸۴۵ء میں عبارت یوں ہے ”ایشاں را تا دان تعاقب نمود“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء کی عبارت ہے ”و المطف فی ارض صحیحی الی دان“۔ مگر یہ دو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء میں بڑی ہوشیاری سے اس لفظ دان کو بنیاس لکھ دیا گیا۔

دان یک شہر کا نام ہے۔ بنی اسرائیل نے موسیٰ علیہ السلام اور یوشع عیہ السلام کے عہد کے بعد شہر بیت کو فتح کر کے وہاں کے باشندوں کو قتل کر دیا اور اس شہر کو جلا دیا پھر اس شہر کی جگہ پر نیا شہر آباد کیا تھا جس کا نام دان رکھا تھا۔ جس کی تصریح کتاب العقداۃ باب ۸ میں موجود ہے۔

مذکورہ بالا تصریح اس بات کی کھلی شہادت ہے کہ اس کتاب کا مصنف اس شہر کے دوبارہ دان کے نام سے آباد ہونے کے بعد کا کوئی شخص ہے۔ کیونکہ اگر موسیٰ علیہ السلام کو اس کتاب کا مصنف قرار دیا جائے تو وہ یقیناً دان کے بجائے بیت ہی لکھتے۔ حالانکہ تمام عبرانی نسخوں میں دان ہی لکھا ہوا ہے۔

اسی طرح تو ط علیہ السلام حضرت ابراہیم علیہ السلام کے بجائی نہیں بھتیجے تھے جس کی تصریح کتاب پیدائش کے باب ۱۱ آیت ۳۱ میں ان الفاظ کے ساتھ بائبل میں ہی موجود ہے :-

”و تارح نے اپنے بیٹے ابرام اور اپنے پوتے وٹ یعنی اپنے بیٹے ہاران کے بیٹے کو الیہ“

۱۰ کتاب العقداۃ کے باب ۸ کی آیت ۲۱ میں ہے ”اور اس شہر کا نام دان رکھا جو ان کے باپ اسرائیل کے بیٹے کا نام تھا لیکن پہلے اس شہر کا نام لیش تھا“

گیارہویں دلیل | کتاب پیدائش باب ۱۳، آیت ۱۸، اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۲۲ء
یوں ہے :-

”اور ابرہم نے اپنا ڈیرہ اٹھایا اور مرتے کے بلوطوں میں جو جبرون میں ہیں، جا کر
رہنے لگے..... الخ“

اسی طرح باب ۳۵ آیت ۲۰ اور باب ۲۰ آیت ۴ میں بھی لفظ جبرون استعمال
ہوا ہے جو ایک سستی کا نام ہے۔ گزشتہ دور میں اس بستی کا نام قریہ اربع تھا۔ اور
بنی اسرائیل نے فلسطین کو فتح کرنے کے بعد اس نام کے بجائے جبرون رکھ دیا تھا۔ جس کی
تصریح کتاب یوشع باب ۱۰ آیت ۱۵ میں موجود ہے۔ یہ اس بات کی واضح شہادت ہے
کہ اس کتاب کا مصنف فلسطین کی فتح کے بعد کے دور کا کوئی شخص ہے۔

بارہویں دلیل | کتاب پیدائش باب ۳۵ آیت ۲۱، اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
اس طرح ہے :-

”اور اسرائیل آگے بڑھا اور عدرہ کے برج کی پرلی طرف اپنا ڈیرہ لگایا۔“

عدرہ اس مینار کا نام ہے جو یروشلم کے دروازے پر بنا ہوا تھا۔ اس واقعہ کے
ذکر سے اس بات کی غمانہی ہوتی ہے کہ اس کتاب کا مصنف طالوت یاد اور علیہ السلام
کے دور کا کوئی شخص تھا۔

تیرہویں دلیل | جو شخص کتاب زبور، کتاب نحمیا، کتاب یرمیاہ اور کتاب حزقیل
کا مطالعہ کرے گا اس کو اس امر یقین ہو جائے گا کہ گزشتہ دور
میں تصنیف و تالیف کا طریقہ وہی تھا جو آج مسلمانوں کے یہاں رائج ہے۔ دیکھنے والے

۱۔ اور وہ آیت اردو ترجمہ ۱۹۲۲ء کے مطابق یوں ہے ”ورائے وقت میں جبرون کا نام قریہ اربع تھا۔“

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۲۲ء میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”پھر بنی اسرائیل نے کوچ کیا اور اپنا خیمہ

عذر کے ٹیلے کے اوس پار اساتہ کیا۔“

کو فوراً چل جاتا تھا کہ مصنف خود اپنے ذاتی حالات یا چشم دید واقعات بیان کر رہا ہے اور تورات کے کسی بھی مقام پر یہ بات نظر نہیں آتی جس سے یہ معلوم ہوتا ہو کہ موسیٰ علیہ السلام خود اپنے حالات و واقعات بیان کر رہے ہیں۔ موسیٰ علیہ السلام کا ذکر اس کتاب میں جس جگہ بھی آیا ہے غائب کے صیغہ ہی سے ہوا۔ ایک بھی مقام پر تو ان کے لئے منظم کا صیغہ استعمال نہیں کیا گیا۔

بطور نمونہ ہم اس کی کچھ مثالیں پیش کرتے ہیں :-

۱۔ کتاب خروج باب ۲ آیت ۱۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”تے میں جب متوں بڑا ہوا تو ماہر اپنے بھائیوں کے پاس گیا۔“ الخ

کتاب خروج باب ۲ آیت ۱۵ یوں ہے :-

”جب فرعون نے یہ سنا تو چاہا کہ موسیٰ کو قتل کرے۔ یہ مہتمی فرعون نے تنور سے بھاگ

کر ملک مدیان میں جا بسا۔“ الخ

کتاب خروج باب ۲ آیت ۲۱ میں ہے :-

”اور موسیٰ کے شخص کے ساتھ رہنے کو راضی ہو گیا۔ تب اس نے بیٹی صفورہ موسیٰ

کو بیاہ دی۔“

اس یورے باب میں موسیٰ علیہ السلام کے لئے اسی انداز سے ضمیر غائب استعمال کی گئی ہے

اور یہی حال اس کتاب کے دوسرے ابواب کا ہے۔ چنانچہ :-

۲۔ کتاب خروج باب ۳ آیت ۱ میں ہے :- ”اور موسیٰ اپنے خسر پترو کی جو مدیان کا

کاہن تھا۔“ الخ

”تب موسیٰ نے کہا میں اب ذرا کتر اس بڑے

منظر کو دیکھوں۔“ الخ

”موسیٰ نے حد سے کہا میں کون ہوں جو فرعون کے

پاس جاؤں۔“ الخ

کتاب خروج باب ۲ آیت ۱۴ میں ہے: "خدا نے موسیٰ سے کہا میں تجھ کو سوئیں ہوں۔" الخ

"پھر خدا نے موسیٰ سے یہ بھی کہا: الخ ۱۵

"تب موسیٰ نے جواب دیا: الخ ۱۶

"تب خداوند نے موسیٰ سے کہا: ہاتھ بڑھا کر اس کی

دم پکڑ لے۔"

"تب موسیٰ نے خداوند سے کہا: الخ ۱۷

"تب خداوند کا قہر موسیٰ پر بھڑکا: الخ ۱۸

"تب موسیٰ لوٹ کر اپنے خسر تیرو کے پاس گیا: الخ ۱۹

"اور خداوند نے یہ بیان میں موسیٰ سے کہا کہ: الخ ۲۰

"تب موسیٰ اپنی بیوی اور بیٹوں کو لے کر اور: الخ ۲۱

"اور خداوند نے موسیٰ سے کہا کہ: الخ ۲۲

"اور موسیٰ نے ہارون کو بتایا کہ خدا نے کیا باتیں کہہ کر

اسے بھیجا: الخ ۲۳

"تب موسیٰ اور ہارون نے جا کر: الخ ۲۴

"تب موسیٰ خداوند کے پاس لوٹ کر گیا: الخ ۲۵

"تب خداوند نے موسیٰ سے کہا: الخ ۲۶

"پھر خدا نے موسیٰ سے کہا: میں خداوند ہوں: الخ ۲۷

"اور موسیٰ نے بنی اسرائیل کو یہ باتیں سنا دیں: الخ ۲۸

"پھر خداوند نے موسیٰ کو فرمایا: الخ ۲۹

"موسیٰ نے خداوند سے کہا کہ: الخ ۳۰

"تب خداوند نے موسیٰ اور ہارون کو حکم دیا: الخ ۳۱

کتاب خروج باب ۶ آیت ۲۶ ہے: ”یہ وہ موتی اور ہارون ہیں جن کو خداوند نے فرمایا الخ“
 ”جب خداوند نے ملک مصر میں موتی سے باتیں کیں“ ۲۸

یوں ہوا الخ

”کہ خداوند نے موتی سے کہا میں خداوند ہوں... الخ“ ۲۹

”پھر خداوند نے موتی سے کہا... الخ“ ۶

”موتی اور ہارون نے جیسا خداوند نے ان کو حکم دیا ویسا“ ۶

ہی کیا

”اور موتی اسی برس اور ہارون تراسی برس کا تھا جب“ ۷

وہ فرعون سے ہم کلام ہوئے

”اور خداوند نے موتی اور ہارون سے کہا“ ۸

”اور موتی اور ہارون فرعون کے پاس گئے اور... الخ“ ۱۰

غرضیکہ ابتدائے کتاب سے کتاب استثناء کے اختتام تک حالات و واقعات اسی انداز سے بیان کئے گئے ہیں۔ اگر ایسے تمام جملے جمع کئے جائیں تو ادھی تو رات کو نقل کرنا پڑتا ہے۔ چنانچہ جو بھی تو رات کا مطالعہ کرے گا اس پر بہ حقیقت عیاں ہو جاتی ہے کہ اس کتاب کا مصنف موسیٰ علیہ السلام کے ہوا کوئی دوسرا ہی شخص ہے۔ تلاش و تتبع سے اسی طرح کی اور بھی کئی باتیں سامنے آسکتی ہیں۔

کتاب پیدائش باب ۴ آیت ۱۴ اور باب ۴ آیت ۱۸ کے بارے میں ہورن صاحب یہ عذر پیش کرتے ہیں کہ :-

”و ممکن ہے کہ موسیٰ علیہ السلام نے لیس اور قریہ آدھ ہی لکھا ہو اور کسی ناقل نے و مناحت کے لئے ان دونوں لفظوں کو دان اور حبرون کے لفظوں سے تبدیل کر دیا ہو“

ہم کہتے ہیں کہ ان حضرات کے اعتراض کے موجب جب ان کتابوں کی تصنیف کے کافی عرصہ کے گزر جانے کے بعد کاتب کی طرف سے ایسی سنگین تحریف کا میابی کے ساتھ توثیق کے نام نسخوں میں قبولیت حاصل کر گئی تو یقیناً کثرتِ دور میں بھی اسی طرح تحریف ہو جاتی اور قبولیت کا درجہ حاصل کر لیتی تھی۔

چنانچہ اس بات کا قوی امکان ہے کہ ملحدوں یا کاتبوں نے دوسرے مقامات میں بھی تحریف کرنے کی شرارت کی ہو۔ لیکن اس تحریف کی نفی پر کوئی دلیل نہیں پائی گئی۔ جیسا کہ مقدمہ کی تیسری فصل میں اس کا مفصل بیان کر چکا ہے۔ عیانی مؤرخین نے خود اس کا اعتراف یوں کیا ہے کہ :-

”وہ ملحدوں کو تو رات اور نچیل میں تحریف کرنے کا پورا پورا موقعہ پیش آیا۔“
ڈکشنری بائبل مطبوعہ امریکہ ۱۸۳۷ء اور مطبوعہ انگلینڈ اور ہندوستان، جس کی تائید کا آغاز کالمنٹ نے ورٹیکل رائٹ اور ٹیلر نے کی۔ اس میں بائبل کی تفسیروں کے حوالہ یوں لکھا ہے :-

”وہ بعض جیلے جو موسیٰ علیہ السلام کی کتاب میں پائے جاتے ہیں، وہ صاف اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ وہ ان کا کلام نہیں ہے۔ مثلاً کتاب گنتی کے باب ۳۲ آیت ۴۰ اور کتاب استشار کے باب ۳ کی آیت ۱۴ اور اسی طرح اس کتاب کی بعض دوسری عبارتیں موسیٰ علیہ السلام کے کلام کے محاورات کے مطابق نہیں ہیں اور ہم یقین کے ساتھ یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ جیلے اور یہ عبارتیں کس شخص نے شامل کی ہیں۔ البتہ ظن غالب کے طور پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ عزرا نے ان کو شامل کیا ہے۔ جیسا کہ کتاب عزرا کے باب ۹ اور ۱۰ سے اور کتاب

نحیہ کے بار ۸۰ سے معلوم ہوتا ہے۔“

غور کیجئے کہ یہ بگ موسیٰ علیہ السلام کی کتاب میں الحاق کا کھلے لفظوں میں اعتراف

کرتے ہیں اور یہ بھی اعتراف کرتے ہیں کہ اس کتاب کی بعض عبارتیں حضرت موسیٰ علیہ السلام کے اسلوب نگارش کی مخالفت ہیں۔ مگر عیسائی حضرات آج تک یقینی طور پر یہ متعین نہیں کر سکے کہ ان کو کس نے شامل کیا ہے؟ محض گمان کے درجہ میں عزرا علیہ السلام کی جانب الحاق کو منسوب کرتے ہیں۔ اور کتاب عزرا کے باب ۹ اور باب ۱۰ اور کتاب نحمیاہ کے باب ۸ کو اپنے گمان کی دلیل کے طور پر پیش کرتے ہیں۔

نفاہر ہے کہ یہ گمان محض بے کار ہے، اسے ظن غالب کا درجہ کسی صورت میں نہیں دیا جاسکتا۔ اس لئے کہ کتاب عزرا کے ان دونوں بابوں سے صرف یہی معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے بنی اسرائیل کے ناپسندیدہ افعال پر افسوس اور خطاؤں کا اعتراف کیا ہے۔ اور کتاب نحمیاہ کے آٹھویں باب سے صرف یہ پتہ چلتا ہے کہ عزرا علیہ السلام نے اُن سب کو تورات پڑھ کر سنائی۔ اس کے علاوہ الحاق کے ہونے یا نہ ہونے کا اس میں ہرے سے ذکر ہی نہیں۔



بائبل کے عبرانی، سامری اور یونانی نسخوں میں اختلاف

بائبل کے عبرانی، سامری اور یونانی نسخوں میں اس قدر سنگین اختلاف ہے جس سے بائبل میں تحریف کے واقع ہونے میں ذرہ برابر شک و شبہ نہیں رہتا۔ تمام اختلافات کو نقل کرنا تو محض تطویل کا باعث ہوگا اس لئے ہم چند ایک کو بیان کرنے پر ہی اکتفا کرتے ہیں۔

پہلا اختلاف

آدم سے طوفان نوح تک کے زمانہ میں | پیدائش حضرت آدم سے طوفان نوح *
تینوں نسخوں میں اس قدر سنگین اختلاف ہے کہ جس کی کوئی معقول تاویل ممکن نہیں، تحریف کو تسلیم کرنے کے سوا چارہ کار باقی نہیں رہتا۔ چنانچہ آدم سے لے کر طوفان نوح تک کا زمانہ عبرانی نسخہ کے مطابق ۱۶۵۶ سال ہے۔ بیشتر یونانی نسخوں کے مطابق ۲۶۱۲ سال بنتا ہے اور ایک یونانی نسخہ ۲۲۴۲ سال بتاتا ہے اور سامری نسخہ کے مطابق ۱۳۰۷ سال ہے۔

غور کیجئے ان تینوں نسخوں میں ایک دو سال نہیں بلکہ سینکڑوں سال کا فرق موجود ہے،

جس میں تطبیق ممکن نہیں ہے۔ پھر چونکہ تینوں نسخوں کے مطابق نوح کی عمر طوفان کے وقت ۶۰۰ سال متعین ہے اور آدم کی ۹۳۰ ہوتی ہے۔ اس لئے توہرات کے سامری نسخہ کے مطابق لازم آتا ہے کہ آدم کی وفات کے وقت نوح کی عمر ۲۲۲ سال کی تھی اور یہ بات باتفاق مورخین غلط ہے اور عبرانی و یونانی نسخے بھی اس کی تکذیب کرتے ہیں۔ کیونکہ عبرانی نسخہ کے بیان کے مطابق نوح کی پیدائش آدم علیہ السلام کی وفات کے ۱۲۶ سال بعد اور اکثر یونانی نسخوں کے مطابق ۱۳۲ سال بعد ہوئی ہے اور اسی فحش اختلاف کی بنا پر یہ دور یہودی مورخ یوسیفس نے جو عیسائیوں کے نزدیک بھی معتبر ہے۔ ان میں سے کسی نسخہ کے بیان پر اعتماد نہیں کیا اور فیصلہ کیا کہ صحیح مدت ۲۲۵۶ سال ہے۔

تینوں نسخوں کے اختلاف کی تفصیل بیان کرنے کے لئے بہتری واسکاٹ کی تفسیر میں ایک جدول دی گئی ہے جس میں نوح علیہ السلام سوا ہر شخص کے نام کے سامنے اس کی وہ عمر لکھی گئی ہے جو اس کے بڑے کی پیدائش کے وقت تھی اور حضرت نوح کے سامنے ان کی وہ عمر درج کی گئی ہے جو طوفان کے وقت تھی۔ نقشہ درج ذیل ہے :-

نام	عبرانی نسخہ	سامری نسخہ	یونانی نسخہ
آدم علیہ السلام	۱۳۰	۱۳۰	۲۳۰
شیث علیہ السلام	۱۰۵	۱۰۵	۲۰۵
انوش	۹۰	۹۰	۱۹۰
قیسان	۷۰	۷۰	۱۷۰
مہلائیل	۶۵	۶۵	۱۶۵
بارد	۱۶۲	۶۲	۱۶۲
خنوک	۶۵	۶۵	۱۶۵
متوسال	۱۸۷	۶۷	۱۸۷
لامک	۱۸۲	۵۳	۱۸۸
نوح علیہ السلام	۶۰۰	۶۰۰	۶۰۰
میزانت	۱۶۵۶	۱۳۰۷	۲۲۶۲

دوسرا اختلاف

طوفان نوح سے لے کر ابراہیم علیہ السلام
طوفان نوح سے ابراہیم تک کے زمانہ میں | کی پیدائش تک کا زمانہ عبرانی نسخہ سے
 مطابق ۱۱۱۱ سال ہے۔ اکثر یونانی نسخوں کے مطابق ۱۰۵۲ سال اور ایک یونانی کے مطابق
 ۱۱۱۲ سال ہے اور سامری نسخہ کے مطابق ۹۴۲ سال ہے۔ چنانچہ عبرانی نسخہ کے مطابق حضرت
 نوح علیہ السلام طوفان کے ۳۷۰ سال بعد زندہ رہے جس کی تصریح کتاب پیدائش باب ۹
 آیت ۲۸ میں موجود ہے اور ابراہیم علیہ السلام کی پیدائش طوفان کے ۲۹۲ سال بعد معلوم ہوتی
 ہے جس سے لازم آتا ہے کہ ابراہیم علیہ السلام کی عمر نوح علیہ السلام کی وفات کے وقت
 ۵۸ سال کی ہو اور نوح نے ابراہیم کو دیکھا ہو۔ حالانکہ اس کے غلط ہونے پر مورخین کا
 اتفاق ہے۔ اکثر یونانی نسخوں کے مطابق ابراہیم کی پیدائش نوح کی وفات کے ۷۲۲ سال
 بعد اور ایک یونانی نسخہ کے مطابق ۸۲۲ سال بعد ہوئی اور سامری نسخہ کے مطابق ۵۹۲ سال
 بعد ہوئی ہے اس لئے ملاقات کا تو امکان بھی نہیں ہو سکتا۔

پھر یونانی نسخہ میں ایک اور فحش خرابی یہ ہے کہ ارفخشہ اور شالخ کے درمیان قینان کا
 اپنی طرف سے اضافہ کر دیا ہے جو عبرانی اور سامری نسخوں میں موجود نہیں ہے۔ مشہور یہودی
 مورخ یوسفوس نے بھی اس اضافہ کو غلط قرار دے کر اپنی تاریخ میں درج نہیں کیا۔
 انگریز مورخین نے وفات نوح سے پیدائش ابراہیم تک کے زمانہ کی تعیین میں تینوں نسخوں
 کو غیر معتد قرار دے کر یہ کہا ہے کہ صحیح مدت ۳۵۲ سال ہے۔ ڈائلی اور دچرڈمنٹ کی
 تفسیر میں بشپ کڈر کے قول کو ترجیح دے کر یوں لکھا ہے کہ طوفان سے ابراہیم کی ولادت
 تک کل زمانہ ۳۵۲ سال ہے۔

مگر ان مفسرین پر تعجب ہوتا ہے کہ کڈر کے قول کو خواہ مخواہ راجح قرار دے دیا۔ اگر

یہ لوگ عبرانی نسخہ کی تصریح کے مطابق اس مدت کا حساب لگاتے تو ان پر کیڈر کی غلطی بھی واضح ہو جاتی۔ یہی وجہ ہے کہ یوستی فیس نے ان سب کے خلاف اس مدت کو ۶۹۳ سال کہا ہے۔

تفسیر ہنری واسکاٹ میں گذشتہ نقشہ کی طرف ان تینوں نسخوں کے اختلاف کا ایک دوسرا نقشہ دیا گیا ہے۔ اس نقشہ میں سام کے سوا ہر شخص کے نام کے مقابل اس کے بچے کا سال پیدائش لکھا ہوا ہے اور سام کے نام کے مقابل اس بچے کا سال پیدائش لکھا ہوا ہے جو طوفان کے بعد پیدا ہوا۔

نام	عبرانی نسخہ	سامری نسخہ	یونانی نسخہ
سام	۲	۲	۲
ادفخشد	۲۵	۱۳۵	۱۳۵
قینان	+	+	۱۳۰
شاح	۳۰	۱۳۰	۱۳۰
عار	۳۲	۱۳۲	۱۳۲
فالغ	۳۰	۱۳۰	۱۳۰
رعو	۳۲	۱۳۲	۱۳۲
سروغ	۳۰	۱۳۰	۱۳۰
ناحور	۲۹	۲۹	۲۹
تارج ^۱	۴۰	۴۰	۴۰
کل میزان	۲۹۲	۹۴۲	۱۰۴۲

۱۔ "تارج" حضرت ابراہیم کے والد کا نام ہے۔ آذر اس کا لقب تھا اور بعض مغربیوں و مورخین کا کہنا ہے کہ آذر "حقیقت حضرت ابراہیم کا چچا تھا اور قرآن کریم میں مجازاً اس پر "اب" (باپ) کے لفظ کا اطلاق کر دیا گیا ہے۔ (دیکھئے تفسیر کبیر) ۱۲ تفسیر ۶

تیسرا اختلاف

پیدائشِ آدم سے پیدائشِ عیسیٰ تک کے زمانہ میں | لب، تاریخ مطبوعہ کلکتہ ۱۸۲۹ء
 کے دفتر دوم صفحہ ۲۴۱ میں ایک نقشہ
 دیا گیا ہے جس میں دنیا کی تخلیق سے لے کر پیدائشِ مسیح علیہ السلام تک کا زمانہ یوں ملتا ہے۔
 بائبل کے عبرانی نسخہ کے متبت ۴۰۰۰ سال، یونانی نسخہ کے مطابق ۵۸۷۲ سال اور
 سامری نسخہ کے مطابق ۴۷۰۰ سال ہے۔

ملاحظہ کیجئے کہ پیدائشِ آدم سے پیدائشِ عیسیٰ علیہ السلام تک کے زمانہ میں ان تینوں
 نسخوں کی روایت میں کتنا بڑا اختلاف موجود ہے۔ متقدمین عیسائی علماء بائبل کے ان
 واضح اختلافات کا سبب یہودیوں کی طرف سے کی گئی تحریف کو قرار دیتے ہیں۔ ان کے
 خیال کے مطابق توریت میں یہ تحریف یہودیوں نے ۱۳۰۰ء میں کی ہے۔ آگسٹائن جو کہ
 چوتھی صدی کا سب سے بڑا عیسائی عالم ہے، عبرانی نسخہ کو تحریف شدہ بتاتا ہے۔ چنانچہ
 ہنری واسکاٹ کی تفسیر کی جلد ایس یوں لکھا ہے :-

دو علماء نے عہدِ عتیق میں مندرجہ واقعات و حالات کی تاریخوں کا جو حساب لگایا ہے اس
 میں زبردست اختلاف موجود ہے۔ خاص طور پر ابراہیم علیہ السلام سے پیشتر کے واقعات
 کی تاریخوں میں تو بہت ہی زیادہ اختلافات پایا جاتا ہے۔ البتہ ان اختلافات کا عام
 مطالعہ کرنے والوں کو کوئی نقصان نہیں۔ آگسٹائن کہا کرتا تھا کہ یہودیوں نے ان اکابر
 کے حالات کے بیان میں جو طوفان سے قبل گزرے تھے یا اس کے بعد موسیٰ علیہ السلام
 کے عہد تک ہوئے ہیں، عبرانی نسخہ میں تحریف کر ڈالی اور یہ حرکت اس لئے کی تاکہ یونانی
 نسخہ کا اعتبار جاتا رہے اور اس لئے بھی کہ مذہبِ عیسوی سے ان کو سخت دشمنی تھی،
 اور معلوم ہوتا ہے کہ متقدمین عیسائی بھی ایسا ہی کہا کرتے تھے اور اُن کا مال یہ تھا کہ

یہودیوں نے تورات میں یہ تحریف سن۳ء میں کی ہے۔

پھر اسی تفسیر میں یوں بیان کیا ہے کہ :-

”وہ متفق ہیں کہ یوحنا نے تورات کے یونانی ترجمہ کا موازنہ کر کے اور ان کی بعض غلطیاں درست کر کے پیدائش عالم سے پیدائش مسیح علیہ السلام تک کے زمانے کا اس طرح تعین کیا ہے کہ پیدائش عالم سے مسیح علیہ السلام کا زمانہ ۵۴۱۱ سال اور طوفان سے پیدائش عیسیٰ علیہ السلام کا زمانہ ۳۱۵۵ سال ہوتا ہے اور اختلاف کا سبب یہ ہے کہ عبرانی نسخہ کے مقابلے میں یونانی نسخہ میں ان بزرگوں کی تاریخ و رویت سو برس زیادہ بتائی گئی ہے جس سے ان کے والد کی عمر میں لامحالہ سو سال کا اضافہ ہوتا ہے اگرچہ مجموعی اعتبار سے باپ بیٹے کی عمر میں تناسب یک ہی جیسا رہا۔ مثال کے طور پر عبرانی نسخہ میں ایک بزرگ کی پیدائش کے وقت اس کے باپ کی عمر سو سال بتائی گئی ہے تو یونانی نسخہ میں دو سو سال کی تصریح ہے۔“

دیکھئے اس تفسیر میں کتنے کھلے الفاظ ہیں یہ تصریح موجود ہے کہ متقدمین کے نزدیک بھی عبرانی نسخہ تحریف شدہ تھا اور یونانی نسخہ کی صحت تسلیم کر لی گئی تھی اور عبرانی نسخہ میں یہ تحریف یہودیوں نے سن۳ء میں کی تھی۔ نیز آگسٹائن بھی اس تحریف کا مجرم یہودیوں کو ہی قرار دیتا ہے اور حقیقت بھی یہی ہے کہ یہودیوں کی مسلمہ بددیانتی سے تورات میں تحریف کر ڈالنا عقلاً کچھ بھی محال نہیں ہے۔

چوتھا اختلاف

کتاب استثناء باب ۲، آیت ۴ اردو ترجمہ مطبوعہ
کوہ عیال یا کوہ گرزیم | سن۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”سو تم یرتس کے پار ہو کر ان بیقرروں کو جن کی بابت میں تم کو آج کے دن حکم دیتا

ہوں۔ کوہ عیبال پر نصب کر کے ان پر چڑھنے کی استرکاری کرنا :-

بائبل اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء، ۱۸۲۳ء اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۹ء، ۱۸۵۵ء میں
 اسی تقریباً ہی بیان ہے۔ لیکن سامری نسخہ میں عیبال کے بجائے جرزیم استعمال کیا گیا ہے۔
 عیبال اور جرزیم ایک دوسرے کے مقابل رو یا متر ہیں۔ جیسا کہ اسی باب کی آیت ۱۲، ۱۳،
 اور اس کتاب کے باب ۲۹، آیت ۲۹ اور کتاب یوشع باب ۸، آیت ۳۲ سے معلوم ہوتا ہے۔
 ہمزنی و اسکاٹ کی تفسیر میں سامری نسخہ کی عبارت یوں منتقل ہے :-

”ان پتھروں کو کوہ جرزیم پر نصب کرو۔“

یہودیوں اور سامریوں کے درمیان قدیم زمانے سے جھگڑا مشہور چلا آ رہا ہے کہ
 تورات کے حکم کے مطابق مذبح اور ہیکل کوہ عیبال اور کوہ جرزیم میں سے کس پہاڑ پر
 بنانا ضروری ہے۔ اس بارے میں جمہور عیسائی یہودیوں کے ہمنوا ہیں اور تورات کے
 سامری نسخہ کو محرف قرار دیتے ہیں۔ یہودیوں کی کتاب دافع بہتان کی پہلی فصل میں
 تورات کے سامری نسخہ اور عبرانی نسخہ میں اختلاف کی وضاحت کرتے ہوئے
 یوں بیان کیا کہ :-

دو سو بیس برس سے جد کی بنیاد پر ہیکل کو کوہ جرزیم پر تعمیر کیا اور توریت میں اپنے اس
 اقدام کی تائید حاصل کرنے کی غرض سے یہ بات اس طرح بدلی گئی جس سے یہ ثابت
 ہوتا ہے کہ حدسنہ جس خاص جگہ پر اپنی عبادت گاہ تعمیر کرنے کا حکم دیا تھا یہ وہی
 جگہ ہے جس پر سامریوں سے ہیکل تعمیر کیا ہے۔ چنانچہ یہودیوں اور سامریوں کی تورات
 میں بس اتنا سا اختلاف ہے کہ یہودی ہیکل کی کوہ عیبال پر تعمیر کو حکم خداوندی قرار

دے اور ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء کے مطابق اس آیت کی عبارت یوں ہے: ”موجب تم اردن کی پار اتر جاؤ“

تو نہ پتھروں کو جس کی بابت میں ہمیں آج کے دن حکم کرتا ہوں عیبال کے پہاڑ پر نصب کیجئے اور

اُن پر چونا پھیر دو“ منہ

دیتے ہیں اور سامری کوہ جرترزم پر۔ اس کے سوا تمام باتوں میں تورات کا سامری نسخہ ہمارے نسخہ کے بالکل مطابق ہے اور یہ تبدیلی موسیٰ علیہ السلام کے وقت کے تقریباً پانچ سو سال بعد کی گئی۔ اس کے برعکس ہماری تورات موسیٰ علیہ السلام کے زمانے سے لے کر آج تک تخریب و تبدیلی سے غلط ہے۔ بہت اور یہی اصلی تورات ہے۔ لیکن عیسائی حضرات تخریب شدہ سامری تورات کو تسلیم ہی نہیں کرتے۔“

رافع ابتمان کے مصنف کے اس اعتراف سے چند باتیں سلسلے آتی ہیں۔ مثلاً :-

● عیسائیوں کے نزدیک تورات کے سامری نسخہ میں یقینی طور پر یہ تخریب کی گئی ہے اور

● تورات کا سامری نسخہ ان کے بقول محرف ہے اور غیر معتبر ہے۔

● یہ تخریب موسیٰ علیہ السلام سے پانچ سو سال بعد کی گئی اور ایسی کامیاب رہی کہ پوری قوم میں اس تخریب شدہ تورات کے نسخے پذیرائی پا گئے اور پوری قوم نے اعلیٰ و ادنیٰ طبقے کا اس مذموم حرکت پر اتفاق بھی ہو گیا۔

ملاحظہ کیجئے کہ ایک طویل زمانہ کے بعد محض بغض و عناد کی بنیاد پر کی گئی بددانتی کی ایسی حرکت بڑی آسانی سے پذیرائی حاصل کر لیتی ہے اور مصنف دافع التہمان کا یہ قول کہ یہود اور سامریوں کی تورات میں صرف یہی اختلاف ہے بالکل غلط اور لغو ہے کچھ تو مذکورہ بالا بیان سے اس دعویٰ کا غلط اور بے بنیاد ہونا ثابت ہو چکا ہے۔ اسی طرح آئندہ بحث میں یہ ثبوت اور بھی مستحکم ہو جائے گا۔

توریت کے عبرانی، سامری اور یونانی نسخوں میں مذکورہ چاروں اختلاف انتہائی سنگین نوعیت کے ہیں اور ان کتابوں کے بارے میں متقدمین و متاخرین عیسائی علماء کرام میں بھی مختلف ہیں۔ البتہ جمہور متقدمین عیسائیوں نے توریت کے یونانی

نسخہ کی صحت کو تسلیم کیا ہے اور عبرانی و سامری نسخوں کو تحریف شدہ قرار دیا ہے۔ چنانچہ
ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں لکھتا ہے کہ :-

ووڈاکر، ٹیلرز نے مضبوط دلائل سے سامری نسخہ کی صحت ثابت کی ہے۔ اس بناء پر
اس کے دلائل کا غلط بیان کہ ناممکن نہیں۔ جو صاحب جی ہیں، اس کی کتاب نسخہ
نمبر ۸۰ سے متعلق ملاحظہ فرمائیں۔ ووڈاکر کی کتاب کہتا ہے کہ گرجم توراتیت
کی نسبت سامریوں کے طور طریق کو پوراں کی عادت کو مدعاہ میں رکھیں، اور
کی اس وقت خاموشی کو مکتس نظر رکھیں (یعنی ان کو توراتیت کا مجرم نہ قرار دینا)
جب کہ ان کی گفتگو سامری عورت سے ہوئی تھی اور، اردو سامری باتوں کو بھی سامنے
رکھیں تو اس سب کا تقاضا یہ ہے کہ یہودیوں نے جان بوجھ کر توراتیت میں
تحریف کی اور عہد عتیق اور جدید کے محققین کا یہ کہنا کہ سامریوں نے قصداً
تحریف کی بے بنیاد ہے۔ اور یوسی تبیس، پیرو کوپیس، ڈیوڈ ورس، جیرم
سکس اور متقدمین عیسائی علماء نے اس سامری نسخہ کو حجت قرار دے کر اس
کی عبادتیں، اپنی کتابوں میں نقل کی ہیں۔ مگر متخرین کے زمانے میں یہ
نسخہ متروک ہو گیا۔“

۱۔ پورا واقعہ یہ ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام جب سامرہ تشریف لے گئے تو وہاں ایک کنوئیں پر ایک
سامری عورت سے آپ نے پانی مانگا، سامری فرقہ کے بارہ میں یہودیوں کی کتاب دافع البہتان کے حوالہ سے
اوپر متن میں یہ ذکر گزر چکا ہے کہ انہوں نے کوہ جریم پر مہیکل تعمیر کیا ہوا تھا اور وہ وہیں عبادت کیا کرتے
تھے، سامری فرقہ عام یہودیوں کے نزدیک اچھوت کی حیثیت رکھتا تھا اس لئے حضرت مسیح کے پانی مانگنے پر
عورت کو تعجب ہوا کہ ایک یہودی مجھ سے پانی کیوں مانگ رہا ہے؟ اس پر دونوں میں گفتگو ہوئی اور
بعض غیر معمولی چیزیں دیکھی کہ عورت کو یقین ہو گیا کہ حضرت مسیح نبی ہیں۔ چنانچہ اس نے فوراً کوہ جریم کے
بارے میں سوال کیا جس کے جواب میں حضرت مسیح نے خاموشی اختیار کی۔

مذکورہ بالا بیان سے معلوم ہوا کہ تہیلز اور کئی کماٹ وغیرہ حضرات جو سامری نسخہ کو صحیح اور عبرانی نسخہ کو تحریف شدہ قرار دیتے ہیں تو یقیناً یونانی نسخہ بھی ان کے نزدیک تحریف شدہ ہی تھا اور اس کے برعکس موجودہ دور کے عیسائی عبرانی نسخہ ہی کو صحیح تسلیم کرتے ہیں۔

خلاصہ یہ کہ متقدمین و متاخرین عیسائی حضرات نے یکے بعد دیگرے صرف ایک نسخے کو صحیح تسلیم کیا ہے اور دوسرے دونوں نسخوں کو تحریف شدہ قرار دیا ہے۔

پانچواں اختلاف

مصر میں بنی اسرائیل کے قیام کی مدت | کتاب الخروج عبرانی نسخہ کے باب ۱۲ کی آیت ۴۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”اور بنی اسرائیل کو مصر میں بود و باش کرتے ہوئے چار سو تیس برس ہوئے تھے“

عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں ہے :-

”وكان جميع بنو اسرائيل في مصر اربع مائة سنة“

یعنی بنی اسرائیل کو مصر میں بود و باش کرتے ہوئے ۴۴۰ برس گزرے تھے۔

اور اسی طرح فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۵ء میں ہے کہ :-

”و اما بودن بنی اسرائیل کہ در مصر ساکن بودند مدت چهار صد و سی سال بود“

۱۰ ترجمہ اردو ۱۸۳۲ء کے مطابق یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اور بنی اسرائیل کی جو مصر کے ماتہ سے

تھے بود و باش چارہ تیس برس تک تھی۔ منہ

مگر حقیقت یہ ہے کہ مبنی اسرائیل کے قیام کی مدت ۲۴۰۰ سال کمنا نقل غلط ہے
صحیح مدت ۲۱۵۰ سال ہے۔ توریت کے سامری اور یونانی نسخہ میں اس کی تصریح یوں
موجود ہے کہ :-

”و پھر بنی اسرائیل اور اُن کے آباء و اجداد کے کنعان اور مصر میں قیام کی کل مدت
۳۰ سال ہے۔“

بہنری و اسکاٹ کی تفسیر میں سامری نسخہ کی عبارت نقل کرنے کے بعد
یوں لکھا ہے :-

”اس میں کوئی شبہ نہیں کہ یہ عبارت بالکل صحیح ہے، ورتن میں پیش آنے والے
ہر اشکال کو دور کر دیتی ہے۔“

گو باعبرانی نسخہ سے الفاظ آباء و اجداد اور ”کنعان“ جان بوجھ کر یا غلطی سے نکال
دیئے گئے ہیں یا پھر سامری اور یونانی نسخوں میں بات کو درست ثابت کرنے کے لئے
ان الفاظ کا اضافہ کر دیا گیا ہے۔

پھر اس اختلاف کے علاوہ یہ مذکورہ بار عبرانی نسخہ کی عبارت کتاب پیدائش باب
”آیت ۱۳ کے بھی مخالف ہے۔ آیت ۱۳ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے کہ :-

”اور اُس نے ابرام سے کہا یقین جان کہ تیری نسل کے لوگ ایسے ملک میں جو اُن
کا نہیں پر دیسی ہوں گے اور وہاں کے لوگوں کی غلامی کریں گے اور وہ چار سو برس
تک اُن کو دکھ دیں گے۔“

۱۔ قدیم نسخوں میں یہ عبارت یوں ہے ”اور بنی اسرائیل اور اُن کے آباء و اجداد کا رہنا یہاں کنعان
اور زمین مصر میں چار سو تیس برس تھا۔“ منہ

۲۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۳۳ء میں اس آیت کے الفاظ اس طرح ہیں ”تب اُس نے ابرام کو کہا کہ
یقین جان کہ تیری اولاد پر دیسی میں آوارہ ہوگی اور وہاں کے لوگوں کے بندے ہوں گے، وے
اُنہیں چار سو برس تک دکھ دیں گے۔“

ملاحظہ ہو اس آیت میں صرف چار سو سال مذکور ہیں۔ پھر یہ کہ ”غلای کرنا“ اور ”تکلیف میں مبتلا ہونا“ مصر میں قیام کے دوران ہی وقوع پذیر ہوا اور مصر میں بنی اسرائیل کا کل قیام چار سو سال کے بجائے صرف دو سو پندرہ سال ہے۔

ہنری و اسکاٹ کی تفسیر میں کتاب خروج باب ۱۲، آیت ۴۰ کے ذیل میں مذکور دونوں آیتوں میں موجود اختلاف میں یوں تطبیق دینے کی کوشش لی ہے۔

”یہ دونوں آیتیں ایک دوسری کے خلاف نہیں ہیں کیونکہ کتاب پیدائش میں جو مدت تین

گنی ہے وہ درحقیقت اسحاق کی پیدائش سے شمار کی گئی ہے اور کتاب خروج میں

جس مدت کو بیان کیا گیا ہے وہ ابراہیم کی آمد سے ہجرت کے وقت سے شمار ہوتی ہے۔

چنانچہ ابراہیم اور ان کی آمد دو سو پندرہ سال تک سرزمین کنعان میں پر رہیں ہو

کر رہتے رہے اور بنی اسرائیل دو سو پندرہ سال تک اسی حالت میں مصر میں

مقیم رہے۔“

ہم کہتے ہیں کہ اول تو یہ توجیہ ہی بالکل غلط ہے۔ کیونکہ دغرسسی ریل کے من لہرت

انداز سے مذکورہ بالا مدت کی ابتداء ایک مقام پر پیدائش اسحاق سے کہنا اور دوسرے

مقام پر ابراہیم کی آمد سے ہجرت کو قرار دینا دعویٰ بلا دلیل کا مسدق ہے۔ پھر یہی ثربا

نہیں بلکہ یہ توجیہ اسی تفسیر میں کتاب پیدائش باب ۱۵ آیت ۱۳ کے ذیل میں بیان کردہ

اس توجیہ کے بھی خلاف ہے جس کو اسی تفسیر میں یوں بیان کیا گیا ہے :-

”ابراہیم علیہ السلام جب کنعان آئے ہیں، اُن کی آمد سے اسحاق کی پیدائش کا

زمانہ پچیس سال ہے اور اسحق کی عمر یعقوب کی ولادت کے وقت ساٹھ سال

کی تھی اور یعقوب کی عمر مصر میں آمد کے وقت ایک سو تیس سال تھی۔ اس طرح

(۲۵ + ۱۳۰ + ۶۰ = ۲۱۵) کل مدت دو سو پندرہ سال ہوتی ہے۔“

ان جامعین تفسیر نے دیگر مورخ کے قول کے مطابق دونوں مقامات میں مصر میں بنی اسرائیل

کی مدت قیام دو سو پندرہ سال تسلیم کی ہے۔ البتہ دوسرے مقام پر یعقوبؑ کی پیدائش کے وقت اسحاق کی عمر ساٹھ سال اور مصر میں آمد کے وقت یعقوبؑ کی عمر ایک سو تیس سال قرار دی ہے اور یہی صحیح ہے، جیسا کہ کتاب پیدائش باب ۲۵ آیت ۲۶ اور باب ۴ آیت ۹ میں اس کی تصریح موجود ہے۔

چنانچہ جب یعقوبؑ کی پیدائش کے وقت اسحاق کی عمر اور مصر آمد کے وقت یعقوبؑ کی عمر اور بنی اسرائیل کے مصر میں قیام کی مدت صحیح اور تسلیم شدہ ہیں تو اس سے دو ٹوٹی خرابیاں لازم آتی ہیں :-

- ۱۔ ولادت اسحاق سے لے کر مصر سے نکلنے کے وقت تک کتاب خروج میں مذکورہ مدت چار سو سال کے بجائے چار سو پانچ سال (۶۰ + ۱۳۰ + ۲۰۵ = ۴۰۵) بنتے ہیں۔
- ۲۔ تفسیر ہنری واسکاٹ کے جامعین کی توجہ یہ کے مطابق اگر ابراہیم علیہ السلام کی ہجرت سے لے کر اسحاقؑ کی پیدائش تک کے تیس سال بھی شمار کر لیں تاکہ کتاب پیدائش میں مذکورہ مدت چار سو تیس سال پوری ہو جائے تب بھی بات نہیں بنتی کیونکہ اسحاقؑ کی پیدائش سے پہلے کی مدت کو پیدائش اسحاقؑ سے مصر سے نکلنے تک کی مدت میں جمع کریں تو چار سو تیس کے بجائے چار سو پینتیس سال ہوتے ہیں جس سے جامعین تفسیر کی مذکورہ بات توجہ غلط قرار پاگئی۔

ڈبلی اور رچرڈ منٹ نے اپنی تفسیر میں بپٹسٹ اور بشپ کیڈر کا بعینہ ایسا قول نقل کیا ہے جیسا ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں ہے۔ لہذا یہ قول بھی اسی کی طرح غلط قرار پاتا ہے۔

چھٹا اختلاف

بائبل قابل کا واقعہ | کتاب پیدائش باب ۴ آیت ۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں لکھا گیا ہے :-

”اور تائن نے اپنے بھائی ہابیل کو کچھ کہا اور جب وہ دونوں کھیت میں تھے تو یوں
ہوا کہ قائن نے اپنے بھائی ہابیل پر حملہ کیا اور اسے قتل کر ڈالا۔“

اور تفسیر ہنری واسکاٹ کی روایت کے مطابق یہ آیت سامری نسخہ و یونانی نسخہ اور قدیم
ترجموں میں اس طرح ہے کہ :-

”قائیل نے اپنے بھائی ہابیل سے کہا کہ آؤ ہم کھیت کی طرف چلیں اور جب وہ
دونوں کھیت پر پہنچے۔۔۔۔۔ الخ“

اس میں یہ عبارت کہ ”آؤ ہم کھیت کی طرف چلیں“ عبرانی نسخہ سے خارج کر دی گئی ہے۔
ہوٹن اپنی تفسیر کی جلد ۲ صفحہ ۱۶۳ کے حاشیہ پر لکھتا ہے کہ :-

”یہ عبارت سامری، یونانی اور آرامی نسخوں میں اور اسی طرح اس لاطینی نسخہ میں، جو
پالی کلاٹ والٹن میں چھپا تھا، موجود ہے اور ڈاکٹر کنی کلاٹ نے عبرانی نسخہ
میں اس کے داخل کئے جانے کا فیصلہ کیا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ

عبارت بہترین ہے۔“

پھر جلد مذکور کے صفحہ ۳۳۸ میں لکھا ہے کہ :-

”ابھی بھی یونانی ترجمہ کی عبارت صحیح ہوتی ہے، لیکن آج کل کے مروجہ عبرانی نسخوں
میں نہیں ملتی۔ مثلاً عبرانی نسخہ خود وہ ہاتھ کے لکھے ہوئے ہوں یا مطبوعہ، وہ
آپ نہ کورہ کے سلسلہ میں تین طور پر ناقص ہیں اور مہ شدہ گریزی ترجمہ کا
مترجم چونکہ اس مقام کو پورے طور پر سمجھ نہیں سکا اس لئے اس نے یوں ترجمہ
”قائیل نے اپنے بھائی ہابیل سے کہا“ اور اس عبرانی نسخہ کی کمی کی تلافی یونانی
ترجمہ میں کر دی گئی ہے اور یہ ترجمہ سامری نسخے اور لاطینی ترجمے اور آرامی ترجمہ

۱۔ قدیم اردو ترجمے میں اس آیت کی عبارت یوں ہے ”تب تین اپنے بھائی ہابیل سے بولا اور جب
وہ دونوں کھیت میں تھے یوں ہوا۔۔۔ الخ“۔ ۲۔ منہ

نیز لیکوتیل کے ترجمہ اور ان دو تفسیروں کے جو کسہی زبان میں ہیں اور اس فقرہ کے مطابق ہو گیا جس کو فلو ہیودی نے نقل کیا ہے اور یہ جملہ کہ ”اؤ ہم کھیت کی طرف چلیں“ مذکورہ بالا تمام کتابوں میں موجود ہے۔“

عجیب بات ہے کہ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں بھی یہ عبارت یوں مذکور ہے :-

”وقائل قائن لہا بیل اخیلہ لئخرجہ الی المحقل و لما صار
فی المحقل۔۔۔ الخ“

تو صرف عبرانی نسخہ ہی سے یہ عبارت خارج کہ دی گئی ہے کس طرح سے تسلیم کیا جاسکتا ہے ؟

ساتواں اختلاف

کتاب پیدائش باب ۷ آیت ۷ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ میں یوں ہے کہ :-

دِن اور دِن رات

”اور چالیس دن تک زمین پر طوفان رہا۔۔۔۔۔ الخ“

اور یہی جملہ یونانی ترجموں اور بہت سے لاطینی نسخوں میں اس طرح ہے کہ :-

”اور طوفان چالیس دن رات زمین پر رہا۔۔۔۔۔ الخ“

عبرانی نسخہ کے اسی باب کی آیت ۱۲ میں بھی چالیس دن اور چالیس رات کی تصریح موجود ہے جس سے یہ صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ عبرانی نسخہ کے باب ۷ کی آیت ۷ سے ”رات“ کا لفظ خارج ہو گیا ہے چنانچہ ہورن اپنی تفسیر کی جلد اول میں کہتا ہے کہ :-

”ضروری ہے کہ لفظ ”رات“ کا اضافہ عبرانی متن میں کیا جائے“

۱۸۳۲ء اور ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے :- ”اور طوفان کا پانی زمین پر چالیس

دن تک آیا رہا۔۔۔۔۔ الخ“ منہ

آٹھواں اختلاف

ایک پورے جملے کا حذف | کتاب پیدائش باب ۲۵ آیت ۲۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ میں یوں کہا گیا ہے کہ :-

”اور اسرائیل کے اس ملک میں رہتے ہوئے یوں ہوا کہ روبرو نے جا کر اپنے باپ کی حرم بھتاہ سے مباشرت کی اور اسرائیل کو یہ معلوم ہو گیا :-“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں اس آیت کے متعلق یوں اعتراض کیا گیا ہے کہ :-

”دیودی مانتے ہیں کہ اس آیت میں کچھ نہ کچھ ضرور حذف کیا گیا ہے۔ یونانی ترجمہ نے

اس کمی کو ان الفاظ کا اضافہ کر کے پورا کیا ہے کہ ”اور وہ اس کی نگاہ میں حقیر ہو گیا“

ملاحظہ ہو عبرانی نسخہ کے اس مقام پر یہودیوں کو بھی اعتراض ہے کہ حذف واقع

ہوا ہے جب کہ یہی جملہ یونانی نسخہ میں اب بھی موجود ہے اور عبرانی نسخہ سے ایک جملہ

کام کر دیا جانا اہل کتاب کے نزدیک کچھ زیادہ مستعد نہیں ہے چہ جائیکہ ایک دو حرف۔

نواں اختلاف

کتاب پیدائش باب ۵۰ آیت ۲۵۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ میں یوں کہا گیا ہے کہ :-

”اور یوسف نے بنی اسرائیل سے قسم لے کر کہا خدا یقیناً تم کو یاد کرے گا، سو تم

۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے :-

”و اور جب اسرائیل اوس سرزمین میں جا ہا تو یوں ہوا کہ روبرو نے اپنے باپ کی حرم بھتاہ

سے ہم بستر ہوا اور اسرائیل نے سنا“

ضرور ہی میری ہڈیوں کو یہاں سے لے جانا۔“

اردو ترجمہ کی ۱۸۲۲ء اور ۱۸۴۲ء کی طباعتوں میں بھی بعینہ یہی بیان ہے اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں یہ جملہ اس طرح ہے کہ ”واذینجا استخوان ہائے مرایرید“ اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں یہ الفاظ ہیں کہ ”وشما استخوان ہائے مرانہینجا برآرید“ اور سامری نسخے اور یونانی، عربی، سریانی اور لاطینی ترجموں میں آخری جملہ یوں ہے کہ :-

”اور میری ہڈیاں یہاں سے اپنے ساتھ لے جاؤ۔“

گویا عبرانی نسخہ سے لفظ ”اپنے ساتھ“ گمراہ کیا گیا ہے۔ ہورن کہتا ہے کہ :-

”مشریٹ رائڈ نے اس متروک لفظ کو اپنے حدید بائبل کے ترجمہ میں شامل کر لیا ہے

اور یہ بالکل ٹھیک کیا۔“

اسی جملہ کو عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں یوں لکھا ہے کہ :-

دسواں اختلاف

کتاب استشاد باب ۱۰ آیت ۶، ۷ اور ۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے کہ :-

”و پھر بنی اسرائیل سیرت بنی یعقوب سے روانہ ہو کر موتیر میں آئے، وہیں ہارون

نے رحلت کی اور دفن بھی ہوا اور اس کا بیٹا الیعزہ لہامت کے منصب پر مقرر ہو کر اسی جنگ

خدمت کرنے لگا۔ ہاں سے وہ جد جودہ کو اور جد جودہ سے موطبات کو چلے اس ملک

میں پانی کی ندیاں ہیں۔ اسی موقع پر خداوند کے مادی کے قبیلہ کو اس غرض سے

لے کر اردو ترجمہ ۱۸۲۲ء کے مطابق اس آیت کے الفاظ میں ”وہاں سے“ اور یہ سمت نے ہی اسرائیل سے یہ قسم

لے کے کہا خدا مقرر تم کو یاد کرے گا اور تم میری ہڈیوں کو یہاں سے لے جاؤ۔“

۱۸۲۲ء کے نسخوں میں یہ الفاظ اس طرح ہیں ”اور تم میری ہڈیوں کو یہاں سے ساتھ لے جاؤ گے۔“

یعنی لوی بن یعقوب علیہ السلام۔ تعنی

انک کیا کہ وہ خداوند کے عہد کے صندوق کو اٹھایا کرے اور خداوند کے حضور
کھڑا ہو کر اس کی خدمت کو انجام دے اور اس کے نام سے برکت دیا کرے
جیسا آج تک ہوتا ہے۔“

اس کے برعکس کتاب گنتی باب ۳۴ میں مقامات کی تفصیل مندرجہ بالا تفصیل کے بالکل
خلاف ہے۔ جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہارون کی رحلت کو ہور میں ہوئی۔ توریت
کا سامری نسخہ میں بھی یہ عبارت کتاب گنتی کی مانند ہے۔ چنانچہ کتاب گنتی باب ۲۲ آیت
۳۱ سے ۳۹، ۴۱، ۴۲ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”در موسیٰ وقت سے روانہ ہو کر مسی یعتان میں ڈیرے ڈالے اور بنی یعقان سے
چل کر حورہ بختہ جاد میں خیمہ زن ہوئے اور حورہ بختہ جاد سے روانہ ہو کر یو طبائہ
میں خیمہ کھڑے کئے اور یو طبائہ سے چل کر عبرونہ میں ڈیرے ڈالے اور عبرونہ
سے چل کر عیصون جابر میں ڈیرا کیا اور عیصون جابر سے روانہ ہو کر دشت صین
میں جو قاذس ہے قیام کیا اور قاذس سے چل کر کوہ ہور کے پاس جو ملک آدم
کی سرحد ہے خیمہ زن ہوئے۔ یہاں ہارون کا بن خداوند کے حکم کے مطابق کوہ ہور
پر چڑھ گیا اور اس نے بنی اسرائیل کے ملک مقرر سے نکلنے کے چالیسویں برس کے
پانچویں مہینے کی پہلی تاہیخ کو وہیں وفات پائی اور جیب ہارون نے کوہ ہور پر

۱۱۷ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۲۲ء میں یہ آیات ان الفاظ میں ہیں :- تب بنی اسرائیل نے با یروث بنی یاعتان
سے موسیٰ کو کوچ کیا۔ وہاں ہارون کا انتقال ہوا اور وہیں مدفون ہوا اور اس کا بیٹا العازار کمانت کے
منصب پر اس کا قائم مقام ہوا۔ وہاں سے انہوں نے جدہ کو کوچ کیا اور جدہ سے یطیشا کو جو ایک
میراب سرزمین ہے۔ اس وقت ہیواہ نے بنی یبوی کو اس لئے جدا کیا کہ یہوداہ کے صندوق کو اوٹھاویں اور
یہوداہ کے حضور کھڑے ہوئے خدمت گزاری کریں اور اس کا نام لے کے برکت مانگیں۔ چنانچہ آج کے دن
تک یونہی ہے۔“ منہ

وفات پائی تو وہ ایک سو تیس برس کا تھا..... اور اسرائیلی کوہ ہتور سے
کوچ کر کے ضلومہ میں تھے۔ اور ضلومہ سے کوچ کر کے فونون میں
ڈیر سے ڈے..... الخ

نیز ان دونوں عبارتوں کا موازنہ سر سے کتاب استثناء باب ۱۰ کی آیت ۱ کی شانہ
میں کے مطابق ہونے کی شانہ کرتی ہے اور اس بات کا قوی امکان موجود ہے کہ اس
عبارت کا عبرانی نسخہ میں کافی عرصہ بعد اعٹافہ کیا گیا ہو۔

گیارہواں اختلاف

بہن یا بیوی؟ کتاب پیدائش باب ۲۰ آیت ۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء و عبرانی
نسخہ کے مطابق یوں ہے :-

”اور ابرہام نے اپنی بیوی سارہ کے حق میں کہا کہ وہ میری بہن ہے، اور

۱۔ ترجمہ ردو مطبوعہ ۱۸۲۲ء میں یہ آیات ان الفاظ میں ہیں ”اور موسیٰ قوت سے بنی
یا عتقان میں آئے اور بنی یا عتقان سے چل کے حور الجید جاد کو خیمہ گاہ کیا اور حور الجید جاد
سے روانہ ہو کے لیطبات میں آ رہے اور لیطبات سے عبرونا میں آئے اور عبرونا سے
چل کے عسیون جابر میں پہنچے اور عسیون جابر سے دشت سین میں جو قادمس ہے آپڑے
اور قادمس سے چل کے کوہ ہتور میں جو زمین اودم کی سرحد ہے آئے۔ یہاں ہارون کا ہن بیتواہ
کی ارشاد سے کوہ ہتور پر گیا، اور اس نے بنی اسرائیل کی مصری ہجرت کے چالیس ویں
برس کے پانچویں مہینے کے پہلی تاریخ وفات پائی اور ہارون ایک سو تیس برس کا تھا
جو اس نے کوہ ہتور میں وفات پائی اور کوہ ہتور سے کوچ کر کے ضلومہ میں آئے اور ضلومہ
سے کوچ کر کے فونون میں آئے۔ الخ

ہزارہ کے بادشاہ ابی ملک نے سارہ کو بلوایا :-
ہسنری و اسکاٹ کی تفسیر میں کہا گیا ہے کہ :-

”یونانی ترجمہ میں یہ آیت اس طرح ہے کہ ابراہیمؑ نے اپنی بیوی سارہ کے بارہ
میں بتایا کہ وہ میری بہن ہے۔ کیونکہ بیوی کہنے کی صورت میں اس کو یہ خطرہ
تھا کہ کہیں شہر کے لوگ اس کو مار ہی نہ ڈالیں اور فلسطین کے بادشاہ... الخ
لاحظہ ہو کہ عبرانی نسخہ میں ”کیونکہ بیوی کہنے کی صورت میں اس کو یہ خطرہ تھا کہ کہیں لوگ
اس کو مار ہی نہ ڈالیں“ پوری عبارت حذف کر دی گئی ہے۔

بارہواں اختلاف^{۱۲}

کتاب پیدائش باب ۳۰ آیت ۲۶ کے بعد سامری نسخہ میں مندرجہ ذیل عبارت
بھی موجود ہے :-

”خدا کے فرشتے نے یعقوب کو آواز دی، اُس نے کہا میں حاضر ہوں۔ اور پھر فرشتے نے
اس کو متوجہ کر کے بتایا کہ جن مینڈھوں سے بھیڑیں کی جنتی کرائی گئی ہے وہ طوقدار
اور داعی اور چیکبری ہیں اور لابان نے جو کچھ تیرے ساتھ کیا ہے مجھے معلوم ہے اور
بیت ایل جس کے ستون پر تُو نے تیل ڈالا اور میری نذر مانی اس کا خدا میں ہی ہوں
اور اب یہ علاقہ فوراً چھوڑ کر واپس اپنے آبائی وطن لوٹ جا“

۱۲ اور دو ترجمہ مطلوبہ ۱۸۲۲ء کے مطابق یہ آیت یوں ہے ”اور ابراہیم خود جو رو سارہ کی بابت بولا کہ میری بہن
ہے فلسطین کے بادشاہ ابی مالخ نے لوگ بھیج کر سارہ کو لے لیا“ منہ

۱۳ قدیم ترجموں میں یہ عبارت اس طرح ہے ”اور خدا کے فرشتے نے یعقوب کو کہا کہ اے یعقوب اوہ بولائیں حاضر
ہوں تب اوس نے کہا کہ اب اپنی آنکھ کو اوٹھا اور دیکھ کہ سارے مینڈھے جو بھیڑوں پر چڑھے ہیں طوقدار، داعی
اور چیکبرے ہیں اس لئے کہ جو کچھ لابان سے تجھ سے کیا ہے میں نے دیکھا بیت ایل کا خدا جہاں تُو نے ستون پر تیل
ڈالا اور جہاں تُو نے مجھ سے نظر کا عہد کیا میں ہوں اب اُٹھ اس زمین سے نکل چل اور اپنے کنبہ کی زمین پر
بٹھ جا“ منہ

ملاحظہ کیجئے کہ اتنی طویل عبارت کا با تو سامری نسخہ میں اضافہ قرار دیا جائے اور یا بہ کہا جائے کہ عبرانی نسخہ میں تحریف کہ کہ یہ پوری کی پوری عبارت نکال دی گئی ہے۔ بہر حال قرائن سے دوسرا احتمال قوی نظر آتا ہے کہ عبرانی نسخہ سے اس کو نکال دیا گیا ہے۔

تیسرے ہواں اختلاف

کتاب گنتی کے باب ۱۰ کی آیت ۱۱ کے بعد سامری نسخہ میں مندرجہ ذیل عبارت کا اضافہ ہے :-

”اور خداوند نے موسیٰ کو یوں فرمایا کہ اس پہاڑ پر رہتے ہوئے تم کو کافی عرصہ ہو گیا اب واپس جاؤ اور کوچ کرو اور کوہ مرارہ کے باشندوں کو دیکھو، میدانوں، پہاڑوں کے نشیب و فراز عبور کرتے ہوئے چلے جاؤ اور جنوب کی دریائی دادیوں سے فرات تک کنعانیوں کا پورا علاقہ ملک لبنان سمیت اپنے تسلط میں لے آؤ۔ میں نے یہ تمام عد قے کے ساتھ وہ خط بھی تمہیں عنایت کر دیا ہے جس کا خداوند نے تمہارے آباء و اجداد، ابراہیم، اسحاق اور یعقوب سے پختہ وعدہ کیا تھا کہ میں تیری و دکوان علاقوں کا وارث بنادوں گا۔“

۱۱۔ قدیم نسخوں میں یہ عبارت ان الفاظ میں ہے: ”ورہوآہ نے موسیٰ کو خطاب کیا کہ تم اس پہاڑ پر بہت رہو، پھر وادیں سفر کرو اور اموریوں کے پہاڑ اور ادن کے سب باشندوں میں میدانوں میں پہاڑوں میں نشیب میں جنوب کو اور دریاؤں کے بنادر کو کنعانیوں کی سرزمین اور جنوب میں بڑی نہر تک جو نہر فرات ہے جاؤ دیکھو میں نے یہ زمین تمہیں عنایت کی، داخل ہوا اور اس زمین پر جس کی بابت یہوآہ نے تمہارے باپ دادوں، ابراہیم اور اسحاق اور یعقوب سے قسم کی کہ تم کو اور تمہارے بعد تمہاری نسل کو دوں گا میراث میں لو۔“

یہاں بھی قرائن سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ عبرانی نسخہ میں تحریریت کے بارے میں عبارت صحیح دی گئی ہے۔

چودھواں اختلاف

کتاب گنتی باب ۲۶ کی آیت ۱۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ ۱۰۶ ہے۔
 ”اور جب ان اڑھائی سو آدمیوں کے آگ میں بھسم ہو جانے سے ۵۹ سال بعد
 ہو گیا اور اسی موقع پر زمین نے منہ کھول کر قورح سمیت ان کو بھی حل کیا تھا اور
 وہ سب عبرت کا نشان ٹھہرے۔“

اور سامری نسخہ میں آیت ۱۰ کی عبارت یوں ہے :-

”جب وہ گروہ مر گیا تو ان کو زمین نے نکل لیا اور قورح در اس کے ساتھ
 اڑھائی سو آدمیوں کو آگ نے بھسم کر ڈالا اور وہ سب عبرت کا نشان ٹھہرے۔“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں یہ تصریح کی گئی ہے کہ اس آیت کا مضمون زبور ۱۰۶ کی آیت
 ۱۷ سے ملتا جلتا ہے۔

پندرہواں اختلاف

کتاب استثناء باب ۳۲ آیت ۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق

”اور دو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۳ء میں یہ آیت ان الفاظ کے ساتھ ہے ”اور زمین سے پہاڑ کھول
 اور انہیں قورح سمیت نکل گیا جس وقت کہ جماعت مری جب کہ اس آگ نے اڑھائی سو آدمیوں دکھا
 لیا۔ سو وہ ایک عبرت ہوئی۔“ منہ

”قدیم نسخوں میں یہ عبارت یوں ہے ”اور زمین نکل گئی اور ان کو جب کہ وہ گروہ مرا اور آگ نے کھایا
 قورح کو اڑھائی سو آدمیوں سمیت جو ایک عبرت ہوئی۔“ منہ

یوں ہے کہ :-

”وہ لوگ اُس کے ساتھ بُری طرح سے پیش آئے۔ یہ اس کے فرزند نہیں، یہ اُن کا عیب ہے۔ یہ سب کج رویہ اور ٹیڑھی نسل ہیں۔“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے، است اس طرح ہے کہ :-

”خوشتستن را مفسد کردند عیسائی۔ درند عیب فرزند آدمی مانند طبقہ کج و معوج می باشند“

اور ساری ویونانی نسخہ اور اراکی ترجمہ میں اس کو یوں لکھا گیا ہے :-

”اُن کو معیوب قرار دیا گیا ہے وہ اس کے فرزند نہیں ہیں، وہ یادِ آغ کی بُری نسل ہیں۔“

ہنری اسکات کی تفسیر میں ہے کہ یہ عبارت ہی اصل تورات کی عبارت ہے اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء کا مترجم ان سب کے برعکس اور کتا دکھائی دیتا ہے، ملاحظہ ہو :-

”اخطوا الیہ دھو برحمت من انباء مقبا ئیہا الجیل الـ

عوج المتلوی“

اللہ اکبر! ان لوگوں کو ذرہ برابر بھی نہ خدا کا خوف نہیں آیا۔ جس کا جی چاہتا ہے اپنی طرف سے ایک مضمون گھڑ دیتا ہے اور اس کو اللہ کا کلام قرار دے دیتا ہے۔

سولہواں اختلاف

موسیٰ کے بیٹے ایکث یادوا کتاب خروج باب ۲ آیت ۲۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۶ء عبرانی نسخہ

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت یوں ہے ”انہوں نے آپ کو خواب کیا اور نکاد غ وہ داغ نہیں ہے جو اوسکے رگوں پر ہوتا ہے دسے کج رویہ اور ٹیڑھے قرن ہیں۔“

۲۔ قدیم نسخوں میں یہ عبارت صراح ہے دے خراب کئے گئے ہیں دسے اوسکے نہیں ہیں وہ بیٹے غلطی یادِ آغ کی ہیں۔“

کے مطابق یوں ہے کہ :-

”اور اس کے ایک بیٹا ہوا اور موسیٰ نے اس کا نام جیرشوم^{۱۲۱} رکھا کہ میں اجسی ملک میں مسافر ہوں“

اور یونانی، لاطینی ترجمہ اور بعض دوسرے قدیم ترجموں میں مذکورہ بالا عبارت سے بعد مندرجہ ذیل عبارت کا بھی اضافہ موجود ہے :-

”اور اس کے ایک دوسرا بیٹا ہوا اور موسیٰ نے اس کا نام ایخزرد رکھا کہ میرے باپ کا خدا میرا حامی و ناصر ہوا ہے۔ میں نے مجھے فرعون کے ہاتھوں قتل ہونے سے بچایا ہے“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں بھی بعینہ یہ عبارت ان الفاظ میں موجود ہے ۔

فولدت له ابنا ودعا اسمه جرشون قائلا لها ناكست ملئجا في

۱۲۱ جیرشوم کے معنی عبرانی زبان میں ’پر دسی‘ کے ہیں ۔

۱۲۲ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۳۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”وہ بیٹا جینی اوس نے اوس کا نام جیرشوم رکھا کیونکہ اوس نے کہا کہ میں اجنبی ملک میں مسافر ہوں“ منہ

۱۲۳ بعض قدیم ترجموں میں یہ عبارت ان الفاظ میں ہے ”اور اوس نے ایک دوسرا بیٹا جس کا نام ایخزرد رکھا۔ کیونکہ اوس نے کہا کہ میرے باپ کا خدا میرا مددگار ہے اور اوس نے مجھے فرعون کی تلوار سے بچایا ہے“ منہ

۱۲۴ البتہ یونانی و لاطینی ترجمہ میں ایسا لفظ مذکور ہے جس کا ترجمہ ”فرعون کی تلوار“ ہوتا ہے اور عربی ترجمہ میں ”من يد فرعون“ کا لفظ استعمال کیا گیا ہے۔ حال دونوں محاوروں کا ایک ہی نکتہ ہے۔ اسی سبب سے یونانی ترجمہ کو ہم نے ”فرعون کے ہاتھوں قتل“ سے تعبیر کر دیا۔ ۱۲۵ بخیب

کتاب خروج کی آیت یہ ہے ”اور دوسرے کا نام یہ کہ کر ایخزرد رکھا تھا کہ میرے باپ کا خدا میرا مددگار ہوا اور اس نے مجھے فرعون کی تلوار سے بچایا“ (بائبل مطبوعہ ۱۹۵۹ء ص ۱۲۵)

امروز غریبہ تودہ لدت یصاعدا ما ثانیاً و دعا اسمہ العزیز مقال صحت

حس و حسہ جی عانتی و خلصتی من ید فسرعون ۱۰

حاشیہ کہ عبرانی نسخہ میں تحریر کر کے یہ جملہ نکال دیا گیا ہے۔ اس کی تائید کتاب خروج باب ۱ کی آیت ۴ سے واضح طور پر ہو جاتی ہے۔

ستر ہواں اختلاف

کتاب خروج باب ۱۱ کی آیت ۴ سے بعد ساری نسخہ میں مندرجہ ذیل عبارت کا اضافہ موجود ہے :-

”اور میری سنی نے فرعون سے کہا کہ خداوند کا ثرماں ہے کہ اسرائیل میرا بیٹا ہے اور بیٹا بھی پہلوٹی کا اور تو میرے بیٹے کو جانے کی اجازت دے تاکہ وہ آزادی سے میری عبادت کر سکے۔ لیکن تو اس کے جانے میں رکاوٹ بنا ہوا ہے۔ یاد رکھو میں تیرے پہلوٹی کے بیٹے کو ہلاک کر دوں گا۔“

غائبانہ یہی سب سے زیادہ ان نسخہ میں تحریر ہو کر یہ پوری عبارت حذف ہو گئی ہے۔

ستر ہواں اختلاف

کتاب گنتی باب ۱۱ کی آیت ۶ ”و ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے :-

”اور میری سنی نے فرعون کو کہا کہ خداوند یوں کہتا ہے کہ اسرائیل میرا بیٹا ہے پہلوٹی میرے بیٹے کو جانے دے تاکہ وہ میری عبادت کر سکے لیکن تو اس کے جانے میں رکاوٹ بنا ہوا ہے۔ یاد رکھو میں تیرے پہلوٹی کے بیٹے کو ہلاک کر دوں گا۔“

”جب تم دوبارہ سانس باندھ کر زور سے پھونکو تو ان شکروں کا جو جنوب کی طرف

ہیں کوچ ہو، سو کوچ کے لئے سانس باندھ کر زور سے زسنگا پھونکا کریں۔“

اور یونانی ترجمہ میں اس کے بعد یہ عبارت زائد موجود ہے کہ :-

”و رجب تیسرا سانس پھونکو مغرب کی طرف کے شکروں کا کوچ ہو اور جب چوتھی

سانس پھونکو تو ان شکروں کا جو شمال کی جانب ہیں کوچ ہو۔“

غالب یہی ہے کہ عبرانی نسخہ سے یہ عبارت بھی حذف کر دی گئی ہے۔

۱۹ انیسواں اختلاف

کتاب گنتی باب ۲۴، آیت ۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء، عبرانی نسخہ سے مطابق

یوں ہے کہ :-

”اُس کے چرسوں سے پانی بے گما اور سیراب کھیتوں میں اُس کا بیج پڑے گا اُس

بادشاہ اجاج سے بڑھ کر ہوگا اور اس کی سلطنت کو عروج حاصل ہوگا۔“

اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۲ء بھی تقریباً یہی ہے اور ماری ترجمہ ۱۹۳۸ء

کی عبارت اس طرح ہے :-

”آب از دلو ہائے اوجاری میشود و تخم در آب فراوان خوابد بود و بادشاہ دے

۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۳۲ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”جب تم دوبارہ چوٹی بڑی آواز

سے پھونکو تو جنوبی خیوں کا کوپت ہو، سے سودے“ کے کوچ کے لئے ہر پھونکنے میں چوٹی بڑی

آواز سے پھونکیں۔“

۱۸ قدیم نسخوں میں یہ عبارت یوں ہے ”اور جب تم تیسری بار پھونکو تو مغربی خیوں کا کوچ ہووے اور

جب تم چوتھی آواز پھونکو تو خیوں شمالی کا کوچ ہووے۔“ منہ

۱۹ ترجمہ اردو ۱۹۳۳ء کے مطابق اس آیت کے الفاظ یہ ہیں :- اور وہ اپنے موٹھے سے پانی بہاویگا اور اس کا تخم

بہت پانیوں میں ہوویگا اسکا بادشاہ آغاغ سے فائق ہوگا اور اسکی بادشاہی بلند ہوگی۔“ منہ

۱۔ جاح رفیع الشان خواہد بود و سلطنتش متعالی ۱۔

یعنی یہی آیت یونانی ترجمہ میں یوں ہے کہ ۱۔

”اور اس میں سے ایک آدمی پیدا ہوگا جو قوموں پر حکومت کرے گا اور اس کی سلطنت اجاج کی سلطنت سے بڑھ کر ہوگی اور اس کی سلطنت کو عروج حاصل ہوگا۔“

یونانی ترجمہ میں اس مقام پر تحریف ہوئی ہے اور اس کے دو وجوہ ہو سکتے ہیں۔ یعنی یہ کہ مترجم عیسیٰ علیہ السلام کی حقانیت ثابت کرنا چاہتا ہے اور یا یہودیوں اور سامریوں کے مذہب عیسوی سے بغض و عناد کے پیش نظر اس نے ایسا کیا ہے۔

۲۰۔ بیسواں اختلاف

پھوپھی یا چچا زاد بہن | کتاب خروج باب ۶، آیت ۲۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے ۱۔

”اور عترتم نے اپنے باپ کی بہن یو کبہ سے بیاہ کیا۔ اس عورت کے اس سے

ہارون، ورموتسی پیدا ہوئے اور عترتم کی عمر ایک سو سینتیس برس کی ہوئی۔“

مگر یہ جملہ ”اس عورت کے اس سے ہارون اور موسیٰ ہوئے“ تو ریت کے سامری نسخہ

۲۔ قدیم نسخوں میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اور اسکے درمیان سے ایک آدمی پیدا ہوگا اور وہ حکم

کرے گا بہت قوموں پر اور ایک سلطنت بہت بڑی سلطنت آغاغ سے قائم ہوگی اور اس کی سلطنت بڑھے گی“ منہ

۳۔ اردو تراجم مطبوعہ ۱۸۶۲ء و ۱۸۶۵ء و ۱۸۶۷ء کے مطابق یہ آیت ان الفاظ کے ساتھ ہے ”عترتم

نے اپنے باپ کی بہن یوخابہ سے بیاہ کیا وہ اس سے دو بیٹے جنی ایک ہارون اور دوسرا موسیٰ۔

عترتم نے ایک سو سینتیس برس کی عمر پائی“ منہ

اور یونانی ترجمہ میں اس طرح ہے کہ ”اور اس عورت کے اس سے ہارون، موسیٰ اور ان کی بہن مریم ہوئے“ ملاحظہ ہو کہ دونوں جملوں سے یہی تاثر ہوتا ہے کہ یا تو عبرانی نسخہ میں تحریف کر کے لفظ کم کر دیئے گئے ہیں یا سامری نسخہ اور یونانی ترجمہ میں زیادتی لفظ کی صورت میں تحریف کی گئی ہے۔

یہاں ایک دوسرا بڑا اختلاف ہے، وہ یوں کہ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں عبارت یوں ہے کہ ”و عمران یو کبد عمہ خود را بنکاح در آورد“ اور طبع ۱۸۴۵ء میں اس طرح ہے ”و عمران یو کبد عمہ خود را بجست خود بزنی گرفت“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۸۱ء میں یہ ہے کہ ”فاتخذ عمر آمر یو کبد یو خابذ عمتہ نروجة د...“ اور یہی تصریح انگریزی ترجموں میں موجود ہے۔ گویا کہ اردو، فارسی، عربی اور انگریزی ترجمہ بالاتفاق اس کی شہادت دیتے ہیں کہ یو کبد عمران کی بھوپھی تھی۔

لیکن عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۵ء و ۱۸۶۱ء اور ۱۸۸۳ء میں اسی آیت کے الفاظ یوں ہے کہ :-

”فاتزوج عمر است یو خابذ ابنہ عمہ“

یعنی پھر عمران نے اپنے چچا کی بیٹی یو کبد سے شادی کی۔

ملاحظہ فرمائیے کہاں بھوپھی اور کہاں چچا زاد بہن، ان دونوں مترجموں میں سے ایک

یقیناً تھوٹا ہے۔ اب خدا معلوم تھوٹا کون ہے۔

۱۔ قدیم نسخوں میں یہ عبارت یہ ہے ”وہ وہی سے ہارون اور موسیٰ اور مریم وہی سے کو جس سے منہ

۲۔ یہ خیال رہے کہ توریت کی دوسری بھوپھی سے نکاح کرنا حرام ہے جس کا کتاب احبار کے باب

آیت ۱۲ در باب ۲۰، آیت ۱۹ میں اس کی تصریح ان الفاظ میں پائی جاتی ہے ”تو پی بھوپھی کے دس

کو بے پردہ نہ کرتا“ (احبار ۱۸ : ۱۲) اور ”تو اپنی خالہ یا بھوپھی کے بدن کو بے پردہ نہ کرنا“

(احبار ۲۰ : ۱۹)۔ تقی

اکیسواں اختلاف

کتاب پیدائش باب ۲۹ آیت ۳۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے

مطابق یوں ہے :-

”اور جب ریڈ وہاں اکٹھے ہوتے تھے تب وہ اس پتھر کو کنوئیں کے منہ
پر سے ڈھکاتے اور بھٹیروں کو پانی پل کر اس پتھر کو پھر سی جیکے کنوئیں کے
منہ پر رکھ دیتے تھے“

اور آیت ۸ اس طرح ہے :-

”ہوں نے کہا ہم بسا ہیں کر سکتے جب تک کہ سب ریڈ جمع نہ ہو جائیں۔
تب ہم اس پتھر کو کنوئیں کے منہ سے ڈھکاتے ہیں اور بھٹیروں کو پانی
پلاستے ہیں“

ابن سمری، ریڈ نانی نسوں اور پانی ٹھاٹ واٹس کے عربی ترجمہ میں مذکورہ دونوں
آیتوں میں ”ریڈ“ کے بجائے ”جروا ہے“ کا غلط لکھا ہوا ہے اور یہی ہونا بھی
چاہیئے۔ کیونکہ ان میں کے منہ پر سے پتھر کو ڈھکنا کر بھٹیروں کو پانی پلنا حیرت انگیز کام
کا ہے۔ کہ ریڈ کا، جتنا عجیب و غریب اپنی نفسیہ کی تلافی میں ڈکڑ کس تھاٹ اور میو لی کنیٹ
نے رد ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے مطابق یہ آیت یوں ہے ”اور جب غلے وہاں جمع ہونے تک
وے اس پتھر کو کوئے کے منہ پر سے ڈھکاتے تھے اور بھٹیروں کو پانی پل کے پتھر کو، و سکی جگر پر
رکھ دیتے تھے“

۱۔ رد ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے مطابق اس آیت کے الفاظ اس طرح ہیں ”وہ بوسے ہم یوں
ہیں کر سکتے جب تک کہ سارے غلے جمع نہ ہو دیں تب وہ پتھر کو کوئے کے منہ پر سے ڈھکاتے
ہیں اور بھٹیروں کو پانی پلاستے ہیں“

کے قول کی تائید کرتے ہوئے کہتا ہے :-

”عبرانی نسخہ میں کاتب کی غلطی سے بجائے لفظ ”چرواہے“ کے ریوڑ لکھا گیا ہے۔“

۲۲ بائیسواں اختلاف

خدا کا حکم یا موسیٰ کا حکم | کتاب احبار باب ۹ آیت ۲۱ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں یوں ہے کہ :-

”اور ہارون و بن قسیہما و کتفیہما الیٰ عینیٰ فرہما قد اٰم
الرب کما امر موسیٰ“

یعنی ہارون نے دو سینے اور دو داہنے ران الگ الگ کئے اور موسیٰ کے حکم کے مطابق خداوند کے حضور پیش کیا اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء کی عبارت یوں ہے :-

”و ہارون سینہ ہا و دوش راست را بر لے قربانی جنبانیدنی در حضور خداوند جنبانید
چنانکہ موسیٰ امر فرمودہ بود“

اور تقریباً یہی عبارت انگریزی تراجم اور بیشتر عبرانی و لاطینی نسخوں میں موجود ہے۔ لیکن یونانی اور سامری نسخوں میں ”موسیٰ کے حکم کے مطابق“ جملہ کے بجائے ”جیسا کہ خداوند نے موسیٰ کو حکم دیا تھا“ کا جملہ لکھا ہوا ہے اور اسی کو اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء اور ۱۸۴۱ء میں ترجیح دے کر عبارت یوں لکھی ہے کہ :-

”اور سینہ اور داہنی ران کو جیسا کہ خداوند نے موسیٰ کو حکم دیا تھا، ہارون نے ہلانے
کی قربانی کے طور پر خدا کے حضور ہلایا“

۱۷ لیکن اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں اس عبارت کو پھر یوں بدل دیا گیا ہے کہ ”اور سینہ اور داہنی ران کو ہارون نے موسیٰ کے حکم کے مطابق..... الخ“ صرف اردو تراجم ہی کا یہ اختلاف ملاحظہ ہو۔ ۱۲ عجیب :-

اور ان سب کے برعکس فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں لطف کی بات یہ ہے کہ سرے سے ان حلوں کو ہی حذف کر دیا گیا ہے اور اس عبارت کو یوں بنا دیا :-
 ”اما ہا دون کسینہ ہا و دوش راست را برائے قربانی جہانیدنی بھنور خداوند
 جہانید :-“

تیسواں اختلاف^{۲۳}

مشہور محقق عالم آدم کلارک نے توریت کے سامری اور عبرانی نسخوں میں انسٹھ مقامات پر موجود اختلاف کی مندرجہ ذیل چھ قسمیں لکھی ہیں :-

پہلی قسم، عبرانی اور سامری نسخوں میں واقعات کا اختلاف | جس مقام میں سامری نسخہ میں عبرانی نسخہ سے زیادہ عبارت موجود ہے وہ حسب ذیل گیارہ مقامات ہیں :-

نو مقامات کتاب پیدائش میں اس تفصیل کے ساتھ :-

باب ۲ آیت ۴، باب ۷ آیت ۲، باب ۱۹ آیت ۱۹، باب ۲۰ آیت ۲، باب ۲۳ آیت ۱۶، باب ۲۴ آیت ۴، باب ۲۹ آیت ۱۱، باب ۵۰ آیت ۲۶ - اور دو مقامات پر کتاب خروج کے باب ۱ آیت ۲ اور باب ۴ آیت ۲ میں -

دوسری قسم، قرینہ اور بیاق سامری نسخہ ہی کے الفاظ کا مقتضی ہے | اس دوسری قسم کا اختلاف سات

مقامات میں سب مندرجہ ذیل چھ مقامات کتاب پیدائش کے ہیں :-

باب ۳۱ آیت ۴۹، باب ۳۵ آیت ۲۶، باب ۳۷ آیت ۷، باب ۴۱ آیت ۲۴ اور ۴۳، باب ۴ آیت ۳ - اور ایک مقام پر کتاب استواء باب ۳۲ آیت ۵ میں ہے -

تیسری قسم، سامری نسخہ میں کچھ زیادتی ہے | یہ اختلاف مندرجہ ذیل تیرہ مقامات میں ہے :-

کتاب پیدائش کے باب ۲۹ آیت ۱۵، باب ۳۰ آیت ۳۶، باب ۳۱ آیت ۱۶
کتاب خروج کے باب ۴ آیت ۱۸، باب ۸ آیت ۲۳، باب ۹ آیت ۵، باب ۲۱
آیت ۳۰، باب ۲۲ آیت ۵، باب ۲۳ آیت ۱۰، باب ۳۲ آیت ۹۔ کتاب
القضاۃ کے باب ۱ آیت ۱۰، باب ۱۴ آیت ۴ اور کتاب استثناء کے باب
۲۵ آیت ۲۱ میں ۔

چوتھی قسم، نسخہ سامری میں تحریف | نسخہ سامری میں مندرجہ ذیل سترہ مقامات میں
تحریف کر کے تبدیلی کر دی گئی ہے اور یہ
تغیر و تبدل کرنے والا ستر تانامی ایک محقق ہے :-

کتاب پیدائش میں باب ۲ آیت ۲، باب ۴ آیت ۱۰، باب ۹ آیت ۵،
باب ۱۰ آیت ۱۹، باب ۱۱ آیت ۲۱، باب ۱۸ آیت ۳، باب ۱۹ آیت ۱۲،
باب ۲۳ آیت ۳۸، ۵۵، باب ۳۵ آیت ۴، باب ۳۶ آیت ۶، باب ۳۷ آیت
۵۰۔ کتاب خروج باب ۱ آیت ۵، باب ۱۳ آیت ۶، باب ۱۵ آیت ۵۔ اور
کتاب گنتی باب ۲۲ آیت ۳۲ ۔

پانچویں قسم، | اس قسم کا اختلاف دس مقامات میں ہے اور ۵۰
مندرجہ ذیل ہیں :-

کتاب پیدائش کے باب ۵ آیت ۸، باب ۱۱ آیت ۳۱، باب ۱۹ آیت ۹،
باب ۲۴ آیت ۳۴، باب ۳۹ آیت ۴، باب ۴۳ آیت ۲۵۔ کتاب خروج کے
باب ۱۲ آیت ۴۰، باب ۴۰ آیت ۲۴ اور کتاب گنتی کے باب ۴ آیت ۱۲ اور
کتاب استثناء کے باب ۲۰ آیت ۱۶ میں ۔

چھٹی قسم، سامری نسخہ میں نقص اور کمی ہے | اس قسم کا اختلاف جس میں سامری نسخہ میں عبرانی نسخہ کے مقابلہ میں بعض نقائص اور کمی پائی جاتی ہے، کتاب پیدائش باب ۲۰ آیت ۱۶ اور باب ۲۵ آیت ۱۴ میں ہیں۔

ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں کہتا ہے کہ :-

”مشہور محقق کلاہکت نے توریت کے سامری اور عبرانی نسخوں میں تقابل کر کے سخت محنت و مشقت کے بعد ان مقامات کی نشان دہی کی ہے اور ان اختلافی مقامات میں عبرانی کی نسبت سامری نسخہ زیادہ صحیح قرار دیا ہے“

مندرجہ بالا اختلافی مقامات کے علاوہ بھی توریت کے ان تینوں نسخوں میں کئی ایک مقام پر اختلاف موجود ہے۔ مثال کے طور پر کتاب خروج باب ۳۲ آیت ۳۲ اور باب ۳۸ آیت ۸ میں عبرانی اور یونانی نسخوں میں اختلاف پایا جاتا ہے۔



فصل چہارم

پہلی روایت

یَعْقُوب کی مصر سے واپسی | کتاب پیدائش باب ۴۶ آیت ۴ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں حضرت یعقوب علیہ السلام سے خدا کا وعدہ ان الفاظ میں

مذکور ہے :-

”میں تیرے ساتھ مصر کو جاؤں گا اور پھر تجھے ضرور لوٹا بھی دوں گا اور یوسف

اپنا ہاتھ تیری آنکھوں پر لگائے گا“

اور تقریباً یہی عبارت اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۲۲ء و ۱۹۳۶ء میں ہے اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں ہے۔

”ومن باتور وانہ مصر خواہم شد ومن نیز ترا باز خواہم اور دلہ“

اور پرنسٹن علماء کے انگریزی تراجم مطبوعہ ۱۹۱۹ء و ۱۸۳۰ء و ۱۸۳۵ء و ۱۸۳۶ء

اور رومن کیتھولک کا انگریزی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۰ء ص ۱۱ میں تقریباً یہی عبارت و مضمون

مذکور ہے۔ مذکورہ بالا روایت کی دوسری روایت خدا کا یعقوب سے یہ وعدہ تھا کہ مصر سے

لوٹا بھی لاؤں گا۔ لیکن واقعات نے اس کا جھوٹا ہونا ثابت کر دیا۔ کیونکہ یعقوب کو

واپس لوٹنا نصیب نہ ہوا اور انہوں نے مصر ہی میں وفات پائی جس کی تصریح کتاب

پیدائش ہی کے باب ۴۶ میں موجود ہے۔

۱۔ الفاظ یہ ہیں ”میں تیرے ساتھ مصر کو جاؤں گا، میں تجھے ضرور پھر لے دوں گا اور یوسف اپنا

ہاتھ تیری آنکھوں پر رکھے گا“ من

دوسری روایت

مَدِیَانِیُّوْنَ كِی نَسْلِ كَشِی | كِتَابُ لُتْفِ بَابِ ۳۱ آیت ۷ تا ۱۱ اُردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
یوں ہے کہ :-

۱۔ اور جب کہ خداوند نے موسیٰ کو حکم دیا تھا اس کے مطابق انہوں نے مدیانیوں سے جنگ کی اور سب مردوں کو قتل کیا اور انہوں نے اُن مقتولوں کے سوا بچتی اور ارقم اور حوثر اور ربح کو بھی جو مدیان کے پانچ بادشاہ تھے جان سے مارا اور عبور کے بیٹے بلعام کو بھی تنور سے قتل کیا اور بنی اسرائیل نے مدیان کی عورتوں اور بچوں کو اسیر کیا اور ان کے چوپائے اور بھیڑ بکریاں اور مال و اسباب سب کچھ لوٹ لیا۔ اور ان کی سکونت گاہوں کے سب شہروں کو جن میں وہ رہتے تھے اور ان کی سب چھاؤنیوں کو آگ سے بھونک دیا اور انہوں نے سارا مال غنیمت اور سب اسیر کیا انسان اور کیا حیوان ساتھ لے لے۔“

پھر موسیٰ علیہ السلام کا اسیر کے بارے میں فیصلہ اسی باب کی آیت ۱۷ اور ۱۸ میں یوں ہے کہ :-

۲۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۶ء کے مطابق ان آیات کے الفاظ اس طرح ہیں ”انہوں نے مدیانیوں سے لڑائی کی جیسا یہ وہاں نے موسیٰ کو فرمایا تھا اور سارے مردوں کو قتل کیا اور انہوں نے ان مقتولوں کے سوا آصے اور ارقم اور حوثر اور ربح کو جو مدیانیوں کے پانچ بادشاہ تھے جان سے مارا اور عبور کے بیٹے بلعام کو بھی تنور سے قتل کیا اور بنی اسرائیل نے مدیان کی نڈیوں اور بچوں کو اسیر کیا اور ان کے مویشی اور چارپائے اور مال اور اسباب سب کچھ لوٹ لیا اور ان کی ساری بستیوں اور گھروں اور محلوں کو بھونک دیا اور انہوں نے ساری غنیمت اور سارے اسیر انسان اور حیوان لے لے۔“

”اس لئے ان بچوں میں جتنے لڑکے ہیں سب کو مار ڈالو اور جتنی عورتیں مرد کا منہ دیکھ چکی ہیں ان کو قتل کر ڈالو، لیکن ان لڑکیوں کو جو مرد سے واقف نہیں اور اچھوتی ہیں اپنے لئے زندہ رکھو“

دیکھئے یہاں دو امور غور طلب ہیں۔ ایک تو یہ کہ بعض پاورٹی حضرات جو مذہب اسلام کے بعض مسائل پر اعتراض کیا کرتے ہیں مذکورہ بالا احکام کی روشنی میں یہ بتائیں کہ یہ کتنا ظلم عظیم ہے کہ تمام مردوں کو تو قتل کر دیا گیا اور عورتیں اور بچے قیدی بنائے گئے اور پھر موسیٰ علیہ السلام کے حکم سے ان قیدیوں میں سے بھی بے گناہ معصوم لڑکوں اور ان عورتوں کو جو مردوں سے ہم بستر ہو چکی تھیں قتل کر کے صرف کنواری لڑکیوں کو اپنے تصرف کے لئے زندہ رہنے دیا گیا۔

دوسرے یہ کہ اس عبارت سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ مدیانیوں کی نسل ہی صفحہ ہستی سے مٹ گئی، لیکن کتاب القضاۃ باب ۶ کی آیت ایک اور دو میں اس بات کی تصریح موجود ہے کہ اس حادثے کے تقریباً دو صدی کے بعد ہی مدیانیوں کی طاقت اتنی زبردست ہو گئی تھی کہ سات برس تک بنی اسرائیل پر ان کا غلبہ و تسلط قائم رہا۔

یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب موسیٰ علیہ السلام کے عہد میں مدیانیوں کے چھوٹے بڑے تمام مرد قتل کر دیئے گئے تھے تو ان کو یہ نہ زبردست طاقت کہاں سے حاصل ہو گئی؟

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے مطابق یہ آیات یوں ہیں ”اون بچوں کو جتنے لڑکے ہیں سب کو قتل کر د اور ہر ایک لڑکی کو جو مرد کے ساتھ سونا جانتی ہے جان سے مارو لیکن وہ لڑکیاں جو مرد کے ساتھ سونا نہیں جانتی ہیں اونکو اپنے لئے رہنے دو“ منہ

تیسری روایت

کتاب پیدائش باب ۱۵ آیت ۱۸ تا ۲۱ اردو ترجمہ
مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے کہ :-

بنی اسرائیل کے مقبوضات

”اُسی روز خداوند نے ابراہام سے عہد کیا اور فرمایا کہ یہ ملک دریائے مفر سے
لے کر اس بڑے دریا یعنی دریائے فرات تک، قینیوں، قنیزیوں اور قنونیوں
اور حیتیوں اور فرزونیوں اور فائیم اور اموریوں اور کنعانیوں اور جرجاسیوں اور
یہوسیوں سمیت میں نے تیری اولاد کو دیا ہے۔“

یہ وعدہ واقعات کی دنیا میں غلط ثابت ہوا کیونکہ ان تمام علاقوں پر کبھی بھی بنی اسرائیل
کا تسلط قائم نہیں ہوا۔

چوتھی روایت

حضرت آدمؑ کو درخت کی ممانعت
کتاب پیدائش باب ۲ آیت ۱۷ اردو ترجمہ
مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے کہ :-

”لیکن نیک وہ کی پہچان کا درخت کبھی نہ کھانا کیونکہ جس روز تو نے اس

لے ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۴۲ء کے مطابق یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اُسی دن ہوا نے ابراہام
کے ساتھ عہد کر کے کہا کہ میں نے تمہارے نیک کی پہچان کا درخت کی بڑی نیک یہ سرزمین قینی اور
قنزی اور قنونی، وحشی اور فرزنی اور رجبمان اور اموری اور کنعان اور جرجاسی اور یہوسی لوگوں
سمیت تیری اولاد کو دی“ منہ

لے بقول توریت یہ خدا کا آدم کو خطاب ہے اور درخت سے مراد شجر ممنوعہ ہے جیسا کہ کتاب
پیدائش باب ۲ آیت ۳ سے معلوم ہوتا ہے۔ لہٰذا

میں سے کھایا تو مرا ۱۱

اور یہی عبادت تقریباً اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء اور ۱۸۴۲ء میں ہے۔ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں ہے کہ ”کہ در روزے کہ ازاں بخوری مقررست کہ میری“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں بھی یہ تصریح موجود ہے کہ جس روز تو اس درخت کا پھل کھائے گا یقیناً مر جائے گا۔ یہ روایت بھی غلط ہے اس لئے کہ آدم علیہ السلام نے اس درخت کو کھایا، حالانکہ وہ کھانے کے دن نہیں مریا، بلکہ اس کے بعد بھی ۹۳۰ سال تک زندہ رہا ہے۔

پانچویں روایت

کتاب پیدائش باب ۱۲ آیت ۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
خدا کا ابراہیم سے وعدہ
 میں خدا تعالیٰ نے ابراہیم علیہ السلام سے وعدہ یوں بیان کیا ہے کہ :-

”اور میں تجھ کو اور تیرے بعد تیری نسل کو کنعان کا تمام ملک جس میں تو پر دیسی ہے، ایسا دوں گا کہ وہ دائمی ملکیت ہو جائے اور میں اُن کا خدا ہوں۔“
 یہ بھی صریح غلط ہے۔ اس لئے کہ تمام سرزمین کنعان بنی اسرائیل کو بھی نہیں ملی، اور نہ ان کو بادشاہت اور دوائی حکومت نصیب ہوئی، بلکہ اس سرزمین میں جس

۱۰ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۲۳ء کے مطابق یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”پرندیک بد کی شناخت کے درخت سے مت کھانا کیونکہ جس دن تو اسے کھائے گا تو مر جائے گا“ منہ
 ۱۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”اور میں تجھے اور تیرے بی

تیری اولاد کو یہ زمین جس میں تو پر دیسی ہے یعنی کنعان کی ساری زمین دوں گا کہ وہ ابد تک تیری مملوک ہووے اور میں اُن کا خدا ہوں گا“ منہ

قدر بے شمار انقلابات ہوتے رہے وہ شاید ہی ملک میں پیش آئے ہوں گے اور مدت مدید گزری کہ اسرائیل حکومت اس سرزمین سے قلعی ختم ہو چکی ہے۔

چھٹی روایت

نوح کی کشتی میں جانور | کتاب پیدائش باب ۶ آیت ۱۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”اور جانوروں کی ہر قسم میں سے دو، دو اپنے ساتھ کشتی میں سے لینا کہ وہ تیرے ساتھ جیتے بچیں، وہ نر و مادہ ہوں اور پرندوں کی ہر قسم میں سے اور چرندوں کی ہر قسم میں سے اور رینگنے والوں کی ہر قسم میں سے دو، دو تیرے پاس آئیں تاکہ وہ جیتے بچیں۔“

اور کتاب پیدائش ہی کے باب ۷ آیت ۲، ۸، ۹ کا اردو ترجمہ یوں ہے کہ :-
 ”وہ کل یا ک جانوروں میں سے سات سات نر اور ان کی مادہ اور ان میں سے جو پاک نہیں ہیں دو، دو نر اور ان کی مادہ اپنے ساتھ لے لینا اور ہوا کے پرندوں میں سے بھی سات سات نر اور مادہ لینا تاکہ زمین پر ان کی نسل باقی رہے اور پاک جانوروں میں سے اور ان جانوروں میں سے جو پاک نہیں اور پرندوں میں سے اور زمین پر کے ہر رینگنے والے جانور میں سے دو، دو نر اور مادہ، کشتی میں نوح کے پاس گئے جیسا

۱۸۴۲ء اور ۱۸۴۵ء میں یہ آیات یوں ہے ”اور سب حیوانوں میں سے ہر ایک جنس کے دو دو، ایک نر اور ایک مادہ سو کشتی میں اپنے ساتھ لانا تاکہ وہ تیرے ساتھ بچ رہیں اور پرندوں میں سے ہر ایک جنس کے اور چار پاؤں میں سے ہر ایک جنس کے اور زمین کے سارے رینگنے والوں میں سے ہر ایک جنس کے دو دو ان سب تیرے پاس آئیں تاکہ جیتے بچیں۔“ منہ

خدا نے نوح کو حکم دیا تھا ۱۱

مذکورہ عبارت کے باب ۶ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جانوروں اور پرندوں کی کشتی میں سے خواہ وہ حلال ہوں یا حرام، ایک ایک چڑا کے لینے سے منع کیا گیا اور یہی بات کی آیت ۹۰۸ سے ظاہر ہوتا ہے۔ مگر باب ۱۱ کی آیت ۳۰ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حلال جانوروں اور حلال پرندوں میں سے جانوروں اور پرندوں اور جانوروں اور پرندوں میں سے دودو جوڑے لینے کا حکم دیا گیا تھا۔

ساتویں روایت

حضرت نوح کی کشتی کب ٹھہری؟ کتاب پیدائش باب ۹ آیت ۴۰ م۔ دودو جوڑے
مطبوعہ ۱۹۵۹ء شریعتی سہیت

”اور ساتویں مہینے کی سترھویں تاریخ کو کشتی اور اڑان کے پہاڑوں پر ٹپک گئی اور پانی دسویں مہینے تک برابر گھٹتا رہا اور دسویں مہینے کی پہلی تاریخ کو پہاڑوں کی چوٹیاں نظر آئیں“

۱۱ تراجم اردو مطبوعہ ۱۸۳۲ء و ۱۸۳۵ء میں یہ آیات ان الفاظ میں ہیں ”تو سارے بہیموں میں سے جو پاک ہیں سات سات نر اور مادگی مادی نے اور اُن بہیموں سے جو پاک نہیں دودو نر اور مادگی مادی نے ساتھ لے اور کشتی پر پانچ سے سات سات نر اور مادہ تاکہ تمام روئے زمین پر نسل ان کی باقی رہے۔۔ اور ان بہیموں سے جو پاک ہیں وہ انہیں سے جو ناپاک ہیں اور پرندوں میں سے اور زمین کے سب کیڑے مکوڑوں میں سے دودو نر مادہ نوح کے ساتھ کشتی میں جیسا خدا نے نوح کو فرمایا تھا داخل ہوئے“ ۱۲

۱۲ مفسر نے ۱۸۳۲ء کے مطبوعہ نسخہ تورات سے ”قرن کے پہاڑوں“ اور اظہار الحق میں عربی ترجمہ سے ”میدیا کے پہاڑوں“ الخ نقل کیا ہے۔ لیکن موجودہ اردو اور انگریزی ترجموں میں ”اڑان کے پہاڑوں“ کے الفاظ ہیں۔ ۲۰ جنیب ۳۱ قدیم نسخوں میں یہ آیات ان الفاظ میں ہیں ”اور ساتویں مہینے کی سترھویں دن کشتی قرآن کے پہاڑوں پر ٹھہری اور پانی دسویں مہینے تک کھینچے چلتے چلتے تھے اور دسویں مہینے کے پہلے پہاڑوں کی چوٹیاں دکھائی دیں“ ۱۳

ان دونوں میتوں میں کیسا سنگین اختلاف پایا جا رہا ہے کیونکہ جب پہاڑوں کی چوٹیاں دسویں مہینہ میں نظر آنا شروع ہوئیں تو پھر ساتویں مہینہ میں اراراط کے پہاڑوں پر کستی کا ٹھہر جانا کیونکر درست ہو سکتا ہے ؟

آٹھویں روایت

ابراہیم کی عمر | در کتاب پیدائش باب ۱۱ آیت ۲۶، ۲۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
میں یوں ہے کہ :-

”اور تادم ستر برس کا تھا جب اس سے برآم اور نخور ورحا آمان پیدا ہوئے۔۔۔۔۔“

اور تادم کی عمر دو سو پانچ برس کی ہوئی اور اس نے حاران میں وفات پائی۔

در کتاب پیدائش کے باب ۱۲ آیت ۴ میں یوں کہا گیا ہے کہ :-

”سو ابرام خدوند کے کہنے کے مطابق چل پڑا اور لوط اس کے ساتھ گیا اور ابرام پچھتر برس کا تھا جب وہ حاران سے روانہ ہوا۔“

یہاں یہ بات قابل غور ہے کہ ابراہیم کی پیدائش کے وقت تادم کی عمر ستر برس کی تھی اور دو سو پانچ سال کی عمر میں اس نے حاران میں وفات پائی تو اس صورت میں ہجرت کے وقت ابراہیم کی عمر پچھتر سال کے بجائے ایک سو تیس سال ہوتی ہے۔

۱۰ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں س آیت ۲۶ کے الفاظ یہ ہیں ”تادم سے ستر برس کی عمر میں ابرام اور ناحوم اور حاران پیدا ہوئے“ منہ

۱۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اور تادم دو سو سے پانچ برس کا ہو کے حاران میں مرا۔“ منہ
۱۲ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں بقیہ آیت اس طرح ہے ”سو ابرام جیسا، دسے خد نے فرمایا تھا چد لوط بھی اس کے ساتھ گیا اور کم حب تران سے نکلتا تب پچھتر برس کا تھا۔“ منہ

نویں روایت

مہر یوں کے سب مویشی مر گئے | کتاب خروج باب ۹ آیت ۶ اردو ترجمہ مطبوعہ
۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”اور خداوند نے دوسرے دن ایسا ہی کیا اور مہر یوں کے سب جو پائے مر گئے لیکن
بنی اسرائیل کے چوپایوں میں سے ایک بھی نہ مارا۔“

اور اسی باب کی آیت ۲۰ میں یوں بیان ہے کہ :-

”سو فرعون کے خادموں میں جو خداوند کے کلام سے ڈرتا تھا وہ اپنے نوکروں
اور چوپایوں کو گھر میں بھگالے آیا۔“

اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء بھی تقریباً اسی طرز ہے اور ۱۹۲۲ء کے مطبوعہ میں صرف
اتنا فرق ہے کہ ”خداوند“ کی جگہ ”یہوواہ“ کا لفظ استعمال کیا ہے۔ اور مہر یوں کے سب
چوپائے مر گئے۔ یہ جملہ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۹۳۶ء میں ”وہمہ مویشی اہل مصر ہلاک شد نہر“
اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۹۳۱ء میں ”وہمات کل مہماتہ مصر“ سے مذکور ہے۔

غور طلب بات یہ ہے کہ جب یہ تصریح ہو چکی کہ مہر یوں کے سب مویشی مر گئے تو پھر
فرعون کے نوکروں کے پاس مویشی کہاں سے آگئے ؟

۱۵ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۳۲ء میں یہ آیت ن الفاظ میں ہے ”اور تو ہ نے دوسرے دن ایسا ہی
کیا اور مہر یوں کے سب مویشی مر گئے لیکن بنی اسرائیل کے مویشی سے بچ گئے۔“

۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۳۲ء میں یہ آیت یوں ہے ”فرعون کے نوکروں میں ہر ایک
نے جو یہوواہ کے کلام سے ڈرتا تھا اپنے نوکروں اور اپنے مویشی کو گھسروں میں
سے بھگایا۔“

دسویں روایت

تیس سال یا پچیس سال | کتاب کنتی باب ۴ آیت ۳ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
میں یوں ہے کہ :-

”تیس برس سے لے کر پچاس برس کی عمر تک کے جتنے خیمہ اجتماع میں کام کرنے کے سب مقدس کی خدمت میں شامل ہیں ان سبھوں کو گنوٹے“

اور کتاب کنتی ہی کے باب ۸ آیت ۲۴ میں اس طرح ہے کہ :-

”ادیوں کے متعلق جو بات ہے وہ یہ ہے کہ پچیس برس سے لے کر اُس سے اوپر

اور لی عمر میں وہ خیمہ اجتماع کی خدمت کے کام کے لئے اندر حاضر ہو کر رہیں“

یہاں پہلی آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ خدمت کرنے والے تیس سے کم اور

پچاس سال سے زائد عمر کا نہیں ہونا چاہیئے۔ مگر دوسری آیت یہ بتا رہی ہے کہ پچیس

سال سے کم نہ ہو اس سے زیادہ خواہ جتنی عمر بھی ہو کوئی مضائقہ نہیں۔

گیارہویں روایت

تباب خروج باب ۱۲ کی آیت ۴۰ کتاب پیدائش باب ۵ آیت ۱۳ کے خلاف

ہے اور اس کا غلط ہونا مقصد اول کی تیسری فصل کے پانچویں اختلاف کے ضمن

میں مذکورہ دو مسئلہ کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”تیس برس والے سے لے کر اُس تک جو پچاس

برس کا ہے وہ خیموں میں داخل ہو، ہونا کہ وہ جماعت کے خیمے میں خدمت کرے“

اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء کے مطابق اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”مذکورہ لیوانیوں کا یہ معمول

وہ ہے کہ وہ پچیس برس والے سے اوپر تک جماعت کے خیمے میں داخل ہوں تاکہ خدمت

گزارہی کریں“

میں تفصیل سے گزر چکا ہے۔ اور کتاب اعمال باب ۷ کی آیت ۶ کتاب پیدائش کے بیان کے موافق اور کتاب خروج کے مضمون کی مخالفت ہے اور اسی طرح کلمتیوں کے رسالہ کے باب کی آیت ۷ کتاب پیدائش کے مضمون کی مخالفت اور کتاب خروج کے بیان کی مؤید ہے۔ غرضیکہ ان دونوں میں بھی اختلاف ہے۔

بارہویں روایت^{۱۲}

اولاد یعقوب کی تعداد | کتاب پیدائش باب ۶ آیت ۲۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
میں یوں ہے کہ :-

”... سو یعقوب کے گھرانے کے جو لوگ مصر میں آئے وہ سب مل کر ستر ہوئے :-

اردو ترجمہ مطبوعہ (۱۸۲۲ء و ۱۸۴۲ء) میں بھی فقہینا اسی طرح ہے اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء کی عبارت یوں ہے ”تنگی اہل بیت یعقوب کہ بمصر آمدند ہفتاد و کس بودند“ اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء کی عبارت اس طرح ہے کہ ”پس تمامی نفوس خاندان یعقوب کہ بمصر آمدند ہفتاد و نفر بودند“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں یہ ہے :-
”فجميع نفوس آل یعقوب التي دخلت الى مصر فكانت سبعين نفساً“
اور انگریزی تراجم میں بھی تقریباً یوں ہی بیان کیا ہے :-

ڈاٹلی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں ان ستر افراد کی تفسیر یوں بیان کی ہے کہ :-

”لیاہ کی اولاد میں سے = ۳۲ افراد
زلفا کی اولاد میں سے = ۱۶ افراد
مآحیل کی اولاد میں سے = ۱۱ افراد
بلمد کی اولاد میں سے = ۷ افراد اور یہاں تک کل ۶۶ کی تعداد ہی
پھر یعقوب یوسف اور یوسف کے دو بیٹے = ۴ افراد کی تعداد مل کر کل تعداد ستر ہو گئی۔
جیسا کہ اشاک ہاؤس نے تصریح کی ہے۔

۱۵ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۳۲ء میں یہ آیت یوں ہے ”وہ سب جو یعقوب کے گھرانے کے تھے، اور مصر میں آئے ستر بنے تھے“ :-

اس کے برعکس تورات کے یونانی نسخہ اور عبرانی نسخہ کی کتاب اعمال باب آیت ۱۴ میں یہ تعداد پچھتر بتائی گئی ہے۔ لہذا یا تو عبرانی نسخہ کے اس مقام پر تحریف کی گئی ہے اور وہ غلط ہو گیا یا پھر یونانی ترجمہ اور انجیل کو محرف اور غلط قرار دینا پڑے گا۔ ایک وقت دونوں صحیح نہیں ہو سکتے۔

تیسری روایت

کتاب گنتی باب ۲۵ آیت ۹ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء
تیس ہزار یا چوبیس ہزار
۱۸۲۲ء اور ۱۹۵۹ء میں تقریباً ایک سے الفاظ
میں یوں ہے کہ :-

”اور جتنے س دباہ سے مرے ان کا شمار چوبیس ہزار تھا“
اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں یوں ہے کہ ”اما کسانیکہ زین قہرالنی مروند بست و
چہار ہزار نفر بودند“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء کے الفاظ یہ ہیں ”وکان من مات
اربعۃ وعشر بیت لفامن البشہر“ اور نکریری تراجم میں بھی تقریباً یہی مضمون
بیان کیا گیا ہے۔ لیکن کرنقیوں کے نام پہلے خط مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے باب ۸ آیت ۸ میں
اس طرح کہا گیا ہے کہ :-

”اور ہم حرام کاری نہ کریں جس طرح ان میں سے بعض نے کی“ : ایک ہی دن
میں تیس ہزار مارے گئے“

۱۷ ”پھر یوسف نے اپنے باپ یعقوب اور سارے گنہ کو جو پچھتر جانیں تھیں بل بھیجا“ (اعمال ۱۷)
۱۸ بائبل کے مفسرین متفقہ طور پر کہتے ہیں کہ اس سے اس واقعہ کی طرف اشارہ ہے جو گنتی ۹:۲۵ میں
مذکور ہے اور جس میں کہا گیا ہے کہ بنی اسرائیل شہیم میں رہنے کے دوران موآبی عورتوں سے زنا کرنے
لگے جس سے ان کے چوبیس ہزار افراد کو ہلاک کر دیا گیا۔ ۱۳ تعق

اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء و ۱۸۴۲ء میں تقریباً یہی عبارت ہے۔ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں اس پر یہ ہے کہ ”و ساقط گشتند و ریکر و زبست و سہ ہزار نفر“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں اس طرح ہے کہ ”فہلک منہم یوم واحد ثلاثہ و عشر و ست الف“

ان دونوں مقامات کی مذکورہ تعداد میں ایک ہزار افراد کا تفاوت ہے ان میں سے ایک یقینی طور پر غلط ہے۔

چودہویں روایت

کتاب استثناء باب ۳۲ آیت ۴۴، رومیوں کے نام خط کے باب ۱۵ آیت ۱ میں مذکور مضمون سے مختلف ہے۔ اس مقام پر ہورن نے اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں عبرانی نسخہ کی عبارت میں زیادتی کو الحاقی قرار دیا ہے۔



۱۔ آیت اس طرح ہے کہ ”اے قوموں! اس کے لوگوں کے ساتھ خوشی من تو۔ کیونکہ وہ اپنے بندوں کے خون کا انتقام لے گا اور اپنے مین نفوں کو بدلہ دے گا“ (۲۲: ۴۳)

۲۔ آیت کے صرف یہ الفاظ ہیں کہ ”اور پھر وہ فرماتا ہے کہ اے غیر قومو! اس کی امت کے ساتھ خوشی کرو“ (۱۰: ۱۵)

مقصد دوم

تورات کے سوا عہدِ عتیق
کی

دوسری کتابیں

فصل اوّل

گم شدہ کتابیں

گزشتہ صفحات میں جن کتابوں کی کچھ تفصیل پیش کی گئی ہے ان کے علاوہ بھی بہت سی ایسی کتابیں تھیں جو انہی مذکورہ انبیاء کی طرف منسوب ہیں اور ان کو الہامی قرار دیا گیا ہے لیکن اہل کتاب نے ان کتابوں کو گم کر دیا اور اب ان کا وجود بھی نہیں پایا جاتا اور جمہور مسیحی ان کو واجب التسلیم اور الہامی ماننے سے ہی انکار کرتے ہیں۔ ذیل میں ان کتابوں کی تفصیل پیش کی جاتی ہے :-

(۱) جنگ نامہ | اس کتاب کا حوالہ کتاب گنتی باب ۲۱ آیت ۱۴ میں دیا گیا ہے اور ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں مذکورہ آیت کے ذیل میں یوں بیان کیا گیا ہے :-

”غالباً یہ وہی کتاب ہے جو یوشع علیہ السلام کی راہنمائی کے لئے موسیٰ علیہ السلام نے لکھی تھی اور اس میں موائے کے عدتے کی سرحدوں کا بیان ہے“

(۲) کتاب الیسیر / آشر | اس کتاب کا حوالہ کتاب یوشع باب ۱۰ میں دیا گیا ہے

”آیت یہ ہے“ اسی سبب سے خداوند کے جنگ نامہ میں یوں لکھا ہے :- ”وہیت جو سوذ میں ہے اور انہوں کے نالے“ (کتاب گنتی باب ۱۰)

”یہ سرزمین بحر میت (Dead Sea) کے مشرق میں واقع تھی۔“

آیت ۱۳ اور کتاب سموئیل باب ۱ آیت ۸ میں موجود ہے۔

(۳) کتاب یاہو بن حنانی | اس کتاب کا حوالہ کتاب تواریح - ۲ باب ۲۰ آیت ۳۳ میں دیا گیا ہے۔

(۴) کتاب سمعیاء اور | ان دونوں کتابوں کا حوالہ کتاب تواریح ۲ باب ۱۲ آیت ۱۵ میں آیا ہے۔

(۶) کتاب ناتن نبی | ان تینوں کتابوں کا حوالہ کتاب تواریح ۲ باب ۹ آیت ۲۹ میں دیا گیا ہے۔

۱۵ "اور سورج ٹھہر گیا اور چاند تھما رہا۔ جب یہ قوم نے اپنے دشمنوں سے اپنا انتقام نہ لے سکا۔ یہ اکثر کی کتاب میں نہیں لکھا ہے؟ اور سورج آسمان کے بچوں کے غمزدہ پاؤں پر تقریباً سارے دن ڈوبنے میں جلدی نہ کی؟" (کتاب یوشع ۱۰)

۱۶ آیت یوں ہے "اور اس نے ان کو حکم دیا کہ بنی یہودہ کو کمان کا تیت سکھائیں، دیکھو وہ یا شکر کی کتاب میں لکھا ہے (۲ سموئیل ۱۵)

۱۷ آیت یوں ہے "درسیاں کے باقی ہم شروع سے آخر تک یا حبرانی کی تاریخ میں درج ہیں جو سموئیل کے سلاطین کی کتاب میں شامل ہے۔ (توریح ۲ سموئیل ۳۱)

۱۸ آیت یوں ہے "اور رحبعام کے کاموں سے خراب کیا وہ سمعیاء نبی اور عید وغیب بین کی تاریخوں میں ناموں کے ساتھ بقایا؟ اور رحبعام اور رحبعام کے درمیان ہمیشہ جنگ رہی؟" (۲ سموئیل ۱۵)

۱۹ آیت یوں ہے "اور سلاطین کے باقی ہم شروع سے آخر تک ساتھ نام ہی کی کتاب میں درج ہیں۔ جیہ پیشتر دہلی میں اور عید وغیب بین کی تاریخوں کی کتاب میں جو اس نے رحبعام بن باط کی بابت دیکھی تھیں مندرج نہیں ہیں۔" (۲ سموئیل ۲۹)

(۹) اعمال سلیمان علیہ السلام | اس کتاب کا حوالہ کتاب سلاطین باب ۱۱ آیت ۱۴۸ میں دیا گیا ہے۔

(۱۰) کتاب اشعیاہ (یسعیاہ) | اس کتاب میں یہوداہ کے بادشاہ عزریاہ کی مثل سوانح عمری لکھی ہوئی تھی جس کا حوالہ کتاب تواریخ - ۲ باب ۲۶ آیت ۲۲ میں دیا گیا ہے۔

(۱۱) کتاب مشاہدات یسعیاہ | اس کتاب میں بادشاہ حزقیاہ کے حالات زندگی درج تھے جس کا حوالہ کتاب تواریخ - ۲ باب ۳۲ آیت ۳۲ میں موجود ہے۔

(۱۲) کتاب تاریخ مصنفہ سموئیل علیہ السلام | اس کتاب کا حوالہ کتاب تواریخ - ۱ باب ۱۶ آیت ۳۰ میں دیا گیا ہے۔

۱۔ آیت یہ ہے ”اور سلیمان کا باقی حال اور سب کچھ جو اس نے کیا اور اس کی حکمت سو کیا وہ سلیمان کے احوال کی کتاب میں درج نہیں“ (۲۱ ۲)

۲۔ آیت یہ ہے : ”اور عزریاہ کے باقی کام شروع سے آخر تک اُمّوص کے بیٹے یسعیاہ نبی نے لکھے“

۳۔ آیت اس طرح ہے ”اور حزقیاہ کے باقی کام اور اُس کے نیک اعمال اُمّوص کے بیٹے یسعیاہ نبی کی روایا میں اور یہوداہ اور اسرائیل کے بادشاہوں کی کتاب میں قلمبند ہیں“

۴۔ آیت یہ ہے : ”دیکھ وہ سب سموئیل غیب گو کی تاریخ میں اور ناتن نبی کی تواریخ میں اور جابو غیب میں کی تواریخ میں لکھا ہے“ (کتاب تاریخ ۲۴)

(۱۳) سلیمان علیہ السلام کے ایک ہزار پانچ اشعار کی کتاب

(۱۴) کتاب بیان خواص و نباتات و حیوانات مصنفہ سلیمانؑ

رد۱، سلیمان کی تین ہزار امثال (ان میں اب بھی کچھ موجود ہیں)

ان تینوں کتابوں کا ذکر کتاب سلاطین ۱۰ باب ۴ آیت ۳۲ و ۳۳ میں

موجود ہے۔

(۱۶) مرثیہ بر میاہ | یہ مرثیہ، نوحہ بر میاہ کے علاوہ ایک دوسری کتاب ہے۔
کتاب تواریخ - ۲ باب ۳۵ آیت ۲۵ میں اس کتاب کا
تذکرہ موجود ہے۔

ڈائری اور رچرچ ڈسٹ کی تفسیر میں اس کی تصریح موجود ہے کہ یہ مرثیہ بر میاہ گم ہو چکا
ہے۔ یہ یقیناً مشہور نوحہ بر میاہ کے علاوہ کوئی دوسرا مرثیہ تھا۔ کیونکہ نوحہ بر میاہ تو
یروشلم کی تباہی اور صدقیاہ کی ہلاکت پر لکھا گیا تھا اور مذکورہ مرثیہ بر میاہ یوسیاہ کی
موت پر لکھا گیا ہے۔

(۱۷) مذکورہ کتابوں کے علاوہ دوسری بہت ساری کتابیں بھی تھیں۔ روئے کتب و کتب
علماء کے ائمراء کے مطابق یہودیوں نے ان کو مچاڑ کر جلا ڈالا تھا۔ کربلا اسٹیم کی تحقیق

نے "یات یہ ہیں" اور اس نے تین ہزار متا لیں کیں اور اس کے گیت ایک ہزار پانچ
تھے اور اس مہر کے درخت سے لیکے جو بنان میں تھا اس زوفا کی گھانس تک جو دیواروں
میں لگتی ہے اس نے سب درختوں کی خاصیت بیان کی اور چارہ پایوں اور پرندوں اور رنگینہ و لون
اور مچھلیوں کا ذکر کیا۔ (سلاطین ۳۳-۳۴)

لکھ آیت یہ ہے "اور بر میاہ نے یوسیاہ ۵۵ مرثیہ بنایا" (تواریخ ۲۵)

کے مطابق یہ وہی کتابیں ہیں جن کی طرف متی باب ۲ آیت ۲۳ میں اشارہ کیا گیا ہے۔
 تھوڈ نے اپنی کتاب سوالات السوالی مطبوعہ لندن ۱۹۳۷ء میں دو سرے سوالات کے جواب
 میں لکھا ہے کہ :-

”یہ کتابیں جن میں اس بات کا ذکر تھا کہ ان کی طرف خلیفہ متی باب ۲ آیت ۲۳ میں
 اشارہ موجود ہے ناپید ہو چکی ہیں۔ کیا یہ دنیا کی حرکتوں کی بنا پر ہو جو ہمیں ان
 میں سے کسی میں عیسائی ماضی کا تذکرہ نہیں ہے۔
 اور کریز اسٹم اپنی تفسیر متی کی جلد ۹ میں کہتا ہے :-

”پیغمبروں کی بہت سی کتابیں ناپید ہو گئیں۔ کیا یہ وہی ان کے منہ سے نکلے ہوئے
 بددیانتی سے ان کتابوں کو خالق کر دیا۔ ان بدوں نے بعض کتابوں کو چھڑا دیا
 اور بعض کو نذر آتش کر ڈالا۔“

کریز اسٹم کا یہ کہنا کہ یہودیوں نے ان کتابوں کو چھڑا کر جلا دیا اس لئے قرین قیاس
 ہے کہ جب یہودیوں نے دیکھا کہ حواری دین عیسوی کے احکام و مسائل کی حیثیت سے ان
 ان کتابوں سے استدلال کرتے ہیں تو ان لوگوں نے یہ اقدام کر ڈالا ہو گا۔
 جسٹن کو طریفوں کہتا ہے :-

”یہودیوں نے عہد عتیق سے بہت سی کتابوں کو محض اس بنا پر خارج کر دیا تاکہ
 یہ ثابت کیا جاسکے کہ عہد جدید مکمل طور پر عہد عتیق کے مطابق نہیں ہے۔“
 اس بات سے صراحتہ یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ عہد عتیق کی بہت ساری کتابیں
 ناپید ہو چکی ہیں۔

ڈائیلی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں کتاب امثال کے آغاز میں یوں لکھا ہے کہ :-
 ”روشن ضمیر بادشاہ (سلیمان علیہ السلام) نے اپنی عقل خدا داد سے خلق خدا کی
 تعلیم اور افادہ کے لئے بہت ساری کتابیں تصنیف کی تھیں، لیکن عتراء (علیہ السلام)

نے اس بناء پر کہ وہ مذہبی تعلیم کی غرض سے نہیں لکھی گئی تھیں یا اس وجہ سے کہ انتہائی بوسیدہ ہو جانے سے ناقص قرار دے کر قنونی کتابوں میں ان کو شامل نہیں کیا۔ تین ہزار امثال، ایک ہزار پانچ اشعار اور کتاب بیان خواص نباتات و حیوانات کے مصنف اس بادشاہ کی اب صرف تین کتابیں، کتاب امثال، کتاب جامعہ اور نشیہ الانشاد ہی باقی رہ گئی ہیں۔“

مذکورہ تفسیر میں کتاب سلاطین - ۲ باب ۱۴ آیت ۲۵ کے ذیل میں یوں لکھا ہے کہ :-

”یونس نبی کا ذکر صرف دو جگہ آیا ہے، ایک تو اسی آیت میں اور دوسرے اس مشہور پیغام کے ضمن میں جو وہ نینو آداؤں کے لئے لائے تھے۔ اور وہ بیشین گوٹیاں جن کے ذریعہ آپ نے بادشاہ سمریا کے مقابلہ میں بادشاہ یرتعام کو جنگ کے لئے ابھارا اور انگلیخت کیا تھا کہیں لکھی ہوئی نہیں ملتی۔ لیکن اس کا اصل سبب یہ نہیں ہے کہ بیشتر پیغمبروں کی تحریریں ہمارے پاس محفوظ نہیں رہ سکیں بلکہ ایک بڑا سبب یہ بھی ہے کہ ان پیغمبروں نے اپنی بیشتر بیشین گوٹیوں کو قلمبند ہی نہیں کیا تھا۔“

ملاحظہ کیجئے مذکورہ بالا تمام کتابیں صفحہ ہستی سے ناپید ہو چکی ہیں اور اب ان کا صرف نام ہی نام رہ گیا ہے۔ جب اہل کتاب کی حفاظت کتب کا یہ حال ہے کہ غفلت و لاپرواہی سے اس قدر سچی کتابوں ہی کو گم کر دیا تو بھلا بعض جملوں یا بعض حروف کے گم ہو جانے پر ہم ان سے خاک شکایت کریں۔

جمہور عیسائیوں کے نزدیک غیر معتبر کتابیں

اب ذرا ان کتابوں کی وہ فہرست ایک نظر ملاحظہ ہو جن کو جمہور عیسائی تسلیم نہیں مانتے۔ وہ یہ ہیں :-

۱۔ عزراء کی تیسری کتاب | اس کتاب کو رومن کیتھولک، لے اور پروٹسٹنٹ دونوں ہی وجہ تسلیم نہیں مانتے۔ ان کا کہنا ہے کہ اس میں الحاق ہو چکا ہے۔ ان دونوں فرقوں کے برعکس یونانی رجا اب تک اس کو واجب تسلیم قرار دیتا ہے۔

۲۔ عزراء کی چوتھی کتاب | بعض متقدم عیسائی زعماء نے اپنی تالیفات میں اس کتاب کے حوالے بھی نقل کئے ہیں۔ مگر آج کل عیسائی اس کو تسلیم نہیں کرتے اور اس کو جعلی قرار دیتے ہیں۔

۳۔ معراج یسعیہ علیہ السلام | یہ کتاب یسعیہ علیہ السلام کی طرف منسوب کی گئی ہے لیکن جمہور عیسائی اس کو جعلی قرار دیتے ہیں۔ البتہ چوتھی صدی کے ایک مشہور بدعتی عالم ہیرکلس نے اس کتاب کو تسلیم کیا ہے۔

۴۔ مشاہدات یسعیہ علیہ السلام | یہ کتاب بھی یسعیہ علیہ السلام کی طرف منسوب کی گئی ہے۔ عیسائی اس کو بھی جعلی قرار دیتے ہیں۔

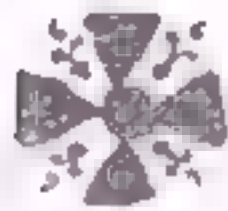
۵۔ ملفوظات حَبَقُوق | اس کتاب کی نسبت حَبَقُوق علیہ السلام کی طرف کی گئی ہے اور اب بھی جعلی کتابوں میں تاروی کی ہے۔

۶۔ زبور سلیمان | یہ کتاب کی سب سے پہلی کتاب علیہ السلام کی طرف کی جاتی ہے۔ یہ میں سے اس کتاب کو تسلیم کیا ہے اور وہ اس کو

کتابوں میں شامل کر کے ان کے ساتھ لے رہا ہے۔

چنانچہ کوڈکس سکریٹریانس کے پراسے مسخے میں اب بھی دیگر کتابوں کے ساتھ شاس نے کے لکھی ہوئی موجود ہے اور بہترین نے بھی اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں اس ۷۰ عترت یا ہے۔ اس کتاب کی مقصد کے آخر میں ان کا قول تفصیل سے ذکر کیا جائے گا، مگر آج کل عیسائی حضرات اس کتاب کو جھوٹا قرار دے رہے ہیں۔

یہاں یہ بات قابلِ توجہ ہے کہ کسی کتاب کی کسی بھی مصنف کی طرف محقق نسبت کر دینے سے یہ لازم نہیں آتا کہ حقیقت میں یہ اسی مصنف کی تصنیف ہے۔



فصل دوم

جمہوری عیسائی علماء جن کتابوں کا تسلیم کر کے ان کی سست حس صفت کی طرف کرتے ہیں ان کتابوں میں بیشتر جہاں ایسے بھی موجود ہیں جو ان مصنفین کے قول کے بالکل مخالف ہوتے ہیں۔ ایسی صورت میں عیسائی علماء بھی ان کو الحاقی تسلیم کرنے پر مجبور ہو جاتے ہیں۔ ذیل میں ان کی کچھ تفصیل پیش کی جاتی ہے :-

۱۔ کتاب یسوع | جمہور بل کتاب کا اس پر اتفاق ہے کہ یہ کتاب یسوع علیہ السلام کی تصنیف ہے۔ اس میں درج ذیل جملے جمہور کے اس دعوے کے صریح خلاف ہیں۔ ملاحظہ ہو :-

پہلا جملہ :- باب ۴ آیت ۹ یوں ہے کہ :-

”اور یسوع نے یردن کے نیچے میں اس جگہ جہاں عہد کے صندوق کے اٹھانے والے کاہنوں نے پاؤں جمائے تھے بارہ پتھر نصب کئے۔ چنانچہ وہ آج کے دن تک وہیں ہیں۔“

دوسرا جملہ :- باب ۵ آیت ۹ میں اس مقام پر تذکرہ یوں ہے کہ :-

”..... آج کے دن تک اس جگہ کا نام جلتال ہے۔“

۱۔ قدیم نسخوں میں یہ جملے ان الفاظ میں ہیں ”اور یسوع نے یردن کے نیچے اوجکے پر جہاں از کاہنوں کے قدم ثابت ہوئے جو عہد نامے کے صندوق کے حامل تھے بارہ پتھر نصب کئے چنانچہ وہ آج کے دن تک وہاں ہیں۔“

تیسرا جملہ :- باب ۷ آیت ۲۶ یوں ہے کہ :-

”و اور انہوں نے اس کے اوپر پتھروں کا ایک بڑا ڈھیر لگا دیا جو آج تک ہے
تب خداوند اپنے قہر شدید سے باز آیا۔ اس لئے اس جگہ کا نام آج
تک وادئ العکور ہے۔“

چوتھا جملہ :- باب ۸ آیت ۲۸ اس طرح ہے :-

”یہ یسوع نے عی کو جلد کر ہمیشہ کے لئے اُسے ایک ڈھیر اور ویران بنا
دیا جو آج کے دن تک ہے۔“

پانچواں جملہ :- باب ۸ آیت ۲۹ میں ہے :-

”اور اس نے عی کے بادشاہ کو شام تک درخت پر ٹانگ کر رکھا اور جوہنی
سورج ڈوبنے لگا انہوں نے یسوع کے حکم سے بس کی لاش کو درخت سے
اتار کر شہر کے پھاٹک کے سامنے ڈال دیا اور اس پر پتھروں کا ایک بڑا ڈھیر
لگا دیا جو آج کے دن تک ہے۔“

سے قدیم نسخوں میں یہ عبارت ہے ”یہ دنوں نے ان پتھروں کا بڑا تودہ کیا جو آج تک
ہے۔ تب خداوند نے اپنے قہر کی بھرپور کاروائی سے یسوع کے لئے اس جگہ کا نام آج تک
عمق العکور ہے۔“

اسے قدیم نسخوں میں یہ عبارت ملتی ہے ”اور یسوع نے عی کو جلد کر ہمیشہ کے لئے ہاک کا تودہ
کر دیا سو وہ آج کے دن تک ویران ہے۔“

اسے قدیم نسخوں میں یہ عبارت ملتی ہے اور اس نے عی کے بادشاہ کو پچاس دن تک درخت پر لٹکا رکھا
اور جوہنی آفتاب غروب ہوا یسوع نے کہا کہ او کی رات کو درخت سے اتاریں اور شہر کے دروازے پر پھینک دیں اور
ان پر پتھروں کا بڑا تودہ کر کے سو وہ آج کے دن تک ہے۔“

چھٹا جملہ :- باب ۱۰ آیت ۱۲ یوں ہے :-

”اور سورج ٹھہر گیا اور چاند ہتھار ہا، جب تک قوم نے اپنے دشمنوں سے اپنا انتقام نہ لے لیا۔ کیا یہ آتش کی کتاب میں نہیں لکھا ہے“ الخ
ساتواں جملہ :- باب ۱۰ آیت ۲۴ میں ہے :-

”اور سورج ڈوبتے وقت انہوں نے شیوع کے حکم سے ان کو درختوں پر سے تار کر اسی غار میں جس میں وہ جا چھپے تھے ڈال دیا اور غار کے منہ میں بڑے بڑے پتھر دھر دیئے جو آج تک ہیں“

آٹھواں جملہ :- باب ۱۳ آیت ۲ اس طرح ہے :-

”تو بھی بنی اسرائیل نے جبرویوں اور معکاتیوں کو نہیں سنا۔ چنانچہ نبی اور معکاتی آج تک اسرائیلیوں کے درمیان بے ہوئے ہیں“

نواں جملہ :- ”سو جہوں اس وقت سے آج تک قنزی لیفٹ کے بیٹے کالت کی میراث ہے۔۔۔ الخ

دسواں جملہ :- باب ۱۵ آیت ۶۲ یوں ہے :-

”..... سو پوتی بنی یوداہ کے ساتھ آج کے دن تک یہ تسلیم میں بے ہوئے ہیں“

گیارہواں جملہ :- باب ۱۶ آیت ۱۰ میں ہے کہ :-

”..... بلکہ وہ کٹانی آج کے دن تک افریمیوں میں بے ہوئے ہیں۔۔۔ الخ

۱۔ قدیم نسخوں میں یہ عبارت اس طرح ہے ”تب کتاب نے دیکھ لیا اور ماہتاب کھار پاہا تک کہ اون کوٹوں نے اپنے دشمنوں سے انتقام لیا۔ کیا یہ کتاب یسیر میں نہیں لکھا ہے“ الخ

۲۔ قدیم نسخوں میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے :- ”لیکن بنی اسرائیل نے جبرویوں اور معکاتیوں کے مارنے کا ارادہ نہ کیا اور وہ آج تک بنی اسرائیل کے درمیان بستے ہیں“

باد ہواں جملہ (باب کے اختتام تک) باب ۲۳ آیت ۲۹ یوں ہے :-
 ”اور ان باتوں کے بعد یوں ہوا کہ نون کا بیٹا یسوع خداوند کا بندہ ایک سو دس
 برس کا ہو کر رحلت کر گیا۔“

آیت ۳۰ ہے کہ :-

”اور انہوں نے اسی کی میراث کی حد پر ثمنت سرح جو افرائیم کے کوہستانی ملک
 میں کوہ جعس کے شمال کی طرف کو ہے اسے دفن کیا۔“

آیت ۳۱ ہے کہ :-

”اور اسرائیلی خداوند کی پرستش یسوع کے جیتے جی اور اس بزرگوں کے جیتے جی
 کرتے رہے جو یسوع کے بعد زندہ رہے اور خداوند کے سب کاموں سے جو
 اس نے سرکاریوں کے لئے کئے وقت تھے۔“

باب کے آخر تک یہ سب آیات اس بات کی واضح دلیل ہیں کہ اس کتاب کا
 مصنف یوشع علیہ السلام نہیں ہیں۔

باب ۱۱ آیت ۱۳ اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ اس کتاب کا مصنف چونکہ
 کتاب اشعر کے بھی بعض حوالے دیتا ہے اس لئے وہ کتاب اشعر کے مصنف کا ہم عصر
 یا داؤد علیہ السلام کے زمانے سے بھی بہت بعد کا کوئی شخص ہے۔ جیسا کہ کتاب

۱۔ قدیم نسخوں میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں :- ”اور ایسا ہوا کہ بعد ان باتوں کے نون کا بیٹا یسوع
 خداوند کا بندہ جو یہ سو دس برس کا ہو رہا تھا رحلت کر گیا۔“

۲۔ قدیم نسخوں میں اس آیت کی عبارت اس طرح ہے :- ”اور انہوں نے اپنی میراث
 کی اطراف میں ثمنت السرح میں جو کوہستان افرائیم میں کوہ جعس کی سمت شمال کو ہے
 اسے دفن کیا۔“

سموئیل۔ ۲ کے باب ۱ آیت ۸ کے بیان سے ترشح ہوتا ہے۔ اس اعتبار سے کتاب یسوع کا مصنف بھی یوشع علیہ السلام کے سینکڑوں سال بعد کا کوئی شخص ہوگا۔

ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں باب ۴ کی آیت ۹ کے ذیل میں یوں کہا ہے کہ :-
”یہ جملہ کہ ”چنانچہ وہ آج کے دن تک وہیں ہیں“ اور اسی طرح کے درجہ جملے

عہد عتیق کی کتابوں میں کثرت سے موجود ہیں اور غالب گمان یہی ہے کہ یہ

سب الحاقی ہیں“

دیکھئے وطن و تخمین کی بنیاد پر الحاقی کہنے پر مجبور ہیں اور یہ اس بات کا ثبوت ہے کہ عہد عتیق کی کتابوں میں جہاں ابسے جملے ہوں گے ان کا غالب گمان یہی ہوتا ہے کہ وہ الحاقی ہوں گے۔ چنانچہ مذکورہ بار تفسیر میں باب ۱۶ کی آیت ۱۰ کے ذیل میں بھی یقیناً اعتراض کیا گیا ہے اور باب ۵ کی آیت ۶۳ کی تفسیر میں کہا ہے کہ :-

”اس جملہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ کتاب یوشع علیہ السلام ۱۰ و ۱۱ علیہ السلام کی صفت

نشینی کے ساتویں سال سے پہلے کی تصنیف ہے“

اور اسی مذکورہ تفسیر کے باب ۲۴ کی آخری پانچ آیتوں کی تفسیر میں کہا ہے کہ :-

”اس باب کی آخری پانچ آیتیں بلا شک و شبہ یوشع علیہ السلام کا کلام نہیں ہے

شاید فینحاس یا سموئیل نے بعد میں شامل کر دی ہیں اور متقدمین کے ذریعہ اس

قسم کا الحاق ایک عام بات تھی“

دیکھئے یہاں بھی مجبوراً الحاق کا وجود تو یقینی طور پر تسلیم کر لیا گیا ہے لیکن قطعی دلیل نہ ہونے کی وجہ سے الحاق کرنے والے کا تعین نہیں کیا جاسکا البتہ کہ ظن و قیاس سے

کام لیا ہے اور آخری جملہ تو واضح طور پر یہ بتا رہا ہے کہ متقدمین کے ہاں ایسا الحاق اکثر رائج تھا۔ غور کیجئے ان کے اس رواج نے عہد عتیق کی کتابوں کا کیسا حلیہ بنادیا۔

لے آیت یہ ہے ”اور فرمایا کہ بنی ہوداہ کو تیر اندازی سکھائی جاوے“ یہ وہ کتاب التیسیر میں لکھا ہے :-

اور پھر سیکڑوں سال میں تو ایسے الحاق بہت ہی زیادہ ہو چکے ہوں گے جن کو کسی واضح قرینہ سے نہ ہونے کی وجہ سے پہچاننا انتہائی مشکل ہو گیا ہے۔

(۲) کتابِ نخبیہ | کتابِ نخبیہ کے باب ۱۲ کی آیت ۱ سے ۲۶ تک اس بات کی غمازی کرتی ہے کہ یہ نخبیہ کا کلام نہیں ہو سکتا۔ یہاں بھی مفسرین کو محذور الحاق کا اعتراف کرنا پڑتا ہے۔ لیکن یہ الحاق کس نے کیا اس کا تعین وہ نہیں کر سکتے۔ چنانچہ ہٹوں نے اپنی تفسیر کی جگہ میں ان آیات کے الحاقی ہونے کا برہان اعزات کیا ہے۔ اور حقیقت بھی یہی ہے کہ یہ آیات نخبیہ کا کلام معلوم نہیں ہوتیں اور نہ ہی اس مقام پر مذکور واقعہ سے ان کا کوئی ربط نظر آتا ہے۔

(۳) کتابِ امثالِ سلیمان | کتابِ امثالِ سلیمان علیہ السلام کے باب ۲۵ سے باب ۳۱ تک کے سات باب حضرت سلیمان علیہ السلام کی تائید نہیں ہو سکتے بلکہ یوں معلوم ہوتا ہے کہ آپ کی وفات سے کئی سو سال بعد اس کو شامل کیا گیا ہے۔ مثال کے طور پر باب ۲۵ آیت ۱۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”یہ بھی سلیمان کی مثال ہیں جن کی شاہِ یودہ حرقہ کے لوگوں نے قتل کی تھی“
فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں ہے کہ :-

”ابنِ سلیمان است کہ مردہاں حرقیہ بادشاہِ یودہ انقل کردند“
عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۰ء میں ہے کہ :-

”اینها نیز است سلیمان کہ مردہاں حرقیہ ملکِ یودہ جمع نمودند“
عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۰ء میں ہے کہ :-

لے اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”اور بے بھی سلیمان کی تمثیلیں ہیں جنہیں شاہِ یودہ حرقیہ کے رفیقوں نے قلمبند کیا“

فهذه ایضاً امثال سلیمان التي استكتبها احد قاء حزقیا
ملك یهوذا ۱۱

اور دوسرے تراجم میں بھی تقریباً یہی مضمون ہے۔ ملاحظہ کیجئے کہ باب ۲۵ سے ۲۹ تک
پانچ ابواب تو ایسے ہیں کہ ان کو شاہ حزقیہ کے لوگوں نے جمع کیا تھا اور حزقیہ حضرت
سلیمان علیہ السلام کی وفات سے تقریباً دو سو اسی^{۲۲۸} تیس سال بعد میں ہوا ہے، تو یہ
اس بات کا یقینی ثبوت ہے کہ یہ الحاق بھی اتنا زمانہ گزرنے کے بعد کیا گیا ہے۔

(۴) کتاب امثال باب ۳۰ کی آیت ۱ رد ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”یا قہ کے بیٹے اجور کے پیغام کی باتیں :- اُس آدمی نے اُتی ایل ہاں اُتی ایل اور
اکال سے کہا.....“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے کہ :-

”کلمات اگور پسر یا قہ یعنی وحی کہ اُن مرد بہ اتمیل بہ اتمیل و ادخال میان کرد

این است“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۹ء بھی تقریباً اسی طرح ہے۔ مگر عربی تراجم میں اعجوبہ کاری کی

گئی ہے۔ وہ اس طرح کہ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۱۱ء سے تو یہ آیت سرے سے اڑا ہی دی

گئی اور طبع ۱۸۳۰ء میں ترجمہ اس طرح لکھا ہے کہ :-

هذه اقوال الجامع بن القاسم الویالتي تكلم بها الرجل الذي

الله معه واذا كان الله معه، يده فقال :-

۱۔ اتمار الحق میں ۲۴۰ سال ہے۔

۲۔ ترجمہ رد ۱۸۴۳ء میں یہ آیت یوں ہے ”اجور بن وحی کی باتیں، اُس مرد کا منشا کا کلام اُتی ایل

سے ہاں اُتی ایل اور اکال ہے“

مذکورہ بالا دیگر تراجم کے ساتھ اس ترجمہ کا موازنہ کر کے بین فرق ملاحظہ کیجئے۔ اور
 کتاب امثال باب ۳۱ کی آیت ۱۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے کہ :-
 ”مذہب تو ایل بادشاہ کے پیغام کی باتیں جو اس کی ماں نے اسے سکھائیں“
 فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء یوں ہے کہ :-

”اینست کلمات بادشاہ لموئیل مقالانے کہ مادرش ویرا تعلیم داد“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے کہ :-

”کلمات لموئیل ملک یعنی وحی شیکہ مادرش باو تعلیم نمود“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں ہے کہ :-

”کلمات لموئیل الملك السادي التي اذنته فيها أمته“

مذکورہ بالا تراجم سے یقینی طور پر ثابت ہوتا ہے کہ باب ۳۰، ۳۱م بھی الہامی ہیں۔
 سلیمان علیہ السلام کی تصنیف ہرگز نہیں ہیں۔ آج اور لموئیل کون سے؟ اور کس زمانہ
 میں ہوئے؟ اہل کتاب میں سے بعض مفسرین نے ظن و قیاس سے ان کا تعین کرنے
 کی کوشش تو کی ہے لیکن آج تک یہ تحقیق نہیں ہو سکا کہ یہ کون لوگ تھے اور کس
 زمانے میں ہوئے ہیں؟

ہنری و اسکاٹ کی تفسیر کے جامعین نے کہا ہے :-

”ہوئیل نے اس خیال کی تردید کی ہے کہ لموئیل، سلیمان علیہ السلام کا نام تھا
 اور ثابت کیا ہے کہ یہ کوئی دوسرا شخص ہے، شاید اُن کو کوئی ایسی کافی دلیل مل
 گئی ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ کتاب لموئیل اور کتاب آجور الہامی ہیں اور نہ

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء کے مطابق اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”موئیل بادشاہ کے منشا رک باتیں جو وہی مانے اسے سکھائیں“
 ۲۔ پادری سینلی لکھتے ہیں ”ہیں آجور اور لموئیل کے بارے میں جنہوں نے ان کتابوں کی تدوین کی کچھ بھی معلوم
 نہیں“ (دہریش کتب مقدسہ ص ۲۱۸) ف

وہ قانونی کتابوں میں کیسے داخل ہو سکتی ہیں :-

دیکھئے محض ظن و قیاس سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ شاید متقدمین کو کوئی کافی دلیل مل گئی ہوگی۔

پانچویں مثال، کتاب یرمیاہ میں الحاق | کتاب یرمیاہ کے باب ۵۲ کو الحاقی قرار دیا گیا ہے۔ چنانچہ ہنری واسکاٹ کی تفسیر

میں اس کی یوں تصریح موجود ہے :-

”معلوم ہوتا ہے کہ عزرا یا کسی دوسرے شخص نے اس باب کو ان پیش آئیوے والے واقعات کی پیشین گوئیوں کی توضیح کے لئے جو گذشتہ باب میں بیان ہوئی ہیں اور ان کے مرثیہ کی وضاحت کے لئے لاحق کیا ہے“

ہورن جلد ۴ ص ۱۹۵ پر کہتا ہے کہ :-

”یہ باب یرمیاہ کی وفات کے بعد اور بابل کی قید سے آزادی کے بعد لاحق کیا گیا جس کا ذکر تھوڑا سا اس باب میں بھی موجود ہے“

مختصر یہ کہ ان مفسرین کے اقوال سے بھی اس بات کی تصدیق ہو جاتی ہے کہ یہ باب الحاق کیا گیا ہے اور یہ پتہ نہیں چلتا کہ اس کو کس نے لاحق کیا ہے۔ یہ لوگ محض ظن و قیاس کی بنیاد پر یہ دعوے کرتے ہیں کہ یہ عزرا نے یا کسی دوسرے شخص نے لاحق کیا ہوگا۔

ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۴ ہی میں یہ کہتا ہے کہ :-

”اس رمولی کے تمام ملفوظات ہوائے باب ۱۰ کی آیت ۱۱ کے عبرانی زبان میں ہیں“

اور یہ آیت کس دیوں کی زبان میں ہے :-

۱۔ کس دستان کے رہنے والوں کو کس دی کہا جاتا ہے اور انہی کی طرف یہ زبان منسوب ہے۔

بخت نصر اسی قوم کا تھا۔ تھی

ہم کہتے ہیں کہ یہ آیت یقیناً الحاقی ہے وگرنہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ پوری کتاب تو عبرانی زبان میں لکھی گئی ہو لیکن ایک آیت درمیان میں کسری زبان میں آگئی۔ حقیقت یہ ہے کہ کسی کسری زبان والے نے اس کو بعد میں شامل کر دیا ہے۔ چنانچہ پادری وٹما کا کہنا ہے کہ یہ آیت الحاقی ہے اور تو دسیت کے دیگر مقامات میں بھی ایسا ہی الحاق موجود ہے۔“

چھٹی مثال: کتاب یسعیاہ میں الحاق
فرقہ کیتھولک کے پیشوا کا کرن اور پروٹسٹنٹ
عالم پادری وٹن کے درمیان مناظرہ ہوا۔
یہ مناظرہ ۱۸۵۲ء میں آگرہ میں بھی طبع ہو چکا ہے۔ کا کرن اس مناظرہ کے تیسرے
رسالہ میں لکھتا ہے کہ :-

”مشہور فاضل اشائمن جرمنی کہتا ہے کہ کتاب یسعیاہ کے باب ۴۰ اور اس کے
بعد باب ۶۶ تک یسعیاہ کی تصنیف نہیں ہیں۔“

دیکھئے کتاب یسعیاہ کے پورے ستائیس ابواب الحاقی ہیں۔ مذکورہ بالا مثالوں سے
ان کتابوں کی جو حالت معلوم ہو چکی ہے دوسری کتابوں کا بس بعینہ ہی حال ملے۔



۱۔ اس بات کا ذکر دہلی سے خالی نہ ہو گا کہ عہد قدیم کی کتابیں پروٹسٹنٹ فرقہ کے نزدیک ہیں
اور مشہور مورخ یوسینس لکھتا ہے ”ہمارے پاس صرف ۲۲ کتابیں ہیں جن میں زمانہ ماہی کے تمام حالات مندرج ہیں
اور الہائی تسلیم کی جاتی ہیں“ جبکہ کتب مقدسہ ز پادری منلی ص ۴۴) عیسائی حضرات تین کو ایک تو قرار دیتے ہی تھے
اب ۲۸ کو ۲۲ بھی قرار دینے لگے اور ان ۲۸ کو ۲۲ ثابت کرنے کے بے عجیب تاویلات کرتے ہیں کہ ”انبیاء
صغیر کی ۱۲ کتب، نواب، عزرا اور نحمیاہ، لولہ کر ایک، رؤف و رقصاۃ کو ملا کر ایک و یرمیاہ
اور نوحہ کو ملا کر ایک شمار کیا جائے تو ۲۲ ہو جاتے ہیں۔ اس مضمون کے خیر حرکت کو دیکھ کر ہم اس
کے برائیاں کہہ سکتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ انہیں ہدایت فرمائے۔“ میں تقی

بائبل میں تحریف کے دلائل

بائبل کے عبرانی، یونانی اور لاطینی نسخوں نیز بعض دوسری زبانوں میں قدیم تراجم میں باہم ایسے اختلاف موجود ہیں جو بعض مقامات میں یقینی طور پر تحریف کی شہادت دیتے ہیں اور بعض مقامات میں تحریف کے گمان کی نشاندہی کرتے ہیں۔ یہاں ہم ایسے ہی چند شواہد بطور نمونہ پیش کرتے ہیں :-

پہلا شواہد کتاب آستر میں | ہو رن تفسیر انجیل کی جلد ۴ میں لکھا ہے کہ :-

”وہمارے پاس موجود کتاب آستر باب ۱۰ کی آیت ۳ پر ختم ہو جاتی ہے لیکن یونانی نسخہ اور لاطینی نسخوں میں اس باب کی مزید دس آیتوں کے علاوہ چھ ابواب زیادہ موجود ہیں، یونانی اور رومی گرجے ان سب کو واجب التسليم مانتے ہیں“

دوسرا شواہد کتاب ایوب میں | کتاب ایوب باب ۴۲ آیت ۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے :-

”اور ایوب نے بڑھا اور عمر رسیدہ ہو کر وفات پائی“

نہ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۸۳ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے :- ”اور ایوب عمر دراز اور

پرساہ مرگیا“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے :-

”وایوب پیر سال خوردہ شدہ وفات یافت“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں ہے :-

”و شاخ الیوب و شبع من ایامہ و مات“

البتہ یونانی ترجمہ میں اس جملہ کے بعد یہ جملہ بھی لکھا ہوا ہے :-

”لیکن جن لوگوں کو خداوند دوبارہ زندہ کرے گا وہ بھی انہی کے ساتھ زندہ ہو جائے گا“

اس جملہ کے بعد ایوب علیہ السلام کا شجرۂ نسب اور کچھ مختصر حالاتِ زندگی کا بھی اضافہ ہے۔ کامٹ اور ہرڈرنے اس اضافہ کو الہامی کتاب کا جزو قرار دے کر واجب التسلیم مانا ہے۔ فلو اور پولی ہنٹر نے بھی اسی کی تائید کی ہے اور راجن کے دور کے لوگ بھی اس کو واجب التسلیم مانتے تھے حتیٰ کہ تھیوڈوشن نے بھی اپنے یونانی ترجمہ میں اس اضافہ عبارت کو لکھا ہے مگر اب متاخرین اس کو مشکوک قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں اس کی تصریح کر دی گئی ہے کہ ”اگرچہ یہ اضافہ شدہ عبارت مسیح علیہ السلام سے پہلے کی ہوئی ہے لیکن یہ جعلی ہے“

۱۰۔ قدیم نسخوں میں یہ عبارت اس طرح ہے ”لیکن لکھا ہے کہ وہ اون لوگوں کے ساتھ جنہیں خداوند اٹھاتا ہے ہر اٹھایگا“ تفسیر

۱۱۔ اور اس سے علوم ہوتا ہے کہ ایوب علیہ السلام عیص بن اسحاق کی اولاد اور زمین آدم کے بادشاہ تھے“ منہ

۱۲۔ یہ یہودی ملازمین سے ہے (پ ۲۰ ق م، م ۱۸۳۸ء) اور پولس کا ہمعصر ہے (بائبل ہینڈ بک) ۱۲۔ تفسیر
۱۳۔ ایک مشہور رانی مسیحی الم جس نے دوسری صدی عیسوی میں ایک یونانی ترجمہ تیار کیا تھا۔

۱۴۔ ہماری کتب مقدسہ م۔ تفسیر

تیسرا شاہد کتاب دانی ایل میں | تھیوڈوشن کے یونانی ترجمہ ۱۰ اسی طرح لاطینی ترجمہ
اور روس کیتھولک کے تمام تراجم میں تیسرے باب

کے اندر تین بچوں کا گانا ہے اور باب ۱۳، ۱۴ بھی موجود ہے۔ جس میں سسانہ
کھانی بل اور ڈرکین کی سوانح لکھی ہے اور فرقہ کیتھولک کے تمام انگریزی ترجموں میں
یہ گانا اور دونوں باب اب تک موجود ہیں اور وہ ان کو تسلیم کرتے ہیں۔

کوڈیکس وائیکاٹوس کے لاطینی اور یونانی ترجموں میں | چوتھا شاید، نہ پور میں
زبور ۱۱۱ کی آیت ۳ کے بعد اس عبارت کا اضافہ

بھی ہے کہ :-

”ان کا دل کھلی ہوئی قبر ہے، وہ اپنی زبانوں سے فریب دیتے ہیں، ان

کے ہونٹوں میں کالے سانپوں کا نہر ہے۔ اُن کا منہ لعنت اور کڑواہٹ

سے بھرا ہے، اُن کے قدم خون بہانے میں تیز رو ہیں۔ اُن کی راہوں میں تباہی

اور بد حالی ہے اور وہ سلامتی کی راہ سے واقف نہ ہوئے، اُن کی آنکھوں

میں خوفِ خدا نہیں ہے۔“

عبرانی نسخہ میں یہ پوری عبارت سرے سے موجود ہی نہیں۔ لیکن مقدس پوئس نے لاطینی

اور یونانی ترجموں کے مطابق رومیوں کے نام خط کے باب ۳ میں آیت ۱۳ سے ۱۸ تک

اس پوری عبارت کو نقل کیا ہے، تو یقیناً یہ پوری عبارت ان کے نزدیک واجب التسلیم

تھی۔ لیکن عبرانی نسخہ سے اس کو نکال دیا گیا ہے اور یا یہ کہنا پڑے گا کہ مقدس پوئس

۱۱۔ قدیم نسخوں میں یہ عبارت اس طرح ہے ”اونکی گھلے کھلی ہوئی قبریں ہیں وہ اپنی زبانوں سے

جھوٹ کہتے ہیں اونکے لبوں کے اندر کالے سانپوں کا نہر ہے اونکے منہ لعنت اور کڑواہٹ سے بھرے

ہیں اونکے پانوں خون کرنے کیلئے تیز رو ہیں، ہلاکی اور ازیت اونکی راہوں میں ہے اور وہ آرام کی

راہ نہیں پہچانتے ہیں ونکی آنکھوں کے سامنے خدا کا خوف نہیں ہے۔“ منہ

کو منہ نہ ہو گیا کہ اس نے یونانی ترجمہ کی مذکورہ عبارت کو جو خدا کا کلام نہیں تھا، کلام الہی سمجھا اور اپنے اس خط میں نقل کر دیا۔

پانچواں شاہد زبور ۲۱ میں | زبور ۲۱ کی آیت ۱۷ جس کو اب اردو اور فارسی ترجموں میں زبور ۲۲ کی آیت ۱۶ بن دیا گیا ہے۔ لاطینی ترجمہ

میں یوں ہے :-

”کیونکہ کتوں نے مجھے گھیر لیا ہے، بدکاروں کی گردہ مجھے گھیرے ہوئے ہے

وہ میرے ہاتھ اور پاؤں چھیدتے ہیں :-

لیکن عبرانی نسخہ میں آخری جملہ یوں ہے :-

”اور میرے دونوں ہاتھ شیر کے ہاتھوں کی طرح ہیں :-“

الحمد للہ! اس مقام پر پروٹسٹنٹ حضرات بھی عبرانی نسخہ کی عبارت کے غلط ہونے

کا اعتراف کرنے پر مجبور ہو جاتے ہیں اور اپنے تمام تراجم میں لاطینی نسخہ کی متابعت

کرتے ہیں اور اس میں یہ بھی حکمت ہے کہ لاطینی نسخہ کی موافقت میں ان کے زعم میں

یہ خبر مسیح علیہ السلام پر چسپاں ہو جاتی ہے ورنہ دوسرے نسخے جو مشہور ہو چکے ہیں

ان میں یہ غلط طور پر درج ہے۔ ان نسخوں میں اب تک کسی بڑی تحریف

بھی انکار کرتے ہیں۔

اور رومن کیتھولک والے تو کُل طور پر لاطینی نسخہ کو عبرانی نسخہ سے افضل اور

معتبر مانتے ہیں۔ بعض مسیحی علماء کا خیال ہے کہ یہودی کاتبوں نے یہ تحریف

اس لئے کی ہے تاکہ یہ عبارت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو پہنچائی گئی تکلیفوں کو

ظاہر نہ کر سکے۔

نہ بور ۴۰ آیت ۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء غیر ان نسخہ کے
چھٹا شاہد نہ بور ۴۰ میں مطابق یوں ہے کہ :-

”قربانی اور نذر کو تو پسند نہیں کرتا، تو نے میرے کان کھول دیئے ہیں، سو سنتی قربانی
اور خطا کی قربانی تو نے طلب نہیں کی۔“

یہی آیت فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یوں ہے :-

”بہ ذبیحہ و قربانی را منی نیستی اما گوشہائے مرا کث وہ الخ“

لیکن یونانی ترجمہ میں: ”تو نے میرے کان کھول دیئے ہیں“ کے بجائے ”بلکہ میرے
لئے ایک بدن تیار کیا“ کا فقرہ لکھا ہوا ہے اور عربی ترجمہ میں بھی یونانی ترجمہ کے
مطابق یہی فقرہ ہے۔ البتہ اتنا فرق ہے کہ نہ بور ۴۰ کی آیت ۶ کے بجائے اس کو
نہ بور ۳۹ کی آیت ۶۳ بنا دیا ہے۔ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۳ء کی عبارت یوں ہے :-

”ذبیحۃ و قرباناً لہ تشاء بل جسدًا حیّات لی۔“

اور عبرانیوں کے نام خط کے باب ۱۰ آیت ۵ میں مقدس پوئس نے بھی اس کو یوں ہی نقل کیا
ہے۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے الفاظ یہ ہیں کہ :-

”تو نے قربانی اور نذر کو پسند نہ کیا بلکہ میرے لئے ایک بدن تیار کیا۔“

ہمزہ و اسکاٹ کی تفسیر کے جامعین کہتے ہیں کہ :-

”یہ فرق کاتب کی غلطی سے ہوا اور ایک ہی مطلب صحیح ہے۔“

غرض ان جامعین نے تحریف کا اعتراف کر کے اس مقام پر ایک عبارت کو صحیح اور
دوسری کو کاتب کی غلطی پر محمول کر کے غلط قرار دیا ہے لیکن وہ کسی ایک عبارت کی جانب
تحریف کی نسبت کرنے میں توقف کرتے ہیں۔

۱۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۳۳ء کے مطابق یہ آیت یوں: ”ذبح اور ہدیہ کو تو نہیں چاہتا تو نے میرے کان کھولے بڑا مہر غفلت کا تو ماریں“

۲۔ ترجمہ اردو ۱۸۳۳ء میں یہ الفاظ اس طرح ہیں: ”قربانی اور نذر کو تو نے نہ چاہا پر میرے لئے ایک بدن تیار کیا۔“

ڈیٹی اور رچرڈنٹ کی تفسیر میں ہے کہ :-

” نہایت عجیب بات ہے کہ یونانی ترجمہ میں اور عبرانیوں کے نام خط کے باب ۱۰ آیت ۵

میں اُس فقرہ کی جگہ یہ فقرہ ہے ”میرے لئے ایک بدن تیار کیا“

یہ دونوں مفسر تحریف کی نسبت یونانی ترجمہ اور عبرانیوں کے نام خط کی جانب

کہہ رہے ہیں ۔

ساتواں شاہد، زبور ۱۰۵ میں | زبور ۱۰۵ کی آیت ۲۸ میں اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے کہ :-

”اور انہوں نے اس کی باتوں سے سرکستی نہیں کی“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء یوں ہے کہ ”از فرمان او مرد نکردند“ اور فارسی ترجمہ

مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے ”او بکلام او مخالفت نکردند“ لیکن یونانی نسخہ میں یوں لکھا

ہے کہ :- ”انہوں نے اس کے قول کے خلاف کیا“

دیکھئے پہلے نسخہ میں نفی ہے اور دوسرے میں اثبات ہے۔ تفسیر ہنری واسکاٹ

میں ہے کہ :-

”و اس فرق کی وجہ سے بحت طویل ہو گئی اور ظاہر بھی یہی ہے کہ اس کا سبب حرف

نفی کی زیادتی ہے یا کمی“

یعنی ان مفسرین کی نظر میں باتو عبرانی نسخہ غلطی سے حرف نفی لکھ دیا گیا اور یا یونانی

نسخہ میں یہ حرف لکھا نہیں، جیسا کہ بہر حال عیسائی مفسرین نے خود ہی اس مقام پر تحریف

کا اعتراف کر لیا کہ ان دونوں میں سے ایک یقیناً غلط ہے ۔

۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں اس آیت کے الفاظ اس طرح ہیں :- ”انہوں نے اُس

کے سخن سے سرکستی نہ کی“

۱۸ قدم اردو ترجموں میں یہ عبارت ان الفاظ میں ہے ”انہوں نے اُس کے سخن سے سرکشی کی“

اٹھوائی شاہد، زبور ۸۱ میں | زبور ۸۱ کی آیت ۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۵۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے کہ :-

”اس کو اس نے یوسف میں شہادت ٹھہرایا، جب وہ ملک مصر کے خدوت نکلی،
نہیں نے اس کا کلام سنا جس کو میں جانتا تھا“

اور یونانی ترجمہ میں یہ فقرہ کہ ”میں نے اس کا کلام سنا جس کو میں جانتا تھا“ اس طرح ہے کہ ”اس نے وہاں وہ کلام سنا جسے وہ جانتا تھا“ لکھا ہے۔ چنانچہ پروٹسٹنٹ حضرات جو عبرانی نسخہ ہی کو معتبر مانتے ہیں۔ اس مقام پر اپنے تراجم میں یونانی نسخہ کی متابعت کر کے عبرانی کو چھوڑ دیتے ہیں۔ یہاں پر بھی انہوں نے مجبوراً عبرانی نسخہ کی متابعت کو ترک کر دیا ہے۔ چنانچہ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں اس طرح لکھا ہے کہ :-

”اوس نے یوسف کے لئے جب وزین مصر کے برابر پہنچا جہاں اوس نے وہ بول
سنی جسے وہ نہ سمجھا۔“ الخ

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں ہے :-

”شہادت وضعہا فی یوسف عند خروجه من ارض مصر و
سمع لسانہ لکن یعرفہ“

البتہ فارسی تراجم میں اب تک یہ فقرہ عبرانی نسخہ کے مطابق ہی لکھا جاتا ہے۔ چنانچہ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء ہی میں ہے کہ ”در اینجا زبان مجہول را می شنیدم“ اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے :-

۱۔ اردو ترجمہ قدیم میں یہ آیت اس طرح ہے ”اوس نے یوسف کے لئے جب وہ زمین مصر کے برابر پہنچا جہاں میں نے وہ بولی سنی جسے میں نہیں سمجھتا تو یہ دستور ٹھہرایا“

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۵۹ء میں عبرانی نسخہ کی ہی متابعت کی گئی ہے۔ ۱۳ نجیب

”من در زبان را که نفہیدم شنیدم“

نواں شاہد، زبور ۱۱۹ میں | زبور ۱۱۹ آیت ۶۱ عبرانی نسخہ میں یوں ہے کہ :-
”شریروں کے مردہ نے مجھے اغوار کر لیا“

اور یونانی ترجمہ میں یہ فقرہ یوں ہے کہ :-

”شریروں کی رسیوں نے مجھے جکڑ لیا“

رومن کیتھولک واسے تو ابتداء ہی سے اپنے تراجم میں یونانی نسخہ کے مطابق لکھتے رہے ہیں۔ لیکن پروٹسٹنٹ حضرات نے بھی اس جگہ عبرانی نسخہ کو ترک کر کے یونانی نسخہ ہی کی پیروی کی ہے۔ چنانچہ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں ہے کہ ”شریروں کی جانوں نے مجھے گھیرا۔“ الخ اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں ہے ”واہائے عاصیان مرا گرفتہ است۔۔۔ الخ“ اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے ”دستہ ہائے شریراں مرا احاطہ نمودند۔۔۔ الخ“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں ہے کہ :- ”حبس الخطاء التفت علی۔۔۔ الخ“

یہ صورت حال اس بات کی غمازی کرتی ہے کہ اس مقام پر تمام عیسائیوں نے با اتفاق عبرانی نسخہ کی عبارت کو پسند نہیں کیا ہے۔

۱۷ اور اب اردو ترجمہ میں بھی عبرانی نسخہ کے مطابق ہی کہہ دیا گیا ہے۔ چنانچہ ۱۹۵۹ء کے مطبوعہ ترجمہ میں یونانی نسخہ کی متابعت نہیں کی گئی جیسا کہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں اس کے برعکس ہے۔ ۱۲ بنجیب

۱۸ قائم نسخوں میں یہ لفاظ یوں ہیں ”گردہ شریروں نے مجھے چورایا“

۱۹ جیسا کہ ہنری و سکاٹ کی تفسیر میں ہے ”زبور کی تفسیر قائم ہونے کے بعد آخر میں اس امر کا اقرار ہے۔ ۱۷۰۰ء

۲۰ ۱۹۵۹ء کی طبع میں بھی تقریباً یوں ہی ہے۔ ۱۲ بنجیب

دسواں شاہد، کتاب امثال سلیمان | کتاب امثال سلیمان علیہ السلام کے باب

کی آیت ایسی پیچیدہ ہے کہ اس کا کچھ بھی

مفہوم سمجھ میں نہیں آتا۔ یونانی ترجمہ میں محض ظن و قیاس سے یوں ترجمہ کیا گیا ہے :-

”وہ جو شخص اپنے دوست سے جدا ہونا چاہتا ہے بہانہ تلاش کرتا ہے لیکن وہ ہمیشہ

قابلِ طاعت ہو گا“

عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء بھی تقریباً یہی ہے۔ اس کے الفاظ یہ ہیں کہ :-

”من یزید الا بتعاذ عن مدیقہ یلتمس حجة ودف کل وقت

یکوم معترا“

عبرانی نسخہ کے حاشیہ پر کسی نے ایک عبارت لکھ دی تھی۔ چنانچہ پروٹسٹنٹ

حضرات اکثر ترجموں میں اسی حاشیہ کی عبارت کی رعایت کرتے ہوئے ترجمہ کرتے ہیں۔

اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”جو اپنے آپ کو سب سے الگ رکھتا ہے اپنی خواہش کا طالب ہے اور ہم

معقول بات سے براہم ہوتا ہے“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں ہے کہ ”کیسکہ خود را ممتاز میگرداند بمقتضائے رغبت

خودی جوید و خود را در ہر نکتہ داخل میکند“ اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۵۵ء میں ہے کہ :-

”مرد متغرد کہ جو یای ہوس (خولشتن) ست بر ہر فن مبارک مینماید“

ملاحظہ کیجئے کہ اپنی اپنی رائے کے مطابق قیاسی گھڑی سے دوڑانا اور اٹکل پتچو تفسیر

کر کے اسی کو کلام اللہ قرار دیدینا بہت بڑی جرأت کا کام ہے۔ ہنری واسماٹ کی تفسیر کے

جامعین نے برملا اعتراف کیا ہے کہ اس مقام پر اصل عبرانی نسخہ کی عبارت انتہائی منفلق

۱۷۳ بقدرت ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ عبارت اور بھی پیچیدہ بنا دی گئی ہے وہ یوں ہے کہ ”مفدو جو ہش

کے مطابق ڈھونڈتا ہے اور ہر منصوبہ میں چھیڑتا ہے“

اور پیچیدہ ہے۔

یگ رہنماں شاہد کتاب یرمیاہ میں کتاب یرمیاہ باب کی آیت ۳۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء کا آخری فقرہ عبرانی نسخہ

کے مطابق یوں ہے :-

”میں نے اُسے جستجو سے نہیں پایا بلکہ ان سبوں پر“

لیکن یونانی اور سریانی نسخوں میں اس طرح ہے کہ :-

”و میں نے اُسے کھدے ہوئے سوراخ میں نہیں پایا بلکہ اوپر ہر بلوط کے“

نہادی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء یونانی اور سریانی نسخوں کے مطابق اس طرح ہے کہ :-

”جان مسکینان بیگناہ را در حفرة نیافتم بلك بر هر درخت بلوط“

بارہنماں شاہد کتاب یرمیاہ میں کتاب یرمیاہ باب ۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء عبرانی نسخہ کے مطابق یہ

مفہوم بیان کرتی ہے کہ :-

”میرے گھر میں میری محبوبہ کو کیا کام جبکہ وہ بکثرت شرارت کر چکی ؟ کیا مقدس گوشت

تیری بدکاری کو دور کر دے گا...“

”مقدس گوشت تیری بدکاری کو دور کر دے گا“ کا فقرہ یونانی ترجمہ میں یوں ہے کہ :-

”اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں اس عبارت کا مفہوم ہی بدل دیا گیا ہے اور اب یہ

آیت اس طرح کر دی گئی ہے کہ ”میرے ہی دامن پر بے گناہ مسکینوں کا خون پایا گیا، تو نے

ان کو لقب لگاتے نہیں پکڑا بلکہ ان ہی سب باتوں کے سبب سے“ (یرمیاہ ۱۵) ان دونوں

عبارتوں میں تین فرق ملاحظہ کیجئے - ۱۲ بنجیب -

”اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں یہ آیت یوں ہے ”میرے گھر میں میری پیاری کو کیا کام کہ بہت

خرابی کرتی ہیں اور مقدس گوشت تجھ سے گزر جاتا جب تو بدکاری کرتی“

”کیا نمازیں اور پاک گوشت تجھ سے تیری شرارتیں ہٹا دیں گے“

اور عربی ترجمہ بھی یونانی ترجمہ کے مطابق ہے۔ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں ہے کہ :-

”هل ان اللحوہ المقدسة تدفع عنک شیاً تک“

لاطینی ترجمہ اور رومن کیتھولک والوں کا انگریزی ترجمہ بھی یونانی ترجمہ کے مطابق

ہے، البتہ پروٹسٹنٹوں کا اس مقام سے چونکہ کوئی بڑا مقصد وابستہ نہیں اس لئے وہ

عبرانی نسخہ کی ہی پیروی کرتے ہیں۔ چنانچہ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ :-

”وگوشت مقدس از تو موقوف شد“

تیسرا ہواں شاہد کتاب یرمیاہ میں | کتاب یرمیاہ باب ۳۱ کی آیت ۲۲ اردو ترجمہ
مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں عبرانی نسخہ کے مطابق آخری

فقہہ یوں ہے کہ :-

”اور انہوں نے میرے اُس عہد کو توڑا اگرچہ میں ن کا مالک تھا، خداوند فرماتا ہے“

اور یونانی میں ”اگرچہ میں ان کا مالک تھا“ کے بجائے ”میں نے ان کی طرف کچھ توجہ

نہ کی“ کا فقرہ لکھا ہوا ہے۔ دیکھئے دونوں عبارتوں میں کتنا زبردست اختلاف ہے۔

مقدس پولس نے بھی رومیوں کے نام خط کے باب ۸ کی آیت ۹ میں یونانی نسخہ ہی کے مطابق

لکھا ہے۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ جملہ یوں ہے :-

”اے اعمیانہ عیسوی کے تمام نسخوں میں اسی طرح ہے، لیکن مذکورہ عربی جملہ عبرانی نسخہ کے مطابق

معلوم ہوتا ہے۔ ۱۲ بنجیب

لیکن اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں تقریباً یونانی نسخہ کی متابعت کی گئی ہے اور عبارت یوں بنا

دی ہے کہ ”کیا منت اور مقدس گوشت تیری شرارت کو دور کریں گے...؟“ صرف ”نمازیں“ اور

”منت“ کے الفاظ مختلف ہیں۔ ۱۲ بنجیب

۱۳ اردو ترجمہ ۱۸۳۳ء کی طبع میں لفظ ”شوہر“ استعمال کیا ہے جو ”مالک“ ہی کے معنی میں ہے۔ ۱۲ بنجیب

”.... خداوند فرماتا ہے کہ میں نے اُن کی طرف کچھ توجہ نہ کی“

پودہواں شاہد، کتاب یرمیاہ میں | کتاب یرمیاہ باب ۴۶ کی آیت اردو ترجمہ
مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق

یوں ہے کہ :-

”تیرے بہادر کیوں بھاگ گئے؟ وہ کھڑے نہ رہ سکے کیونکہ خداوند نے
اُن کو گرا دیا“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں ہے کہ ”سبب چسیت کہ پہلوان تو محو شد قائم
نماند زیرا کہ خداوند اور ادا دگون کہ دانید“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں ہے کہ
”لماذا فسدت رجیلت؟ لیفت لان الہب قلبہ“
لیکن یونانی ترجمہ میں یہی آیت اس طرح ہے کہ :-

”تیرا بہترین محبوب سا نڈاپس یوں بھاگ گیا؟ وہ کھڑا نہ رہ سکا۔ کیونکہ خداوند
نے اسے کمزور کر دیا اور تیرا لشکر (تیری جماعت) کمزور اور غدار تھا“

ایک ہی آیت کی عبارت دونوں نسخوں میں کس قدر مختلف ہے اور کتنا اختلاف
ہے ملاحظہ فرمائیے۔

۱۔ اردو ترجمہ ۱۸۳۹ء کی طبع میں یہ جہدس طرح ہے ”اور میں نے اون کا اندیشہ نہ کیا“

۲۔ ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں آیت کے الفاظ یہ ہیں ”کیا سبب ہے کہ تیرے بہادر گرتے گئے
وے کھڑے نہ رہے کیونکہ خداوند نے اونکو اوندھا کیا“

۳۔ اس بچھڑے لانا ہے جس کی مل مفر رستش کرتے تھے۔ ۲۔ منہ

۴۔ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کے ساتھ یہ ہیں ”کیوں تیر سینہ یہ سا نڈہ تجھ سے بھاگا کیوں وہ
کھڑ نہیں رہا اس لئے خداوند نے اسے کمزور کیا اور تیر گروہ تھا کمزور اور بے قوت“

پندرہواں شاہد زبور ۸۹ میں | زبور ۸۹ کی آیت ۱۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۳ء
میں عبرانی نسخہ کے مطابق یہ جملہ ہے :-

”..... تو نے رویا میں اپنے مقدس سے کلام کیا :-“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ :-

”پس در عالم رویا با عزیز خود تکلم نمودی :-“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء کے الفاظ یہ ہیں :-

”حينئذ كلمت ببيتك بالوحى :-“

ہنری و اسکاٹ کی تفسیر میں ہے :-

”تمام تراجم اور عبرانی زبان ہی کے بہت سے دوسرے نسخوں میں یہ جملہ یوں

ہے کہ ”تو نے رویا میں اپنے مقدسوں سے کلام کیا“ :-“

ہاں یہ بات قابل غور ہے کہ پروٹسٹنٹ حضرات نے تمام دوسرے تراجم

اور عبرانی کے بیشتر دوسرے نسخوں کے برعکس کن وجوہات کی بنا پر جمع کو مفرد

سے بدل دیا۔ جب کہ رو من کیتھولک کے تمام انگریزی تراجم میں یہ لفظ جمع ہی

کا استعمال ہوتا رہا ہے ۔

سولہواں شاہد کتاب ایوب میں | کتاب ایوب باب ۳۸ آیت ۱۴ اردو
ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں عبرانی نسخہ کے

مطابق عبارت یوں ہے :-

”وہ ایسے بدلتی ہے جیسے مہر کے نیچے چکنی مٹی اور تمام چیزیں کپڑے کی طرح

۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں اس جملہ کو جمع ہی کے ساتھ استعمال کیا گیا ہے۔ زبور ۱۲۹

۱۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۳ء کے مطابق یہ جملہ اس طرح ہے :- ”تو نے اپنے

مایاں ہو جاتی ہیں ۱؎

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۸ء میں ہے کہ :-

”چوں گل اندھڑ مہدیں میشود و ایشاں چوں در بیاں ناخبرہ ظاہر بستند“

اور یونانی ترجمہ ۱؎ یہ آیت اس طرح ہے کہ :-

”تو نے اس کو مٹی سے زندہ مخلوق بنایا اور اس کو قوت گویائی دے کر
زمین میں بھیجا ۲؎“

دیکھئے دونوں عبارتوں میں ”اور پروردگار نے اس کو زمین میں سے“

ایک ہی تشریح ہوتی ہے۔ ہنری واسکاٹک کی تفسیر میں ہے کہ ”اس آیت نے
منسٹرین کو بڑی الجھن میں ڈال دیا ہے“

ترجمہ خواں شاہد زبور، ۱؎ میں | زبور، ۲؎ کی آیت ۱ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
خجانی نسخہ کے مطابق یوں ہے کہ :-

”کدی ہوتی مورتوں کے سب پوجنے والے جو ہتوں پر فخر کرتے ہیں شرمندہ ہوں
اے معبود و اسب اس کو سجدہ کرو ۳؎“

لیکن یونانی ترجمہ میں اس آیت کا آخری جملہ یوں ہے کہ :-

”و خدا کے سب فرشتے اُسے سجدہ کریں“

۱؎ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں اس آیت کی عبارتیں ہیں ”جب وہ ٹھہر کر مٹی کی مانند مہدیں
ہوتی ہے اور سب اراستہ اٹھ کھڑا ہوتا ہے“

۲؎ ان نسخوں میں اس آیت کا اردو ترجمہ اس الفاظ میں ہے ”مٹی لیکے کیا تو نے بنایا اور سے زندہ
پیداں اور و کو قوت ہونے کی دیکر زمین پر رکھا“

۳؎ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں اس آیت کے الفاظ اس طرح ہیں ”زندہ ہوویں اے سب جو گورے
ہوئے بت چو جتے ہیں اور بتوں پر پھولتے ہیں سارے معبود و تم اوسے سجدہ کرو“

چنانچہ ”تدس پوسٹہ“ نے عبرانیوں کے نام خدا کے باب آیت ۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں ”خدا کے سب فرشتے اس سب سے کہیں“ کی نقل کیا ہے۔ جس کا یہی مطلب یہاں اسکتا ہے کہ ”تدس پوسٹہ“ نے اس مقام پر یونانی نسخہ ہی کو صحیح قرار دیا ہے۔

اٹھارہ سو اسی شاہد، زبور ۳۸ میں | ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین کے قول کے مطابق زبور ۳۸ عربی ترجمہ کی آیت ۲۰ کے بعد یہ جملہ زائد لکھا ہوا ہے کہ :-

”میں تیرا محبوب ہوں لیکن ان لوگوں نے میرے جسم کو بگاڑ کر مجھے نکال باہر کیا اور انہوں نے میرے جسم میں منجیس گاڑ دیں۔“

سہ ماہی اشدا کی تفسیر اشلام پر اس آیت کو مہیا پا کرنے کے لئے اس مترجم نے اپنی دانست میں بہت اچھا جملہ گھڑ کے اضافہ کیا ہے۔ غالباً اس جذبے کے برعکس ۱۳۱ء کے مطبوعہ عربی ترجمہ کے مترجم نے اس جملہ کو حذف کر دیا ہے۔ البتہ اس نے زبور ۳ کو ۳۸ بنا دیا ہے۔

انیس سو اسی شاہد، زبور ۳۷ میں | زبور ۳۷ کی آیت ۱۳ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء | عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے :-

”یقیناً میں نے عبث اپنے دل کو صاف اور اپنے ہاتھوں کو پاک کیا۔“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین کہتے ہیں کہ یونانی نسخہ اور دوسرے تراجم اس آیت کے شروع میں ”تو میں نے کہا“ کے الفاظ کا اضافہ موجود ہے۔

۱۷۰ | قدیم اردو ترجموں میں یہ جملہ ان الفاظ میں ہے ”انہوں نے مجھ کو جو پیارا ہوں ماروہ لاش

کر کے خارج کر دیا اور انہوں نے میرے بدن کو منجیوں سے چھیدا ہے۔“

۱۷۱ | اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں اس آیت کی عبارت یوں ہے ”یقیناً میں نے اپنے

دل کو عبث صاف کیا ہو گا۔“

بیسواں شاہد، زبور ۵۷ میں | نسخہ کے مطابق یوں ہے :-
 زبور ۵۷ کی آیت ۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی

”کیونکہ خداوند کے ہاتھ میں پیالہ ہے اور نے جھاگ والی ہے، وہ ٹل ہوئی شراب
 سے بھرا ہے اور خداوند اسی میں سے انڈیلتا ہے۔ بیشک اس کی تلچھٹ زمین
 کے سب شریر پھوڑ پھوڑ کر پھیں گے۔“

اور یہی آیت یونانی ترجمہ میں اس طرح ہے :-

”ایک پیالہ اور تیز شراب ہے، وہ ٹل ہوئی شراب سے بھرا ہے اور خداوند اس
 کو دوسرے میں انڈیلتا ہے۔ لیکن اس کی تلچھٹ پھر بھی ختم نہیں ہوتی اور زمین
 کے سب شریر اس کو پھیں گے۔“

اکیسواں شاہد، زبور ۱۱۸ میں | نسخہ کے مطابق
 زبور ۱۱۸ کی آیت ۲۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق
 یوں ہے کہ :-

”یہوداہ ہی خدا ہے اور اسی نے ہم کو نور بخشا ہے، قربانی کو مذبح کے سینگوں
 سے سیلوں سے باندھو۔“

اور یونانی ترجمہ میں ”قربانی کو مذبح کے... الخ کی عبارت اس طرح ہے کہ :-
 ”قربانی کے سینگوں سے ہوئی شاخوں کی ایک عید باندھو۔“
 دیکھیے دونوں عبارتوں میں کتنا واضح فرق موجود ہے۔

۱۷ ترجمہ اردو ۱۹۳۳ء میں یہ آیت اس طرح ہے :- ”خداوند کے ہاتھ میں پیالہ ہے جس میں
 سُرخ شراب ہے، اور کب سے بھرا ہوا ہے جسے وہ ٹٹاتا ہے۔ درود کی تلچھٹ کو بھی زمین کے
 سارے شریر پھوڑ پھوڑ کر پھیں گے۔“

۱۸ اردو ترجمہ ۱۹۳۳ء میں یہ آیت یوں ہے ”خداوند وہ خدا ہے جس نے ہم کو نور دکھلایا قربانی کو مذبح کے قرونِ رشاقہ باندھو۔“
 ۱۹ قید اردو ترجموں میں یہ عبارت اس طرح ہے ”ایک عید ساتھ ہوئی شاخوں کے قائم کردہ قرونِ قربانی تک۔“

بائیسواں شاید، زبور ۱۱۸ میں | زبور ۱۱۹ کی آیت ۸۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے کہ :-

”اے خداوند تیرا کلام آسمان پر ابد تک قائم ہے“

اور ارضی نسخہ میں یوں ہے کہ :-

”تو ابد تک قائم ہے اور اے یہوداہ تیرا کلام آسمانوں میں ثابت ہے“

تیسواں شاید، خیالات فلپس میں | خیالات فلپس میں مذکور ہے کہ کتاب شروع باب ۹ کی آیت ۶ میں عبرانی نسخہ میں ایک

لفظ معروف کے صیغہ سے استعمال کیا گیا ہے اور لاطینی نسخہ میں وہی لفظ مجہول لکھا ہے۔ اسی طرح کتاب یرمیاہ کے باب ۲۲ میں عبرانی میں ایک مقام پر یہ لفظ استعمال ہے اور لاطینی میں وہی لفظ جمع کے صیغہ سے لکھا ہے۔

چوبیسواں شاید، کتاب اشعیاء میں | کتاب اشعیاء باب ۴۰ کی آیت ۵ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق اس

طرح ہے کہ :-

”اور خداوند کا جلال آشکارا ہوگا اور تمام بشر اس کو دیکھے گا۔ کیونکہ خداوند

نے اپنے منہ سے فرمایا ہے“

۱۔ قدیم اردو ترجمہ میں یہ آیت ان الفاظ ہے ”اے خداوند! تیرا سخن آسمانوں پر سدا ثابت ہے“

۲۔ قدیم نسخوں میں اس ترجمہ کے الفاظ یہ ہیں ”تو ہے ہمیشہ کیلئے اے یہوداہ! تیرا کلام آسمانوں میں ثابت ہے“

۳۔ ایک کتاب کا نام ہے جس کو کش فلیس کوڈ نوکس سالہ نے رسالہ احمد شریف اصفہانی کے جواب میں عربی زبان میں

لکھ کر ۱۲۴۹ء میں مقام لسیکوٹ میں چھپوایا ہے اور کتب خانہ گریزی مدرسہ دہلی میں ایک نسخہ موجود ہے۔ ۱۲ منہ

۴۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں یہ آیت یوں ہے ”اور خداوند کا جلال آشکارا ہوگا اور سب بشر یکساں

دیکھیں گے کہ خداوند کے منہ نے یہ فرمایا ہے“

اور یہ آیت یونانی ترجمہ میں یوں ہے کہ :-

”اور خداوند کا جلال آشکارا ہوگا اور تمام لوگ ہمارے خدا کی بھات کو ایک ساتھ

دیکھیں گے۔ کیونکہ خداوند نے اپنے من سے یہ فرمایا ہے۔“

دیکھئے عبرانی نسخہ میں ”ہمارے خدا کی بھات“ کے الفاظ موجود نہیں ہیں۔ ہوتون

اپنی تفسیر جلد ۲ کے حصہ اول باب ۸ میں کہتا ہے کہ ”لوتہ نے اپنی انجیل کے باب ۲

آیت ۱۶ میں یونانی نسخہ ہی کے مطابق لکھا ہے اور ہادری لوتہ نے اسی کو صحیح قرار

دے کر اپنی کتاب یسعیاہ کے ترجمہ میں ان الفاظ کو ناسل کر لیا ہے۔ ہنری واسکاٹ

کی تفسیر کے جامعین نے تو تصریح کر دی ہے کہ لفظ ”دیکھے گا“ کے بعد ”ہمارے خدا

کی بھات“ کے الفاظ کا اضافہ ضروری ہے۔ جیسا کہ کتاب یسعیاہ کے عبرانی نسخہ کے

ہی مطابق اردو ترجمہ میں باب ۵۲ آیت ۱۰ اور یونانی ترجمہ میں یہ اضافہ موجود ہے۔

پچیسواں شاید کتاب القضاۃ میں
کتاب القضاۃ باب ۱ آیت ۱۸ اردو ترجمہ
مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق

یوں ہے کہ :-

”ویریدواہ نے عزہ اور اس کی نوحی اور اسقلون اور اس کی نوحی اور عتروٹ

اور اس کی نوحی کو بھی لے لیا“

اور یہ آیت فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یوں ہے کہ :-

”ویریدواہ عزہ مدحوالیٰ ن واسقلون مدحوالیٰ آن وعقرون مدحوالیٰ آن

دا گرفت“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں یوں ہے کہ :-

وانت تو یہو دا غزہ و مدحا و عسقلان و عقرون و

لہ ویراشر خدا کی بھات دیکھے گا۔ (انجیل یوحنا ۱۶)

حدود دھما

فائدہ ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء اور دوسرے انگریزی تراجم میں بھی تقریباً اس طرح ذکر ہے کہ یونانی ترجمہ یہاں آیت اس طرح ہے :-

داگر یہ یہود آہ نے آتہ، در اس کے نواحی، مستقرن در اس کی نواحی، اور عقرون اور

اس کی نواحی پر قبضہ نہیں کیا تھا

ملاحظہ کیجئے کہ عبرانی میں جو بات، بیان کی گئی ہے۔ یونانی میں اس کے مطابق

بات بتائی جا رہی ہے۔

۲۶ چھاپیسواں شاید، اسموئیل میں | کتاب ۱۔ اسموئیل باب ۴، آیت ۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے کہ :-

اور اسموئیل اٹھ کر جہاں سے بنیمین کے قبضہ کو گیا۔ نب سائوں نے ان لوگوں کو

جو اس کے ساتھ گئے اور وہ قریباً چھ سو تھے :-

اور یونانی ترجمہ میں یہ آیت یوں ہے :-

وہ اسموئیل اٹھ کر جہاں سے چلا گیا، اور باقی لوگوں نے ساؤل کے ساتھ مل کر جنگ

کی اور جب وہ جہاں سے قبضہ کو گئے تب سائوں نے ان لوگوں کو۔۔۔ الہ

ملاحظہ کیجئے دونوں نسخوں کی عبارت میں کتنا واضح فرق ہے۔

۲۶ سٹائیسواں شاید، اسموئیل میں | کتاب ۱۔ اسموئیل باب ۴، آیت ۱۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق

اس طرح ہے کہ :-

اور ساؤل نے اختیار سے کہا خدا کا صندوق یہاں لا کیونکہ خدا کا صندوق اس وقت

۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے :- اور اسموئیل اٹھا اور جہاں سے بن یامین کے

شہر قبضہ کو چڑھ گیا تب ساؤل نے ان لوگوں کو جو اس پاس حاضر تھے گئے اور وہ چھ سو جوان تھے :-

بنی اسرائیل کے ساتھ وہیں تھا۔

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یوں ہے :-

”وَسَاؤُلَ اَخِيهِ رَافِعُ مَوْدُكُ خَدَارِ اَدْرِ سِنْجَا بِيَا رَافِعُ صَنْدُوقُ خَدَا دَرَا اَيَّامُ بَا
بَنِي اِسْرَآئِيلَ مِي بُوَرُ“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء بھی فارسی ترجمہ ہی کے مطابق ہے۔ لیکن یہ آیت یونانی
ترجمہ میں اس طرح لکھی ہے :-

”اس وقت ساؤل نے اخیاء سے کہا کہ افودان۔ کیونکہ اس وقت وہ افود کو
بنی اسرائیل کے آگے پہنے ہوئے تھے۔“

یہاں بھی دونوں عبارتوں کا بین فرق ملاحظہ کیجئے۔

اٹھائیسواں شاہد، زبور ۳۴ میں | زبور ۳۴ کی آیت ۱۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
میں عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے :-

”بہر کے بچے تو حاجت مند اور بھوکے ہوتے ہیں۔۔۔“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے :-

”تیر بچگان محتاج میثوند و فاقد می کشند۔۔۔“

لیکن یونانی نسخہ میں یہی جملہ لیا ہے :-

”و میر آدمی محتاج اور بھوکے ہیں۔“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین کا قول ہے کہ ”کئی دوسرے ترجموں میں بھی یونانی
نسخہ کے مطابق عبارت ہے۔ دراصل بات یہ ہے کہ شیر اور قوی کے معنی ادا کرنے والے

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اس وقت ساؤل نے اخی یاہ کو کہا کہ

کا صندوق یہاں لا کیونکہ اِلاہ اس روز بنی اسرائیل کے درمیان تھا۔“

۲۔ ترجمہ اردو ۱۸۴۳ء میں یہ آیت یوں ہے ”باگہ حاجت مند اور بھوکے ہیں۔“

لفظوں میں غایت درجہ مماثلت ہے اور ایک حرف کا فرق ہے۔

آئیسواں شاہد ۲۔ سموٹیل میں | کتاب ۲ سموٹیل باب ۴ آیت ۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے کہ :-

”سو وہ وہاں گھر کے اندر گھسیوں لینے کے بہانے سے گھسے اور اس کے پیٹ میں مارا اور

ریکاب اور اس کا بھائی بعنہ بھاگ نکلے۔“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۵ء میں ہے کہ :-

”و در آبخا در صحن خانہ داخل شدند بقصد بردن گندم و اورا بنزد دندہ نخم زدند و

ریکاب اور بہادر خورد و فرا کرد۔“

لیکن آیت یونانی ترجمہ میں یوں ہے کہ :-

”اور اب دیکھئے کہ گھر چوکیدار گھسیوں صاف کرتے کرتے ٹھک کر سو گیا اور ریکاب اور

بعنہ دونوں بھائی چپکے سے گھر میں داخل ہو گئے۔۔۔۔۔“ الخ

دیکھئے یہاں بھی شاہد ۲۸ کی طرح عبارت میں تین تفاوت ہے۔ ہنری واسکاٹ

کی تفسیر کے جامعین کا قول ہے کہ بوسی فیتس نے بھی یونانی نسخہ ہی کی عبارت کو

راج اور صحیح قرار دیا ہے۔

تیسواں شاہد ۲۔ سلاطین میں | کتاب ۲۔ سلاطین باب ۲۳ آیت ۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے :-

”اور جب یوسیاہ مڑا تو اس نے ان قبروں کو دیکھا جو وہاں اس پہاڑ پر تھیں،

سو اس نے لوگ بھیج کر ان قبروں میں سے ہڈیاں نکلوائیں اور ان کو اس مذبح

پر جلا کر اسے ناپاک کیا، یہ خداوند کے ستھن کے مطابق ہوا جسے مرد خدا نے

۱۶ اردو ترجمہ ۱۸۴۳ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”سو اونہوں نے گھر کے اندر چپکے سے گھس کے گھسیوں

لینے کے بہانے سے اسکی پانچویں پسلی میں مارا اور ریکاب اپنے بھائی بعنہ سمیت بھاگ گیا۔“

س۔ ان باتوں کی خبر دی تھی سنا بابتاً

لیکن ہونا نسخہ میں اس آیت کے آخر میں اتنی عبارت کا اور اضافہ موجود ہے۔

باب یوں تمام نے مدح کے پاس کھڑے ہو کر پلٹ کر دیکھا تو اس نے اس مرد خدا کی

جس نے یہ جملہ رشتہ فرمایا تھا، قبر کو دیکھا

یہاں میں سے معلوم ہوتا ہے کہ شاید عبرانی نسخہ میں تحریف کردہ اس جملہ کو

نکال دیا گیا ہے۔

کتاب ۲۔ تواریخ باب ۱۳۔ اردو ترجمہ طبع

۱۵۹ء میں عبرانی نسخہ کے مطابق آتا

اکتیسواں شاید ۲۔ تواریخ میں

۳ یوں ہے کہ :-

اور بیاہ شگل سورماؤں کا ستر یعنی چار لاکھ چھ سو مردے کر لڑائی میں گیا اور

یہ تمام اس کے مقابلہ میں آٹھ لاکھ چھ سو مردے کر جو نہبردست

سورما تھے صف آرائی کی

سکھ آتے ہیں یہ خدا اس طرح تباہی کی ہے :-

اور یہاں درمیان کے آٹھ لاکھ چھ سو مردے کی ستر تباہی کی سورما ریل

کے پانچ لاکھ چھ سو مرد کھیت آئے

۱۔ ترجمہ اردو طبع ۱۸۵۷ء کے مطابق یہ ہے کہ جب یوہناہ نے نظر پھیری اور دوس نے

ہاتھ پر قبریں دکھیں تو دوس نے وہ چھ لاکھ پانچ سو مردے اور مدح کے جملہ میں اور ان پر نجات

ڈالی جیسا کہ خداوند نے اس مرد خدا کی معرفت اسے ان باتوں کی خبر دی تھی دیکھا تھا

۲۔ ترجمہ اردو طبع ۱۸۵۷ء کے مطابق یہ ہے کہ جب اس نے دیکھا اور بیاہ نے چار لاکھ چھ سو مردوں کے لشکر سے جو

مختلف جوان تھے جنگ کے لیے صف آرا تھے اور بیاہ نے دیکھا کہ چار لاکھ چھ سو مردے کی ستر تباہی کی سورما ریل

۳۔ ترجمہ اردو طبع ۱۸۵۷ء کے مطابق اس آیت کے الفاظ مطابقت میں اور بیاہ اور اسکے لوگوں نے بڑے قتال میں

میں ہاتھ لڑاں سورما ریل میں پانچ لاکھ چھ سو مردے پڑے

اور انہی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۶ء میں آیت ۱۲ اس طرح ہے :-

”وہابیہ فوج دھارن برگزیدہ بعد چار صد ہزار بہشت رہا سب یرتب ماہر

بہشت صد ہزار کس ذوی لائقہ رہا بمقابل سے راست :-

اور انہی ترجمہ میں آیت ۱۴ یوں ہے :-

”واہیہ باہرمان خودایشانرا بقتل عظیم کشت بحدیحہ یا سلمہ رجہ :-

اسرائیل کشتہ گشتند :-

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء اور انگریزی ترجمہ بھی انہی کی مانند ہے :-

ہوئے اپنی تفسیر کی جلد میں کہتا ہے کہ :-

”بہت سے قدیم لاطینی زبان کے نسخوں میں یہ تعداد چار لاکھ کے بجائے چابیس

ہزار اور آٹھ لاکھ کی جگہ اتنی ہزار اور پانچ لاکھ کے بجائے پچاس ہزار بتائی

گئی ہے اور انہی نسخوں کی تعداد زیادہ صحیح معلوم ہوتی ہے :-

ملاحظہ کیجئے کہ بائبل کا یہ مفسر اس مقام پر عبرانی نسخہ میں تحریف کا نمونہ

گمان رکھتا ہے :-

مذکورہ مقامات کے علاوہ بائبل کے دوسرے بے شمار مقامات پر کی طرح

کے بے شمار اختلافات موجود ہیں۔ مثلاً :-

● کتاب اول سلاطین باب ۱۰ آیت ۵ اور باب ۱۴ کی آیت نمبر ۱۱

کے درمیان :-

● کتاب دوم سلاطین باب ۱۰ آیت ۱ اور کتاب تواریخ دوم باب ۲۰

آیت ۲۲ میں :-

● کتاب تواریخ ۲ باب ۲۲ آیت ۹ اور کتاب اشعیا ۱۰ آیت ۲۰

نمبر ۲ میں ۔

- کتاب نحمیاہ باب ۱ آیت ۱۱ ، اور کتاب یسعیاہ باب ۲ آیت

نمبر ۶ میں ۔

ان مذکورہ آیات میں یونانی ترجمہ کی عبارت عبرانی نسخہ سے مختلف

ہے ۔ اور

- کتاب ۲ سموئیل باب ۵ کی آیت ۸ عبرانی نسخہ میں کتنی کاٹ کے ترجمہ

سے مختلف ہے ۔ اور

- زبور ۱۶ کی آیت ۲ کا کس دی ترجمہ بھی عبرانی نسخہ سے بالکل

مختلف ہے ۔

- زبور ۱۱۹ کی آیت ۵۶ اور رومی ترجمہ میں عبرانی نسخہ سے مختلف

ہے ۔ اور

- کتاب نحمیاہ باب ۴ کی آیت ۲۳ آرامی اور کلا رٹ کے ترجمہ میں عبرانی

نسخہ سے مختلف لکھی ہوئی ہے ۔



روایات کا فساد

بائبل کی کتابوں میں موجود بعض آیات کے غلط ہونے کے بارے میں مفسرین اور کئی علماء نے بڑا اعتراض کیا ہے اور بعض روایات میں ایسا بہتین اختلاف پایا جاتا ہے کہ ان میں سے ایک کو یقیناً غلط کہنا پڑتا ہے یا درزکار تاویلوں کا سہارا تلاش کرنا پڑتا ہے۔ ذیل میں دونوں قسم کے فساد کا بطور نمونہ تذکرہ کیا جاتا ہے :-

فساد نمبر ۱

پاپا سے بڑا تھا | کتاب توراتیج تانی باب ۲۲ آیت ۲ مطبوعہ ۱۸۵۹ء میں عبرانی نسخہ کے مطابق یوں لکھا ہے کہ :-

”و، خزیآہ بیامیس برس کا تھا جب وہ سلطنت کرتے رہے۔“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے کہ :-

”و، وا خزیآہ پنجاہی کہ آغاز سلطنت نمود ہیل دوساہ بور۔“

یقینی طور پر یہ غلط ہے، اس لئے کہ اس کا باپ یہورام اپنی وفات کے وقت چالیس سال کا تھا اور وہ اپنے باب کی وفات کے بعد بلاتا خیرت انتین ہو گیا تھا، اب اگر اس قوں کو درست مان لیا جائے تو وہ اپنے باپ سے دو سال بڑا ہے۔

ث ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے مطابق یہ آیت اس الفاظ میں ہے ”خزیآہ بیامیس بیس کی عمر میں بادشاہ ہوا“ :-

کتاب تور بن ثمان سی کے باب ۱۱ آیت ۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
میں ہے کہ :-

”اور جب سلطنت کرنے لگا تو بتیس برس کا تھا اور اس نے آٹھ برس
یروشلم میں سلطنت کی“

اور باب ۱۲ کی آیت ۲۰ میں ہے کہ :-

”وہ تیس برس کا تھا جب سلطنت کرنے لگا اور اس نے آٹھ برس یروشلم
میں سلطنت کی اور وہ بصرہ نام کے شخصیت ہوا۔۔۔“ الخ

اور کتاب سلطین باب ۸ کی آیت ۱۵ میں ہے کہ :-

”اور جب وہ سلطنت کرنے لگا تو بتیس برس کا تھا اور اس نے یروشلم میں
آٹھ برس بادشاہی کی“

اس کے برعکس کتاب سلطین باب ۸ کی آیت ۲۶ میں ہے کہ :-

”اور خزیآہ بائیس برس کا تھا جب وہ سلطنت کرنے لگا اور اس نے یروشلم میں
ایک برس حکومت کی۔۔۔“ الخ

مورتن اپنی تفسیر کی حلد میں کہتا ہے :-

۱۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۵۲ء کے مطابق یہ آیت یوں ہے ”یہوآرام بتیس برس کی عمر میں بادشاہ
ہوا اور آٹھ برس تک یروشلم میں مسلط رہا“

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۲ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”وہ بتیس برس کی عمر میں بادشاہ
ہوا اور آٹھ برس تک مسلط رہا“

۳۔ ترجمہ اردو ۱۹۴۲ء کے مطابق یہ آیت یوں ہے ”اور جبکہ وہ سلطنت کرنے لگا تب اس کی عمر
تیس برس کی تھی اس نے یروشلم میں آٹھ برس بادشاہت کی“

۴۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۲ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”وہ بائیس برس کا تھا جبکہ سلطنت پر بیٹھا“ :-

”یہ لفظ اس باب سے راق ہو گئی ہے کہ عبرانی زبان میں اعداد ہندسوں کے بجائے حروف کی صورت میں لکھے جاتے تھے۔ چنانچہ توارخ ثانی میں اس مقام پر کاتب کی غلطی سے کات کے بجائے یم لکھا گیا اور ”ک“ کے عدد بیس ہوتے ہیں اور ”م“ کے چالیس، اس طرح غلطی واقع ہو گئی۔“

کسی صورت میں ہی نہیں اس مفسر نے عبرانی نسخہ میں تحریف کا قراہ تو رہا اور سترہ واسکاٹ کی تفسیر کے جامع نے کاتب کی طرف سے اس غلطی کے وقوع کا اعتراف کرنے کے بعد کہا ہے کہ :-

”یونانی، سریانی اور عربی تراجم میں بیالیس کے بجائے بائیس لکھا ہوا ہے۔“
ڈاکٹر ادھر چرٹمنٹ کی تفسیر میں آنا :- ناظرین ثانی باب ۸ کی آیت نمبر ۱۶ کے ذیل میں یہ تصریح موجود ہے :-

”کتاب توارخ ثانی میں بیالیس کا لفظ لکھا ہے، لیکن بیشتر قدیم ترجموں میں اُس مقام پر بائیس کا لفظ موجود ہے۔ جب کہ اس جگہ اسی کی تصریح موجود ہے۔“

لفظ کی بات یہ ہے۔ اب توبہ ترجموں میں اس کو درست کر کے پھر بائیس ہی کا لفظ لکھ دیا جائے۔ چنانچہ اسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۸۱ء میں ازراہ کو یوں بدل دیا ہے کہ :-

”انہما آہ بوقت جلوس بست و دو سالہ بود۔۔۔۔۔۔“
دیکھا آپ نے، اسی کا نام تحریف لکھا جاتا ہے۔

فساد نمبر ۲

سات ہزار سوار یا سات سو سوار کتاب توارخ ثانی باب ۸، آیت ۴۴ اور ترجمہ

مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں لکھا ہے :-

”اور داؤد نے اُس سے ایک ہزار رمتھ اور سات ہزار سوار اور بیس ہزار

پیادے لے لئے۔۔۔ الخ“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۳۳۸ھ میں ہے :-

”و داؤد یک ہزار راہ و ہفت ہزار سوار و بیست ہزار پیادہ از وی

دستگیر کرد۔۔۔ الخ“

لیکن کتاب سموئیل دوم باب ۸ آیت ۴ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۳۸۸ھ میں یہ تعداد

یوں لکھی ہے کہ :-

”و داؤد یک ہزار راہ و ہفت صد سوار و بیست ہزار پیادہ از وی

دستگیر کرد“

دیکھتے ہیں کہ سات ہزار میں کتنا بڑا تفاوت ہے اور سموئیل کے ارد گرد

سے ”رمتھ“ کا لفظ ہی غائب ہے۔

فساد نمبر ۳

کتاب توبہ پہلے باب ۱۹ کی آیت ۱۸ میں اسیروں کی تعداد سات ہزار اور

کتاب سموئیل دوم باب ۱۰ کی آیت ۸ میں سات سو گھن ہوئی ہے۔ اس بارے

میں ہورن اپنی تفسیر کی جگہ ادل میں لکھتا ہے کہ :-

”کتاب توبہ پہلے باب ۱۹ کی آیت ۱۸ میں اسیروں کی تعداد جو سات ہزار

ہے۔۔۔ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۳۴۲ھ کے مطابق یہ آیت یوں ہے ”اور داؤد نے اس سے ایک ہزار

رمتھ اور سات ہزار سوار بھی، اور بیس ہزار پیادے سیر کرائے“

لے۔ آپ صریح ہے ”و داؤد نے اس کے ایک ہزار سات سو سوار اور۔۔۔ الخ (۲ سموئیل ۱۰)“

بتائی گئی ہے، یہی درست ہے۔“

اور ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں کتاب توارخ اول باب ۱۹ کی آیت ۸ کے ذیل میں لکھا ہے کہ :-

”غالباً یہ فرق اس بنا پر پیدا ہو گیا کہ ایک حرف عدد کی جگہ اور دوسرا حرف عدد لکھ دیا گیا۔“

بہر حال مفسرین نے اس مقام پر تحریف کا اعتراف کر لیا ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ ظن و تخمین کو بنیاد بنا کر یہ تحریف بے چارے کاتبوں کے سر ہی تقو پ دی گئی ہے۔

اور سابقہ اختلافات کو رفع کرنے کے لئے مذکورہ بالا اردو اور فارسی ترجموں میں تحریف کر دی گئی ہے لیکن عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں موجود اختلاف کا مفسرین اب بھی اعتراف کرتے ہیں۔ چنانچہ عربی ترجمہ میں کتاب توارخ اول باب ۱۹ کی آیت ۱۸ یوں لکھی ہے کہ :-

”فہرب ارام من قدام اسرائیل وقتل داؤد من ارام

سبعة آلاف مہرب و اربعین الف رجل۔۔۔۔۔“ الخ

اور کتاب سموئیل ثانی باب ۱۰ کی آیت ۱۸ اس طرح ہے کہ :-

”وقتل داؤد من السہ تانین سبعة مہرب و اربعین

الف فارسی۔۔۔۔۔“ الخ

مذکورہ بالا اختلاف کے علاوہ ان دونوں عبارتوں میں ایک دوسرا اختلاف

بھی موجود ہے۔

اور وہ یہ کہ ایک میں ”چالیس ہزار پیادوں“ اور دوسری میں ”چالیس ہزار

سواروں“ کا ذکر ہے۔

فساد نمبر ۲

بنی اسرائیل کی مردم شماری | کتاب تواریخ اول باب ۲۱ آیت ۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں ہے کہ :-

”اور یوآب نے لوگوں کے شمار کی میزان داؤد کو بتائی اور سب اسرائیلی گیارہ لاکھ شمشیر زن مرد اور یہوداہ چار لاکھ ستر ہزار شمشیر زن مرد تھے“

اور کتاب سموئیل ثانی باب ۲۲ آیت ۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں ہے :-
 ”اور یوآب نے مردم شماری کی تعداد بادشاہ کو دی سو اسرائیل میں آٹھ لاکھ بہادر مرد نکلے جو شمشیر زن تھے اور یہوداہ کے مرد پانچ لاکھ نکلے“

ان دونوں عبارتوں کا موازنہ کیجئے تو لاکھوں کا فرق نکلتا ہے (اور ظاہر ہے کہ دونوں عبارتوں میں مذکور تعداد تو بیک وقت صحیح ہو نہیں سکتی تو یقیناً ایک کو غلط مانا جائیگا)

۱۔ مصنف نے فساد نمبر ۱ میں دو مضامین کو یکجا ہی لکھ دیا تھا۔ ہم نے اسالی تغیم اور ترتیب کے پیش نظر دو حصوں میں تقسیم کر کے فساد نمبر ۱ و فساد نمبر ۲ کے ضمن میں لکھ دیا ہے جس کی وجہ سے ”اعجاز عیسوی“ کے اصل نسخہ کی ترتیب میں ایک نمبر کا اضافہ ہو گیا ہے اور اس طرح اس سلسلہ کا آخری یعنی فساد نمبر ۶ کا نمبر فساد نمبر ۲۵ پڑھا جائے گا۔ ۱۲ بجیب

۲۔ یوآب حضرت داؤد علیہ السلام کا سپہ سالار تھا۔ ۱۰ تفسیر

۳۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۴۲ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”تب یوآب نے لوگوں کی حاضری داؤد کو دی اور سارے مردانہ گیارہ لاکھ شمشیر زن اور یہوداہ چار لاکھ ستر ہزار شمشیر زن تھے“

۴۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۴۲ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”اور یوآب نے لوگوں کے شمار کی، خدا بادشاہ کو دی، سو بنی اسرائیل آٹھ لاکھ شمشیر زن بہادر تھے اور بنی یہوداہ پانچ لاکھ جنگی تھے“

فساد نمبر ۵

سات سال یا تین سال | کتاب تواریخ اول باب ۲۱ آیت ۱۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”یا تو قحط کے تین برس یا اپنے دشمنوں کے آگے تین مہینے تک ہلاک ہوتے رہنا ایسے حال میں کہ تیرے دشمنوں کی تلوار تجھ پر روا کرتی رہے یا تین دن خداوند کی تلوار یعنی ملک میں دیا رہے اور.....“ الخ

اور یہی آیت دوسرے ترجموں میں یوں ہے - مثلاً فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے :-
”یا سه سال قحط یا مدت سه ماه پیش دشمنان خود کشته کردی -“ الخ

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے ”یا سه سال قحطی“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں ہے ”اما ثلاث سنین جو عا. الخ اور انگریزی ترجمہ میں بھی تقریباً یہی مفہوم بیان کیا گیا ہے - اس کے برعکس سبوتیل ثانی باب ۲۲ کی آیت ۱۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ مدت یوں بیان کی گئی ہے :-

”سو جاد نے داؤد کے پاس جا کر اس کو یہ بتایا اور اس سے پوچھا کیا ترے ملک میں سات برس قحط رہے، یا تو تین مہینے تک اپنے دشمنوں سے

۱۵ یعنی تین بلاؤں میں سے کوئی ایک تو ہوگی یا قحط یا دشمنوں کا تسلط یا و بار ۱۱ اس میں سے کسی ایک کو اختیار کر لو“ ۱۲ تفسیر

۱۶ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”تین برس کا کال ہو یا تین مہینے اپنے بیرون کے آگے ہلاک ہو اور تیرے دشمنوں کی تلوار آپڑے یا تین دن خداوند کی تلوار اور ملک مرے ہو۔۔۔“ الخ

۱۷ جاد علیہ السلام بقول تواریخ نبی تھے جنہیں غیب بین کے نام سے یاد کیا گیا ہے - ۱۲ تفسیر

بھاگتے پھرے اور وہ تجھے دگیدیں۔“ الخ

اور اس سے پوچھا ”الخ“ کا جملہ دوسرے ترجموں میں اس طرح ہے۔ مثلاً فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے ”ایا ہفت سال قحط دریں زمین بر تو نازل گردد۔“ الخ اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے ”ولایات قحطے ہفت سالہ واقع شود۔“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۱ء میں ہے کہ :- اما ان یکوت سبعة سنین جوعاً ملاًث۔۔ الخ۔

دیکھئے پہلی آیت میں قحط کی مدت تین سال اور دوسری میں سات سال بتائی گئی ہے۔ تین اور سات میں تو بڑا فرق ہے اس لئے تسلیم کرنا پڑے گا کہ ان میں سے ایک یقیناً غلط ہے۔ اور ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین یہاں بھی کاتب ہی کی غلطی قرار دیتے ہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ کاتب کو بھلے ہی ملامت کرتے رہیں، غلطی تو تسلیم کر ہی لی۔

فساد نمبر ۶

بیت شمس کے ہلاک شدگان | کتاب سوسیل اول باب ۶ آیت ۱۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں عبرانی نسخہ کے مطابق اس طرح لکھا ہے کہ :-

”اور اُس نے بیت شمس کے لوگوں کو مارا اس لئے کہ انہوں نے خداوند کے صندوق کے اندر جھانکا تھا۔ سو اُس نے اُن کے پچاس ہزار اور ستر

۱۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۵ء کے مطابق اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”سو جاد داؤد کے پاس آیا اور اس سے پوچھا کہ تو کیا چاہتا ہے؟ تیرے ملک میں سات برس کا کال پڑے یا تو تین مہینے تک اپنے دشمنوں سے بھاگتے پھرے۔۔“ الخ

۱۵
ہودی مار ڈالے۔ ۱۶

اور یہ آخری جملہ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یوں ہے کہ :-

» پنجہ ہزار و ہفتاد کس رازاں قوم ... ۱۷

ہوژن اپنی تفسیر کی جلد اول میں کہتا ہے کہ ”عربی اور سریانی زبان کے ترجموں

میں یہ تعداد پانچ ہزار اور ستر آدمی لکھی ہوئی ہے“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں ہے کہ :-

» اصل عبرانی نسخہ میں یہ عبارت یوں لکھی ہوئی ہے ”ستر آدمی دو پچاس

ایک ہزار آدمی“ جو کہ عربی طریق گنتی کے اعتبار سے ایک ہزار دو پچاس

اور ستر یعنی گیارہ سو ستر (۱۱۷۰) ہوتی ہے :-

اسی تفسیر مذکورہ میں پھر یوں لکھا ہے :-

» مرنے والوں کی تعداد اصل عبرانی نسخہ میں الٹی لکھی ہے، اس سے بھی

قطع نظر کرتے ہوئے یہ بات بعید ہے کہ اس قدر بے شمار انسان گناہ

کے مرتکب ہوں اور چھوٹی سی بستی میں مارے جائیں، اس واقعہ کی

سچائی میں شک ہے اور یوسفیس نے مقتولین کی تعداد صرف

ستر لکھی ہے :-

ڈائلی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں لکھا ہے :-

۱۸ اور دو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور خداوند نے بیت الشمس کے

لوگوں کو مارا اس لئے کہ انہوں نے صندوق خدا کو کھول کے دیکھا سو اسے پچاس ہزار اور

ستر آدمی انہیں کے مار ڈالے :-

۱۹ یہ ایک یہودی کاہن تھا اور اپنے عہد کے بادشاہوں کا منظور نظر، اس نے یونانی زبان میں

اپنی قوم کی تاریخ لکھی ہے ۔ ۱۲ تفسی

”بشپ پٹرک کا قول ہے کہ یہ ترجمہ صراحتہ غلط ہے اور یہ لغلوں کے تغیر و تبدل کے سبب ایسا ہوا ہے اور یہ بعید از عقل ہے کہ بیت شمس جیسی چھوٹی سی بستی میں اس قدر بے شمار انسان رہتے ہوں جن کا ذکر مقتولین کی مذکورہ تعداد میں کیا گیا ہے۔ چنانچہ بوجاٹ کے ترجمہ میں نہایت معقول بات لکھی ہے، اس نے بحساب فی ہزار ۵۰ آدمی کے ستر آدمی مارے یعنی بیسواں حصہ۔ اور ڈاکٹر ڈارلین اور کلا رگ یوں ترجمہ کرتے ہیں کہ اس نے پچاس ہزار آدمیوں میں سے ستر کو قتل کر دیا۔“ اور ان دونوں حضرات کا کہنا ہے کہ یہ تمام لوگ صرف بیت شمس ہی کے رہنے والے نہ تھے بلکہ گرد و نواح کے بھی تھے جو صندوق دیکھنے آئے تھے، اور ڈاکٹر آل کا قول ہے کہ یوسفیس نے مقتولین کی تعداد صرف ستر لکھی ہے اور ڈاکٹر ہیلز کا قول ہے کہ سریانی اور عربی ترجمہ میں یہ تعداد پانچ ہزار ستر آدمی لکھی ہوئی ہے۔“

ملاحظہ کیجئے کہ عیسائی مفسرین اس فحش غلطی کی تاویل کرنے کے لئے کیسی کیسی عجیب و غریب توجہات پیش کرتے ہیں۔ مگر بحمد اللہ ہمارا مدعا اپنی جگہ صحیح ثابت ہو گیا کہ یوسفیس کی تصریح کے مطابق عبرانی نسخہ میں واضح طور پر تحریف ہو گئی ہے۔

فساد نمبر ۷

بیس سال یا تیس سال | کتاب سلاطین ثانی باب ۱۶ کی آیت ۲ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے :-

”اور جب وہ سلطنت کرنے لگا تو بیس برس کا تھا۔“ الخ

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں ہے ”احراز بوقت جلوس بست سالہ بود۔“ الخ

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے ”وكان احاديث يوم ملك ابن عثايت سنة...“
ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں ہے کہ ”غالباً یہاں تیس کے لفظ کے بجائے بیس
کا لفظ لکھ دیا گیا ہے۔ جیسا کہ اسی کتاب کے باب ۱۸ کی آیت ۲ میں اس کی تصریح
موجود ہے۔“

یہاں بھی مفسرین کی تصریحات کے مطابق غالب گمان یہی ہے کہ عبرانی نسخہ میں
تحریف کی گئی ہے۔

فساد نمبر ۸

کتاب القضاة باب ۱۲ آیت ۶ اردو ترجمہ مطبوعہ
بیالیس ہزار یا دو ہزار بیالیس [۱۹۵۹ء میں ہے کہ :-

”... سو اس وقت بیالیس ہزار افراسی قتل ہو گئے۔“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ ”و در اں ہنگام چل دو ہزار کس از بنی فراتم
کشتہ شدند“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں ہے کہ ”والقتل فی ذالک الوقت
من افراتہ اثنا عشر الف“ اور دوسرے ترجموں میں بھی یہی تعداد بیان
کی گئی ہے اور ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں ہے ”چالیس اور دو ہزار یعنی دو ہزار
چالیس“ اس تصریح کے مطابق دو ہزار چالیس کو بیالیس ہزار بنا دیا گیا ہے۔

۱۔ مصنف نے جس آیت کا حوالہ ہنری واسکاٹ کی تفسیر سے دیا ہے موجودہ اردو ترجمہ مطبوعہ
۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ ”اور جب وہ سلطنت کرنے کا لگا تو پچیس برس کا تھا۔“ الخ یہ تحریر
کی ایک اور مثال ہے۔ ۱۲ بخیب

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں ”قتل ہوئے کے بجائے قتل کئے گئے“ کے الفاظ ہیں۔ ۱۰

فساد نمبر ۹

سلطنت کے وقت یہویا کین کی عمر | کتاب سلاطین ثانی باب ۲۴ آیت ۸
اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں ہے کہ :-

”اور یہویا کین جب سلطنت کرنے لگا تو وہ اٹھارہ برس کا تھا۔۔۔“ الخ

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ :-

”یہویا کین بوقت جلوس بیجد ۵ سالہ بود۔۔۔“ الخ

اور عربی ترجمہ میں ہے کہ :-

”وکانت یواخین یوم مملک ابن ثمانیۃ عشر سنۃ“ الخ

لیکن کتاب تواریخ ثانی باب ۳۶ کی آیت ۹ میں ہے :-

”یہویا کین آٹھ برس کا تھا جب وہ سلطنت کرنے لگا۔۔۔“ الخ

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے :-

”یہویا کین بوقت جلوس ہشت سالہ بود۔۔۔“ الخ

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں اس طرح ہے کہ :-

”ابن ثمانیۃ سنین کان یواخین حیت مملک۔۔۔“ الخ

دیکھئے مذکورہ عبارتوں میں آٹھ اور اٹھارہ میں ایک دہائی کا تین اختلاف

پایا جا رہا ہے۔

۱۔ یہ آیت اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں ان الفاظ میں ہے ”اور یہویا کین جب تخت پر

بیٹھا تب اٹھارہ برس کا تھا“

۲۔ یہ آیت قدیم اردو ترجموں میں یوں ہے ”یہویا کین آٹھ برس کی عمر میں بادشاہ ہوا۔“

فساد نمبر ۱

دو ہزار بت یا تین ہزار مشکے | کتاب سلاطین اول باب ۷ کی آیت ۲۶ اردو ترجمہ
مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”اور دل اسکا چار انگل تھا اور اسکا کنارہ پیالہ کے کنارے کی طرح گل سوسن
کی مانند تھا اور اس میں دو ہزار بت کی سمائی تھی“

اور آخری فقرہ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ :-
”دو ہزار بت دراں گنجیدہ“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں اس طرح ہے کہ :-
”دو ہزار خیم آب می گرفت“

اور کتاب تواریخ ثانی باب ۴ کی آیت ۵ میں ہے کہ :-
”اور اس میں تین ہزار مشکوں کی گنجائش تھی“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ :-
”دو ہزار بت دراں گنجیدہ“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے :-
”دو ہزار خیم آب گرفتہ نگاہ میداشت“

ملاحظہ کیجئے کہ کہاں دو ہزار بتوں کا مسئلہ اور کہاں تین ہزار مشکوں کا۔

۱۔ ترجمہ اردو ۱۸۳۸ء کی طبع میں یہ آیت یوں ہے ”دل اسکا چار انگشت کا اور کنارہ اوس کا
پیالے کے کنارے کی طرح گل اور سوسن دار تھا اور بحر میں دو ہزار بت کی گنجائش تھی“

۲۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”اور بحر میں تین ہزار بت
کی گنجائش تھی“

فساد نمبر ۱۱

کتاب سلاطین اول باب ۱۸ کی آیت ۱۰ یوں ہے :-

”اور بہت دنوں کے بعد ایسا ہوا کہ خداوند کا یہ کلام تیسرے سال ایلیاہ پر نازل

ہوا کہ جا کر اخی اب سے مل اور میں زمین پر مینہ برساؤں گا“

اور انجیل لوقا باب ۴ آیت ۲۵ میں اس طرح ہے :-

”اور میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ ایلیاہ کے دنوں میں جب ساڑھے تین برس آسمان

بند رہا۔ یہاں تک کہ سارے ملک میں سخت کال پڑا۔۔۔“ الخ

اور یعقوب کے عام خط کے باب ۵ آیت ۱۷ میں یوں ہے :-

”ایلیاہ ہمارا ہم طبیعت انسان تھا اس نے بڑے جوش سے دعا کی کہ مینہ نہ برسے

چنانچہ ساڑھے تین برس تک زمین پر مینہ نہ برسا“

ملاحظہ کیجئے اب یا تو انجیل کو غلط ماننا پڑے گا کہ اس میں تحریف ہو گئی ہے

اور یا پھر کتاب سلاطین میں تحریف کا اعتراف کرنا ہوگا۔

فساد نمبر ۱۲

کتاب سموئیل ثانی باب ۵ کی آیت ۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء

چار یا چالیس

میں عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے :-

۱۔ ”قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”ایسا ہوا کہ بہت دنوں کے بعد خداوند کا کلام تیسرے سال میں، یلیاہ پر نازل ہوا کہ جا اور اپنے تئیں اخی آب کو دکھا کہ میں زمین پر مینہ برساؤں گا“

۲۔ ”قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت یوں ہے ”ایلیاہ ہمارا ہم جنس انسان تھا اس نے دعا پر دعا کی کہ پانی نہ برسے سو ساڑھے تین برس تک زمین پر پانی نہ برسا“

” اور چالیس برس کے بعد یوں ہوا کہ ابی سلوم نے بادشاہ سے کہا مجھے ذرا جانے دے کہ میں اپنی منت جو میں نے خداوند کے لئے مانی ہے ، جبرون میں پوری کروں گا “

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے کہ :-

” دو بعد از انقضائے چهل سال واقع شد کہ ابی شلوم ملک گفت ... الخ “
 اور یہ یقیناً غلط ہے۔ اس لئے کہ داؤد علیہ السلام کی حکومت کل چالیس سال تک رہی ہے جس کی تصریح کتاب سموئل ثانی باب ۵ کی مندرجہ ذیل آیات میں موجود ہے۔
 اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء آیت ۴ میں ہے کہ :-

” اور داؤد جب سلطنت کرنے لگا تو تیس برس کا تھا اور اس نے چالیس برس سلطنت کی “

آیت ۵ میں ہے :-

” اُس نے جران میں سات برس چھ مہینے یہوواہ پر سلطنت کی اور یروشلم میں سب اسرائیل اور یہوواہ پر تینتیس برس سلطنت کی “

اور کتاب سلاطین اول باب ۲ آیت ۱۱ اور کتاب تواریخ اول باب ۲۹ آیت ۲۷ میں بھی اسی کی تصریح کی گئی ہے ۔

۱۵ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ” اور بعد چالیس برس کے ایسا ہوا کہ ابی سلوم نے بادشاہ کو کہا مجھے پروانگی ہو کہ میں جاؤں اور اپنی نذر کو جو میں نے خداوند کے لئے کیا ہے جبرون میں جا کے ادا کروں “

۱۶ ترجمہ اردو ۱۸۴۲ء میں یہ آیات اس طرح ہیں ” اور داؤد جس وقت کہ سلطنت کرنے لگا اس وقت تیس برس کا تھا اور اس نے چالیس برس سلطنت کی اور جسے جبرون میں سات برس چھ مہینے بنی یہوواہ پر سلطنت کی اور یروشلم میں سارے بنی اسرائیل اور بنی یہوواہ پر تینتیس برس “

ابی سلوم کی یہ بغاوت داؤد علیہ السلام کی تخت نشینی کے کئی سال بعد شروع ہوئی تھی اور کتاب سموئیل کی اول الذکر عبارت سے یہ لازم آتا ہے کہ یہ داؤد علیہ السلام کی وفات کے بعد ہوئی ہے اور یہ یقیناً غلط ہے۔ چنانچہ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۶۱۷ء اور ۱۸۳۱ء میں اس عبارت میں اصلاح کر کے یوں لکھ دیا گیا کہ :-

”و بعد اربعۃ سنۃ قال ابیشایوہ لداؤد لعلک انی ذہب فاکمل

فذرہ ایماہ الہرب الذمک نذرت للہرب محبرون“

(یعنی چار برس کے بعد ابی سلوم نے داؤد بادشاہ سے کہا کہ مجھے ذرا جانے دے کہ

میں اپنی منت جو میں نے خداوند کے لئے مانی ہے جبرون میں پوری کروں“)

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء کا مترجم بدحواسی کے عالم میں چار اور چالیس میں تمیز نہ کر سکا اور ترجمہ یوں کر دیا کہ :-

”و بعد از چہل سال یا چار سال چنانچہ در عربی و سریانی نوشتہ شدہ است

السلام بادشاہ کہ گفت کہ التماس آنکہ ادا رسوم و تندرے کہ در جبرون بنام خداوند

در جبرون نمودہ ام ادا نما تم“

ملاحظہ کیجئے کہ اس بے چارے مترجم نے پہلے تو مجبوراً چالیس اور چار کی تردید کی اور پھر چار کو صحیح ثابت کرنے کے لئے ”چنانچہ عربی و سریانی نوشتہ شدہ است“ کا جملہ کلام ربانی میں اپنی طرف سے شامل کر دیا۔

ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۲ حصہ اول کے باب ۸ میں کہتا ہے کہ :-

”یہ اگرچہ لاطینی، یونانی اور کسدی زبان کے اکثر نسخوں میں اسی طرح لکھا ہوا

ہے لیکن یہ بالکل غلط ہے، کیونکہ داؤد علیہ السلام نے صرف چالیس سال

سدننت کی ہے اور اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ابی سلوم نے داؤد علیہ السلام

کی وفات کے بعد بغاوت کی تھی، در بعض مفسرین نے اس شبہ کو دور

کرنے کے لئے یہ توجہ پیش کی ہے کہ یہ مدت اس وقت سے شمار کرنی چاہیے جب سموئیل نے داؤد کی مالش کی تھی، لیکن سریانی اور عربی ترجمہ اور اس لاطینی ترجمہ میں جس کو پوپ سکٹس نے اصلاح کے بعد شائع کیا تھا۔ نیز تاریخ یوسفوس، تاریخ تھیوڈور اور بہت سے دوسرے لاطینی نسخوں میں چالیس کے بجائے چار سال مذکور ہے اور بیشتر علماء کا خیال ہے کہ ”اتباع“ کے لفظ کی جگہ ”اربعمین“ کا لفظ غلطی سے لکھا گیا ہے، چنانچہ مسٹر بوتھ مائڈ نے اپنے ترجمہ میں سریانی ترجمہ ہی کے مطابق لکھا ہے۔“

اور ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین نے ہورن ہی کی طرح لکھا ہے، تو مذکور بالا تصریحات سے ثابت ہوا کہ ان مفسرین اور بیشتر علماء کی رائے ہے کہ عبرانی نسخہ میں اس مقام پر تحریف ہوئی ہے۔ اگرچہ اس کی تمام تردید داری بیچارے کاتب کے سر ڈال دی گئی ہے اور مسٹر بوتھ نے چالیس کو غلط قرار دے کر چار بنا دیا ہے۔ یوسفوس نے اپنی تاریخ کی کتاب ۷ کے باب ۹ میں ان تفصیلات کو اچھی طرح بیان کیا ہے۔

فساد نمبر ۱۳

سات اور ستائیس یا دس اور پچیس | کتاب سلاطین ثانی باب ۲۵ کی آیت ۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے کہ :-

”اور وہ ۵ بابل بنو کہ قہر کے عہد کے انیسویں برس کے پانچویں مہینے کے ساتویں دن شاہ بابل کا ایک خادم نبوزراوان جو مبلودادوں کا سردار تھا یروشلم آیا۔“

۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۳۳ء میں یہ آیت اس طرح ہے، ”ور شاہ بابل بنو خد نذر کی سلطنت کے انیسویں برس کے پانچویں مہینے کے ساتویں دن شاہ بابل کا ایک خادم بنو مرادان جو امیران مراد تھا یروشلم میں آیا۔“

اور آیت ۲۷ میں ہے کہ :-

”اور یہو یا کین شاہ یہوداہ کی اسیری کے سینتیسویں برس کے بارہویں مہینے کے ستائیسویں دن ایسا ہوا کہ شاہ بابل اوہل مردوگ نے اپنی سلطنت کے پہلے ہی سال یہو یا کین شاہ یہوداہ کو قید خانہ سے نکال کر سرفراز کیا۔“

اور کتاب سلاطین کے تمام تراجم میں اسی طرح لکھا ہوا ہے۔ لیکن کتاب یرمیاہ باب ۵۲ کی آیت ۱۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”اور شاہ بابل بنوگد نصر کے عہد کے انیسویں برس کے پانچویں مہینے کے دسویں دن جلوداروں کا سردار نبو زران جو شاہ بابل کے حضور میں کھڑا رہتا تھا یرشلیم میں آیا۔“

اور آیت ۳۱ میں ہے کہ :-

”اور یہو یا کین شاہ یہوداہ کی اسیری کے سینتیسویں برس کے بارہویں مہینے کے پچیسویں دن یوں ہوا کہ شاہ بابل اوہل مردوگ نے اپنی سلطنت کے پہلے سال یہو یا کین شاہ یہوداہ کو قید خانہ سے

۱۷ یہ آیت ترجمہ اردو ۱۸۴۲ء کی طبع یوں ہے ”اور یہو یا کین شاہ یہوداہ کی اسیری کے سینتیسویں برس کے بارہویں مہینے کے ستائیسویں دن ایسا ہوا کہ بادشاہ بابل مردوگ نے اپنی سلطنت کے پہلے ہی سال شاہ یہو یا کین کو جو قید میں تھا سرفراز کیا۔“

۱۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”پانچویں مہینے کے دسویں دن جو بابل کے بادشاہ بنوخذنر کا انیسواں برس تھا جلوداروں کا سردار نبو سرائوان جو بابل کے بادشاہ کی بندگی کرتا تھا یرشلیم میں آیا۔“

نکال کر مرفراز کیا ۱۰

دیکھئے ایک جگہ سات اور ستائیس کا ذکر ہے اور دوسری جگہ دس اور پچیس کا، اور ان دونوں میں کچھ بھی تو مطابقت نہیں ہے۔

فساد نمبر ۱

بابل کی قید سے رہا ہونے والوں کی تعداد اور جمع شدہ سرمایہ کی مقدار !

کتاب عزرا کے باب ۲ کا مقابلہ کتاب نحمیاہ کے باب ۷ سے کیا جائے تو اکثر مقامات میں دونوں میں ایسا شدید

اختلاف پایا جاتا ہے جو ایک دوسرے کی تکذیب کر رہا ہے۔ عجیب بات یہ ہے کہ دونوں کتابوں میں ان لوگوں کی تعداد کا حاصل جمع ایک ہی بنتا ہے جو بابل کی قید سے رہائی پانے کے بعد یروشلم اور یہودیہ کے خطے میں واپس آتے تھے۔ ذیل میں ان دونوں ابواب کی باہم مخالف آیات کا نقشہ دیا گیا ہے اور یہ نقشہ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے مطابق ہے۔ ملاحظہ فرمائیں، نقشہ یہ ہے :-

آیت نمبر	لفظ کتاب عزرا باب ۲	آیت نمبر	لفظ کتاب نحمیاہ باب ۷
۵	بنی ارخ سات سو پچھتر	۱۰	بنی ارخ چھ سو باون
۶	بنی پخت مواب دو ہزار آٹھ سو بارہ	۱۱	بنی پخت مواب دو ہزار آٹھ سو بارہ
۸	بنی زتو نو سو پنتالیس	۱۳	بنی زتو آٹھ سو پنتالیس
۱۲	بنی عزجاد ایک ہزار دو سو بائیس	۱۷	بنی عزجاد دو ہزار تین سو بائیس
۱۳	بنی ادونقام چھ سو چھیاسٹھ	۱۸	بنی ادونقام چھ سو ستر سٹھ

۱۰ یہ آیت ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے مطابق ان الفاظ میں ہے "یہوداہ کے بادشاہ ہیولیم کی سیری کی سیفٹیسیں برس کے بارہویں مہینے کے پچیسویں دن یوں ہوا کہ شاہ بابل، ایک مردوک نے اپنے جلوس کے پہلے برس یہوداہ کے بادشاہ ہیولیم کو مرفراز کیا ۱۰"

آیت نمبر	الفاظ کتاب عزرا باب ۲	آیت نمبر	الفاظ کتاب نحمیاہ باب ۷
۱۴	بنی بگوی دو ہزار چھپن	۹	بنی بگوی دو ہزار ستر سٹھ
۱۵	بنی عدین چار سو چوٹن	۲۰	بنی عدین چھ سو پچپن
۱۷	بنی بفر تین سو تئیس	۲۳	بنی بفر تین سو چوبیس
۱۹	بنی ہاشوم دو سو تئیس	۲۲	بنی حشوم تین سو اٹھائیس
۲۱	بنی بیت لحم ایک سو تئیس	۲۶	بنی بیت لحم اور نطوفہ کے لوگ
۲۲	اہل نطوفہ چھپن		ایک سو اٹھاسی ۔
۲۸	بیت آیل اور عی کے لوگ دو سو تئیس	۳۲	بیت آیل و رعی کے لوگ ایک سو تئیس
۳۳	لود اور حادید اور آلو کی اولاد سات سو پچیس ۔	۳۷	لود اور حادید اور آلو کے لوگ سات سو اکیس ۔
۳۵	سنا آہ کے لوگ تین ہزار چھ سو تئیس	۳۸	بنی سنا آہ تین ہزار نو سو تئیس
۴۱	گلانے والوں میں سے بنی آسف ایک سو اٹھائیس ۔	۴۴	اور گانے والے یعنی بنی آسف ایک سو اڑتالیس ۔
۴۲	دربانوں کی نسل میں سے بنی سلوم ، بنی اظیر ، بنی ظلمون ، بنی عقیوب ، بنی خطیطا ، بنی سوآبی سب مل کر ایک سو اڑتالیس ۔	۴۵	اور دربان جو سلوم اور اظیر اور ظلمون اور عقیوب اور خطیطا اور سوآبی کی اولاد تھے ، ایک سو اڑتالیس ۔
۶۰	یعنی بنی ولایاہ ، بنی طوبیا ، بنی نقود ، چھ سو بادن ۔	۶۲	بنی ولایاہ ، بنی طوبیا ، بنی نقود ، چھ سو بیالیس ۔
۶۳	ساری جماعت مل کر بیالیس ہزار تین سو ساٹھ کی تھی ۔	۶۶	ساری جماعت کے لوگ مل کر بیالیس ہزار تین سو ساٹھ تھے ۔

آیت نمبر	الفاظ کتاب عزرا باب ۲	آیت نمبر	الفاظ کتاب نحمیاہ باب ۷
۶۵	ان کے علاوہ ان کے غلاموں اور لونڈیوں کا شمار سات ہزار تین سو سینتیس تھا اور ان کے ساتھ دو سو گھانے والے اور گھانے والیاں تھیں۔	۶۷	علاوہ ان کے غلاموں اور لونڈیوں کا شمار سات ہزار تین سو سینتیس تھا اور ان کے ساتھ دو سو پینتالیس گانے والے اور گانے والیاں تھیں۔
۶۸	اور آبائی خاندانوں کے بعض سرداروں نے جب وہ خداوند کے گھر میں جویر و شہیم میں بے آئے تو خوشی سے خدا کے مسکن کے لئے ہدیے دیئے تاکہ وہ پھر اپنی جگہ پر تعمیر کیا جائے۔	۷۰	اور آبائی خاندانوں کے سرداروں میں سے بعض نے اس کام کے لئے دیا، حاکم نے ایک ہزار سونے کے درہم اور پچاس پائے اور کاہنوں کے پانچ سو تیس پیراہن خزانہ میں داخل کئے۔
۶۹	انہوں نے اپنے مقدور کے موافق کام کے خزانہ میں سونے کے اکسٹھ ہزار درہم اور چاندی کے پانچ ہزار منہ اور کاہنوں کے ایک سو پیراہن دیئے۔	۷۱	اور آبائی خاندانوں کے سرداروں میں سے بعض نے اس کام کے خزانہ میں بیس ہزار سونے کے درہم اور دو ہزار دو سو منہ چاندی دی۔

مذکورہ بالا دونوں ابواب کی آیات میں موازنہ کرنے کے بعد مندرجہ ذیل نتائج سامنے آتے ہیں :-

- کتاب عزرا کی آیت ۶۲ اور نحمیاہ کی آیت ۶۶ میں ان لوگوں کی جو کل میزان بتائی گئی ہے وہ صحیح نہیں ہے بلکہ اس سے کم بنتی ہے اور پھر اس کمی میں بھی دونوں میں اختلاف پیدا ہو جاتا ہے۔ کتاب عزرا کے مطابق یہ تعداد ۲۹۸۱۸ اور کتاب نحمیاہ کے شہر کے مطابق ۳۱۰۸۹ ہوتی ہے۔

● ان دونوں کتابوں میں مذکورہ میزان میں ہی صرف اتفاق ہے۔ حالانکہ وہ بھی غلط ہے اور باقی تمام اعداد میں اختلاف موجود ہے اور ان اعداد و شمار کی جو صحیح میزان بنتی ہے دونوں میں افراد کا فرق نکلتا ہے۔

● اور کتاب عزرا میں سونے کے دراہم بہت زیادہ بتائے ہیں اور نحمیاہ میں کاہنوں کے پیراہنوں کی تعداد بڑھا دی گئی ہے شاید نحمیاہ والے نے ان پیراہنوں کی قیمت کتاب عزرا میں مذکور سونے سے منہا کر دی ہے۔

● یوسفس نے اپنی تاریخ کی گیارہویں کتاب کے باب اول میں یوں کہا ہے کہ:-
 ”بائبل کی قید سے رہا ہو کر یروشلم آئے والوں کی تعداد بیالیس ہزار چار سو باسٹھ تھی۔“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین نے کتاب عزرا کے باب ۲ کے ذیل میں کہا ہے کہ:-

”س باب اور نحمیاہ کے باب ۷ میں کتابوں کی کوتاہی سے بہت زیادہ فرق واقع ہو گیا ہے۔ جب پندرہ انگریزی ترجمے کرنے کے دوران تمام نسخوں کا موازنہ کر کے بہت سارے فرق ختم کر دیئے گئے در دوسرے مقلات میں یونانی ترجمہ سے عبرانی نسخہ کی تشریح میں کافی مدد ملتی ہے۔“

فساد نمبر ۱۵

چھتیس برس یا چھتیس برس | کتاب تواریخ ثانی باب ۱۶ کی آیت ۱ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ:-

”آسا کی سلطنت کے چھتیسویں برس، اسرائیل کا بادشاہ یہوداہ پر چڑھ آیا۔۔۔“
 اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء و ۱۹۴۵ء میں بھی اسی طرح ہے۔
 ڈاٹلی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں لکھا ہے کہ:-

”اس آیت اور کتاب سلاطین اول باب ۵ کی آیت ۲۲ کے ساتھ تطابق میں سخت الجھن پیش آتی ہے، اس لئے کہ سلاطین اول کی اس آیت میں بتایا گیا ہے کہ آسا کی سلطنت کے تیسرے سال بعتا سلطنت پر بیٹھا اور اس نے چوبیس برس سلطنت کی۔ لہذا بعتا کی سلطنت کا آخری سال آسا کے تخت نشین ہونے کے چھبیسویں سال میں بنتا ہے۔ اور اگر آسا کی سلطنت کے چھتیسویں سال میں تسلیم کریں تو اس وقت تو بعتا کو فوت ہوئے دس سال ہو چکے ہوتے۔ علامہ نے اس الجھن کی دو وجوہ بیان کی ہیں۔ اول یہ کہ یوسف کے قول کے مطابق عدد لکھنے میں کتابوں سے غلطی ہو گئی ہے۔ اس آیت میں ۲۶ کے بجائے ۳۲ لکھ دیا اور تواریخ اول ہی کے باب ۵ کی آیت ۱۹ میں ۲۵ کے بجائے ۳۵ بنا ڈالا۔ دوسرے یہ کہ یہاں چھتیسویں سال کا شمار اس وقت سے ہے جب بنی اسرائیل کی سلطنت دو حصوں میں بٹ گئی تھی اور یہ واقعہ یوربعام کے عہد میں پیش آیا تھا۔ یہاں آسا کی تخت نشینی مراد نہیں ہے۔“

اور مہتری واسکاٹ کی تفسیر میں یوں کہا ہے کہ ”ظاہر ہے کہ یہ تاریخ غلط ہے۔“

مشہور عیسائی عالم اثر کا قول ہے کہ :-

”وچھتیسویں سال سے مراد سلطنت کے ٹکڑے ہو جانے کے وقت سے ہے نہ کہ

آسا کی تخت نشینی کے وقت سے، یعنی یہ مدت اس وقت سے شمار کرنی چاہیئے

جب بنی اسرائیل کی سلطنت سلیمان علیہ السلام کی وفات کے بعد دو حصوں میں

بٹ گئی تھی۔“

ہم کہتے ہیں کہ توجہ خواہ کوئی بھی کی جائے بہر حال ان دونوں تفسیروں سے یہ بات یقینی طور

پر پایہ ثبوت کو پہنچ گئی کہ بائبل کے اس مقام میں یقیناً خرابی واقع ہوئی ہے۔

فساد نمبر ۱۶

چالیس ہزار یا چار ہزار | کتاب سلاطین اول باب ۴ آیت ۲۶ اردو ترجمہ مطبوعہ
۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”اور سلیمان کے ہاں اُس کے رتھوں کے لئے چالیس ہزار تھان اور بارہ ہزار
سوار تھے۔“ الخ

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے :-

”و سلیمان چہل ہزار اخور اسب برائے ادا بہ ہا و دوازده ہزار سوار داشت۔“
اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں بھی اسی طرح ہے کہ :-

”و كان لسليمان اربعين الف يورجى عليها خيل للهم اكب
واشتى عشر الف فارس۔“ الخ

اور کتاب تواریخ ثانی کے باب ۹ آیت ۲۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں اس کے
برعکس یوں ہے کہ :-

”اور سلیمان کے پاس گھوڑوں اور رتھوں کے لئے چار ہزار تھان اور بارہ ہزار
سوار تھے۔“ الخ

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ :-

”و سليمان برائے اسب ہا و اربہ ہزار اخور و دوازده ہزار سوار
داشت۔“ الخ

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے مطابق یہ آیت یوں ہے ”اور سلیمان کے چالیس ہزار اسبیل تھے جنہاں
او کی گاڑیوں کے گھوڑے بندھے تھے اور بارہ ہزار سوار تھے۔“

۲۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت ان الفاظ کے ساتھ ہے ”اور سلیمان کے چار ہزار تھان گھوڑوں
اور رتھوں کے تھے اور بارہ ہزار سوار۔“

ملاحظہ کیجئے کہاں چالیس ہزار اور کہاں چار ہزار، ان میں سے ایک یقیناً غلط ہے۔ چنانچہ ۱۸۳۱ء کے مطبوعہ ۶۰ جی ترجمہ میں ان دونوں عبارتوں کے تضاد کو ختم کر کے تطبیق دینے کی کوشش میں زبردست تحریف کر دی گئی ہے۔ اور ترجمہ یوں کیا گیا ہے کہ :-

وكان لسليمان اربعين الف من الخيل في الاسطبلات ..

فساد نمبر ۱

چار سو بیس یا ساڑھے چار سو | کتاب سلطین اول باب ۹ کی آیت ۲۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے کہ :-

”وہ اور وہ اذیہ کو گئے اور وہاں سے چار سو بیس قنطار سونا لے کر اسے سلیمان بادشاہ کے پاس لائے۔“ الخ

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ :-

و طلا از آنجا بمقدار چهار صد و بیست قنطار گرفتہ پیش بادشاہ سلیمان رسانیدند

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں بھی اسی طرح ہے :-

”و جبوا مت هناك ذهباً اربعاً و عشرين قنطاراً
اوابه سليمان الملك“

۱۔ ہمارے پاس عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۶۵ء میں ۲ ہزار ہی کا لفظ ہے ”وكانت لسليمان اربعة آلاف نود“ انگریزی ترجمہ میں بھی اسی طرح ہے۔ ۱۲ تفتی

۲۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور اذیہ کو گئے اور وہاں سے چار سے بیس قنطار سونا لیکے بادشاہ پاس آئے“

مگر کتاب تواریخ ثانی باب ۸ کی آیت ۱۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے کہ :-

”... اور وہ سلیمان کے ملازموں کے ساتھ اوفیر میں آئے اور وہاں سے ساڑھے

چار سو قنطار سونالے کر سلیمان بادشاہ کے پاس لائے۔“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں یہی جملہ یوں ہے :-

”و چار صد و پنجاہ قنطار انداختا اور وہ بہ نزد بادشاہ سلیمان رسانید“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں اس طرح ہے کہ :-

و اخذوا من ثمر اربع مائۃ و خمسین قنطارا من ذهب

و جلبوا الی الملک سلیمان“

ملاحظہ کیجئے۔ پہلی کتاب کی عبارت سے معلوم ہو رہا ہے کہ سلیمان علیہ السلام

کے پاس چار سو بیس قنطار سونالائے اور دوسری کتاب کی عبارت ساڑھے

چار سو قنطار بتا رہی ہے۔ لہذا دونوں کتابوں میں بیس قنطار کا فرق ہے۔

جو بیک وقت صحیح نہیں ہو سکتا۔

فساد نمبر ۱۸

حضرت سلیمان علیہ السلام کے منصب دار کتنے تھے | کتاب سلاطین اول باب

۵ کی آیت ۱۵ و ۱۶ اردو

ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”اور سلیمان کے ستر ہزار بوجہ اٹھانے والے اور اسی ہزار درخت

کاٹنے والے پہاڑوں میں تھے۔ ان کے علاوہ سلیمان کے تین ہزار

تین سو خاص منصب دار تھے جو اس کام پر مختار تھے اور ان لوگوں

لے اردو ترجمہ ۱۸۴۲ء کی طبع میں یہ آیت یوں ہے اور وہ سلیمان کے چاکروں کے ساتھ اوفیر کو گئے

اور وہاں سے ساڑھے چار سو قنطار سونایمان بادشاہ کے پاس لائے۔“

پر جو کام کرتے تھے سردار تھے ۱۵

اور کتاب تواریخ ثانی باب ۲ کی آیت ۲۱۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں

یوں ہے کہ :-

”اور سلیمان نے ستر ہزار بار بردار اور پہاڑ میں استی ہزار پتھر کاٹنے والے اور

تین ہزار چھ سو آدمی ان کی نگرانی کے لئے گن کر ٹھہرا دیئے ۱۶

دیکھئے دونوں آیتوں میں منصب داروں کی تعداد میں بیک وقت تین سو افراد

کی کمی بیشی بتائی جا رہی ہے جن میں سے ایک یقیناً غلط ہے ۔

فساد نمبر ۱۹

کتاب سلاطین اول کے باب ۷ کی آیت ۲۱، ۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

ستونوں کی لمبائی

”کیونکہ اس نے اٹھارہ اٹھارہ ہاتھ اونچے پتیل کے دستون بنائے اور ایک

ایک کا گھیر بارہ ہاتھ کے موت کے برابر تھا اور اس نے ہیکل

کے برآمدہ میں وہ ستون کھڑے کئے اور ان نے داہنے ستون کو کھڑا

۱۵ یہ آیات تراجم اردو مطبوعہ ۱۸۲۵ء و ۱۸۴۲ء میں اس طرح ہیں ”اور سلیمان کے

ستر ہزار بار بردار اور استی ہزار درخت کاٹنے والے کو ہستان میں تھے اور ان کے سوا

سلیمان کے تین ہزار تین سو اہلکار تھے جو اس کام کے مختار تھے اور ان لوگوں پر جو یہ کام

کرتے تھے، سردار تھے ۱۷

۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت یوں ہے ”اور سلیمان نے ستر ہزار

بار برداروں اور استی ہزار پتھر توڑنے والوں کو پہاڑ میں بھیجا اور تین ہزار چھ سو مردوں

کو ان پر مقرر کیا ۱۸

کر کے اس کا نام یا کتن رکھا اور بائیں ستون کو کھڑا کر کے اس کا نام
بو عز رکھا۔^{۱۵}

اور کتاب تواریخ ثانی کے باب ۳ کی آیت ۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
میں یوں ہے کہ :-

”اور اس نے گھر کے سامنے پینتیس پینتیس ہاتھ دوپٹے دو ستون بنائے اور
ہر ایک کے سرے پر پانچ ہاتھ کا تاج تھا۔“

دیکھئے دونوں عبارتوں میں ستونوں کی اوپنائی میں کتن بٹن فرق موجود ہے۔

فساد نمبر ۲۰

سلیمان علیہ السلام کے خاص منصب دار | کتاب سلطین اول باب ۹ کی آیت
۲۳ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
یوں ہے کہ :-

”اور وہ خاص منصب دار جو سلیمان کے کام پر مقرر تھے پانچ سو
پچاس تھے۔“

اور اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۵ء و ۱۸۴۲ء میں بھی تقریباً یہی مضمون بیان
کیا گیا ہے۔ لیکن کتاب تواریخ ثانی باب ۸ کی آیت ۱۰ میں ان کی تعداد یوں

۱۵ ان آیات کے الفاظ اردو تراجم مطبوعہ ۱۸۲۵ء و ۱۸۴۲ء میں اس طرح ہیں ”اور اس نے
پیتل ڈھال کے دو ستون بنائے طول ہر ایک کا اٹھارہ ہاتھ... لخم سوہیل کی دہلیز کے لئے ستون کھڑے
کئے گئے۔“ الخ۔

۱۶ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں اس آیت کی عبارت یوں ہے ”اور اس نے گھر کے آگے
پینتیس ہاتھ لنبے دو ستون بنائے۔“

۱۷ تراجم اردو مطبوعہ ۱۸۲۵ء و ۱۸۴۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور اس کے پان سو اور پچاس
عامل تھے جو اس کے سارے کارکناروں کے مقرر تھے۔“

بتائی ہے کہ :-

”اور سلیمان بادشاہ کے خاص منصب دار جو لوگوں پر حکومت کرتے تھے
دوسو پچاس تھے“

ملاحظہ کیجئے کہ دونوں روایتوں میں تین سو کا فرق ہے اور اعداد میں کسی
طرح کا فرق ہے شمار دوسرے مقامات میں بھی موجود ہے، ”خبر“ اور ”سورہ“
اسماء کی ایسی ہی غلطیاں بے شمار ہیں۔

فساد نمبر ۲

ہدر عزہ، یا ہدو عزہ | کتاب سموئل ثانی باب ۱۰ کی آیات ۱۶، ۱۷ میں تین مرتبہ
اور کتاب تواریخ اول کے باب ۸ کی آیات ۳، ۵، ۷، ۸، ۹، ۱۰ میں سات مرتبہ ہدر عزہ کا لفظ غلط استعمال ہوا ہے اور صحیح غلط
ہدو عزہ ہے۔ جیسا کہ کتاب سموئل ثانی کے باب ۸ کی آیات ۳، ۵، ۷، ۸، ۹، ۱۰ اور ۱۰ میں آٹھ مرتبہ استعمال ہوا ہے۔

ڈوآیلی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں کتاب سموئل درم کے باب ۱۰ کی آیت ۱۶ کے
ذیل میں اس کی وضاحت کرتے ہوئے لکھا ہے کہ :-

”کتاب سموئل ثانی ہی کے باب ۸ کی آیت ۳ میں ہدو عزہ آیا ہے، درحقیقت عبرانی
لہان میں دال اور رار کے لکھنے میں بہت سی مشابہت ہے، اس لئے کاتبوں سے
ایک کی جگہ دوسرا لکھنے کی غلطی کا وقوع بہت ہی آسان تھا۔“

۱۷ مذکورہ قدیم تراجم اردو میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”اور سلیمان بادشاہ کے دوسو پچاس
عامل تھے جو لوگوں سے کام لیتے تھے“

۱۸ یہ ایک شخص کا نام ہے۔ ۱۲ تفسیر

فساد نمبر ۲۲

کتاب شروع باب ۱ کی آیت ۱۸ میں لفظ "عکن" کو فون کے ساتھ
عکن یا عکر لکھا گیا ہے۔ حالانکہ یہ لفظ "عکر" کے ساتھ "عکر" ہے۔ جیسا کہ
 کتاب توارخ اول باب ۲ کی آیت ۲۷ میں اس کی تصریح موجود ہے۔

فساد نمبر ۲۳

کتاب سموئیل ثانی باب ۲۳ کی آیت ۸ میں سپہ سالار
یوشیب بشیت یا یسوبعام کا نام یوشیت بشیت لکھا ہے حالانکہ یہ یسوبعام
 ہونا چاہیئے جیسا کہ کتاب توارخ اول باب ۱۱ کی آیت ۱۱ اور باب ۲۴ کی آیت ۲
 میں اس کی تصریح موجود ہے۔

فساد نمبر ۲۴

کتاب توارخ اول کے باب ۳ کی آیت ۵ میں بت
عمی۔ ایل کی بیٹی یا العام کی سوع کو عمی۔ ایل کی بیٹی کہا گیا ہے اور یہ غلط ہے
 جس کی تصریح کتاب سموئیل ثانی باب ۱۱ کی آیت ۳ میں ہے کہ بت سبع العام
 کی بیٹی تھی۔

۱۷ قبیلہ یوذاہ کا ایک شخص - ۱۲ تقی

۱۸ اور اسہائیل کا ڈکھ دینے والا عکر جس نے مخصوص کی ہوئی چیزوں میں خیانت کی
 کرتی کا بیٹا تھا (۷: ۲)۔

۱۹ "بت سبع" اور یا کی بیوی جس کے بارے میں بائبل کی تہمت یہ ہے کہ حضرت داؤدؑ
 نے ان سے (معاد اللہ) زنا کیا اور پھر اوریا کو مردا کر اس سے شادی کر لی اور حضرت سلیمانؑ
 ان سے پیدا ہوئے۔ ۱۲ تقی

فساد نمبر ۲۵

عزریاہ یا عزریاہ | کتاب سلاطین ثانی باب ۱۴ کی آیت ۲۱ میں غنۃ عزریاہ لکھا ہے حالانکہ یہ عزریاہ ہے۔ جیسا کہ کتاب تاریخ ثانی کے باب ۲۶ کی آیت ۱ میں اس کی تصریح موجود ہے۔

فساد نمبر ۲۶

یہوآخذیا اخذیہ | کتاب تواریخ ثانی باب ۲۱ کی آیت ۲۱ میں یہوآخذ لکھا ہے حالانکہ صحیح نام اخزیہ ہے۔ جیسا کہ کتاب سلاطین ثانی کے باب ۸ کی آیت ۲۴ میں اس کی تصریح موجود ہے۔

ناموں میں غلطی، مفسرین کا اعتراف

ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں مذکورہ بالا فساد ۲۱ سے فساد ۲۶ تک میں مذکور اسماء کی غلطی کا اعتراف کرنے کے بعد کہتا ہے کہ :-

”اسی طرح اور بہت سے مقامات میں بھی نام غلط لکھے ہوئے ہیں ان کی تفصیل کے لئے ڈاکٹر کنی کاٹ کی کتاب کے صفحہ ۲۳ سے ۲۶ تک ملاحظہ کیجئے۔“

اور پھر آگے چل کر ان ناموں کی غلطی کو درست کرنے کے لئے یہ ضابطہ تحریر کیا ہے کہ :-

وو بائبل میں مذکور ان غلط ناموں کو کتب مقدس کے دوسرے مقامات میں مذکور اسماء سے موازنہ کر کے اور تورات کے سامری نسخہ اور قدیم ترجموں کی

۱۔ کتاب سلاطین باب ۱۵ کی آیات ۱۳، ۱۴، ۱۵ سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے۔ ۱۲ تفسیر

۲۔ کتاب تواریخ ثانی کے باب ۲۲ کی آیات ۲۰، ۲۱ میں بھی اس کی تصریح موجود ہے (یہ

شخص یہوداہ کا بادشاہ تھا) ۱۲۔ تفسیر

مدد سے نبر و سبقت کی تاریخ سے درست کر لیا جاسکتا ہے :

مذکورہ بار ضابطہ پر عمل کرنے ہوئے بائبل کے مترجمین نے کسی جگہ نام میں تصحیح کر دی اور کسی جگہ ویسے ہی غلط نام باقی رہنے دیا۔ بہر حال ان تصریحات سے اس میں ذرہ برابر شبہ و شبہ نہیں رہے گا کہ بائبل کے عبرانی نسخہ میں تحریف ہو چکی ہے۔ مزید تفصیل نہ وہ محو و تلوہ کا باعث ہوگی۔ اس لئے اسماء کے غلط اندراج کی خرابی کو اس ایک نشاندہی پر ختم کرتے ہیں کہ کتاب تواریخ اول کے باب ۱۱ اور کتاب سموئل ثانی کے باب ۲۳ کا باہم موازنہ کرنے سے اسماء میں اختلاف کی ایسی بیشمار غلطیاں سامنے آتی ہیں۔

ڈاٹلی ورپر ڈمنٹ کی تفسیر میں کتاب تواریخ اول کے باب ۱۱ کے ذیل میں یہ کہہ کر پیچھا چھڑانے کی کوشش کی ہے کہ یہ سب غلطیاں کاتبوں کی کوتاہی سے واقع ہوئی ہیں۔

فساد نمبر ۲

کتاب بسعیاہ باب ۶ کی آیت ۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے کہ :-

”کیونکہ ابتداء ہی سے نہ کسی نے سنا نہ کسی کے کان تک پہنچا اور نہ آنکھوں نے تیرے سوا ایسے خدا کو دیکھا جو اپنے انتظار کرنے والے کے لئے کچھ کر دکھائے۔“

لیکن مقدس پولس نے کترتھیوں کے نام اپنے اپنے خط میں اس مفہوم کو بالکل ہی بدل دیا۔
۱۔ نچر وہ اس خط کے باب ۲ کی آیت ۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں لکھتا ہے :-

”ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۵۳ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”کیونکہ قدیم سے انسان نے نہ سنا نہ کسی کے کانوں تک پہنچا کسی کی آنکھوں سے تیرے سوا کوئی خدا نہ دیکھا جو اپنی انتظار کھینچنے والے کے ساتھ ایسا کچھ کرے۔“

”بلکہ جیسا لکھا ہے ویسا ہی ہوا کہ جو چیزیں نہ آنکھوں نے دیکھیں نہ کانوں نے سنیں نہ
 آدمی کے دل میں آئیں وہ سب خدا نے اپنے محبت رکھنے والوں کے لئے تیار کر دیں“^{۱۵}
 دیکھئے ان دونوں عبارتوں کے مفہوم بالکل کوئی مناسبت نہیں رکھتے۔ چنانچہ
 ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین کا کہنا ہے کہ ”یہ قرین قیاس ہے کہ اس مقام پر
 عبرانی نسخہ میں تحریف ہوئی ہے۔“

فساد نمبر ۲۸

کتاب یسعیاہ باب ۹ کی آیت ۳ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء بعض عبرانی نسخوں
 کے مطابق یوں ہے :-

”تو نے قوم کو بڑھایا، تو نے ان کی شادمانی کو زیادہ کیا“^{۱۶}
 لیکن عبرانی ہی کے بعض نسخوں میں یہ جملہ اس طرح ہے کہ :-
 ”تو نے قوم کو بڑھایا اور تو نے ان کی شادمانی کو زیادہ نہ کیا“^{۱۷}
 چنانچہ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء کے الفاظ ہیں کہ :-

”کثرت الشعب ولم تعظم الفرح“^{۱۸}

ملاحظہ کیجئے، اعمداً کہئے یا سہوا بعض نسخوں میں یقیناً غلطی واقع ہوئی ہے۔ ہنری واسکاٹ
 کی تفسیر کے جامعین نے پہلے نسخہ کو صحیح قرار دیا ہے۔

۱۵ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں اس آیت کی عبارت اس طرح ہے ”لیکن جیسا لکھا ہے کہ خدا نے اپنے چاہے
 والوں کیلئے مے چیزیں تیار کیں جنہیں نہ آنکھوں نے دیکھا نہ کانوں نے سنا اور نہ آدمی کے دل میں آئیں“
 ۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء کے مطابق یہ آیت یوں ہے ”تو امت کو زیادہ کرتا اور لوگ
 خوشی کو افزود کرتا“

۱۷ قدیم تراجم اردو میں یہ جملہ اس طرح ہے ”تو امت کو زیادہ کرتا ہے اور نہیں زیادہ
 کرتا اور لگی خوشی کو“

فساد نمبر ۲۹

بھائی یا چچا | کتاب توارخ ثانی کے باب ۳۶ کی آیت ۱۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”..... اور اسکے (یہو یا کین کے) بھائی صدقیہ کو یہوداہ اور یروشلم کا بادشاہ بنا دیا۔“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۸ء میں ہے کہ :-

”..... صدقیاہ اور دوسے بادشاہ یہوداہ اور شلم گردانید۔“

اور حقیقت یہ ہے کہ صدقیہ یہو یا کین کا بھائی نہیں چچا تھا۔ چنانچہ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں اس کی یوں تصریح موجود ہے کہ ”وہ صدقیاہ علی یہوداہ اور شلم اور درو من کہتہ ملک نے انگریزی ترجمہ میں بھی عربی ترجمہ ہی کی طرح ”چچا“ ہی لکھا ہے۔ وارڈ نے اپنی کتاب غلط نامہ مطبوعہ ڈبلن ۱۸۳۱ء کے صفحہ ۱۷ میں لکھا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ :-

”کتاب سلاطین ثانی کے باب ۲۴ کی آیت ۱۷ میں عبرانی نسخہ میں صدقیہ کو یہو یا کین کا بھائی

لکھا ہے۔ چونکہ یہ غلط اور تحقیق کے خلاف تھا اس لئے یونانی اور دوسری زبانوں کے

ترجموں میں لفظ ”بھائی“ کو بدل کر ”چچا“ لکھ دیا گیا ہے۔“

۱۷ یعنی سو کہ نصر شاہ اہل س یہو یا کین کی جگہ اسکے بھائی کو بادشاہ بنا دیا۔ اس آیت کے الفاظ ترجمہ اردو

مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے مطابق یوں ہیں ”اور اسکے (یعنی یہو یا کین کے) بھائی صدقیہ کو یہوداہ اور یروشلم پر مسلط کیا۔“ ۱۸ تعنی

۱۹ کتاب سلاطین باب ۲۴ کی آیت ۱۷ میں ”اس کے باپ کے بھائی“ کے الفاظ ہیں اور یہی

صحیح ہے کیونکہ یہو یا کین یہو یقیم بن یوسیاہ کا بیٹا تھا۔ اگر صدقیہ یہو یا کین کا بھائی ہوتا تو

اسے ابن یہو یقیم کہا جاتا۔ حالانکہ اسے صدقیہ بن یوسیاہ کہا جاتا ہے (دیکھئے یریاہ

فساد نمبر ۳۰

اسرائیل یا یہوداہ | کتاب تواریخ ثانی باب ۲۸ کی آیت ۱۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
میں عبرانی نسخہ کے مطابق یوں کہا گیا ہے :-

”کیونکہ خداوند نے شاہ اسرائیل آخر کے سبب سے یہوداہ کو پست کیا :-“
اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۶ء میں ہے کہ :-

”ذیر کہ خداوند بسبب اعادہ پادشاہ اسرائیل یہوداہ کو پست گردانید :-“

یقینی طور پر لفظ ”اسرائیل“ غلط ہے۔ کیونکہ یہ شخص یہوداہ کا بادشاہ تھا نہ کہ اسرائیل کا، یہی وجہ ہے کہ یونانی اور لاطینی ترجموں میں اس کو درست کر کے ”بادشاہ یہوداہ“ لکھ دیا گیا ہے، چنانچہ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں بھی انہی اصلاح شدہ نسخوں کے مطابق یوں لکھا گیا ہے کہ :-

”وكان التراب قد اذل يهوذا بسبب اعادته يهوذا :-“

و رڈ نے اپنی کتاب ”اغلاط نامہ“ کے صفحہ ۷۱ پر اس کی یہ تفسیر کی ہے :-

”اور یہ جھوٹ ہے کہ آخر ہی اسرائیل کا بادشاہ تھا، پروٹسٹنٹ نے یہاں اپنے ”سینے

جفت ترجموں میں یونانی اور لاطینی نسخوں کے مطابق ”شاہ یہوداہ“ میں غلطی جو کہ

باطل سمجھی تھی، مگر بعد میں جان بوجھ کر بائبل مطبوعہ ۱۸۳۱ء کے تراجم میں اس کی غلطی

درج ہوئی، روایت ہو ختم کر دیا اور اس معاملہ کو معمولی خیال کر کے، غصی نہ میں

یہاں مردہ صحیح بات کو قابل اعتبار نہ سمجھا :-“

یہ کتاب تواریخ ثانی کے باب ۲۷ کی آیت ۹ اور باب ۲۸ کی آیت ۱۹ میں تحریر ہے

کامل شہادت دے رہے ہیں اور یہی شہادت کتاب سلطین ثانی کے باب ۱۵ کی آیت

۳۸ اور باب ۱۲ کی آیت ۱۸ میں دیتی ہیں ۔

سے ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”کیونکہ خداوند نے شاہ اسرائیل آخر کے سبب

یہوداہ کو گھٹایا :-“

فساد نمبر ۳

کتاب تذکری باب ۳ کی آیت ۱۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں عبرانی نسخہ کے مطابق

اس طرح ہے کہ :-

”دیکھو میں اپنے رسول کو بھیجوں گا اور وہ میرے آگے راہ درست کرے گا۔“ الخ

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں ہے کہ :-

”وہ نیک رسول خود را منقرستم تا راہ پیش روی من آراستہ کند۔“ الخ

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء ہے کہ :-

”نیک رسول خود را خود ہم فرستاد و در برابر ہم راہ را مادہ نوید ساخت۔“ الخ

لیکن انجیل متی کے باب ۱۱ کی آیت ۱۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں نقل

کیا ہے کہ :-

”دیکھ میں اپنا پیغمبر تیرے آگے بھیجتا ہوں جو تیری راہ تیرے آگے

تیار کرے گا۔“

اور انجیل متی کے فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں ہے کہ :-

”ایک من رسول خود را پیش روی تو مبعوضم کہ راہ تیرا در پیش روی تو

درست نماید۔“

اور مرقس کی انجیل کے باب ۱ کی آیت ۲ میں بھی اسی طرح ہے کہ :-

۵۔ اور اسی کتاب دوم سلاطین باب ۵ آیت ۳۸ اور باب ۱۶ آیت ۱۔ منہ

۶۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت یوں ہے ”دیکھو میں اپنے رسول کو بھیجوں گا اور وہ

میرے آگے راہ بنا دے گا۔“

۷۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں اس آیت کے لفاظ اس طرح ہیں ”دیکھو میں اپنا رسول تیرے آگے

بھیجتا ہوں جو تیرے آگے راہ درست کرے گا۔“

”دیکھ میں اپنا پیغمبر ترے آگے بھیجتا ہوں جو تیری راہ تیار کرے گا“

اور انجیل لوقا کے باب ۷ کی آیت ۲۷ میں بھی اسی طرح ہے کہ :-

”دیکھ میں اپنا پیغمبر تیرے آگے بھیجتا ہوں جو تیری راہ تیرے آگے تیار کرے گا“

ہوژن اپنی تفسیر کی جلد ۲ کے حاشیہ پر لکھتا ہے کہ :-

”ڈاکٹر ریڈف کا قول ہے کہ انجیل کی یہ عبارت عبرانی نسخہ اور قدیم ترجموں سے دو طرح

سے مختلف ہے، ایک تو یہ کہ اس جملہ میں ”اپنا پیغمبر“ کے بعد ”تیرے آگے“ کا غلط ترجمہ

ہے، دوسرے یہ کہ اس میں لفظ ”میرے آگے“ قدیم ترجموں میں ”تیرے آگے“ استعمال

ہوا ہے اور اس مخالفت کا سبب آسانی سے بیان کرنا ممکن نہیں ہے، سوائے اس

کے کہ قدیم نسخوں میں کچھ تحریف کی گئی ہے“

ملاحظہ کیجئے کہ اس مقام پر محض انجیل کو تحریف کے ثبوت سے پچانے کی خاطر عیسائیوں

نے مخالفت کا تمام تر سبب عبرانی نسخہ اور قدیم ترجموں میں تحریف کو قرار دیدیا۔ حالانکہ دونوں

انجیلوں کی مذکورہ روایات میں بھی کچھ نہ کچھ اختلاف ضرور ہے اور لوقا کے آخری جملہ میں تو

دوسری دونوں کتابوں کے ان جملوں سے بہت زیادہ اختلاف ہے جسے تو ایسی صورت میں

اس اختلاف کا سبب بھی یقیناً وہی ہوگا جو قدیم ترجموں اور عبرانی نسخہ میں تھا۔



۱۰ قدیم اردو ترجمہ میں یہ جملہ ان الفاظ میں ہے ”دیکھ میں اپنے رسول کو تیرے آگے بھیجتا ہوں وہ

راہ کو تیرے سامنے درست کرے گا“

۱۱ قدیم اردو تراجم کی عبارت اس طرح ہے ”دیکھ میں اپنے رسول کو تیرے آگے بھیجتا ہوں

جو تیری راہ کو تیرے آگے درست کرے گا“

فساد نمبر ۳۲

کتاب میکاہ کے باب ۵ کی آیت ۲، اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
چھوٹا سے یا چھوٹا نہیں؟ عبرانی میں یوں ہے :-

وہ لیکن اے بیت لحم افراتاہ، گمراہ تو یہوداہ کے ہزاروں میں شامل ہونے کے لئے
 چھوٹا ہے تو بھی تجھ میں سے ایک شخص نکلے گا، وہ میرے حضور اسرائیل کا حاکم ہوگا
 اور اس کا مصدر زمانہ سابق ہاں قدیم الایام سے ہے۔“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے :-

”اما تو اے بیت لحم افراتاہ باوجود آنکہ در میان ہزاراں یہودا کو چکی لیکن اند تو
 انکسی برائے من خواہد برآمد کہ در اسرائیل حکومت درزد کہ برآمدن او اند قدیم
 الایام بلکہ اند الی می بود۔“

لیکن یہی عبارت انجیل متی باب ۲ کی آیت ۶ میں یوں منقول ہے :- اردو ترجمہ مطبوعہ
 ۱۹۶۹ء میں ہے :-

”تو یہوداہ کے حاکموں میں ہرگز چھوٹا نہیں، کیونکہ تجھ میں سے ایک مرد داہ نکلے گا جو
 میری امت اسرائیل کی گلہ بانی کرے گا۔“

ملاحظہ کیجئے کہاں پہلی عبارت، کہاں دوسری عبارت، کتنے واضح اختلاف ہیں۔

۱۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۶۳ء کے مطابق یہ آیت ان الفاظ میں ہے :- ”اے بیت لحم افراتاہ باوجودیکہ
 تو یہوداہ کے ہزاروں میں چھوٹا ہے تو بھی تجھ میں سے میرے لئے وہ شخص نکلیگا جو اسرائیل میں حکومت
 کریگا اور اس کا نکلنا قدیم سے ایام نازل سے ہے۔“ (فہیم)

۲۔ اردو ترجمہ ۱۹۶۳ء کی طبع میں اس آیت کے الفاظ اس طرح ہیں :- ”اے یہودا کی بیت لحم
 تو یہوداہ کے مرداروں میں چھوٹا نہیں، کیونکہ تجھ سے ایک مرد داہ نکلیگا جو میری قوم اسرائیل کی
 رعایت کرے گا۔“ (فہیم)

فساد نمبر ۳۳

کتاب زبور نمبر ۱۶ کی آیات بالترتیب ۸، ۹، ۱۰، ۱۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
میں یوں ہیں کہ :-

”میں نے خداوند کو ہمیشہ اپنے سامنے رکھا ہے، چونکہ وہ میرے داہنے ہاتھ ہے
اس لئے مجھے جنبش نہ ہوگی، اسی سبب میرا دل خوش اور میری روح تادماں ہے
میرا جسم بھی امن و امان میں رہے گا، کیونکہ تُو نہ میری جان کو پاتال میں رہنے
دے گا نہ اپنے مقدس کو مٹرنے دیگا، تو مجھے زندگی کی راہ دکھائے گا، تیرے حضور
میں کامل شادمانی ہے، تیرے داہنے ہاتھ میں دائمی خوشی ہے“

اور یہی عبارت کتاب اعمال کے باب ۲ کی آیات ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸ میں یوں
نقل کی گئی ہے کہ :-

”کیونکہ داؤد اس کے حق میں کہتا ہے کہ میں خداوند کو ہمیشہ اپنے سامنے دیکھتا
رہا، کیونکہ وہ میری دہنی طرف ہے تاکہ مجھے جنبش نہ ہو، اسی سبب سے میرا
دل خوش ہوا اور میری زبان شاد، بلکہ میرا جسم بھی امید میں بسا رہا ہے گا، اس
لئے کہ تو میری جان کو عالم ارواح میں نہ چھوڑے گا، اور نہ اپنے مقدس کے
مٹرنے کی نوبت پہنچنے دیگا، تو نے مجھے زندگی کی راہ بتائی، تو مجھے دیدار

۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۳ء کے یہ آیت یوں ہے ”میری نگاہ ہمیشہ خداوند پر ہے کیونکہ وہ
میرے داہنے ہاتھ ہے، مجھ کو کبھی لغزش نہ ہوگی سو میرا دل خوش ہے اور میری شوکت شاد
ہے میرا جسم بھی توکل میں چین کرے گا کہ تو میری جان کو پاتال میں رہنے نہ دیگا اور تو اپنے
مقدس کو مٹرنے نہ دے گا تو مجھ کو زندگی کافی کی راہ دکھاوے گا تیرے حضور میں خوشیوں سے میری
ہے تیرے داہنے ہاتھ ابد تک عشرتیں ہیں“ ۱۲- فہیم

کے باعث خوشی سے بھر دے گا۔“

ملاحظہ کیجئے دونوں عبارتوں میں کتنا جتن اختلاف موجود ہے۔

فساد نمبر ۳۴

ذہور نمبر ۴ کی آیات بالترتیب ۶، ۷، ۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۶۹ء میں یوں ہیں کہ :-

”قربانی اور نذر کو تو پسند نہیں کرتا، تُو نے میرے کان کھول دیئے ہیں، سوختنی قربانی

اور خطا کی قربانی تُو نے طلب نہیں کی، تب میں نے کہا دیکھ! میں آیا ہوں، کتاب

کے طومار میں میری بابت لکھا ہے، اے میرے خدا! میری خوشی تیری مرضی پوری کرنے

میں ہے بلکہ تیری شریعت میرے دل میں ہے۔“

لیکن مقدس پوئس اسی عبارت کو عبرانیوں کے نام اپنے خط کے باب ۱۰ کی آیات ۵، ۶، ۷،

اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں اس طرح لکھتا ہے :-

”تُو نے قربانی اور نذر کو پسند نہ کیا، بلکہ میرے لئے ایک بدن تیار کیا۔ پوری

سوختنی قربانیوں، ورگنہ کی قربانیوں سے تو خوش نہ ہوا، اس وقت میں نے

۱۷ اردو ترجمہ ۱۹۵۳ء کی طبع میں یہ آیات اس طرح ہیں ”مے لے کہ داود اس کے حق میں کہتا ہے کہ میں نے

خداوند پر جو سدا میرے سامنے ہے نظر کی کہ وہ میری دوستی طرف ہے تاکہ میں نہ ہٹوں وہی سبب میرا دل خوش

ہے اور میری زبان سہالی ہے ملک میرا بدن بھی، وید میں جین کر یگا کہ تو میری جان کو عام غیب میں نہ چھوڑیگا

نہایتے قدوس کو ٹرنے دیگا تو نے مجھے مذہبی لی نہ نہ نہیں تو مجھے سینے دیدار سے خوشی سے

بھر دیگا“ (فہیم)

۱۸ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۵۳ء میں یہ آیات یوں ہیں ”ذبیح اور ہدیہ کو تو نہیں چاہتا تو نے

میرے کان کھولے اور جڑھاوے اور خطبیت کا تو طالب نہیں تب میں نے کہا دیکھو

میں آتا ہوں، کتاب کے ورقوں میں میرے حق میں یہ لکھا ہے اے میرے خدا!

نیں تیری رضا مندی بجالانے پر خرش ہوں تیری شریعت تو میرے دل کے بیچ ہے“ (فہیم)

کہا کہ دیکھ! میں آیا ہوں کتاب کے ورقوں میں میری نسبت لکھا ہوا ہے تاکہ
اسے خدا تیری مرضی پوری کروں ۔

دونوں عبارتوں میں واضح اختلاف ملاحظہ کیجئے ۔

فساد نمبر ۳

کتاب ماموں باب ۹ کی آیات ۱۲۰۱ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں جو ہے کہ ۔

”میں نے روزِ داد کے گھرے ہمیشہ مسکن کر کے رہا ہوں کہ بند کروں اور سن نہ مندوں میں

کر کے اسے پلے کی من تعمیر کروں گا تاکہ وہ نہ ہو کہ یہ دن سب قومیں رجوع ہو جائیں

کہلاتی ہیں تو میں ہوں سجدہ قوت میں رہنے والوں اور وہ قوت تاب نہ

دیں عبارت کو کتاب عمل میں یوں نقل کیا گیا ہے ۔

”ان باتوں کے بعد میں پھر آ کر دود کے گھرے ہو خیر کو ٹھاؤں گا اور اسے پھٹے ٹوٹے کی مرمت کر کے دے

کھڑا کروں گا تاکہ باقی رہی معنی سب قومیں جو میرے نام کی کہلاتی ہیں خداوند کو تعظیم کریں ۔“

ان دونوں عبارتوں کے اختلاف بھی ملاحظہ کیجئے ۔

۱۱۔ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیات ان الفاظ ہیں ”قربانی ورنذر کو تو نے نہ چاہا پر میرے لئے ایک

ایک بدن بنایا کیا سوختنی قربانی اور دن قربانیوں سے تو نہ کیلئے سے تو ارضی ۔ ہوا تب میں سے کہا کہ دیکھ

میں آتا ہوں میری بابت کتاب کے دفتر میں لکھا ہے تاکہ اسے خدا تیری مرضی بجا دوں ۔“ (۱۲۔ فہیم

۱۱۔ قدیم اور ترجموں میں ان آیات کی عبارت اس طرح ہے ”میں اوسکی دن میں دود کے گھرے ہوئے مسکن

کو کھڑا کروں گا اور اسکی درڑوں کو بند کروں گا اور میں اوسکی شکستہ ریز کو بچھڑاؤں گا اور میں اوسکی مانڈ تعمیر کروں گا تاکہ

دے اوم کے باقی ہو گونگو اور سارے قوموں کو جن پر میرا کیا جاتا ہے پنی میرث میں لے لیں خداوند جو اس کام کا کرنا ہمارا

ہے فرماتا ہے“ ۱۲۔ قدیم اور ترجموں میں یہ عبارت یوں ہے ”خداوند جو یہ کہتا ہے یوں فرماتا ہے کہ بعد اس کے

میں پھر آؤں گا اور دود کے گھرے ہوئے ڈیرے کو بناؤں گا اور اسے ٹوٹے پھوٹے کی مرمت کر کے اوسے پھر کھڑا

کروں گا کہ باقی آدمی اور سب غیر قومیں جو میرے نام کی کہلاتی ہیں خداوند کو ڈھونڈیں“ (۱۲۔ فہیم)

فساد نمبر ۳ تا ۳۵ میں مذکورہ عبارتوں کے بارے میں عیسائی محققین کا قول ہے کہ عبرانی نسخہ کی عبارتوں میں تحریف ہوئی ہے۔ چنانچہ ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں کہتا ہے کہ :-

”مندرجہ ذیل مقامات میں عبرانی نسخہ میں تحریف کی گئی ہے :-

- کتاب مڈاکی (مڈخیا - ۱۲) باب ۳ کی آیت ۱
- کتاب میکاہ - باب ۵ کی آیت ۲
- کتاب زبور ملا - کی آیت ۸ سے ۱ تک
- کتاب عاموس - باب ۶ کی آیت ۱۲، ۱۳
- کتاب زبور نمبر ۴ - کی آیت ۶ سے ۸ تک
- کتاب زبور ۱۱۰ - کی آیت ۴

ملاحظہ کیجئے کہ بائبل کے یہ عظیم مفسر اس بات کا برملا اعتراف کر رہا ہے کہ مندرجہ بالا جہہ مقامات میں عبرانی نسخہ میں تحریف کی گئی ہے اور ایک دلچسپ بات یہ ہے کہ تورات میں یہ بھی تحریف ہو چکی ہے ہمیں بھی اسی عظیم مفسر کے کلام سے معلوم ہوا اور نہ اردو، فارسی، و غیرہ، انگریزی تراجم سے۔ پس اس وجہ تحریف کے وقوع اور باہم اختلاف کا کوئی نہ زیادہ پتہ نہیں چلتا، تاہم اس مفسر کا یہ اعتراف اس پر حجت ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ ان تراجم میں اس کو درست کر کے لگھا گیا ہو۔ لہذا خرابی کا ایک یہ بھی مقام نکل آیا۔

فساد نمبر ۳۶

ہیوی، بیٹیا یا بیٹی ا وارڈ اپنی کتاب ”اغداط نامہ“ کے صفحہ ۱۷ پر لکھتا ہے کہ :-

”عبرانی میں یوں ہے کہ اس نے جنا غروبہ او سکی بی بی اور یوحنا“

اور اس بے معنی عبارت کا کسی نے یہ ترجمہ کیا ہے کہ ”اس نے اپنی ہیوی پر یوحنا“

لہذا عیسیٰ کے اصل نسخے میں فساد نمبر ۳۶ مذکور ہے اس ایک نمبر کی زیادتی کی وجہ سے۔

سے عزوبہ کو جانا اور کسی نے ترجمہ یوں کیا ہے کہ ”اس نے اپنی بیوی عزوبہ سے یرعیوت کو جانا“

ہم کہتے ہیں کہ یہ عبارت کتاب تواریخ اقل کے باب ۲ کی آیت ۱۸ میں موجود ہے۔
 بیچا ہے مترجموں کا کیا قصور؟ دراصل اس مقام پر عبرانی نسخہ کی عبارت اس قدر غلط ہے
 کہ نامحوالہ ترجمہ اسکل پتچو ہی کرنا پڑتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ہر ایک نے اپنی سمجھ کے مطابق
 محض اندازے سے ترجمہ کر ڈالا اور اب تک یہ سوئے اس الجھن میں مبتلا ہیں اور ہر شخص اپنی
 بولی بولتا ہے۔ یہ آیت اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”اور حرقون کے بیٹے کا ب سے اس کی بیوی عزوبہ اور یرعیوت سے ولاد ہونی
 اور عزوبہ کے بیٹے یہ ہیں یشر اور سوباب اور اردون۔“
 اور یہی عبارت فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یوں ہے کہ
 ”وازل کالبت بن حرقون عزوبہ رتش و یرعیوت بار در گوردیدد و یسرن و
 ایند یسر و سوباب و اردون۔“

ان دونوں عبارتوں میں اگرچہ کچھ اختلاف ہے مگر اتنا ثابت ہو رہا ہے کہ عزوبہ
 و یرعیوت دونوں ہی کالبت کی بیویاں تھیں ورمہر شدہ انگریزی ترجمہ بھی مذکورہ بات
 فارسی ترجمہ کے مطابق ہے۔ لیکن فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء اس طرح ہے کہ :-
 ”و کالبت پسر حرقون از زوجه اش عزوبہ و یسرن توید نمود کہ اینہا باشند یرعیوت
 و یشر و سوباب و اردون۔“

اس فارسی ترجمہ کی رو سے یرعیوت یسرن کے بجائے لڑکا ہوتا ہے اور یہی عبارت
 عربی ترجمہ میں یوں ہے :-

”اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اور حرقون کے بیٹے کالبت نے اپنی جو دو عزوبہ
 سے اور یرعیوت سے ولاد پائی اور عزوبہ کے بیٹے یہ ہیں یسر اور سوباب اور اردون۔“ ۱۲ فہیم

”اور بنی بنیمین یہ ہیں۔ بآلح اور بکر اور اشبیل اور جیرا اور نعمان اخی اور روس
منقیم اور حقیم اور ارد، اور یہ سب یعقوب کے ان بیٹوں کی اولاد ہے
جو داخل سے پیدا ہوئے۔“

دیکھئے یہاں دو طرح کا زبردست ختلف موجود ہے۔ پہلا ختلف تو ان کے
ناموں میں ہے اور دوسرا ختلف ان کی تعداد میں ہے۔ پہلی آیت میں ان کی تعداد تین
بتائی گئی ہے، دوسری میں پانچ اور تیسری سے معلوم ہوتا ہے کہ بنیامین کے دس بیٹے تھے
تو اس صورت میں ان میں سے ایک ہی روایت صحیح ہو سکتی ہے اور باقی دو روایتیں
یقیناً غلط ہیں، پھر چونکہ کتاب تواریخ ہی کی دو روایتوں میں تین تفاد دیا یا جاتا ہے تو
گماں غالب اسی کو غلط ٹھہراتا ہے۔

فساد نمبر ۳۹

یہو یقیم قید ہوا یا قتل؟ کتاب تواریخ ثانی کے باب ۳۶ کی آیت ۱۶، ۵ اردو ترجمہ
مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”یہو یقیم پچیس برس کا تھا جب وہ سلطنت کرنے لگا۔ اس نے گیارہ برس یروشلم میں
سلطنت کی اور اس نے وہی کیا جو خداوند اس کے خدا کی نظر میں بُرا تھا۔ اس پر شاہ
بابل بنو کہ نظر نے چڑھائی کی اور اسے بابل لے جانے کے لئے اس کے بیڑیاں ڈالیں۔“

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں نعمان اور اخی، و الگ الگ نام ہیں اور یہ تعداد کل ۱۰ ہوتی ہے۔ ۱۲ نجیب
۲۔ ۱۸۴۲ء کے اردو ترجمہ سے اعجاز عیسوی میں یہ آخری جملہ بھی آیت ۱۶ کا حصہ نقل کیا ہے موجودہ
اردو ترجمہ میں یہ مستقل آیت ۲۲ کے ذیل میں ہے۔ ۲۰ ن

۳۔ ۱۸۴۲ء کے اردو ترجمہ میں یہ تصریح ہے کہ ”اسے بیڑیوں میں باندھ کر بابل لے گیا“ چنانچہ ملاحظہ ہو
اس طباعت کے ترجمہ میں یہ آیات ان الفاظ میں نقل ہوئی ہیں ”یہو یقیم پچیس برس کی عمر میں بادشاہ ہوا اور گیارہ برس
یروشلم میں سلاط رہا۔۔۔ اس پر شاہ بابل بنو خود نذر چڑھایا اور اسے بیڑیوں میں باندھ کر بابل میں لے گیا۔“ ۱۲ فہیم

یہ روایت غلط اور متناقض کے خلاف ہے، کیونکہ یہو یا کین کو قید کر کے بابل لے جانا مؤرخین کے نزدیک ثابت نہیں۔

یوسیفس موسیٰ کو عیب نی بھی معتبر ترین مؤرخ تسلیم کرتے ہیں، اس نے اپنی کتاب میں لکھا ہے :-

”یہو یا کین کی سماعت کے چوتھے سال بخت نصر بابل کا بادشاہ بنا۔“

پھر اسے چھ کراستی کتاب میں کہتا ہے :-

”یہوشیم کی سماعت کے تیسری سال بخت نصر سے زبردست سحر لے کر یہودیوں

پر تھوڑے روزوں میں اور یہوشیم کو سلاخی دینا دیا، اس پر یہوشیم سے جزیرہ دینا قبول

رہا۔ تیسرے سال یہودیوں کی جہز پر پستیا ہی کے بچہ و سہ پر جزیرہ دینے

سے منع کیا، لیکن یہ حکم سربراہ شام سے آیا، اور بادشاہ بابل زبردست

سزائیں دیاں، اور یہوشیم سے بولنے نہ دیا، بھٹی ہو گیا۔ اور شہر میں

سے سب سے بدنام جو دن و رات اس کے ان میں یہوشیم بھی تھا، اور

اس کے ساتھ اس کے سب سے زیادہ دوست باہر کی بیوا دی، اس نے

جس کا نام تھا، اس کا نام اس کے گھر میں لکھا، اور اس کے گھر میں

اس کا نام لکھا، اور اس کے گھر میں اس کا نام لکھا۔“

اس حوالہ کیلئے یوسیفس نے دو نسخے الف و ب میں اس بات کی تصریح کر دی ہے کہ یہوشیم کو تیسری سال بخت نصر نے سلاخی دیا تھا اور اس کی عشاں و بھی دفن کرنے کے بجائے تیسری سال سے اس کا مرقبہ دیا گیا تھا۔

لہذا یہ ثابت ہے کہ یہ واقعہ بخت نصر کے پہلے سال سے کچھ پہلے کا ہے، بنی سرائیل کی جلا وطنی اس کے کچھ بعد میں اعلیٰ میں آئی ہے۔ - ۱۳ اتقی

فساد نمبر ۴

یہوداہ کی حد | کتاب یسوع کے باب ۱۹ کی آیت ۱۳۴ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عربی نسخہ میں یہ عبارت ہے ۔

”اور شرق میں یہوداہ کے حصہ کے یروں تک“

یہ بالکل غلط ہے، اس لئے کہ یہوداہ کی حد جنوب کی جانب ہے، نہ شمال کی۔ یونانی ترجمہ میں یہ عبارت موجود نہیں ہے۔

فساد نمبر ۵

بنیامین کی سرحد | کتاب یسوع باب ۸ کی آیت ۱۴ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عربی نسخہ میں بنیامین کی سرحد بیان کرتے ہوئے لکھا گیا ہے ۔

”اور وہ حد بیت حورون کے سامنے کے پہاڑ سے ہوتی ہوئی جنوب کی طرف ساحل سمندر تک چلی گئی“، ۱۱۰

ڈاٹلی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں لکھا گیا ہے ۔

”بنیامین کی سرحدوں میں سمندر کا کنارہ نہیں آتا اور نہ اسے اس پاس ہی تھا اس لئے یہ جو بیجا چاہیئے کہ وہ عبرانی لفظ جس کا ترجمہ سمندر کیا گیا ہے، اسے کسی دراصل غریب سے ہیں“

لیکن یہ معنی ہم نے کسی ترجمہ میں نہیں دیکھے۔ البتہ اس تفسیر سے یہ ثابت ہو گیا کہ اس سے قبل

۱۱۰ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ عبارت یوں ہے اور بنی یہودہ کی سرحدیں یرون سے جنوب کی طرف تھیں۔

۱۱۱ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ کی اس آیت کا مفہوم ۱۹۵۹ء کے مطبوعہ ترجمہ میں بالکل ہی الٹ دیا گیا ہے

موجودہ ترجمہ میں یہ آیت اس طرح ہے کہ ”اور وہ مغرب کی طرف سے ٹر کر جنوب کو چھکی اور

بیت حورون کے سامنے کے پہاڑ سے ہوتی ہوئی جنوب کی طرف بنو یہوداہ کے ایک شہر قریت لعل

تک جو قریت یعزیم ہے چلی گئی۔ یہ مغربی حصہ تھا“ ان دونوں اردو ترجموں میں نہ صرف یہ کہ الفاظ میں

اختلاف ہے بلکہ مفہوم ہی سرے سے مختلف ہو گیا ہے جو تحریف کی بدترین مثال ہے۔ ۱۲، نجیب

تمام مترجم غلط ترجمہ کر کے قرین کے مرکب ہوتے رہے ہیں۔

فساد نمبر ۴۲

کتاب یسوع باب ۲۴ اور ۲۵ پر مضمون ۱۸۵۹ عجمانی نسخہ میں یہ لکھے
سکیم یا شعیو بعد ازاں اس کے بعد نسخوں کے اسرائیلی کے سب تفسیروں کو سکیم یا جمع

کیا... الخ آیت ۲۵ یوں ہے کہ :-

وہ سو دن کے بعد اس کے ساتھ تہہ دینا اور ان کے سکیم یا شعیو
اور قانون ٹھہرایا

یہاں سے اس کے بجائے شعیو کا لفظ ہونا چاہیے تھا نہ پھر چون
ترجمہ میں یہ شعیو ہی لکھا ہوا ہے :-

فساد نمبر ۴۳

باب مائیل اول کے باب ۱۳ کی آیت ۵ اور ترجمہ مضمون
تیس ہزار یا تین ہزار ۱۸۵۹ میں یوں ہے کہ :-

اور مائیل اس آیت سے مائیل کو لکھے ہوئے یعنی تیس ہزار اور ۱۸۵۹
اس مقام پر تیس ہزار کے لفظ کو حذف کیا۔ اس نے کاتب کی غلطی اور تفسیر پر محمول کیا ہے
چنانچہ ڈاویڈ اور ہرچرڈمنٹ کی تفسیر میں لکھا گیا ہے :-

وہ تیس ہزار و سو تیس تیس ہزار و سو تیس ہزار و سو تیس ہزار و سو تیس ہزار
وہ تیس ہزار و سو تیس ہزار و سو تیس ہزار و سو تیس ہزار و سو تیس ہزار
فی ہزاروں و سو تیس ہزار و سو تیس ہزار و سو تیس ہزار و سو تیس ہزار

۱۸۵۹ اور ترجمہ مضمون ۱۸۵۹ میں یہ آیت مندرجہ ہے اس دور کو اس سے عہد کیا اور ان
کے لئے سکیم میں ایک رقم اور تعداد مقرر کیا ۱۸۵۹ فیہم ۱۸۵۹ اور ترجمہ مضمون ۱۸۵۹ میں یہ آیت یوں ہے اور
فلانی بھی اسرائیل سے مائیل کو جمع ہوئے تیس ہزار و سو تیس ہزار و سو تیس ہزار ۱۸۵۹ فیہم

فساد نمبر ۴۴

لٹو، بیل یا گٹر یاں | کتاب توارخ ثانی باب ۴ کی آیت ۳، ۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”اور اس کے نیچے بیلوں کی صورتیں اس کے گرد گرد دس دس ہاتھ تک تھیں اور اس بٹے حوض کو چاروں طرف سے گھیرے ہوئے تھیں، یہ بیل دو قطاروں میں تھے اور اکی کے ساتھ ڈھالے گئے تھے، اور وہ بارہ بیلوں پر بھرا ہوا تھا۔“

اور کتاب سلاطین اول کے باب ۷ کی آیت ۴۵، ۴۶ میں یوں ہے :-

”اور اس کے کنارے کے نیچے گرد گرد دس ہاتھ تک لٹو تھے جو اتے یعنی بڑے حوض کو گھیرے ہوئے تھے، یہ لٹو دو قطاروں میں تھے ورتیب وہ ڈھالے یا تب ہی یہ بھی ڈھالے گئے تھے اور وہ بارہ بیلوں پر بھرا ہوا تھا۔“

کتاب سلاطین باب ۷ کی آیت ۴۴ میں دو جگہ لفظ بیلوں کے بجائے ”لٹو“ خط ستمیٰ ہوا ہے۔ چنانچہ اسی باب کی آیت ۴۵ اور کتاب توارخ کی مذکورہ آیات اس کی تائید کرتی ہیں۔ یہ آیات ان الفاظ میں ہیں ”اور گرد گرد اس کے کنارے کے نیچے بیلوں کی صورتیں بنائیں جو اس کے دس ہاتھ کے دور میں گرد گرد تھیں اور اس کو چاروں طرف سے گھیرے تھیں۔“ اور سحر بارہ بیلوں پر رکھا گیا۔“ ۱۲ فیہم

۱۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے مطابق یہ آیات اس طرح ہیں ”اور گرد گرد اس کے کنارے کے نیچے لٹو تھیں بنائیں گھیر اس کا دس ہاتھ کا گرد گرد جس سے وہ لٹو کی دو قطاروں میں خوب ڈھالی ہوئیں اور سحر بارہ بیلوں پر رکھا گیا۔“ ۱۲ فیہم

۱۳ ان دونوں مقامات پر حضرت سلیمان علیہ السلام کے بنائے ہوئے یہ حوض کا تذکرہ ہے۔ ۶ فی ترجمہ مطبوعہ ۱۹۶۵ء میں کتاب توارخ کے اندر بیلوں کے بجائے لٹو کی بات ذکر ہے و سہ تہا تھنہ مستند۔ ملاحظہ فرمائیے کہاں لٹو کہاں بیل اور کہاں لٹو یاں۔ ۱۲۔ تقی

بین شہادت دے رہی ہیں۔ ہنری واسکاٹ کے جامعین کہتے ہیں :-
 دو یہاں پر حرف بدل جانے کی وجہ سے فرق پیدا ہو گیا :-

فساد نمبر ۴۵

کتاب تواریخ اول کے باب ۲۰ کی آیت ۳ اردو ترجمہ مطبوعہ
 ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

اور اس نے اُن لوگوں کو جو اس میں تھے باہر نکال کر اُن کو اور لوہے کے ہینگوں
 اور کھٹاڑوں سے کاٹا..... الخ

در کتاب سموئیل ثانی کے باب ۱۲ کی آیت ۳۱ میں اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں
 یہی مضمون ہے :-

اور اس نے اُن لوگوں کو جو اس میں تھے باہر نکال کر انہیں آروں اور لوہے کے
 ہینگوں اور لوہے کے کھٹاڑوں سے محنت کر دینی اور ان کو ہینگوں کے پڑاؤ سے
 میں سے چدایا :-

دیکھئے لفظ "کاٹا" اور محنت کردانی کے مفہوم میں کتنا واضح فرق ہے۔ اس صورت
 میں ن میں سے ایک یقیناً غلط ہے۔ چنانچہ ہو رن اپنی تفسیر کی جلد اول میں کتاب سموئیل
 کی اس روایت کو درست قرار دیتے ہوئے کہتا ہے :-

در کتاب تواریخ کی عبارت کو بھی اسی کے مطابق بنادینا چاہیئے :-

دکھائی دیتا ہے کہ "کاٹا" کی تفسیر کی جلد ۲ میں کہتا ہے کہ "اور یہ ممکن ہے کہ لفظ "بقیم" بقیم
 کی جملہ استعمال ہو گیا ہو" اور بقیم کے معنی سوا اور بقیم کے معنی بیل کے ہیں۔ (اظہار حق اردو ج ۳ ص ۳۱)

۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں "ہینگوں" کے بجائے "ہینوں" کا لفظ نقل ہوا ہے۔ ۱۲ فہیم
 ۱۹۵۹ء کے مطبوعہ اردو ترجمہ میں اس کو "کھٹاڑوں کے نیچے کر دیا" بنادیا گیا ہے۔ یہ
 بھی تخریف کی ایک مثال ہے۔ ۱۲ بخیب :-

فساد نمبر ۴۶

ابیاہ کی ماں کون تھی؟ کتاب توارخ ثانی کے باب ۱۳ کی آیت ۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”اس نے (یعنی ابیاہ نے ۱۲۰) یروشلم میں تین برس سلطنت کی، اس کی ماں کا نام

میکایاہ تھا جو اوری ایل جبعی کی بیٹی تھی“ الخ

اور یہ مغربی جملہ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یوں ہے :-

”و نام مادر وے میکایہ دختر اوریل از جبعہ بود“ الخ

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے کہ :-

”و اسم مادرش میکایہ دختر اوری ییل از گعہ بود“

اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ ابیاہ کی ماں میکایاہ اوری ایل جبعی کی بیٹی تھی،

لیکن کتاب توارخ ثانی ہی کے باب ۱۱ کی آیت ۲۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”اس کے بعد اس نے ابی سلوم کی بیٹی معکہ کو بیاہ لیا جس کے اس سے ابیاہ اور

عتی اور زیزا اور سلومیت پیدا ہوئے“

اور یہی آیت فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے :-

”بعد ازاں معکہ دختر السلام را گرفت کہ او ابیہ و عتای و زیزا و سلومیت

را برائے وے زائیدہ“

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابیاہ کی ماں ابی سلوم کی بیٹی معکہ تھی، اس کے برعکس کتاب

سموئل ثانی باب ۱۴ آیت ۲ سے معلوم ہوتا ہے کہ معکہ نام کی بڑے کی ابی سلوم کی بیٹی تھی ہی نہیں،

۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ”سلطنت“ کے بجائے بادشاہ کا لفظ نقل ہوا ہے۔ ۲ یعنی ابیاہ کے باپ

رحام نے ۳۱۸ء ۳۱۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”اس کے پیچھے اس نے ابی سلوم

کی بیٹی معکہ کو بیاہ کیا جو اس کے لئے ابیاہ اور عتقی اور زیزا اور سلومیت کو جنی“ ۱۲ افیم :-

چنانچہ اس آیت کی عبارت یوں ہے :-

”اور ابی سلوم سے تین بیٹے پیدا ہوئے اور ایک بیٹی جس کا نام تر تھا وہ بہت

نوبھورت عورت تھی“

ملاحظہ کیجئے کہ ایک واقعہ کے بارے میں تینوں مقامات میں کس قدر سنگین اختلاف ہے۔

فساد نمبر ۴

کتاب تواریح ثانی باب ۲۲ کی آیت ۹ اور ترجمہ مطبوعہ
اخزیاہ قتل ہوا یا مرا؟ ۹۵۹ یوں ہے :-

”اور اس نے اخزیاہ کو ڈھونڈا (وہ سامریہ میں چھپا تھا) سو وہ اسے پکڑ کر یاہو کے پاس

لے کر اسے قتل کیا اور انہوں نے اسے دفن کیا۔“

اور کتاب سد میں ثانی باب ۹ کی آیت ۲۸، ۲۷ میں یوں ہے :-

”لیکن جب شاہ یہودہ خزیہ سے یہ دیکھا تو وہ باغ کی بارہ دری کی راہ سے نکل

کھا اور یاہو کے پاس پہنچا کیا دروازہ سے بھی نہ تھا ہی میں مار دو، چنانچہ

انہوں نے اسے جوار کی چڑھن پر جو بچہ کے متصل ہے مارا اور وہ مجروح ہوا

اور وہیں مر گیا اور اسکے خادم اس عورت میں یروشلیم کو لے گئے اور اسے اسکی قبر میں

دود کے تھر میں اس کے باپ ددا کے ساتھ دفن کیا۔“

۱۔ دو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء مطابق یہ آیت یوں ہے ”اور اس نے خزیہ کو ڈھونڈا اور انہوں نے اسے پکڑ کر

یہودہ میں چھپا ہوا اسے مارا اور وہیں سے اسے قتل کر کے گاڑ دیا۔“ ۲۔ فہیم

۳۔ دو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت اس طرح ہیں ”اور جب شاہ یہودہ خزیہ سے یہ دیکھا تو وہ یاہو کے پاس باغ

کی راہ سے نکل بھاگا اور یاہو نے اسکا پیچھا کیا اور کہا ”اسے بھی گاڑی ہی میں مار دو“ غرض انہوں نے اسے جوار

کے رستے میں جو بچہ کے متصل ہے مارا اور وہ بھاگنے پر مجبور ہوا اور وہیں مر گیا اور اسکے خادم اور کوکاڑی میں

گال کی یروشلم میں لے گئے اور اسے اسکی قبر میں دود کے شہر میں دس کے باپ دادوں کے ساتھ گاڑا۔“ ۴۔ فہیم

یہاں یہی روایت بتاتی ہے کہ وہ ساتریہ میں چھپا تھا اور وہاں سے اسکو گرفتار کر کے یاہو کے پاس لاکر قتل کر ڈالا اور دفن کر دیا اور دوسری سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ بھاگتے ہوئے راستہ میں زخمی ہو گیا اور مجددو میں جا کر فوت ہو گیا اور اس کے خادموں نے وہاں سے میرٹھ لاکر دفن کیا۔ ان دونوں روایتوں میں کس قدر سنگین اختلاف ہے۔

فساد نمبر ۴۸

کتاب تواریخ اول باب کی آیت ۲۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء اور ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-
 ”اور قیس سے قیس پیدا ہوا اور قیس سے سادل پیدا ہوا اور سادل سے یونٹن اور
 ملکیشوع اور ابنیہ آب اور اشعل پیدا ہوئے“

اس آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ قیس کے باپ کا نام نیر تھا، لیکن کتاب سموئیل اول باب کی آیت افاری ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں یوں ہے :-

”مردی بود از بنیامینان کہ آتش قیس پسر ابی تیل پسر ضرور پسر بکورت پسر افیج مرد
 بایمعی کہ صاحب دولت بود“

اور یہی آیت اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”اور بنیمیں کے قبیلہ کا ایک شخص تھا جس کا نام قیس بن ابی تیل بن ضرور بن بکورت
 بن افیج تھا وہ ایک بنیمینی کا بیٹا اور زبردست مورما تھا“

یہ آیت بتاتی ہے کہ قیس کے باپ کا نام ابی تیل تھا اور کتاب سموئیل اول ہی کے باب ۱۰، ۵۱ میں اس طرح مذکور ہے :-

”اس کی فوج کے سردار کا نام ابنیر تھا جو سادل کے چچا نیر کا بیٹا تھا اور سادل نے
 باپ کا نام قیس تھا اور ابنیر کا باپ نیر ابی تیل کا بیٹا تھا“

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اب بنی بنیمیں کا ایک شخص تھا جس کا نام قیس حوایج نے
 بیٹے بکورت کے بیٹے ضرور کے بیٹے ابی تیل کا بیٹا تھا“ فہم :-

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابی آیل، قیس کا دادا تھا۔ نیز یہاں تینوں روایتوں میں شدید اختلاف ہے۔

فساد نمبر ۴۹

کتاب سلاطین ثانی باب ۲۴ کی آیت ۱۳ یوں ہے :-

”اور وہ خداوند کے سب خزانوں اور شاہی محل کے سب خزانوں کو وہاں سے لے گیا اور سونے کے سب برتنوں کو جن کو شاہ اسرائیل سلیمان نے خداوند کی ہیکل میں بنایا تھا اس نے کاٹ کر خداوند کے کلام کے مطابق ان کے ٹکڑے ٹکڑے کر دیئے“

ورای کتاب کے باب ۲۵ کی آیت ۱۵ یوں بیان کیا ہے :-

”اور انگلیٹھیاں اور کٹورے غرض جو کچھ سونے کا تھا اس لے سونے کو اور جو کچھ چاندی کا تھا اس کی چاندی کو صندوقوں کا سوار لے گیا“

درہی عبارت فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں یوں ہے :-

”و بخوردان ہا و شگرہا آنچہ از طلا بود طلاش را و آنچہ کہ از نقرہ بود نقرہ اش را مردار لشکر خاص برداشت“

یہں پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب بخت نصر سب کے سب برتنوں کو ہیکل سے لے گیا

تھا تو پھر اس کا سہ سال سونے جاندی کے برتن کہاں سے لے کر گیا۔

سہ قدیم، دو ترجموں میں یہ آیت اس طرح ہے، ”اور خداوند کے گھر کا سارا خزانہ اور وہ خزانہ جو شاہ کے قدرتس تھا اور ان سارے حدائی برتنوں کو جو شاہ اسرائیل سلیمان نے خداوند کے گھر کے لئے بنائے تھے لے گیا“ فہیم

۲۔ قدیم راور ترجموں میں یہ آیت یوں ہے ”اور انگلیٹھیاں اور پیالے اور سب کچھ جو سونے اور چاندی کا تھا سوا میرا مراد لے گیا“ ۱۲۔ فہیم

فساد نمبر ۵

یرتعل کے بیٹے جو قتل ہوئے | کتاب القضاۃ باب کی آیت ۵ یوں ہے :-

”اور وہ عفرہ میں اپنے باپ کے گھر گیا اور اس نے اپنے بھائیوں یرتعل بیٹوں کو جو ستراری تھے ایک ہی پتھر پر قتل کیا پر یرتعل کا چھوٹا بیٹا جو تمام بچہ ہا کیونکہ وہ چھپ گیا تھا“

اور اسی باب کی آیت ۱۸ میں ہے :-

”اور تم نے آج میرے باپ کے گھرانے سے بغاوت کی اور اس کے ستر بیٹے ایب ہی پتھر پر قتل کئے اور اس کی لونڈی کے بیٹے ابی مالک کو سکیم کے لوگوں ہ بادشاہ بنایا اس لئے کہ وہ تمہارا بھائی ہے“

اور اسی باب کی آیت ۵۶ میں ہے :-

”یوں خدا نے ابی مالک کی شہریت کا بدلہ جو اس نے اپنے ستر بھائیوں کو مار کر اپنے باپ سے کی تھی اس کو دیا“

۱۔ قدیم ترجموں میں یہ آیت یوں نقل ہوئی ہے ”اور وہ عفرہ میں اپنے باپ کے گھر گیا اور وہ یروب بن کے ستر بیٹوں کو جو اسکے بھائی تھے ایک پتھر پر قتل کیا اور یروب بن کا چھوٹا بیٹا جو پتھر ہا، اس لئے کہ وہ چھپ گیا“ (فہیم)

۲۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اور تم نے آج میرے باپ کے گھرانے پر خروج کیا اور اس کے ستر بیٹے ایک پتھر پر قتل کئے اور اسکے بیٹے ابی مالک کو جو لونڈی بچہ ہے سارے سکیم کا بادشاہ کیا اتنے لئے کہ وہ تمہارا بھائی ہے“ (فہیم)

۳۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اور خدا نے اس طرح سے ابی مالک کو اس کی شہریت کو جو اس نے اپنے ستر بھائیوں کو مار کے اپنے باپ کی تھی اس پر پھیرا“ (فہیم)

اب دیکھئے کہ آیت ۵ سے معلوم ہوتا ہے کہ ستر میں سے جو تمام بچ رہا تھا لیکن آخری دونوں آہٹوں سے ثابت ہوتا ہے کہ ستر کے ستر ہی مارے گئے تھے۔ یہاں پر یہ بات ذہن نشین کریں کہ یرتعل کے اپنی بیوی سے کل ستر ہی بیٹے تھے اور ایک بیٹا اس کی لونڈی کے بطن سے تھا جس کا نام ابی ملک تھا اور وہی ان کا قاتل تھا، جیسا کہ کتاب قضاۃ ہی کے باب ۳۱، ۳۰ میں اس کی تصریح موجود ہے۔

فساد نمبر ۵

کتاب سلاطین ثانی باب ۱ کی آیت ۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-
 ”ووردہ خردند اسرائیل کے خدایہ توفیق کرتا تھا ایسا کہ اس کے بعد یوداہ کے سب بادشاہوں میں اس کی مانند ایک نہ ہوا اور نہ اس سے پہلے کوئی ہوا تھا۔“
 اور کتاب سلاطین ثانی ہی کے باب ۲۲ کی آیت ۲۵ میں یوں ہے :-
 ”اور اس سے (یعنی یوسیاہ سے) پہلے کوئی بادشاہ اس کی مانند نہیں ہوا تھا جو اپنے سارے دل اور اپنی ساری جان اور اپنے سارے زور سے موسیٰ کی ساری شریعت سے مطابقت رکھنے کی طرف رجوع لایا ہو اور نہ اس کے بعد کوئی اسی مانند سراپا ہوا۔“
 یہاں بھی دونوں آیتوں میں شدید اختلاف ہے۔

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیت اس طرح نقل ہوئی ہے: ”اور اس کے (یعنی یوسیاہ کے) بعد اسرائیل کے خدایہ توفیق کرتا تھا ایسا کہ بعد اس کے یوداہ کے سب بادشاہوں میں ویسا ایک نہ ہوا نہ اس سے آگے کوئی ہوا تھا۔“ ۲۔ فہیم

۳۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں: ”موسیٰ (یعنی یوسیاہ کی) مانند نہ ملے نہ مانے میں کوئی بسا بادشاہ ہوا جو میرے سارے دل اور اپنی ساری جان اور اپنے سارے زور سے موسیٰ کی ساری شریعت سے مطابقت رکھنے کی طرف رجوع لایا ہو اور نہ بعد اس کے کوئی اسی کے مانند ہوا۔“ ۴۔ فہیم

فساد نمبر ۵۲

یوتام کی سلطنت کی مدت | کتاب سد طین ثانی باب ۵ کی آیت ۳۰ یوں ہے :-

”و اور ہوسیع بن ایلہ نے فقہ بن رملیہ کے خلاف سازش کی اور اسے مارا اور قتل کیا اور اسکی جگہ عزریاہ کے بیٹے یوتام کے بیسویں برس بادشاہ ہو گیا“

اور اسی باب کی آیت ۳۳ یوں ہے :-

”اور جب وہ (یعنی یوتام) ۱۲ سلطنت کرنے لگا تو پچیس برس کا تھا اس نے سولہ برس یروشلم میں سلطنت کی“۔۔۔ الخ

اور آیت ۳۰ کا یہ جملہ کہ ”اور اس کی جگہ عزریاہ کے بیٹے“ الخ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں یوں ہے :-

”در سال بستم یوتام پسر عزریاہ در جانش ملک شد“

اور کتاب تواریخ ثانی باب ۲۷ کی آیت میں اس طرح ہے :-

”یوتام پچیس برس کا تھا جب وہ سلطنت کرے لگا اور اس نے سولہ برس یروشلم میں سلطنت کی“

یہاں پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب اس کی تصریح موجود ہے کہ یوتام نے کل

۱۶ قديم اردو ترجموں میں یہ آیت اس طرح ہے ”او سوقت ہوسیع ابن ایلہ نے فقہ بن رملیہ کے خلاف منصوبہ کیا اور

اوسے مارا اور قتل کیا اور عزریاہ کے بیٹے یوتام کی بادشاہت کے بیسویں برس اسکی جگہ بادشاہ ہوا“ فہیم

۱۶ قديم ترجموں کے مطابق یہ آیت یوں ہے ”اور جب وہ (یعنی یوتام) تخت پر بیٹھا تو پچیس برس کا

تھا اوس نے سولہ برس یروشلم میں سلطنت کی“ ۱۲۔ فہیم

۱۶ قديم اردو ترجموں میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”یوتام پچیس برس کی عمر میں بادشاہ ہوا اور

سولہ برس تک یروشلم میں مستط رہا“ ۱۴۔ فہیم

فساد نمبر ۵۴

مقتول بنی بنیامین کی تعداد | کتاب القضاۃ باب ۲۰ آیت ۲۵ میں ہے کہ :-

”اور بنی اسرائیل اس دن پچیس ہزار ایک سو بنیمینیوں کو قتل کیا“

اور آیت ۴۶ میں ہے :-

”سو سب بنی بنیمین جو اس دن کھیت آئے پچیس ہزار شمشیر زن مرد تھے“

دیکھئے ان دو آیتوں میں کتنا سنگین اختلاف ہے ۔

فساد نمبر ۵۵

کتاب یسوع باب ۱۰ آیت ۵ یوں ہے کہ :-

وہ اس لئے اموریوں کے پانچ بادشاہ یعنی یروشلم کا بادشاہ اور جبرون کا بادشاہ

اور یرموت کا بادشاہ اور لکیس کا بادشاہ اور عجلون کا بادشاہ اکٹھے ہو گئے

اور انہوں نے اپنی سب فوجوں کے ساتھ چڑھائی کی اور جبعون کے مقابل

ڈیرے ڈال کر اس سے جنگ شروع کی“

اور آیت ۲۳ میں ہے :-

”انہوں نے ایسا ہی کیا اور وہ اُن پانچوں بادشاہوں کو یعنی شاہ یروشلم اور شاہ جبرون اور

شاہ یرموت اور شاہ لکیس اور شاہ عجلون کو غار سے نکال کر اس کے پاس لائے“

۱۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت یوں ہے ”سو سب بنی بنیمین جو اس دن گر گئے پچیس ہزار شمشیر زن تھے“ فہیم

۲۔ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ اس طرح ہیں ”تب اموریوں کے پانچ بادشاہوں یعنی یروشلم کے بادشاہ اور

جبرون کے بادشاہ اور یرموت کے بادشاہ اور لکیس کے بادشاہ اور عجلون کے بادشاہ نے ایک کیا اور اپنے لشکروں کو لیکے

جبعون پر چڑھ گئے اور خیمے نصب کئے اور اُس سے جنگ شروع کی“ ۲۔ فہیم ۳۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت یوں

ہے ”انہوں نے ایسے ہی کیا اور اُن پانچ بادشاہوں کو یعنی شاہ یروشلم اور شاہ یرموت اور شاہ جبرون اور شاہ لکیس اور

شاہ عجلون کو مفد سے اسے پاس نکال لائے“ فہیم :-

اور آیت ۴۲ میں ہے :-

”اور یسوع نے ن سب بادشاہوں پر اور ان کے ملک پر ایک ہی وقت میں تسلط حاصل کیا اس لئے کہ خداوند اسرائیل کا خدا اسرائیل کی خاطر بڑا“

اور کتاب یسوع ہی کے باب ۵ کی آیت ۶۳ میں اس طرح ہے :-

”اور یہودیوں کو جو یروشلم کے باشندے تھے بنی یہوداہ نکال نہ سکے، سو یہودی بنی یہوداہ کے ساتھ آج کے دن تک یروشلم میں بسے ہوئے ہیں“

دیکھئے پہلی روایت سے معلوم ہوتا ہے بنی اسرائیل نے شاہ یروشلم اور اس کی مملکت پر قبضہ کر لیا لیکن دوسری روایت اس کے برعکس بتا رہی ہے۔

فساد نمبر ۵۶

اتحاد یاد شمنی ؟ | کتاب سلاطین ثانی باب ۱۶ آیت ۱۰ یوں ہے :-

”اور آخر بادشاہ شاہ اشور تظلت پلا سر کی ملاقات کے لئے دمشق کو گیا اور اس مذبح کو دیکھا جو دمشق میں تھا اور آخر بادشاہ نے اس مذبح کا نقشہ اور اسکی سادی صنعت کا نمونہ اور یاہ کاہن کے پاس بھیجا“

۱۔ قدیم اردو ترجموں کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”اور یسوع نے ان سب بادشاہوں پر اور انکی زمین پر ایک دفعہ فتح پائی“ ۲۔ نہیم ۱۱ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ اس طرح ہیں ”یہودی جو تھے یروشلم میں رہتے تھے سو ان کو بنی یہوداہ خارج نہ کر سکے، چنانچہ یہودی بنی یہوداہ کے ساتھ آج کے دن تک یروشلم میں بستے ہیں“ ۳۔ نہیم ۱۱ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”تب آخذ بادشاہ شاہ اشور دعبت پلا سر کی ملاقات کے لئے دمشق کو جدا، اور اس نے ایک مذبح کو دیکھا جو دمشق میں تھا اور آخذ بادشاہ نے اور اس مذبح کا ٹھیک ٹھیک نقشہ کھچوا کے اور یاہ کاہن کے بھیجا“

اور کتاب تواریخ ثانی باب ۲۸ آیت ۲۰ میں یوں ہے :-

”اور شاہ اسور تگلت پلنہا سر نے اس پر چڑھائی کی اور اس کو تنگ کیا اور اس کو امن نہ دیا“

دیکھئے پہلی آیت سے دونوں بادشاہوں میں اتحاد اور آخر دمشق کو ملاقات کے لئے جانا معلوم ہوتا ہے اور دوسری اُن میں باہم دشمنی اور شاہ اسور کی چڑھائی بتا رہی ہے۔

فساد نمبر ۵

کتاب سموئیل ثانی باب ۲۴ کی آیت ۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
خدا یا شیطان | یوں ہے :-

”اس کے بعد خداوند کا غصہ اسرائیل پر پھر بھڑکا اور اس نے داؤد کے دل کو ان کے خلاف یہ کہہ کر ابھارا کہ جا کر اسرائیل اور یہوداہ کو گنہگار“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء اس طرح ہے :-

”ثم اشتد غضب الرب على اسرائيل والقي في قلب داود...“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے :-

”و خداوند بار دیگر بر اسرائیلیاں غضبناک شدہ داؤد را بمایشاں انگیزانید

تا آنکہ بجوید برود اسرائیل و یہوداہ بشمار“

اور کتاب تواریخ اول باب ۲۱ کی آیت ۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں بیان کیا ہے :-

”موجودہ اردو ترجمہ میں ”اس پر چڑھائی کی“ الجہ جملہ اس طرح ہے کہ ”اس کے پاس آیا پھر اس نے اس کو تنگ کیا اور اس کو کمک نہ دی“ جبکہ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت یوں ہے :-

”اور شاہ اسور دجلت پلنہا سر اس پر چڑھا آیا اور اس کو تنگ کیا اور اسے امن نہ دیا“ ۱۲ فہیم

۱۳ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۲ء میں اس آیت کے الفاظ یوں ہیں ”بعد اس کے خداوند کا غصہ بنی اسرائیل پر پھر بھڑکا کہ اس نے داؤد کے دل میں ڈالا جو بنی اسرائیل اور بنی یہودا کو گنہگار“ فہیم

”اور شیطان نے اسرائیل کے خلاف اٹھ کر داؤد کو ابھارا کہ اسرائیل کا شمار کر لے“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۵ء میں یوں ہے :-

”و شیطان بخدوت اسرائیل ایسا دو داؤد راہ و سوسہ نمود تا آنکہ اسرائیل

را بشمار“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں اس طرح ہے :-

”و شیطان مخالفت نے اسرائیل برخاست و دو داؤد او سوسہ کر دالے“

یہاں ہیں روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ دل میں یہ خیال ڈالنے و نا خداوند اور رب

تھا اور دوسری روایت بتاتی ہے کہ یہ خیال ڈالنے و ناشیطان تھا۔ ملاحظہ کیجئے کہ کہاں

خداوند رحیم اور کہاں شیطان مردود، کچھ بھی نسبت تو نہیں۔ غالباً پہلی روایت میں بھی خداوند

اور رب سے مراد شیطان ہے، اس لئے کہ دوسرے مقام پر بھی ہم ایسا ہی اطلاق اور بھی

دیکھتے ہیں، مثلاً گرنٹیوں کے نام دوسرے خط کے باب ہم کی آیت ۴ یوں ہے :-

”یعنی ان بے ایمانوں کے واسطے جن کی عقلوں کو اس جہان کے خدا نے اندھا کر دیا

ہے تاکہ مسیح جو خدا کی صورت ہے اس کے جلال کی روشنی ان پر نہ پڑے“

دوسری آیت فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۱۶ء و ۱۸۳۱ء و ۱۸۴۲ء میں ہے :-

”خداے این جہاں فہم ہائے بے ایمان ایشان را کور کردہ است“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۱ء و ۱۸۳۱ء میں ہے :-

”الذین فہموا انہ لعماد وھد، قد عمی قلوب الکافرین“

۱۵ اردو ترجمہ ۱۸۴۲ء کی طبع میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور شیطان اسرائیل کے مقابلے میں اٹھا

اور داؤد کے دل میں ڈال کر اسرائیل کی اسم بوسہ کرے“ فہم

۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ عبارت یوں ہے ”اس جہان کے خدا نے انکی عقلوں

کو جو بے ادب ہیں تاریک کر دیا ہے“ ۱۲۔ فہم

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۱۶ء میں ہے :-

”شس الله العالم على اخذ تهم بعينه

اور سچی حضرات اس جہان کے خدا“ یا ”خدا نے اس جہاں“ یا ”العالم“ سے مراد بول کر شیطان مراد لیتے ہیں۔ لیکن ایسی صورت میں کہ اس کے نزدیک ”خدا“ اور ”خداوند“ دراصل کی طرح دوسرے الفاظ کا اطلاق شیطان پر کرنا صحیح ہے تو عہد عتیق اور عہد جدید کی کتاب سے قاری کے لئے اس اکثر مقامات میں جہاں یہ الفاظ استعمال ہوئے ہیں۔ شیطان در اللہ میں امتیاز کرنا انتہائی مشکل ہے اور اشتباہ و التباس پیدا ہو گا اور چونکہ عیسائیوں کے عقیدہ کے مطابق خدا خالق شر نہیں بلکہ شر کا خالق شیطان ہے۔ یہ قاعدہ کلیہ قائم کرنا پڑے گا کہ جہاں بُرائی اور شر کی نسبت خدا یا ایسے الفاظ کی طرف ہو گی تو اس سے مراد شیطان ہی ہو گا اور جہاں یہ نسبت نہ ہو وہاں خدا تعالیٰ مراد لیا جائے گا۔ ورنہ تو یہ خرابی لازم آئے گی کہ جہاں یہ لوگ خدا تعالیٰ ہی مراد لینا چاہتے ہیں وہاں بھی شیطان مراد لے لیا جائے۔ مثلاً کتاب یسعیاہ باب ۴۵ کی آیت ۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۵۹ء میں یوں ہے :-

”میں ہی روشنی کا موجد اور تاریکی کا خالق ہوں۔ میں سلامتی کا بانی اور بلا کو پیدا

کرنے والا ہوں، میں ہی خداوند یہ سب کچھ کرنے والا ہوں“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یہی آیت یوں ہے :-

”سازندہ نور و آفرینندہ تاریکی منم صلح دہندہ و ظاہر کنندہ شر منک خداوند من یں

ہمہ اشیا بوجودی آم“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں آیت کے یہ الفاظ ہیں :-

۱۸۲۵ء کے اردو ترجمہ میں یہ آیت یوں ہے کہ ”میں یہواہ ہوں میرے سوا کوئی نہیں میں روشنی

بناتا ہوں اور تاریکی پیدا کرتا ہوں اور سلامتی بناتا ہوں اور شر پیدا کرتا ہوں“ ایک آیت اور ایک

زبان کے دو مختلف ترجموں میں عبارت کی ترتیب کا فرق ملاحظہ ہو۔ ۱۲ بخیب

”مصور انور و الخلق لظلمة الصانع السلام و الخالق الشرح“

”الكتاب الصانع هذا جميعها“

فساد نمبر ۵۸

بخت نصر کے ”توں صور کی تباہی کی غلط پیشین گوئی“ کتاب حزقی ایل باب ۲۶ کی آیت المطبوعہ ۱۹۵۹ء

یوں ہے :-

”اور گیارہ ہوں برس میں مہینہ کے پہلے دن خدا کا کلام مجھ پر نازل ہوا“

اور پھر آیت ۳ میں ہے :-

”اس لئے خداوند یوں فرماتا ہے کہ دیکھ اے صور میں تیرا مخالف ہوں اور بہت سی قوموں کو تجھ پر چڑھاؤں گا جس طرح سمندر اپنی موجوں کو چڑھاتا ہے“

اور پھر آیت ۷، ۸، ۹ میں یوں ہے :-

”کیونکہ خداوند خدا یوں فرماتا ہے کہ دیکھ میں شاہ بابل بنو کہ رفر کو جو شاہنشاہ ہے گھوڑوں اور رتھوں اور سواروں اور فوجوں اور بہت سے لوگوں کے انبوه کے ساتھ شمال سے شور پر چڑھاؤں گا، وہ تیری بیٹیوں کو میدان میں تلوار سے قتل کرے گا اور تیرے ارد گرد مورچہ بندی کرے گا اور تیرے مقابل

لے اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور گیارہ ہوں برس کے پہلے دن یوں ہوگا کہ خداوند کا کلام مجھے آیا اور بولا“ ۱۲۔ فیہم

۱۲۔ صور FIRE ازمنہ قدیم کا ایک ساحل تھر جو سوڈیا کی حدود میں واقع تھا اور سمندر کے کنارے ہونے کے سبب دفاعی اعتبار سے انتہائی مضبوط تھا، اکل یہ علاقہ لبنان کے حدود میں واقع ہے۔ آیت ۱۲ کے مطبوعہ اردو ترجمہ میں یہ جملہ یوں ہے ”اور وہ خشکی پر تیرے دیہات کو تلوار سے قتل کرے گا“ ”دیہات“ اور ”بیٹیوں“ کے لفظوں کا اختلاف ملاحظہ ہو۔ ۱۲۔ بنجیب

دومر باندھے گا اور تیری مخالفت میں ڈھال اٹھائے گا وہ اپنی مصیقت کو
تیری شہرِ بناہ پر چلائے گا اور اپنے تیروں سے تیرے برجوں کو ڈھادے گا :-
اور آیت ۱۲ میں ہے :-

”اور وہ تیری دوست لوٹ لیں گے اور تیرے مال تجارت کو غارت کریں گے
اور تیری شہرِ بناہ توڑ ڈالیں گے اور تیرے رنگ بھلوں کو ڈھادیں گے اور تیرے
پتھر اور لکڑی اور تیری مٹی سمندر میں ڈال دیں گے :-“

اور آیت ۱۳ میں ہے :-

”اور میں تجھے صاف چٹان بنا دوں گا تو جہاں پھیلنے کی جگہ ہو گا اور پھر غم نہ کیا
جائے گا کیونکہ میں خداوند نے یہ فرمایا ہے خداوند خدا فرماتا ہے :-“

اور آیت ۱۹ میں ہے :-

”کیونکہ خداوند خدا یوں فرماتا ہے کہ جب میں تجھے اُن تہوں کی مانند جو پہرِ راغ
ہیں ویران کر دوں گا جب میں تجھے یہ سمندر بہا دوں گا :-“

اور آیت ۲۱ میں ہے :-

”میں تجھے جائے عبرت کرونگا اور تو نابود ہو گا۔ ہر چند تیری تلاش کی جائے

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۳ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور وہ تیرے مال لوٹ لیں گے اور
تیری سوداگری کو غارت کریں گے اور وہ تیری دیواریں توڑ ڈالیں گے اور تیرے خوشنما سٹانوں کو ڈھا
دیئے اور تیرے پتھر اور لکڑی اور تیری مٹی سمندر کے درمیان ڈال دیئے :-“ - فہیم

۲۔ ۱۹۴۳ء کے طبع شدہ اردو ترجمے میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”اور میں تجھے سب تیرے رونا و بھونک
بھیلانے کی جگہ ہوگی تو پھر مٹی نہ بائیں گی کیونکہ میں خداوند بنوں خداوند فرماتا ہے :-“ - فہیم

۳۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۳ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”کیونکہ خداوند خدا یوں فرماتا ہے کہ جب
میں تجھے ویران شہر بناؤں گا اور شہروں کی مانند جو آباد نہیں :-“ - فہیم

تو کہیں ابد تک نہ ملے گا خداوند خدا فرماتا ہے: ”

ملاحظہ کیجئے کہ ان آیات میں خدا کی طرف سے کتنی صریح اور تاکید کے ساتھ یہ پیشین گوئی کی گئی ہے کہ بخت نصر صور شہر کی دیواروں اور برجوں کو توڑ پھوڑ کر شہر کو اس طرح ویران اور نیست و نابود کر دے گا کہ ابدان آباد تک دوبارہ آباد نہ ہو سکے گا اور اس کی تمام دولت لوٹ کر لے جائے گا۔

حد تک یہ پیشین گوئی قطعی جھوٹی ثابت ہوتی۔ اس لئے کہ بخت نصر نے تیرہ سال تک صور کا سخت محاصرہ جاری رکھا اور اسے فتح کرنے کے لئے ایڑی چوٹی کا زور لگایا مگر وہ کامیاب نہ ہو سکا اور نہ وہاں کی دولت اس کے ہاتھ آئی اور ناکام واپس لوٹ گیا اور چونکہ یہ پیشین گوئی غلط ثابت ہوئی تھی اس لئے نعوذ باللہ حضرت حذقی ایل علیہ السلام کو سولہ سال بعد عذر کی ضرورت پیش آئی اور اپنی کتاب کے باب ۲۹ کی آیت ۱۸، ۱۹ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں فرمایا :-

”ستائیسویں برس کے پندرہ مہینہ کی پہلی تاریخ کو خداوند کا حکم پر مجھ پر نازل ہوا۔ کہ اے آدم زاد شاہ بابل بنو کہد نصر نے اپنی فوج سے صور کی مخالفت میں بڑی خدمت کروٹی ہے، یہ ایک سر بے بال ہو گیا اور ہر ایک کا ہنڈھ پھیل گیا پر نہ اس نے اور نہ اس کے لشکر نے صور سے اس خدمت کے واسطے جو اس نے اس کی مخالفت میں کی تھی کچھ اجرت پائی۔ اس لئے خداوند خدا یوں فرماتا ہے کہ دیکھ میں ملک مصر شاہ بابل بنو کہد نصر کے ہاتھ میں کر دوں گا وہ اس کے لوگوں کو پکڑ لے جائیگا اور اس کو لوٹ لے گا اور اس کی غنیمت کو لے لے گا اور یہ اس کے لشکر کی جرت ہوگی۔ میں

لے اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”میں تجھے عبرت بناؤں گا اور تو نابود ہوگی وہ تجھے ڈھونڈیں گے یہ ابد تک نہ پاویں گے“ فیہم

نے ملک تمہارا محنت کے صلہ میں جو اس نے کی اُسے دیا کیونکہ انہوں نے میرے لئے مشقت کھینچی تھی، خداوند خدا فرماتا ہے۔“

اس میں اس بات کی تصریح موجود ہے کہ چونکہ نجات نصراور اس کے لشکر نے صورت کو فتح کرنے کے لئے ایڑھی چوٹی کا زور لگا دیا۔ یہاں تک کہ ”ہر سر گنجا ہو گیا“ اور ”ہر ایک کندھا چھل گیا“ لیکن ان کو اس خدمت کا عوض جسے خدا اپنی خدمت فرماتا ہے کچھ بھی نہ مل سکا۔ اس پر (العیاذ باللہ) خدا کو مجبور اس کے عوض کے طور پر مصر دینا پڑا۔ تاکہ وہاں کی زمین اور مالی غنیمت صورت کی زمین اور مالی غنیمت کے بدلے میں ان کا حق الخدمت ہو جائے۔

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۳۳ء کے مطابق یہ آیات یوں ہیں ”ستائیسویں برس کے پہلے مہینہ کی پہلی تاریخ خداوند کا کلام مجھے آیا، اور بولا اے آدم زاد! شاہ بابل بنو خود نذر نے اپنے لشکر کو صورت کی مخالفت میں سخت خدمت کروائی ہے ہر سر گنجا ہو گیا اور ہر شاہ چھل گیا پر نہ اوس نے اور نہ اوس کے لشکر نے مور کیلئے اس خدمت کیلئے جو اوس نے اونکی مخالفت میں کی تھی کچھ اجر پایا، اس لئے خداوند خدایوں فرماتا ہے کہ دیکھ میں مہر کی زمین کو شاہ بابل بنو خود نذر کے ہاتھ میں کمر دوں گا وہ اوس کے گروہ کو پکڑے گا اور اوسکی لوٹ کو لوٹ لے گا اور اوسکی غنیمت کو غنیمت جانے گا اور وہ اوسکے لشکر کی اجرت ہوگی میں نے اوسے زمین مصر کی دے ڈالی۔ اوس خدمت کے لئے جسے، دے اوسکی مخالفت میں خدمت کیا کیونکہ انہوں نے میرے لئے خدمت کی تھی خداوند خدا کہتا ہے“ ۱۲۔ فہیم

۲۔ یہ وعدہ بھی سابقہ وعدوں کی طرح غالباً شرمندہ ایفانہ ہو سکا کیونکہ بنو کد نصر کے حالات زندگی میں شتر ق م کے حملہ مصر کا ذکر تو ملتا ہے مگر صورت کے محاصرے کے بعد تاریخیں اس کے حد یروشلم کا ذکر کر کے خاموش ہو جاتی ہیں مصر پر کسی حملے کا ذکر نہیں کرتیں۔ ۱۲۔ تھی

فساد نمبر ۵۹

یہودیوں کی جلا وطنی | کتاب یرمیاہ باب ۲۵ آیت ۱۱ اردو ترجمہ مطبوعہ
۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”وہ ظلم جو شاہ یوذا یہو قیم بن یوسیاہ کے چوتھے برس میں جو شاہ بابل
بنوکدر مزر کا پہلا برس تھا یہوداہ کے سب لوگوں کی بابت یرمیاہ پر نازل ہوا۔“

اور پھر آیت ۱۲، ۱۱ میں ہے :-

”اور یہ ساری سرزمین ویرانہ اور حیرانی کا باعث ہو جائے گی اور یہ
قومیں ستر برس تک شاہ بابل کی غلامی کریں گی۔ خداوند فرماتا ہے جب
ستر برس پورے ہوں گے تو میں شاہ بابل کو اور اس قوم کو اور کسیدیوں
کے ملک کو انکی بدکرداری کے سبب سے سزا دے دوں گا اور میں اسے ایسا جاڑو لگا
کہ ہمیشہ تک ویران رہے۔“

اور اسی کتاب کے باب ۲۹ آیت ۱، ۲، ۳، ۴، ۵ میں ہے کہ :-

”اب یہ اس خط کی باتیں ہیں جو یرمیاہ نبی نے یروشلم سے باقی بزرگوں
کو جو اسیر ہو گئے تھے اور کاہنوں اور نبیوں و رُسن سب لوگوں کو جن
کو بنوکدنفر یروشلم سے اسیر کر کے بابل لے گیا تھا۔ (اس کے

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیت یوں ہے ”وہ ظلم جو یہوداہ کے سارے لوگوں کی بابت یرمیاہ
پاس آیا یہودہ کے بادشاہ یوذا کے بادشاہ یہو قیم بن یوسیاہ کے چوتھے برس میں جو بابل کے بادشاہ بنوکدنفر
کا پہلا برس تھا“ فہمیم ۱۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہیں :- ”اور یہ ساری زمین ویرانہ
اور حیرنی کے بنے ہوگی اور یہ قومیں ستر برس تک بابل کے بادشاہ کی بندگی کریں گی اور ایسا ہوگا خداوند کہتا ہے
کہ جب ستر برس پورے ہونگے میں بابل کے بادشاہ اور اسکی قوم سے انکی برائی کا انتقام لوں گا اور کسرویوں
سرزمین سے اور میں اسے ہمیشہ کا ویرانہ ٹھہراؤں گا۔“ ۱۳۔ فہمیم ۱۲۔

یہی صحیح بھی ہے اور یوسفیس یہودی مؤرخ نے بھی اس کی تصریح کی ہے۔ لہذا اگر کوئی شخص ہمارے بیان کے خلاف دعویٰ کرے تو وہ یقیناً غلط اور یرمیاہ علیہ السلام کے کلام کے خلاف ہوگا۔

۲۔ اسی سال یرمیاہ علیہ السلام پر یہ وحی نازل ہوئی تھی کہ آئندہ چل کر یہودی قوم شاہ بابل کے ہاتھوں اسیر ہو کر ستر سال تک بابل میں غلامی کی زندگی گزارے گی۔

۳۔ یرمیاہ علیہ السلام نے یہودیوں کے پاس یہویاکین اور دوسرے یہودی گرفتار ہو کر بابل کی جانب روانہ ہوئے تو مذکورہ بالا وحی کے مطابق خط لکھ کر بھیجا کہ تم ستر سال تک بابل ہی میں رہو گے اور یہ ستر سال کی مدت پوری ہونے کے بعد تمہاری رہائی کی کوئی نہ کوئی صورت پیدا ہو جائے گی۔

۴۔ مذکورہ بالا روایت سے جب یہ ثابت ہو گیا کہ یرمیاہ کے خط لکھنے کے سال سے (اور یہویاکین کی اسیری بھی اسی سال میں وقوع پذیر ہوئی) ضروری ہے کہ قیدی ستر سال تک بابل میں رہیں اور یہ قطعی غلط ہے۔ کیونکہ مؤرخین کی تصریحات کے مطابق یہویاکین کی اسیری ۵۹۹ ق م اور یہود کی رہائی شہنشاہ ایران خورس (یا خسرو) کے حکم سے ۵۳۶ ق م میں ہوئی۔ اس حساب سے ان قیدیوں کی بابل میں قیام کی مدت ۶۳ سال ہوتی ہے نہ کہ ستر سال۔

کتاب یرمیاہ باب ۲۹ کے مذکورہ بالا مضمون سے قطع نظر کر کے اگر باب ۵۲ کو دیکھا جائے تو اس سے بخت نصر کے ہاتھوں یہودیوں کی تین مرتبہ گرفتاری کا ثبوت ملتا ہے تفصیل یوں ہے :-

- پہلی اسیری :- بخت نصر کی تخت نشینی کے ساتویں سال۔
- دوسری اسیری :- بخت نصر کی تخت نشینی کے اٹھارویں سال۔
- تیسری اسیری :- بخت نصر کی تخت نشینی کے تیسویں سال۔

مؤرخین کی تصریح کے مطابق پہلی اسیری ۵۹۹ء ق م میں، دوسری اسیری ۵۹۰ء ق م میں اور تیسری اسیری ۵۸۳ء ق م میں ہوئی۔ اس صورت میں دوسری اسیری میں قیام بابل کی مدت ۵۴ سال اور تیسری اسیری کے وقت سے سینتالیس سال بنتے ہیں جس سے یرمیاہ کی پیشین گوئی اور مؤرخین کی تصریح شدہ مدت قیام بابل میں نہایت مختلف رو نما ہوتا ہے۔

کتاب یرمیاہ کے باب ۵۲ کی آیت ۲۸، ۲۹، ۳۰ میں ان تینوں گرفتاریوں کے بارے یوں بیان کیا ہے۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء کی عبارت یہ ہے :-

”یہ وہ لوگ ہیں جنکو بنو کد ر فرامیر کر کے لے گیا۔ ساتویں برس میں تین ہزار تیس یہودی بنو کد ر کے اٹھارویں برس میں وہ یروشلم کے باشندوں میں سے آٹھ سو تیس آدمی امیر کر کے لے گیا بنو کد ر کے تیسویں برس میں جلوداروں کا سردار نبو زرادان سات سو پتالیس آدمی یہودیوں میں سے پکڑ کر لے گیا۔ یہ سب آدمی چار ہزار چھ سو تھے“

باب ۲۵ کتاب یرمیاہ کی عبارت کا باب ۲۹ سے موازنہ کریں یا باب ۲۹ کی عبارت سے بہر صورت یرمیاہ علیہ السلام کی یہ پیشین گوئی جھوٹی قرار پاتی ہے۔ باب ۵۲ کی مذکورہ بالا عبارت سے ایک غلطی اور بھی ثابت ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ تینوں مرتبہ کی جلا وطنی میں قیدیوں کی کل تعداد چار ہزار چھ سو بیان کی گئی ہے۔ حالانکہ کتاب سلاطین باب ۲۴ آیت ۱۴ سے معلوم ہوتا ہے کہ دس ہزار اشراں اور ہباد لوگ تو صرف ایک ہی جلا وطنی میں شامل تھے اور متاع کاریگر اُن کے

۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۲ء میں ان آیات کی عبارت یوں ہے ”یہ وہ لوگ ہیں جنہیں بنو خود نذر امیر یگیلا ساتویں برس میں تین ہزار تیس یہودی بنو خود نذر کے اٹھارویں برس میں آٹھ سو تیس آدمی وہ امیر یگیلا بنو خود نذر کے تیسویں برس میں جلوداروں کا سردار نبو زرادان سات سو پتالیس آدمی یہودیوں میں سے امیر یگیلا سب آدمی چار ہزار چھ سو تھے“ ۱۲۔ فہیم

فساد نمبر ۶۰

افرائیم پر شاہ آشور کا حملہ کتاب یسعیاہ باب ۷ آیت ۸ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء یوں ہے :-

”بعد و پنج سال، افرائیم شکستہ خواہد شد بحدی کہ قوش نابود گردد“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۶۷۱ء و ۱۸۳۱ء میں یوں ہے :-

”بعد خمسة دستین سنہ و تقنی مرادات بکون شعبہ“

یعنی ۵ سال بعد افرائیم بحیثیت قوم مٹ جائے گا۔

بائبل کے ان تراجم کو صحیح قرار دینے سے یہ پیشین گوئی غلط ثابت ہوتی ہے کیونکہ افرائیم پر شاہ آشور کا تسلط اور بنی اسرائیل کا گرفتار ہو کر آشور جانا حزقیاہ کی تخت نشینی کے ساتویں سال میں ہوا ہے جس کی تصریح کتاب سلاطین ثانی کے باب ۱۸، ۱۷ میں موجود ہے۔ اس طرح آخر شاہ یہوداہ جس کے دور میں حضرت یسعیاہ علیہ السلام نے یہ پیشین گوئی کی ہے اس کی تخت نشینی کے پہلے سال سے حزقیاہ کی تخت نشینی کے چھٹے سال تک حساب لگائیں تو بھی کل مدت ۲۰ سال ہوتی ہے اور اگر آخر کی تخت نشینی کے بعد کسی دوسرے سال میں یہ پیشین گوئی کی ہو تو پھر ۲۱ سال بھی نہیں بنتے۔ چنانچہ وٹ رنگا عیسائیوں کا ایک مستند عالم کہتا ہے :-

”لے اند وہ سارے یروشلم کو اور سب سرداروں اور سب سوراؤں کو جو دس ہزار آدمی تھے اور سب دستکاروں اور لہاروں کو اسیر کر کے لے آیا“ (سلاطین ۲۴: ۱۴)

یہ یعنی سوریہ کے پاس کسی ترجمہ میں ”ارام“ کا لفظ نہیں بلکہ ”افرائیم“ ہے اور اس سے مراد شاہ یروشلم کا حملہ ہے جیسا کہ اسی باب کی آیت ۷ سے معلوم ہوتا ہے۔ ۱۷: ۱۲ تفسیر حزقیاہ کے چھٹے سال جو ہوشیہ کا نواں برس تھا سامریہ لگیا تھا۔ در شاہ سورا اسرائیل کو اسیر کر کے اسور لے گیا۔ (۱۸: ۱۰: ۱۱) ۱۲- تفسیر

”عبرانی نسخہ میں یہاں پر نقل میں غلطی واقع ہو گئی ہے، اصل میں ۱۶ اور ۵ تھا جسے غلطی سے ۶۰ اور ۵ لکھ دیا گیا ہے“

یہ عالم محض اس پیشین گوئی کو غلط ثابت ہونے سے بچانے کے لئے یہ لپہ توجہ کر رہا ہے۔ ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین نے وٹ رنگا کی اس توجہ پر یوں تنقید کی ہے:-
 ”وٹ رنگا کی یہ رائے خالص ہٹ و مہر کی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ یہاں پر نقل میں غلطی ہوئی ہے اصل میں ۱۶ اور ۵ تھا۔ اس نے اس مدت کو اس طرح تقسیم کیا ہے آخر کی حکومت ۱۶ سال اور حزیقہ کا دور سلطنت ۵ سال۔“

فساد نمبر ۶۱

نزدول مسیح کی غلط پیشین گوئی | کتاب داتی ایل باب ۸ آیت ۱۳، ۱۴ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”تب میں نے ایک قدسی کو کلام کرتے سنا اور دوسرے قدسی نے اکی قدسی سے جو کلام کرتا تھا پوچھا کہ داتی قربانی اور ویرانی کرنے والی خطا کاری کی روایات میں مقدس اور اجرام پاٹماں ہوتے ہیں کب تک رہے گی؟ اور اس نے مجھ سے کہا کہ دو ہزار تین سو صبح و شام تک اس کے بعد مقدس پاک کیا جائیگا“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۵ء میں آیت ۱۳، ۱۴ اس طرح ہے :-

”و مقدس متکلی را شنیدم و ہم مقدس دیگر ایرا کہ ازاں متہامی پرسید کہ رویائے قربانی داتی و عصیان خراب کفندہ تا یکے میرسد و مقام مقدس و لشکر بہ پایالی

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۳ء میں ان آیات کے الفاظ یہ ہیں، ”اور میں نے ایک قدسی کو بولتے سنا اور دوسرے قدسی نے اوس بولنے والے قدسی سے پوچھا کہ داتی قربانی اور خرابی کی اوس خطا کاری کی روایت کہ مقدس اور لشکر دونوں لٹاڑے جائیں کب تک ہوگی اوس نے مجھے کہا کہ دو ہزار تین سو شبانہ روز تک ہے کہ مقدس پاک کیا جائے گا“ ۱۳۔ فہیم :-

تسلیم کردہ خواہد شد۔ دین گفت کہ تاب و ہزار و سعبہ شبانہ روز انگاہ مقام مقدس
معصی خواہد گردید۔“

اور آیت ۱۷ میں ہے کہ ”... یہ دویا آخری زمانہ کی بابت ہے“ اور آیت ۱۹ میں ہے
کہ ”یہ امر آخری مقررہ وقت کی بابت ہے“

اس پیشین گوئی کے مطابق ضروری تھا کہ یہ دیکھنے کے بعد چھ سال چار ماہ بیس دن
بعد آخری زمانہ شروع ہو جاتا اور یہودیوں کے دعویٰ کے مطابق خروج مسیح کا واقعہ پیش آتا
یا عیسائیوں کے دعویٰ کے مطابق عیسیٰ علیہ السلام کا پہلا خروج یا آسمانوں سے ان کا نزول
ہوتا، حالانکہ ان میں سے کچھ بھی ظہور میں نہ آیا جس سے اہل کتاب کا ”زمانہ اخیر“ اور
”مقدس کے پاک و معصی“ ہونے کا مذعوم صحیح ثابت ہو سکتا۔

قدیم و جدید علماء یہود و نصاریٰ سب کے سب اس پیشین گوئی کے مصداق کے بارے
میں سخت حیران ہیں اور عجیب شکل بچوں باتیں کی ہیں۔

مثال کے طور پر ہم ایسے ہی ایک پادری کا واقعہ نقل کرتے ہیں جسے الہام اور کمال
علم کا زبردست دعویٰ تھا۔ ہوا یوں کہ :-

”رمضان ۱۲۴۸ھ مطابق ۱۸۳۳ء میں یوسف ولف نامی ایک پادری صاحب لکھنؤ
میں وارد ہوئے۔ ان کا یہ دعویٰ تھا کہ عیسیٰ علیہ السلام کے نزول میں صرف چودہ سال باقی
رہ گئے ہیں اور اس کی دلیل ایک تو وہ الہام ہے جو مجھے خدا کی طرف سے ہوا ہے۔ اور
دوسری دلیل کتاب داتی ایل کے باب ۸ کی عبارت ہے۔ اس عبارت سے ان کا استدلال
کچھ تو لکھنؤ کے شیعہ مجتہد کے نام ۴ رمضان بروز منگل کے ارساں کردہ مکتوب سے اور
کچھ ۸ رمضان بروز بدھ شیعہ مجتہد سے اس کی ملاقات کے دوران گفتگو سے معلوم ہوا، آپ
بھی ملاحظہ فرمائیں۔ آیت سے اس نے یوں استدلال کیا :-

”اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام دانیال علیہ السلام کے عہد سے

دو ہزار تین سو سال بعد نزول فرمائیں گے اور دانیال علیہ السلام پیدائش عیسیٰؑ سے چار سو تیرہ سو سال پیشتر گزرے ہیں۔ پیشینگوئی میں مذکور مدت سے اس سابقہ مدت کو منہا کر دیا جائے تو باقی ایک ہزار آٹھ سو سینتالیس رہتے ہیں۔ اب تک ۱۸۳۳ سال تو پورے ہو چکے لہذا چودہ سال اور باقی رہ گئے ہیں۔ اور یہی میرا دعویٰ ہے اور کتاب دانیال کی عبارت میں شب و روز سے مراد سال ہیں۔“

بعض صاحب نے خط کے جواب میں بد تحریر کیا اور دوران گفتگو جو جواب دیا اس کا خلاصہ یہ ہے :-

۱۔ اس عبارت کتاب دانیال میں تو عیسیٰ علیہ السلام کا ہی نام مذکور نہیں ان کے آسمان سے نزول کا تو کیا ذکر ہوتا۔

۲۔ حضرت دانیال علیہ السلام اور عیسیٰ علیہ السلام کے عہد کی درمیان مدت کا تعین تو محض بیکار بات ہے۔ اصل بات تو اس خواب سے مدت شمار کرنا ہے اور تمہاری مطبوعہ کتب سے اس خواب اور ولادت عیسیٰؑ تک ۵۳۵ سال ہوتے ہیں اور بعض روایات سے ۵۳۶ یا ۵۳۷ بنتے ہیں۔ اس صورت میں اس عبارت سے استدلال کیسے درست ہو سکتا ہے؟ کیونکہ پیدائش عیسیٰؑ سے سابقہ مدت میں سے جو سب سے کم یعنی ۵۳۵ سال ہے پیدائش کے بعد کی مدت میں جمع کریں تو کل مدت $535 + 1833 = 2368$ (دو ہزار تین سو اڑسٹھ) سال بنتی ہے اور تمہارا دعویٰ ہے کہ کتاب دانیال میں مذکورہ مدت صرف دو ہزار تین سو سال ہے تو اس صورت میں اس مذکورہ مدت سے اڑسٹھ سال زیادہ ہو گئے اور اگر یہ پیشین گوئی واقعی نزول مسیح علیہ السلام کے بارے میں تھی تو اب تک تو ان کا نزول ہو جانا چاہیے تھا پھر یہ چودہ سال مزید انتظار کیوں کیا جا رہا ہے؟

۲۔ کتاب دانیال میں مذکور دو ہزار تین سو دن سے سال مراد لینا تو بالکل غلط ہے اس لئے دن کے جو حقیقی معنی ہیں وہی مراد لئے جائیں گے۔ لیکن اگر آپ کا دعویٰ تسلیم بھی کر لیا جائے تب بھی ”دن“ کے لفظ ”سال“ مراد لینا معنی مجبزی ہونگے اور بغیر قرینہ کے کسی لفظ کو مجبزی معنی پر محمول نہیں کیا جاسکتا۔

۴۔ آپ کی یہ مقررہ مدت مسیح علیہ السلام کے اس فرمان کے منافی ہے جو انجیل متی باب ۲۶ آیت ۳۶ میں اس طرح منقول ہے کہ ”لیکن اُس دن اور اس گھڑی کی بابت کوئی نہیں جانتا، نہ آسمان کے فرشتے نہ بیٹا مگر صرف باپ“ اور اس عبارت سے صاف واضح ہو رہا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا قیامت کے بارے میں کسی کو کچھ بھی معلوم نہیں۔“

اس کے بعد دورانِ ملاقات پادری صاحب نے یہ اعتراف کیا کہ ”اس دن اور گھڑی کو کوئی نہیں جانتا۔ لیکن سال تو معلوم ہے۔“

مجتہد صاحب نے جواب دیا کہ ”یہ تو مشہور محاورہ ہے کہ جس چیز کی مدت معلوم نہیں ہوتی ہے تو اس کو یونہی تعبیر کرتے ہیں کہ ”اس کا دن اور گھڑی معلوم نہیں“ اور اس سے مراد تعین مدت کی مطلقاً نفی کرنا ہوتا ہے کہ نہ سال معلوم ہے اور نہ مہینہ و دن۔ اور تمہارے ہاں جو آسمانی کتابوں میں دن بول کر سال مراد لیتے ہیں کتاب دانیال کی اس عبارت میں بھی سال ہی مراد لیا جائے تو بھی تمہارا دعویٰ اس سے ثابت نہیں ہو سکتا۔“

ہم کہتے ہیں کہ اس مناظرہ میں مجتہد صاحب حق بجانب ہیں اور کچھ اللہ پادری صاحب کا اہام غلط ثابت ہوا اور کتاب دانیال سے ان کا استدلال بالکل بے بنیاد قرار پایا۔ کیونکہ مجتہد صاحب کے دن تل سے قطع نظر، نزول مسیح ۱۸۴۴ء مطابق ۱۲۶۲ھ تک تو ہوا نہیں اور اب ۱۸۵۴ء تک مزید آٹھ سال گزر گئے۔ اب تو پادری صاحب کے اہام اور

۱۵۔ بلکہ اب تو ۱۹۸۵ء شروع ہے اور اب تک اس دعویٰ کی سچائی ظاہر نہیں ہو سکی ۱۲۔ بنجیب

کتاب دانیال سے ان کے استدلال کے غلط ہونے میں کوئی شک و شبہ نہ رہ گیا، اس میں غریب پادری کا کیا قصور؟ اس پیشین گوئی کے صدق میں تو اس کے اس وقت بھی یہی دعوے کرتے آئے ہیں اور دعوتوں میں سے اکثر کا تو جھوٹا ہونا، سب جود رہا ہے۔ باقی بھی انشاء اللہ عنقریب ہو جائیں گے۔

سنل چانسی نے بھی ایک تفسیر آئندہ پیش آنے والے واقعات کی پیشین گوئیوں پر اس ہے اور ساتھ ہی دعویٰ کیا ہے کہ میں نے اس کتاب میں پچاسی تفسیر پانچوڑ ورحمدہ پیش کیا ہے۔ یہ تفسیر ۱۸۳۸ء میں لندن میں چھپی ہے۔ دانیال کی اس پیشین گوئی کی شرح کرتے ہوئے وہ لکھتا ہے :-

”اس پیشین گوئی کے ابتدائی زمانہ کی تعیین قدیم زمانہ سے علماء کے نزدیک بڑے اشکال کا سبب بنی ہوتی ہے، اکثر علماء نے اس خیال کو ترجیح دی ہے کہ اس زمانہ کا آغاز ان چار زمانوں میں سے یقیناً کوئی ایک زمانہ ہے جس میں شاہان ایران کے چار فرامین صادر ہوئے۔

۱۔ ۵۳۶ ق م کا زمانہ جس میں خورش کا فرمان صادر ہوا۔

۲۔ ۵۵۸ ق م کا زمانہ جس میں دارا کا فرمان جاری ہوا۔

۳۔ ۵۵۰ ق م کا عہد جس میں اردشیر نے اپنی تخت نشینی کے ساتویں سال

عزراہ کے نام ایک فرمان جاری کیا۔

اس سنل چانسی کی آنے والی عبارت کا حاصل جہاں تک میں سمجھ سکا ہوں یہ ہے کہ اسکے نزدیک کتاب دانیال کی مذکورہ پیشین گوئی میں حضرت مسیح کے نزول ثانی کا وقت بتایا گیا ہے اور اس نے اسکی تشریح اس طرح کی ہے کہ دو ہزار تین سو ایتھام سے مراد دو ہزار تین سو ساٹھ ہیں اور ان کا شمار کسی ایسے زمانے سے کیا جانا چاہیے جس میں یروشلم اہل کتاب کے قبضہ سے نکل گیا ہو جس کے لئے اس نے پانچ احتمالات بیان کئے ہیں اور ان کے حساب سے حضرت عیسیٰؑ کے دوبارہ نہ مین پر تشریف لانے کے سن نکالے ہیں۔ ۱۲۔ تقی

۴۔ سترقم کا زمانہ جس میں اردشیر نے اپنی تخت نشینی کے بیسویں سال تخمیا کے نام ایک فرمان جاری کیا۔

نیرایام سے مراد سال ہیں، اس طرح اس پیشین گوئی کا مفتی مندرجہ ذیل تفصیل کے مطابق ہوتا ہے :-

نمبر ۱ کے لحاظ سے نمبر ۲ کے لحاظ سے نمبر ۳ کے لحاظ سے نمبر ۴ کے لحاظ سے
 ۱۷۶۴ء ۱۷۸۲ء ۱۸۴۳ء ۱۸۵۶ء

اس لحاظ سے پہلی اور دوسری مدت ختم ہو چکی ہے، تیسری چوتھی باقی ہے، جس میں تیسری مدت زیادہ قوی معلوم ہوتی ہے اور میرے نزدیک تو یقینی ہے، البتہ بعض علماء کے نزدیک اس کا آغاز سکندر رومی کے ایشیا پر حملہ اور ہونے سے شمار کیا ہے۔ اس صورت میں اس کا مفتی ۱۹۶۲ء نکلتا ہے۔“

اس شارح کے اس قول سے بجمہ اللہ یہ اعتراف تو ہوا کہ ان لوگوں کا قول غلط ثابت ہوا جو پہلی اور دوسری مدت کو ابتدائی زمانہ قرار دیتے ہیں اور حقائق سے تیسرا قول جو اس مفسر کے نزدیک بھی حتمی اور یقینی ہے جھوٹا ثابت ہو چکا اور اس متعینہ مدت سے بھی دس سال مزید گزر گئے اور جو لوگ تین سال تک زندہ رہیں گے وہ چوتھے قول کا سچا جھوٹا ہونا بھی جان لیں گے۔ البتہ پانچویں قول کے جھوٹا سچا ثابت ہونے کے لئے ایک طویل عرصہ کا انتظار کرنا پڑے گا۔

بائبل کے یہودی اور عیسائی مفسرین، متقدمین و متاخرین کی اکثریت نے اور مشہور یہودی مؤرخ یوسفیس نے اس کا مصداق انیکوئس شاہ دوم کے واقعہ کو قرار دیا ہے جس نے ۱۶۱ء میں یروشلم کو فتح کیا تھا اور ایام سے مراد بھی متعارف ایام ہیں، مگر شمسی حساب

۱۷۶۶ء اور اب ۱۹۸۵ء شروع ہے، اس طرح اس پانچویں توجیہ کو بھی لخوا، یہودہ اور جھوٹا ثابت ہوئے تقریباً انیس سال گند گئے اور ابھی تک حضرت مسیح علیہ السلام کا نزول نہیں ہوا۔ ۱۲ عجیب :-

کے مطابق ان مذکورہ ایام کے تخمیناً چھ سال چار ماہ اور بیس دن ہوتے ہیں اور انٹیوکس کا حادثہ جس میں تیس اور فوج پامال ہوئی وہ ساڑھے تین سال رہا جس کی تصریح یوسفیس نے اپنی تاریخ کی کتاب ۵ باب ۹ میں کی ہے۔ اسی بناء پر مشہور فلسفی اسحاق نیوٹن اس کا مصداق انٹیوکس کے حادثہ کو ماننے سے صاف انکار کیا ہے۔

تھامس نیوٹن نے بائبل کی پیشین گوئیوں کے بارے میں اپنی تفسیر مطبوعہ لندن ۱۸۰۳ء کی جلد اول میں پہلے جہور مفسرین کا قول نقل کیا ہے۔ پھر اسحاق نیوٹن کی طرح اس کی تردید کرتے ہوئے کہتا ہے کہ اس حادثہ کا مصداق انٹیوکس کا حادثہ کسی طرح نہیں ہو سکتا۔ پھر اس نے دعویٰ کیا ہے کہ اس کا مصداق رومی سلاطین اور پاپا ہیں۔

بسمان اللہ! عہد عتیق کی پیشین گوئیاں بھی کیا خوب ہیں کہ جس کو چاہو ان کا مصداق قرار دے لو۔

ڈائلی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں لکھا ہے :-

”اس پیشین گوئی کے آغاز و انجام کی تعیین اس کی تکمیل سے پہلے بہت ہی

دشواری اور مستقل ہے، پوری ہو جانے پر واقعات اس کو ظاہر کر دیں گے۔“

یہ توجیہ بہت ہی مضحکہ خیز ہے اس طرح تو ہر شخص ایسی پیشین گوئیاں کر سکتا ہے

جن میں اُن کے آغاز و انجام کی کوئی تعیین نہ ہو اور یہ کہہ سکتا ہے کہ جب پوری ہونگی تو واقعات خود اس کے آغاز و انجام کی تعیین کر دیں گے۔

فساد نمبر ۶۲

کتاب دانی ایل باب ۱۲ آیت ۱۱، ۱۲ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”اور جس وقت سے دائمی قربانی موقوف کی جائے گی اور وہ اجاڑنے والی

مکروہ چیز نصب کی جائے گی ایک ہزار دوسو نوے دن ہوں گے، مبارک

ہے وہ ہوا ایک ہزار تین سو ستیشت روز تک انتظار کرتا ہے :-

اور ناری ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں آیت ۲۰۱۱ یوں ہے :-

”درمان، فتح تہوں قرانی، ایسی واسب شدں کرد بات مخزلی یکزرد و دویست

و زرد و ز خواہ بود۔ خوشاں کہے کہ انتظار استیدہ زرد رہائے یکہزار و

سیصد و سی و پنج برس۔“

یہ بھی گزشتہ ٹیٹن گوئی کی طرح غلط اور باطل ہے اور اس میں عبادیرنہ عیسائیوں کا مسیح نمودار ہونا یہودیوں کا۔

فساد نمبر ۶۳

کتاب دانی ایل باب ۹ آیت ۲۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

دو تیرے۔ لوگوں اور تیرے۔ تقدس شہ کے لئے شتر مفتے مقرر کئے گئے کہ خطا کاری

اور گناہ کا خاتمہ ہو جائے۔ بدکرداری کا کفارہ دیا جائے۔ ابدی راستبازی قائم ہو،

دیا و نبوت پر مہر اور پاک ترین مقام مسیح کیا جائے :-

اور ناری ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں اس طرح ہے :-

۱۔ مفسرین کے نزدیک یہ آمدیہ کی خوش خبری ہے۔ ۱۲ تھی

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں یہ آیت اس طرح ہیں جس وقت سے دائمی قربانی ادا

جائے گی اور غارت گری کے مکروہات کی۔ نے لی یک ہزار دو سو نوے دن ہوں گے مبارک جو منتظر ہے

۱۔ ایک ہزار تین سو ستیشت روز تک چنچتا ہے۔ ۱۳۔ فہیم

۲۔ سمیت ہیں۔ ان کے نزدیک ہو مسیح کی مدت شمار ہے۔

۳۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء کے مطابق۔ آیت ان الفاظ میں ہے۔ ”سناد مفتے تیری قوم پر اور تیرے

مقدس شہ پر تیرے تہذیب کے لئے۔ بد خطاؤں پر ختم کرنے کو اور گناہ کا کفارہ کرنے کو اور صداقت ابدی پانی کے کو

اور روایت اور انبیاء کا ختم کرنے کو اور تیرے تقدوس لوگ کرنے کو معین کئے گئے ہیں۔“ ۱۳ فہیم :-

”برائے قومت و شہر مقدست ہفتاد ہفتہ تعیین شدہ است جہت آغا میدان

عسیاں و اتمام رسانیدن گنہ و کفارہ نمودن خطا و آوردن عدالت دائمی و

تکمیل نمودن رویا و نبوت و جہت مسیح نمودن قدس قدوسین :-

اور یہ جملہ کہ ”تکمیل نمودن :-“ الخ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۷ء میں یوں ہے :-

”و برائے اختتام رویا و نبوت و برائے مسیح قدس المقدس :-

یہاں پر تکمیل سے مراد اختتام ہے اور یہ پیشین گوئی بھی غلط ثابت ہو چکی اس لئے

کہ اس مدت مقررہ میں بھی دونوں مسیحوں میں سے ایک بھی نمودار نہیں ہوا۔ یوسیفیس کی تاریخ

سے معلوم ہوا کہ خورش کی تخت نشینی کے پہلے سال (جس میں یہودیوں کو رہا کرنے اور ہیکل

کی تعمیر کا حکم دیا تھا) اور عیسیٰ علیہ السلام کی تشریف آوری کے درمیان مدت تخمیناً

چھ سو سال ہے۔

اور نہ ہی اس مدت مقررہ میں یہودیوں کے مسیح کا ظہور ہوا، بلکہ یہ مسیح تو آج تک

ظاہر نہ ہو سکا، حالانکہ اس مدت پر دو ہزار سال سے زیادہ گزر چکا ہے۔

اس کو اگر صحیح مان لیا جائے تو چونکہ اس میں مسیح علیہ السلام کی نبوت کا ختم ہونا لازم

آتا ہے اس لئے حواری کسی صورت بھی نبی اور پیغمبر نہیں ہو سکیں گے، حالانکہ عیسائی حضرت

ان کو موسیٰ علیہ السلام سے بھی افضل نبی مانتے ہیں۔

اور آیات سے ”سال“ مراد لینا بھی خواہ مخواہ سینہ زوری ہے اس لئے کہ کتب قدسہ

میں بے شمار مقامات پر مدت کے بیان میں ”ایام“ اپنے متعارف اور حقیقی معنی میں

ہی مستعمل ہوتا ہے۔ البتہ کسی قرینہ کی وجہ سے کسی جگہ مجازی معنی پر محمول کیا گیا ہوگا۔

بطور مثال چند آیات ملاحظہ فرمائیں :-

● مذکورہ کتاب دانی ایل مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں ہی ہے :-

باب آیت ۱۲ ”۔۔۔ تو دس روز تک اپنے خاموں کو آزا کر دیکھ۔ الخ“

باب ۱ آیت ۱۵ ”... اور دس روز کے بعد... الخ“

” ۶ ” ۷ ”... تیس روز تک جو کوئی... الخ“

” ۱۲ ”... تیس روز تک جو کوئی... الخ“

دیکھئے یہاں تمام آیات میں دس اور تیس دن مراد ہیں، دس اور تیس سال کسی نے

مراد لئے ہیں :-

● کتاب پیدائش مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں :-

باب ۷ آیت ۴ ”کیونکہ سات دن کے بعد میں زمین پر چالیس دن اور چالیس رات

پانی برساؤں گا“

باب ۷ آیت ۱۲ ”اور چالیس دن اور چالیس رات زمین پر بادش ہوتی رہی“

” ۱۷ ” اور چالیس دن تک زمین پر طوفان رہا“

” ۲۴ ” اور پانی زمین پر ایک سو پچاس دن تک چڑھتا رہا“

” ۳ ” اور پانی زمین پر سے گھٹتے گھٹتے ایک سو پچاس دن کے بعد کم ہوا“

” ۶ ” اور چالیس دن کے بعد یوں ہوا کہ... الخ“

” ۱۰ ” اور سات دن ٹھہر کر اس نے... الخ“

” ۱۲ ” تب وہ سات دن اور ٹھہرا... الخ“

” ۵۰ ” اور اس کے چالیس دن پورے ہوئے... الخ“

” ۶۰ ” اور یوسف نے اپنے باپ کے لئے سات دن تک ماتم کرایا“

● کتاب خروج مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں :-

باب ۱۳ آیت ۶ ”سات دن تک تو توبے خمیری روٹی کھانا... الخ“

” ۷ ” - بے خمیری روٹی ساتوں دن کھائی جائے... الخ“

” ۲۴ ” اور چھ دن تک گھٹا اس پر چھائی رہی... الخ“

باب ۲۴ آیت ۱۸ اور وہ پہاڑ پر چالیس دن اور چالیس رات رہا :-

● کتاب اجار مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں :-

باب ۱۲ آیت ۲ ” اگر کوئی عورت حاملہ ہو اور اس کے لڑکا ہو تو وہ سات دن

ناپاک رہے گی جیسے تمین کے ایام میں رہتی ہے “

” ۱۱ ” ” اس کے بعد تینتیس دن تک وہ طہارت کے خون میں رہے “ الخ

” ۵ ” ” اور اگر اس کے لڑکی ہو تو وہ دو ہفتے ناپاک رہے گی جیسے حیض کے

ایام میں رہتی ہے اسکے بعد وہ چھیاٹھ دن تک طہارت کے خون میں رہے “

اسی طرح باب ۱۳ کی آیات ۴، ۶، ۲۶، ۳۱، ۳۳، ۵۰، ۵۴، ۵۵ اور باب ۱۵ کی

آیات ۱۳، ۱۹، ۲۴ اور باب ۲۳ کی آیات ۷، ۸، ۳۲، ۳۶، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲،

میں ” سات دن “ کا لفظ استعمال ہوا ہے ۔

باب ۲۳ آیت ۳ ” چھ دن کام کاج کیا جائے پر ساتواں دن خاص آرام کا اور

مقدس مجمع کا سبت ہے “

” ۱۵ ” ” گنا شروع کرنا جب تک سات سبت پورے نہ ہو جائیں “

” ۱۶ ” ” ساتویں سبت کے دوسرے دن تک پچاس دن گن لینا “ الخ

● کتاب گنتی مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں :-

باب ۱۳ آیت ۲۵ ” اور چالیس دن کے بعد وہ “ الخ

● کتاب اسٹنڈر مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں :-

باب ۹ آیت ۲۵ ” سو وہ چالیس دن اور چالیس رات جو میں خداوند کے آگے

اونڈھا پڑا رہا “ الخ

باب ۳۴ آیت ۸ ” اور بنی اسرائیل موسیٰ کے لئے موآب کے میدانوں میں تیس دن

تک روتے رہے “ الخ

موسیٰ علیہ السلام کی مذکورہ پانچ کتابوں میں ملاحظہ کیجئے کہ ”دن“ اور ”ہفتے“ کا لفظ اپنے اصل و حقیقی معنی میں ہی مستعمل ہے اور کہیں بھی تو ”سال“ کے معنی میں استعمال نہیں ہو۔ ورنہ عتیق کی دیگر کتب میں بھی بعینہ اسی طرح مستعمل ہوا ہے۔

● انجیل مرقس باب ۱ کی آیت ۱۳ میں ہے :-

”اور وہ بیابان میں چالیس دن تک تیسٹان سے آزمایا گیا“ الخ

● کتاب اعمال میں ہے :-

باب ۱ آیت ۳ ”چنانچہ وہ چالیس دن تک انیس نظرتا اور خدا کی بادشاہی کی باتیں کہتا رہا“

● انجیل ماتی باب ۱۵ آیت ۳۲، انجیل یوحنا باب ۱ آیت ۱۹، ۲۰، ۱۹ میں لفظ ”تین دن“ اور انجیل یوحنا باب ۱ آیت ۱۴ میں لفظ ”چار دن“ اور انجیل یوحنا باب ۱ آیت ۱ میں لفظ ”چھ دن“ اور باب ۲۰ آیت ۲۶ میں لفظ ”آٹھ دن“ استعمال ہوا ہے۔
 برائی طرح بے شمار مقامات پر استعمال ہوا ہے اور اپنے حقیقی معنی میں مستعمل ہوا ہے۔ لہذا بغیر قوی قرینہ کے لفظ ”دن“ کے مجازی معنی لے کر ”سال“ مراد لینا محض بلا دلیل کا دعویٰ ہے۔

فساد نمبر ۶۴

کتاب مدہین دل باب ۱۹ آیت ۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۲ء یوں ہے :-

”اور آسا اور بعتا حسد اسرائیل کے بادشاہ رہے جنگ جاری رہی“

اور کتاب تواریخ ثانی باب ۱۵ آیت ۱۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں

یوں ہے :-

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور آسا اور بعتا اسرائیل کے بادشاہ بنے

تک وہ جیتے تھے لڑائی رہا کی“ ۱۲۔ غصہ

”اور آسا کی سلطنت کے چھتیسویں سال تک کوئی جنگ نہ ہوئی“

اور کتاب تواریخ ثانی باب ۱۶ آیت ۱۷ یوں ہے :-

”اور آسا کی سلطنت کے چھتیسویں برس اسرائیل کا بادشاہ یوشا، یہوداہ پر چڑھا آیا اور

وامہ کو تعمیر کیا تاکہ یہوداہ کے بادشاہ آسا کے ہاں کسی کو آنے جانے نہ دے“

یہاں پر بعد والی عبارت پہلی عبارت کی تکذیب کر رہی ہے۔

فساد نمبر ۶۵

کتاب سموئیل ثانی باب ۲۳ آیت ۸ یوں ہے :-

”اور داؤد کے بہادروں کے نام یہ ہیں :- یعنی تکمونی یوشیب بشیب

جو سپہ سالاروں کا سردار تھا وہی ایزنی آدنیو تھا جس سے آٹھ سو ایک

ہی وقت میں مقتول ہوئے“

اور کتاب تواریخ اول باب ۱۱ آیت ۱۱ میں اس طرح ہے :-

”اور داؤد کے سو رہاؤں کا شمار یہ ہے یوہام بن حکمہ فی جو تیسویں کا سردار تھا۔

اس نے تین سو پر اپنا بھالا چلایا اور ان کو ایک ہی وقت میں قتل کیا“

یہاں پر دونوعیت کا اختلاف ہے۔ ایک تو نام میں ہی اختلاف ہو گیا۔ دوسرے

ایک جگہ پر مقتولین کی تعداد آٹھ سو بتائی گئی ہے اور دوسری جگہ اسی کو تین سو

بتایا گیا ہے۔

۱۔ یہ جملہ کہ ”وہی ایزنی آدنیو تھا“ ۱۸۴۲ء کے نسخہ میں الفاظ یہ ہیں کہ ”و سے آٹھ سو پر بھالا چلایا

اور انہیں یکبارہ قتل کیا“ ایک ہی آیت کے ایک زبان کے دو ترجموں میں الفاظ کی یہ کمی ہمیشی اور

تغیر و تبدل بھی تحریف کی ایک مثال ہے۔ ۱۲۔ نجیب

۲۔ یہ آیت اردو ترجمہ ۱۸۴۲ء کی طبع میں اس طرح ہے ”اور داؤد کے بہادروں کا شمار یہ ہے یوہام

بن حکمانی جو ساڑھے تین سو پر اپنا بھالا چلایا اور انہیں یکبارہ قتل کیا“ ۱۲۔ فہیم

غرض کہ اسی طرح کے بے شمار اختلافات اور خرابیاں دوسرے بے شمار مقامات میں بھی موجود ہیں۔ یہاں پر بطور نمونہ مذکورہ بالا خرابیوں کو ذکر کیا گیا ہے۔

اور اگر عہدِ عتیق کی روایات میں موجود اختلافات کو اس انداز سے جمع کیا جائے جس طرح کہ پروٹسٹنٹ فرقہ والے اور خصوصاً محققینِ دینِ حق کے بارے میں لکھتے ہیں تو شاید عہدِ عتیق کی کتابوں کی کوئی آیت بھی اختلافات سے سلامت نہ نکل سکے۔ چنانچہ نمونہ کے طور پر جان کلارک کی کتاب کریٹیکل ریویو مطبوعہ لندن ۱۸۳۹ء اور کتاب اکیسہمو اور دیگر ملحدین کی کتب سے اسی طرح کے کچھ اختلافات ہم یہاں نقل کرتے ہیں۔ تاکہ یہ بات واضح ہو جائے کہ پادری حضرات کی یہ کوئی نئی روش نہیں ہے بلکہ یہی ان کے پیش روؤں کا دھڑلہ رہا ہے اور انہی کی اندھی تقلید یہ حضرات بھی کرنے کی کوشش کرتے ہیں اگرچہ بھونڈے طریقے سے ہی سہی اور ہم اس کو ان لوگوں کی صحیح تقلید نہیں قرار دیتے۔ کیونکہ ان کے پیش روؤں کو تو ان اعتراضات کے صلہ میں کوئی دنیوی فائدہ حاصل نہ ہوا بلکہ تمام عیسائی حضرات نے ان لوگوں کو نفرت کی نگاہ سے دیکھا۔ لیکن اس کے برعکس موجودہ پادریوں کو دینِ اسلام پر ایسے اعتراضات کرنے اور مسلمانوں کو گمراہ کرنے کے صلہ میں بڑی بڑی تنخواہیں ملتی ہیں اور عیسائیوں میں عزت کی نگاہ سے دیکھا جاتا ہے۔

اختلاف نمبر ۱

رحمِ دکریم کی انتہا | زبور ۱۴۵ آیت ۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”خداوند رحیم دکریم ہے، وہ قہ کرے میں دھما اور شفقت میں غنی ہے۔“

۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۱ء میں یہ آیت یوں ہے ”خداوند مہربان اور مہربانہ لطف ہے“ غصہ کرنے

میں دھما اور شدت سے رحیم ہے۔“ ۱۲۔ فیہم

لیکن کتاب سموئیل اول باب آیت ۱۹ میں ہے :-

”اور اس نے بیت شمس کے لوگوں کو مارا اس لئے کہ انہوں نے خداوند کے

صندوق کے اندر جھانکا تھا، سو اس نے ان کے پچاس ہزار اور شتر آدمی مار ڈالے

اور وہاں کے لوگوں نے ماتم کیا اس لئے کہ خداوند نے ان لوگوں کو بڑی مری سے مارا۔“

دیکھئے کہ اس شدت سے وحیم و کریم ہے اور قہر کرنے میں دھیما ہے کہ ایک معمولی سی غلطی پر اپنی خاص قوم ہی کے پچاس ہزار شتر آدمیوں کو بیک وقت قتل کر ڈالے۔

اختلاف نمبر ۲

کتاب استثنا باب ۳۲ کی آیت ۱۰ اس
آنکھ کی پتلی کی طرح طرح ہے :-

”وہ خداوند نو ویرانے اور سونے ہولناک بیابان میں ملا۔ خداوند اس کے

پتھر گردہا اس نے اس کی خبر لی اور اسے اپنی آنکھ کی پتلی کی طرح دکھا۔“

اور کتاب گنتی باب ۲۵ کی آیت ۵، ۴ میں ہے :-

”اور خداوند نے موسیٰ سے کہا قوم کے سب سرداروں کو پکڑ کر خداوند کے

حضور دھوپ میں ٹانگ دے تاکہ خداوند کا شدید قہر اسرائیل پر سے ٹل

سکے اور ترجمہ ۱۸۷۷ء کی طبع میں اس آیت کے الفاظ اس طرح ہیں ”اور خداوند نے بیت

شمس کے لوگوں کو مارا اس لئے کہ انہوں نے خداوند کے صندوق کو کھول کے دیکھا سو اس نے

پچاس ہزار شتر آدمی انہیں کے مار ڈالے۔“ الخ - ۱۲ - فہیم

۱۳ بابیل کے بیان کے مطابق یہ حضرت موسیٰ کا کلام ہے جس میں وہ بنی اسرائیل پر خدا کی شفقتوں کا ذکر فرما

رہے ہیں کہ اللہ نے ان کی کسی خبر گیری فرمائی - ۱۲ - تقی

۱۴ ترجمہ ۱۸۷۷ء کی طبع کے مطابق یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اوس نے اوسے ویران زمین اور ہولناکی اور اجڑا جنگل

میں پایا وہ اوسکے گرد ہوا اور اسنے اوسے تربیت کبلا اوس نے اوسکی محافظت اپنی آنکھ کی پتلی کی طرح کی“ فہیم

جاٹے سو موسیٰ نے بنی اسرائیل کے حاکموں سے کہا کہ تمہارے جو جو آدمی بعل فغور
کی پوجا کرنے لگے ہیں ان کو قتل کر ڈالو۔^{۱۰}

آیت ۹ میں ہے :-

» اور جتنے اس وباد سے مرے انکا شمار چوبیس ہزار تھا۔^{۱۱}

ملاحظہ کیجئے کہ آنکھ کی پتل کی طرح ایسا رکھا کہ اسی جنگل میں سب سرداروں کو دھوپ
میں ٹانگنے کا حکم دیا اور اس کے حکم کی تعمیل میں موسیٰ علیہ السلام نے انکو قتل کر ڈالنے کا فیصلہ
کیا۔ نیز چوبیس ہزار افراد کو بیماری میں مبتلا کر کے مار ڈالا۔

اختلاف نمبر ۳

باپ کی تنبیہ؟ کتاب استثناء باب ۸ کی آیت ۵ یوں ہے :-

» اور تو اپنے دل میں خیال رکھنا کہ جس طرح آدمی اپنے بیٹے کو تنبیہ کرتا ہے ویسے

ہی خداوند تیرا خدا تجھ کو تنبیہ کرتا ہے۔^{۱۲}

اور کتاب گنتی باب ۱۱ کی آیت ۳۳ میں ہے :-

۱۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں یہ آیات اس طرح ہیں » اور خداوند نے موسیٰ کو فرمایا قوم
کے سارے سرداروں کو پکڑ اور انکو خداوند کے لئے آفتاب کے مقابل سولی پر کھینچ تاکہ خداوند
کے غضب کا بھڑکنا اسرائیل پر سے مل جاوے سو موسیٰ نے بنی اسرائیل کے حاکموں کو کہا کہ تم میں سے ہر ایک
اپنے لوگوں کو جو بعل فغور سے مل گئے ہیں قتل کرے۔^{۱۳} فہیم

۱۱ اس آیت کے الفاظ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں یوں ہیں » وے جو اس وباد میں مرے
چوبیس ہزار تھے۔^{۱۴} فہیم

۱۲ یہ آیت اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے مطابق اس طرح ہے » تو اپنے دل میں سوچ کہ جس طرح سے
آدمی اپنے بیٹے کو تربیت کرتا ہے خداوند تیرا خدا تجھ کو تربیت کرتا ہے۔^{۱۵} فہیم

”اور ان کا گوشت انہوں نے کاٹا ہی تھا اور اُسے چبانے بھی نہیں پائے تھے کہ خداوند کا قہر ان لوگوں پر بھڑک اٹھا اور خداوند نے ان لوگوں کو بڑی سخت و بے رحمی سے مارا۔“

دیکھئے باپ کی طرح ایسی تنبیہ کی کہ ان مصیبت زدہ لوگوں کو کہیں سے گوشت ملا اس کو کھانے کا ارادہ کیا۔ ابھی اس گوشت کو انہوں نے کاٹا ہی تھا کہ انتہائی بے دردی سے ان کو مار ڈالا۔

اختلاف نمبر ۴

کتاب میکاہ باب ۷ کی آیت ۱۸ خدا تعالیٰ کے بارے میں شفقت کی انتہا میں لکھا ہے :-

”..... وہ شفقت کرنا پسند کرتا ہے :-“

اور کتاب استثناء باب ۷ میں ہے :-

آیت ۲۔ ”اور جب خداوند تیرا خدا ان کو تیرے آگے شکست دلائے اور تو ان کو مار لے تو تو ان کو بالکل نابود کر ڈالنا۔ تو ان سے کوئی عہد نہ باندھنا اور نہ ان پر رحم کرنا۔“

آیت ۱۶۔ اور تو ان سب قوموں کو جن کو خداوند تیرا خدا تیرے قابو میں کر دیا نابود کر ڈالنا تو ان پر رحم نہ کھانا۔“

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”ہم تو ان کے دانتوں تلے گوشت تھا پلے اوس سے کہ وہ اوسے چاہیں خداوند کا غصہ اوس لوگوں پر بھڑک اٹھا اور خداوند نے اوس لوگوں کو سخت مار سے مارا۔“ فہیم

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”وہ رحم کرنے سے بہت خوش ہے۔“

۳۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء کے مطابق اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”اور جبکہ خداوند تیرا خدا اونیس تیرے ہاتھ میں گرفتار کروائے تو تو اونیس پر وار رحم کیجیو تو اونیس سے کوئی عہد کر لیا اور نہ اونیس پر رحم کر لیا۔“ فہیم

۴۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں اس آیت کی عبارت اس طرح ہے ”اور تو اونیس سب گروہوں کو جو خداوند تیرے خدا کے رحم سے تیرے ہاتھ میں گرفتار ہوئے نکل جائیں ان پر تجھے رحم کی نظر نہ ہوگی۔“ ۱۲ فہیم

ملاحظہ کیجئے کہ شفقت کرنا ایسا پسند ہے کہ بنی اسرائیل کو ان کے مخالفوں پر رحم نہ کرنے
ورآن پر ترس نہ کھانے کا حکم دے رہا ہے۔

اختلاف نمبر ۵

یعقوب کے عام خط کے باب ۵ کی آیت ۱۱۸۴ کے مطبوعہ اردو
دردمند اور مہربان ترجمے میں یوں ہے :-

”... خداوند مصلحت کو جانتے ہو وہ بڑا دردمند اور مہربان ہے“

اور ۱۸۴ کے مطبوعہ اردو ترجمہ میں یہی آیت یوں ہے :-

”... اور اشد مصلحت دریافت کیا ہے کہ اشد بڑا دردمند اور رحیم ہے“

اور ہوشیغ باب ۱۳ آیت ۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں ہے :-

”سامریہ اپنے جرم کی سزا پاٹے گا کیونکہ اس نے اپنے خدا سے بغاوت کی ہے۔ وہ
تلوار سے گر جائیں گے۔ ان کے بچے پارہ پارہ ہوں گے اور بار بار عورتوں
کے پیٹ چاک کئے جائیں گے۔“

ملاحظہ کیجئے کس درجہ دردمندی اور رحم کی کثرت ہے کہ بچوں کو پارہ پارہ کرنے اور

۱۔ اور ۱۹۵۹ء کے مطبوعہ اردو ترجمے میں اسی آیت کو یوں بیان کیا گیا ہے۔

”... اور خداوند کی طرف سے جو اس کا انجام ہوا اسے بھی معلوم کر لیا جس سے

خداوند کا بہت ترس اور رحم ظاہر ہوتا ہے“

قطع نظر دوسرے اختلاف کے اس آیت کے ایک ہی زبان کے تین مختلف ترجموں میں تین مختلف
تعبیروں کا اختلاف بھی محل نظر ہے۔ ۱۲ بنجیب

۲۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت اس طرح ہے ”سمریہ ویران ہوگا کیونکہ وہ اپنے خدا سے باغی ہوا وہ تلوار سے
گر جائیں گے اونکے لڑکے پٹے جائیں گے اور اونکی پیٹ والی عورتیں چیری جائیں گی“ نفیم

جامعہ اور دوس کے پیٹ چاک کرنے کا فیصلہ کیا جا رہا ہے۔

اختلاف نمبر ۶

نومہ پرمیاء کے باب ۳ کی آیت ۲۳ یوں ہے :-

”کیونکہ وہ اتنی نرم پر خوشی سے دلہر عیبت نہیں بھیجتا“

۱۔ اس دھڑکھٹیلبت نہ بھیجنا اس طرف سے ہے کہ اشدودیوں کو بوسیدہ نہ بننے میں مبتلا کر کے مار ڈال رہا ہے کہ کتاب سموئل اول باب ۱۰ کی آیت ۶ میں ہے اور یہ اردو کو اس سے پتھر برسا کر ہلک کر دیا جس کا ذکر کتاب لشیوع باب ۱۰ کی آیت ۱۰ میں ہے۔

۲۔ واضح رہے کہ اسلام نے دشمن کے ساتھ ہیں اس قسم کی بدسلوکی کو روک دیا ہے۔ عمار اسلام کے اصول میں لکھا ہے: ”غزائے انس رضی اللہ عنہ“ کا یہ ارتداد ہے: ”غزائے انس رضی اللہ عنہ“ کہ شیعی علیؑ علیہ السلام کا ”ذابعث حبشہ“ قال ”انطلقوا بسیر اللہ ولا تقتلوا شیخاً فانیاً ولا طفلاً صغیراً ولا امراً ولا تفلحوا وغنا بکم ولا تملحوا ولا یجنوا ان اللہ یحب المحسنین“ (رواہ ابو داؤد - جمع الفوائد ص ۲۶)

توجہ: ”غزائے انس رضی اللہ عنہ“ فرماتے ہیں کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کوئی شکر روانہ فرماتے تو ان سے) فرماتے کہ اللہ کے نام پر جاؤ اور نہ کسی بہت عمر رسیدہ بوڑھے کو قتل کرنا نہ کسی چھوٹے بچے کو اور نہ کسی عورت کو اور مال غنیمت میں خیانت نہ کرنا اور اپنے مال غنیمت کو جمع کرنا اور امداد کرنا اور اچھا سلوک کرنا بلاشبہ اللہ انکو کادوں کو پسند کرتا ہے“ ۱۲ تقی

۳۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت یوں ہے :- ”کیونکہ وہ اپنے دل سے سنی آدم کو نہ ستاتا ہے نہ کھڑاتا ہے“ ۱۳ - فہیم

۴۔ اشدودین فلسطین کے شہر اشدود HDAD کے طرف منسوب ہیں ایک زمانے میں صندوق شہادت اس شہر میں لایا گیا تھا جس کی بناء پر یہاں کے باشندوں کو دباٹے عام میں گرفتار کیا گیا۔ (لشیوع ۱۰-۱۱) ۱۲ - تقی

موجود ہے اور بہت سے بنی اسرائیل کو سانپ بھیج کر مار ڈالا جس کو کتاب گنتی کے باب ۲۱ کی آیت ۶ میں بیان کیا گیا ہے۔

اختلاف نمبر ۷

شفقت اور رحمت کی انتہا؟ | کتاب تواریخ اول کے باب ۱۲ کی آیت ۴ میں یوں ہے :-

”..... خداوند کا شکر کریں کیونکہ اس کی شفقت ابدی ہے۔“

اور زبور ۱۴۵ کی آیت ۹ میں ہے :-

”خداوند سب پر مہربان ہے اور اس کی رحمت اس کی ساری مخلوق پر ہے۔“

حالانکہ یہ شفقت اور رحم ایسا ”ابدی“ اور ”ساری مخلوق پر ہے“ کہ نوح علیہ السلام کے زمانہ میں کشتی پر سوار ہونے والوں کے سوا تمام انسانوں اور جانداروں کو طوفان سے ہلاک کر ڈالا۔ جیسا کہ کتاب پیدائش کے باب ۱ میں اس کا مفصل ذکر موجود ہے۔ اور اسی طرح عمورہ، سدوم اور اس کے گمہ دو نواح میں رہنے والے تمام جانداروں کو آسمان سے آگ برساکر نیست و نابود کر ڈالا۔ جس کا تذکرہ کتاب پیدائش باب ۱۹ میں کیا گیا ہے۔

اختلاف نمبر ۸

باپ کا گناہ بیٹے کو سزا؟ | کتاب خروج باب ۳۴ کی آیت ۷ میں ہے :-

”... باپ دادا کے گناہ کی سزا ان کے بیٹوں اور پوتوں کو تیسری

۱۰ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ یوں ہیں ”خداوند کا شکر کریں کہ اس کا فضل ابدی ہے“ فہیم
۱۱ قدیم اردو ترجموں کے مطابق یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”خداوند سب کے لئے مہربان ہے
اور اس کا لطف لطیف ساری خلقت پر ہے“ فہیم

اور چوتھی پشت تک دیتا ہے۔“

حالانکہ حزقی ایل باب ۱۸ کی آیت ۲۰ میں اس کے برعکس یوں ہے :-

”جو جان گناہ کرتی ہے وہی مرے گی، بیٹا باپ کے گناہ کا بوجھ نہ اٹھانے کا
اور نہ باپ بیٹے کے گناہ کا بوجھ، صادق کی صداقت اُسی کے لئے ہوگی اور
شریر کی شرارت شریر کے لئے۔“

اس لحاظ سے تو اولاد کو اپنے باپ دادا کے گناہ کا بوجھ ایک پشت تک بھی
نہیں اٹھانا پڑتا چہ جائیکہ تیسری اور چوتھی پشت کو بھی اٹھانا پڑے۔ پھر چوتھی پشت
تک ہی بوجھ اٹھانے کا سلسلہ رہتا تو بھی غنیمت تھا۔ کتب مقدمہ کے بعض مقامات
سے تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ چالیسویں اور پچاسویں پشت تک کی غریب اولاد کو بھی
اپنے باپ دادا کے گناہوں کا بوجھ اٹھانا پڑے گا۔ چنانچہ کتاب سموئیل اول کے باب
میں حضرت سموئیل علیہ السلام کی معرفت بنی اسرائیل کے بادشاہ ساول کو خدا تعالیٰ
کا حکم اس طرح ہے۔

آیت ۲، ۳ میں ہے :-

”رَبُّ الْاَفْوَاجِ یُوْنِیْتُ فَرَمَاتَا ہے کہ مجھے اس کا خیال ہے عمالیق نے اسرائیل سے

۱۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت اس طرح ہے ”باپوں کے گناہ اونکے فرزندوں سے اور

فرزندوں کے فرزندوں سے تیسری اور چوتھی پشت تک مطالبہ کرے گا“ فہیم

۲۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت یوں ہے ”وہ جان جو گناہ کرتی ہے سو ہی مرے گی، بیٹا باپ

کے گناہ نہ سہیگا اور نہ باپ بیٹے کے گناہ سہیگا، صادق کی صداقت اوی پر ہوگی اور شریر کی

شرارت اوی پر پڑے گی ۱۲۔ فہیم

۳۔ عمالیق یا عمالقا۔ AMALIA ایک قوی ہیکل قوم جو جنوبی فلسطین پر قابض ہو گئی تھی

جب حضرت موسیٰ علیہ السلام اپنی قوم کو مصر سے نکال کے لادہ ہے تھے تو اوس نے انکار راستہ

(بغیر) اشہ اگلے صفحہ پر

کیا اور جب یہ تہمت سنا تو وہ راہ میں اس کا مخالف ہو کر آیا سو
 اب توجا اور عمالیق کو مارا اور جو کچھ اُن کا ہت سب کو بالکل نابود کر دے
 اور ن پر رحم مت کر بند مرد اور عورت، نفعے بچے اور شیر خوار، گائے بیل اور
 بھیڑ بکریاں، اونٹ اور گدھے سب کو قتل کر ڈال ۵

ملاحظہ کیجئے کہ جن عمالیں نے موسیٰ علیہ السلام سے مقابلہ کیا تھا چار سو برس گزرنے
 کے بعد ان کی اوداد سے انتقام لینے کا حکم ہوتا ہے اور اتنا سخت حکم دیا جاتا ہے کہ
 شیر خواروں پر بھی رحم مت کر۔ حالانکہ وہ کسی قسم کے بھی دباؤ گناہ میں توٹ نہ سکتے۔
 اسی پر بس نہیں چو پایوں تک کو نیست و نابود کر دینے کا حکم ہوتا ہے۔

اختلاف نمبر ۹

ایسا ہے عہد ؟ کتاب اسناد باب ۲۴ آیت ۱۶ میں یوں
 ہے کہ :-

دو بیٹوں کے بدلے باپ مارے نہ جائیں نہ باپ کے بدلے بیٹے مارے

درجہ حادیس سے، روایتاً حضرت موسیٰ علیہ السلام کے حکم سے حضرت یوشع نے انعاماً کر کے
 اس میں شکست دینی (خروج ۱۷: ۱۰ تا ۱۳) اس وجہ سے ان کے خلاف دائمی اعلان جنگ کر

دیا گیا (خروج ۱۷: ۱۶ و اسناد ۲۵: ۱۷) پھر جالوت یا شاول نے ان سے جہاد کیا (سموئل ۲: ۲۸: ۱۵)

اور حضرت داؤد علیہ السلام نے ان کے سردار جالوت کو قتل کر دیا (سموئل ۲۴: ۱۹: ۱۷) اس واقعہ

کے بعض اجزاء کی تصدیق قرآن مجید نے بھی سورہ بقرہ میں کی ہے۔ ۱۷ تھی

۱۔ یہ آیات قدیم ردو ترجموں میں انعاماً لے سامع ہیں "خداوند یوں کہتا ہے مجھ کو یاد ہے جو کچھ کہی اسرائیل

سے عمالیق سے کیا جسکے دے مہرتے پرستہ روسیو بحر اوقی گھات میں بیٹھے سواب توجا اور عمالیق کو مارا اور

سب کچھ کہ اوسطا یہاں است حرم کر وراون پر رحم مت کر بلکہ مرد سے لیکے عورت اور بچے شیر خوار

اور بیل بھیڑ اور اونٹ اور گدھے تک سب کو قتل کر ۵" فہیم

جائیں ہر ایک اپنے ہی گناہ کے سبب سے مارا جائے :۔

مگر کتاب سموئیل دوم کے باب ۲۱ کی آیت ۹، ۸، ۷ میں اس کے برعکس

یوں ہے :-

”پھر بادشاہ نے آیاہ کی بیٹی رصفہ سے دو سو بیٹوں اور بیٹیوں کو منتخب کیا۔۔۔

ساؤل سے ہوئے تھے اور ساؤل کی بیٹی ریحل سے، چار بیٹوں اور بیٹیوں کے

کے بیٹے عدرتی، یل سے ہوئے تھے پیر، سو، حیو، سے تھے۔ اور انہوں نے

انکو پہاڑ پر خداوند کے حضور بٹا دیا۔۔۔“

یہاں یہ بات یاد رہے کہ ان سات آدمیوں کو ساؤل کی بیٹاؤں کے مدرسے میں

یھانسی دی گئی تھی اور داؤد علیہ السلام نے انکو یھانسی دینے والے جمعیوں کے قتل

کرنے پر اپنی رضا مندی اور خدا کے حکم سے ان کو ان کے حوالے کر دیا تھا۔ حالانکہ

داؤد علیہ السلام نے ساؤل سے قسم کھا کر یہ عہد کیا تھا کہ میں تیرے بعد تیرے اور درویش

نہیں کروں گا۔ ملاحظہ کیجئے کہ ایسا نئے عہد کا کس قدر پاس کیا؟ جب کہ اس کا تذکرہ کتاب

سموئیل اول کے باب ۲۲ کی آیت ۱۶، ۲۰، ۲۱، ۲۲ میں کچھ اس طرح سے ہے :-

”یہ قدیم ترجمے اس آیت کو ان الفاظ میں روایت کرتے ہیں اور ان کے بدلے یہ دو دوسے دوسے ہیں

اور نہ باپ دادوں کے بدلے اولاد قتل کی جاوے ہر ایک اپنے ہی گناہ کے سبب سے مارا جائے :۔“

یہ آیات قدیم اردو ترجموں میں ان الفاظ کی حامل ہیں ”اور بادشاہ نے ساؤل کے دو بیٹے جو

آیہ کی بیٹی رصفہ کے بطن سے تھے یعنی عثونی اور معنی بست اور ساؤل کی بیٹی میکیل کے یا پنج بیٹے جو بزرگ

بیٹے عذرئیل کے صلب سے نئے پکڑ کے جمعیوں کے حوالے کئے اور انہوں نے انہیں ہار

برابر خداوند کے حضور پھانسی دی“ ۱۲ قدیم

۱۳ اعجاز عیسوی کے باب ۲ کی آیات ۱۷، ۲۱، ۲۲، ۲۳ مذکور ہیں مگر ۱۹۵۹ء کے مطبوعہ اردو نسخہ میں ان آیت کے

عد ۲۰، ۲۱، ۲۲ میں باب کی کل آیات ۲۲ مذکور ہیں۔ واللہ اعلم ۱۴ غیب :-

آیت ۱۶ :- ”جب داؤد یہ باتیں ساؤل سے کہہ چکا تو ساؤل نے کہا :- ”الحز
 آیت ۲۰ :- ”اور اب دیکھ میں خوب جانتا ہوں کہ تو یقیناً بادشاہ ہوگا“ الحز
 آیت ۲۱ :- ”سو اب مجھ سے خداوند کی قسم کھا کہ تو میرے بعد میری نسل کو ہلاک
 نہیں کرے گا اور میرے باپ کے گھرانے میں سے میرے نام کو مٹا نہیں
 ڈالے گا“

آیت ۳۲ :- ”سو داؤد نے ساؤل سے قسم کھائی“ الحز
 مذکورہ بالا نواختلافات میں دیگر اختلافات سے قطع نظر یہ ملاحظہ کیجئے خدا کا رحم
 کس درجہ ثابت ہو رہا ہے۔

اختلاف نمبر ۱

قہر دم بھر کا اور کرم عمر بھر کا ؟ | زبور ص ۳ آیت ۵ میں ہے :-

”..... اس کا قہر دم بھر کا ہے، اس کا کرم عمر بھر کا۔“ الحز
 و کتاب گفتنی باب ۳۲ کی آیت ۱۳ میں اس کے برعکس یوں ہے :-
 ”و سو خداوند کا قہر اسرائیل پر بھڑکا اور اس نے انکو بیابان میں چالیس برس
 تک آوارہ پھرایا جب تک کہ اُس پشت کے سب لوگ جنہوں نے خداوند

لے ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں ”خوب اور یقیناً“ الفاظ کی زیادتی بھی تحریف
 کی ایک مثال ہے۔ ۱۲ نجیب

لے ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں ”تو میرے بعد میری نسل کو ہلاک نہیں کرے گا“ کے
 بجائے ”تین بعد تیرے تیری نسل کو ہلاک نہیں کروں گا“ اور ”میرے باپ کے گھرانے“ الحز
 ”کی جگہ“ تیرے باپ کے گھرانے میں سے تیرے نام کو نہ مٹاؤں گا۔“ کا جملہ مذکور ہے جو کہ مفہوم کی
 ادائگی میں کلام ربانی میں ایک قسم کی تحریف ہی ہے۔ ۱۳ نجیب

کے روبرو گناہ کیا تھا نابود نہ ہو گئے :-

ملاحظہ کیجئے دم بھر کا قہر ایسا تھا کہ تمام بنی اسرائیل کو جن میں اولوالعزم پیغمبر بھی شامل تھے اور ہزاروں بے گناہ معصوم لڑکے بھی تھے، بیابان میں چالیس برس تک آوارہ پھرایا۔ نیا للعجب :-

اختلاف نمبر ۱۱

خدا کی عجیب قدرت | کتاب پیدائش کے باب ۱۱ کی آیت ۱ میں خدا تعالیٰ اپنے بارے میں یوں فرماتا ہے :-

”... میں خدائی قادر ہوں ...“ الخ

مگر کتاب قضاۃ کے باب ۱ کی آیت ۱۹ میں اس کے برعکس یوں لکھا ہے :-
 ”اور خداوند یہوداہ کے ساتھ تھا، سو اُس نے کوہستانیوں کو نکال دیا پر
 وادی کے باشندوں کو نہ نکال سکا، کیونکہ ان کے پاس لوہے کے رستے تھے“
 دیکھئے عجیب قادر ہے کہ وادی کے لوہے کی رستہ والوں ماشد سے اس خدا کی
 قدرت سے نہ نکالے جاسکے :-

اختلاف نمبر ۱۲

خدا کی عجیب قدرت | کتاب قضاۃ باب ۵ کی آیت ۲۳ یوں ہے :-

”خداوند کے فرشتے نے کہا کہ تم میرے وزیر پر لعنت کرو، اس کے باشندوں پر سخت

سے قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت اس طرح ہے ”تب یہوواہ کہہ گا کہ یہ بڑا اور سنے
 اور نہیں میدان میں چالیس برس تک آوارہ رکھا جیتا رہا ساری امت جو یہوواہ کے روبرو
 گنہگار ہوتی تھی نابود ہوتی“ ۱۲ فہیم

۱۲ ”وادی کے باشندوں“ کی جگہ قدیم اردو ترجمہ میں ”صحرائیوں“ کے الفاظ درج ہیں :- ۱۲ :-

لعنت کرو، کیونکہ وہ خداوند کی کمک کو زور آوروں کے مقابل خداوند
کی کمک کو نہ آئے^{۱۵}۔

دیکھئے کیسا قریب ہے کہ زور آوروں کے مقابلے میں کمک کا محتاج ہے اور
جو لوگ کمک کو نہیں آئے ان پر لعنت کرتا ہے۔

اختلاف نمبر ۱۳

ماتر باب ۲ کی آیت ۳ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یوں

ہے کہ :-

”یک من در زیر تاج حسیدہ ندیم چنانچہ اربہ پرانہ قد چسپید می شود“

اور عربی ترجمہ موجود ۱۳۰۰ء میں یہی آیت اس طرح ہے :-

”حمداً و امتراً من تحنکد کما تضر العجلة الخمسة حنیثاً“^{۱۶}

یعنی حیدر میں ہمارے بیٹے ایسا دبا جیسے پولوں سے لدی ہوئی گاڑی دہتی

ہے۔ ملاحظہ کیجئے کہ خدا قادر ہونے کے باوجود دب گیا اور عاجز ہو گیا۔

اختلاف نمبر ۱۴

خدا کی عجیب قدرت ملکی باب ۲ آیت ۹ یوں ہے :-

۱۵ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت یوں ہے ”تم مارز پر لعنت کرو خداوند کا فرشتہ بولا تم اوسکے

باشندوں پر لعنت کرو کہ وہ خداوند کی کمک کرنے کو جباروں کے مقابل نہ آئے“ فہیم

۱۶ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجموں میں اس آیت کا مفہوم یوں بدل دیا گیا ہے ”دیکھو میں تسکو ایسا

دباؤں کا جیسے تیرے سے لدی ہوئی گاڑی دبا رہی ہے“ ان دونوں ترجموں کے الفاظ اور مفہوم

میں واضح اختلاف اور تین فرق صاف نظر آ رہا ہے۔ - ۱۳۔ ن

”پس تم سخت ملعون ہوئے کیونکہ تم نے بلکہ تمام قوم نے مجھے ٹھکاکا“
 دیکھئے یہاں خدائے قادر ٹھکاکا گیا۔ ٹھکے جانے کے بعد بنی اسرائیل پر لعنت
 کر رہا ہے۔ مذکورہ باب چاروں نمونوں میں قدرت الہی کا عجیب نقشہ سامنے
 آتا ہے۔

اختلاف نمبر ۱۵

خدا کی قدرت اور محتاجی | کتاب اشال باب ۱۵ کی آیت ۳ اس
 طرح ہے کہ :-

”خداوند کی آنکھیں ہر جگہ اور نیکیوں اور بدوں کی نگران ہیں“
 حانانکہ جب آدم علیہ السلام کہیں چھپ گئے تھے تو خدا کو ان کو یکراں پڑا تھا جیسا
 کہ کتاب پیدائش باب ۳ کی آیت ۹ میں اس کو یوں بیان کیا ہے :-
 ”تب خداوند خدائے آدم کو پکارا اور اس سے کہا کہ تو کہاں ہے؟“

اختلاف نمبر ۱۶

خدا کی محتاجی | کتاب تواریخ دوم باب ۱۶ کی آیت ۹ میں
 یوں ہے :-

”کیونکہ خداوند کی آنکھیں ساری زمین پر پھرتی ہیں“۔

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”سو تم لعنت سے ملعون ہوئے
 کیونکہ تم نے ہاں اس تمام قوم نے مجھے ٹوٹا“۔ فہیم

۲۔ قدیم اردو ترجموں کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”خداوند کی آنکھیں سب مکانوں
 میں کیا بری کیا؟“ دیکھنے والیاں ہیں۔ فہیم

۳۔ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”خداوند کی آنکھیں ساری
 زمین میں وار پار دوڑتی ہیں“۔ ۱۲ فہیم

پر چلیں گے یا نہیں ؟

اس آیت کی رُو سے خدا امتحان کا محتاج ہے۔

اختلاف نمبر ۱۹

خدا کو معلوم نہ ہوا | کتاب خروج باب ۳۳ کی آیت ۵؎ کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”کیونکہ خداوند نے موسیٰ سے کہہ دیا تھا کہ بنی اسرائیل سے کہنا کہ تم گردن کش

لوگ ہو۔ اگر میں ایک لمحہ بھی تیرے بیچ میں ہو کر چلوں تو تجھ کو فنا کر دوں گا

سو تو اپنے زیور اتار ڈال تاکہ مجھے معلوم ہو کہ تیرے ساتھ کیا کرنا چاہیے ؟“

اور یہ جملہ ”سو تو اپنے زیور اتار ڈال الخ دیگر ترجموں میں اس طرح ہے :-

؎ کے اردو ترجمہ میں ہے ”اور اب تم ذہنیت اپنی اتار دو تاکہ وہ جو تمہارے

ساتھ کروں گا جانوں“

؎ کے فارسی ترجمہ میں یہ عبارت یوں ہے :-

”پس حال علیہ ہاتھوں را از بر خود بکنید تا بدانم کہ در میان شما چه

؎ قدیم اردو ترجمے اس آیت کو ان الفاظ میں روایت کرتے ہیں ”خداوند نے موسیٰ

سے کہا کہ دیکھ میں آسمان سے تمہارے لئے روٹیاں برساؤں گا یہ لوگ ہر روز نکل کے

جتنا ایک ہی دن کے لئے کفایت کرے ہر ایک دن سمیٹ لیا کریں تاکہ میں انہیں جانچوں کہ

وے میری شرع پر چلیں گے یا نہیں“ فہیم

؎ اردو ترجمہ ؎ کی طبع میں اس آیت کے الفاظ اس طرح نقل ہوئے ہیں ”پھر خداوند نے موسیٰ

کو فرمایا کہ بنی اسرائیل کو کہہ تم سخت گردن لوگ ہو اگر میں ایک لمحہ تمہارے درمیان چڑھ جاتا تو تمہیں ہلاک

کرتا پس اب تم اپنا سنگار اتار دو اور میں دیکھوں گا کہ کیا تم سے کروں“ ۱۲ فہیم

باید مکرر دہلے

ملاحظہ کیجئے کہ جب تک ان لوگوں کو ننگانہ کر دیا تب تک خدا کو یہ معلوم ہی نہ ہو سکا کہ ان کے ساتھ کیا سلوک کرنا چاہیئے۔

اختلاف نمبر ۲

دل کی بات معلوم کرنے میں محتاج کتاب استثناء باب ۸ کی آیت ۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”اور تو اس سارے طریق کو یاد رکھنا جس پر ان چالیس برسوں میں خداوند تیرے خدا نے تجھ کو اس بیان میں چلایا تاکہ وہ تجھ کو عاجز کر کے آزمائے اور تیرے دل کی بات دریافت کرے کہ تو اس کے حکموں کو مانے گا یا نہیں“

یہاں خدا تعالیٰ آزمائے اور دل کی بات دریافت کرنے کے لئے بنی اسرائیل کو

۱۷ اردو ترجمہ ۱۸۴۲ء میں مذکورہ عبارت یوں ہے ”پس اب تم اپنا سنگار اوتارو اور میں دیکھوں گا کہ کیا تم سے کروں“ اس کے علاوہ اس ترجمہ میں ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں ”گردن کش“ کی جگہ ”سخت گردن“ اور ”اگر میں ایک لمحہ بھی تیرے بیچ میں ہو کر چلوں تو تجھ کو فنا کر دوں گا“ کے بجائے ”اگر میں ایک لمحہ تمہارے درمیان چڑھ جاتا تو تمہیں ہلاک کرتا“ کے الفاظ ہیں۔ ان دو ترجموں میں الفاظ و مفہوم کا یہ فرق بھی تحریف کی ایک صورت ہے۔ ۱۲ بنجیب

علاوہ ازیں فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں یہ عبارت ان الفاظ میں ہے ”لہذا احلیہ بارہ“ اور ”بیرون کنید تا بدانم کہ باشما چہ باید کرد“

۱۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور اس ساری راہ کو یاد رکھو وہی راہ جہاں یہوواہ تیرا خدا بیا بان میں ان چالیس برس تجھ کو لئے پھرا تاکہ تجھے دکھ دے اور تجھے آزمائے اور تیرے دل کی بات دریافت کرے کہ تو اس کے احکام مانے گا کہ نہیں“ ۱۲ فہیم

چالیس برس تک بیابان میں چلانے کا محتاج ہوا۔

مذکورہ بالا پانچ نمونوں سے خدا کی عالم الغیبی کا کتنا عجیب ثبوت مہیا

ہو رہا ہے۔

اختلاف نمبر ۲۱

ملا کی باب ۳ کی آیت ۶ میں یوں ہے :-
خدا میں تغیر ”میں خداوند ہوں مجھ میں تغیر نہیں ہے۔“ الخ

مگر کتاب گنتی باب ۲۲ کی آیت ۲۰، ۲۱ اور ۲۲ میں ہے :-
 ”اور خدا نے رات کو بلعامؑ کے پاس آکر اُس سے کہا اگر یہ آدمی تجھے بلانے کو
 آئے ہوئے ہیں تو تُو اٹھ کر ان کے ساتھ جا مگر جو بات میں تجھ سے کہوں اُسی
 پر عمل کرنا۔ سو بلعام صبح کو اٹھا اور اپنی گدھی پر زین رکھ کر مواب کے امراء
 کے ہمراہ چلا اور اس کے جانے کے سبب سے خدا کا غضب بھڑکا اور
 خداوند کا فرشتہ اُس سے مزاحمت کرنے کے لئے راستہ روک کر
 کھڑا ہو گیا۔“ الخ

خدا کا یہ تغیر دیکھئے کہ رات کو تو اُسے جانے کا حکم دیا اور صبح کو اس کا غضب
 بھڑکا کہ فرشتہ کو اس سے مزاحمت کرنے کیلئے بھیج دیا۔

۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں ”میں خداوند لا تبدیل ہوں“ کے الفاظ میں مفہوم ایک ہی ہے ۳ غیب

۴ بلعام بن بعور جسے موابیوں نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کے خلاف لڑنے کے لئے بلایا تھا۔

۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۲۲ء میں یہ آیات ان الفاظ میں ہیں ”پھر خدا رات کو بلعام کے پاس آیا اور اسے کہا

اگر لوگ تجھے بلانے آویں تو اُوٹھ اور ان کے ساتھ جا پر جو بات میں تجھے کہوں گا وہی کیجیو سو بلعام صبح

کو اُوٹھا اور اپنی گدھی پر زین رکھا اور مواب کے امیروں کے ہمراہ گیا تب خدا کا قہر بھڑکا اسلئے کہ وہ

گیا اور یہوواہ کا فرشتہ جا کے راہ میں کھڑا ہوا تاکہ اس سے دشمنی کرے“ ۱۲۔ فیہم ۱۰

اختلاف نمبر ۲۲

کتاب خروج باب ۳۳ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء کی آیت ۳ یوں ہے :-
حکم میں تبدیلی ”اُس ملک میں دودھ اور شہد بہتا ہے اور چونکہ تو گردن کش قوم

ہے اس لئے میں تیرے بیچ میں ہو کر نہ چلوں گا :-

اور آیت ۱۴ اس کے برعکس یوں ہے :-

”تب اُس نے کہا میں مانتہ چلوں گا اور تجھے آرام دوں گا :-

دیکھنے پہلے مقام میں فرمایا ”میں نہ چلوں گا“ مگر تھوڑی دیر بعد اس نے اپنے اس
 حکم کو خود ہی بدل ڈالا۔

اختلاف نمبر ۲۳

کتاب پیدائش باب ۱ آیت ۳۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
ہر مخلوق ناپاک ہے ؟ میں ہے :-

”اور خدا نے سب پر جو اس نے بنایا تھا نظر کی وردیکھا کہ بہت
 اچھا ہے ۔۔۔۔۔۔“

مگر کتاب ایوب باب ۱۵ آیت ۱۵ میں یوں ہے :-

”..... آسمان بھی اُس کی نظر میں پاک نہیں :-

اور کتاب ایوب باب ۲۵ کی آیت ۵ میں ہے :-

”..... اور تارے اس کی نظر میں پاک نہیں :-

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۲۱ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”طرفت ایب زمین کے کہ دودھ اور شہد
 وہاں بہتا ہو گا پس تم یہ جاؤ کہ میں تمہارے درمیان بچھوں گا :- ۱۲۔ فیہم

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۲۲ء میں یہ آیت یہ ہے ”پھر خدا نے اُن سب پر جنہیں اس نے بنایا تھا نظر
 کی اور دیکھا کہ یہ بہت اچھے ہیں :- ۱۲۔ فیہم

اور کتاب قوانین باب ۱۱ میں سینکڑوں جاندار پرندوں اور درندوں کو حرام
قبیح اور ناپاک بتایا ہے۔

ملاحظہ کیا آپ نے کہ کتاب پیدائش باب ۱ آیت ۳۱ میں سب آسمانوں اور
تاروں اور جانداروں کو ”بہت اچھا“ قرار دیا گیا۔ مگر دیگر مذکورہ آیات میں ناپاک
اور قبیح قرار دیدیا گیا۔

اختلاف نمبر ۲۴

تبدیلی؟ | یعقوب کا عام خط باب ۱ آیت ۱۷ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں
یوں لکھا ہے :-

”جس میں نہ کوئی تبدیلی ہو سکتی ہے اور نہ گردش کے سبب سے
اسپر سایہ پڑتا ہے۔“

حالانکہ سینکڑوں مقامات پر ”بست“ (ہفتہ کا دن) کی عزت و تکریم کی فطرت
کا سخت تاکید حکم دیا گیا ہے اور بیشتر جگہوں پر تو اس کو ابدی تک قرار دیا گیا ہے
مگر پادری حضرات ان تمام تاکیدوں کے برعکس اتوار کے دن کو مقدس قرار دینے
پر مقرر ہیں۔ اس طرح وہ خدا تعالیٰ کو بدلنے والا اور پھر جانے والا ثابت کر رہے
ہیں۔ مذکورہ بالا مثالوں سے خدا کا تبدیل اور غیر متغیر ہونا کسی طرح ثابت
نہیں ہوتا۔

اختلاف نمبر ۲۵

کتاب حرقی ایل باب ۱۸ آیت ۲۵ میں ہے :-
بلا وجہ کی عداوت | ”اے بنی اسرائیل سفوتو کیا میری روش راست نہیں؟ کیا

۱۸۵۳ء کے اردو ترجمہ میں عبارت کو یوں لکھا ہے ”جس میں بدلنے اور پھر جانے کا سایہ
بھی نہیں“ تحریف لفظی کا یہ بھی ایک مثال ہے۔ ۱۲ بنجیب

تمہاری روش ناراست نہیں؟

اور مد کی باب آیت ۲ اور ۳ اس طرح ہیں :-

”خداوند فرماتا ہے میں نے تم سے محبت رکھی تو بھی تم کہتے ہو تو نے کس بات میں ہم سے محبت ظاہر کی؟ خداوند فرماتا ہے یہاں عیسو یعقوب کا بھائی نہ تھا؟ لیکن میں نے یعقوب سے محبت رکھی اور عیسو سے عداوت رکھی

۱۷ عیسو E. ۱۷ حضرت اسحاق علیہ السلام کے سب سے بڑے صاحبزادے (پیدائش ۲۵: ۲۵ اور آدمیوں کے جد بجد ہیں) (پیدائش ۳۶: ۳۲) بائبل میں ان کے بارے میں ایک عجیب غیر منصفانہ قیاس بیان کیا گیا ہے بائبل کا بیان ہے کہ تورات، اور اس سے پہلے کے قانون میں سب سے بڑی اولاد (پہلے) بچے کو کچھ مخصوص حقوق حاصل ہوتے تھے (استثناء ۲۱: ۱۵ و عبرانیوں ۱۲: ۱۶) جو عیسو کو پہنچا ہونے کی بنا پر حاصل تھے لیکن ایک دن وہ جنگل سے تھکے ہوئے آئے بھوک بہت لگ رہی تھی ان کے بھائی یعقوب علیہ السلام نے دال پکائی ہوئی تھی عیسو نے ان سے دال مانگی تو حضرت یعقوب نے اس شرط پر دال کھلانے کا وعدہ کر لیا کہ عیسو پہلو بچے کے حقوق سے ان کے حق میں دست بردار ہو جائیں۔ عیسو نے سنت بھوک کی وجہ سے یہ منظور کر لیا اور اس طرح ان کا حق حضرت یعقوب کو مل گیا (پیدائش ۲۲: ۲۹ تا ۳۴) پھر جب حضرت اسحاق ضعیف اور نابینا ہو گئے تو ایک دن انہوں نے عیسو سے کہا کہ تم میرے لئے جنگل سے شکار لاؤ، اور میری حسب منشاء مجھے پکا کر کھلاؤ میں تمہیں برکت کی بہت دعاؤں گا۔ عیسو اس حکم کی تعمیل کرنے جنگل میں چلے گئے حضرت اسحاق کی بیوی ربقہ کو حضرت یعقوب سے زیادہ محبت تھی جب عیسو جنگل چلے گئے تو انہوں نے یہ چال چلی کہ دو بکری کے اچھے اچھے بچے لے کر انہیں بہت عمدہ طریقے سے پکایا اور حضرت یعقوب سے کہا کہ تم یہ کھانا لے کر حضرت اسحاق کو کھلاؤ اور ان پر یہ ظاہر کرو کہ تم ہی عیسو ہو اور جنگل سے شکار مار کر لائے ہو۔ حضرت یعقوب نے ایسا ہی کیا اور (معاذ اللہ) تھوڑے بول کر اپنے آپ کو عیسو ظاہر کیا۔ حضرت اسحاق چونکہ نابینا تھے اس لئے انہوں نے حضرت یعقوب کے ہاتھ ٹٹول کر دیکھا کیونکہ عیسو کی علامت یہ بھی کہ (باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر)

اور اس کے پہاڑوں کو ویران کیا اور اس کی میراث بیابان کے گیدڑوں کو دی۔
ملاحظہ فرمائیے راستی کے تقاضے کے سبب عیسو اور اس کی اولاد سے بلاوجہ عداوت
رکھنا اور پھر اس کی میراث اور پہاڑوں کو ویران کرنا کتنا اچھا اقدام ہے۔

اختلاف نمبر ۲۶

شرعیات موسوی - بُرے احکام | مشابہات یوحنا باب ۱۵ آیت ۳ میں
اس طرح ہے :-

”اے مقدسوں کے بادشاہ تیری راہیں راست اور درست ہیں۔“
اور یوحنا باب ۱۴ آیت ۹ میں بھی اس کے موافق یہ الفاظ ہیں :-
”..... خداوند کی راہیں راست ہیں اور صادق اُن میں

(بقیہ حاشیہ ص ۳۷ سے آگے) ان کے ہاتھ پر بڑے بڑے باں تھے، مگر رقبہ نے پہلے ہی یعقوب علیہ السلام
کو بکری کی کھل پہنا دی تھی اس لئے وہ دھوکہ کھا گئے اور برکت کی تمام دعائیں بھی انہیں دیں اور
انہی کو اپنا جانشین بنایا جب عیسو جنگل سے آئے اور یہ ماجرا دیکھا تو بہت رنجیدہ ہوئے حضرت اسحاق نے
بھی اس پر صوف تعجب کا اظہار کیا اور کہا کہ اب میں برکت کی تمام دعائیں یعقوب کو دے چکا ہوں
(پیدائش ۲۷: ۱ تا ۴۰) یہ تھا بے چارے عیسو کا قصور جس لی بنا میر کتاب ملا کی میں کہا جا رہا ہے کہ
خدا کو اس سے عداوت ہو گئی اور جس کی وجہ سے ”پولس مقدس“ صاحب اسے بددین کا خطاب دیتے
ہیں (عبرانیوں ۱۲: ۱۶) غور فرمائیے کہ اس قسم کے قہقہے خدا کے عدل و انصاف اور انبیاء علیہم السلام کے
کردار کے بارے میں کیا تصور پیش کرتے ہیں، اس پر بھی یہ اصرار ہے کہ انہیں الہائی مانو اور سماوی
یقین کرو، سبحان اللہ۔ ہذا بہتان عظیم - ۱۲ - تقی

۱۔ قدیم اعداد و جمعوں میں یہ آیات ن الفاظ کے ساتھ نقل ہوئی ہیں خداوند فرماتا ہے کہ میں تمہیں پیار کیا تمہیں تمہیں کہتے ہو کہ
تو نے ہمیں کس طرح پیار کیا۔ کیا عیسو یعقوب کا بھائی نہ تھا خداوند فرماتا ہے لیکن میں نے یعقوب کو پیار کیا اور میں نے عیسو
سے دشمنی رکھی اور اس کے پہاڑ اور اس کی میراث کو جنگلی تیلینوں کے لئے ویران کیا۔ ۱۲ فہیم

چلیں گے ۱۰۰

مگر ترقی ایل باب ۲۰ آیت ۲۵ میں شریعت موسوی۔ جو کہ خدا کی محبوب قوم بنی اسرائیل کو عطا کی گئی تھی اور خروج عیسیٰ علیہ السلام تک بنی اسرائیل سمیت تمام دیگر اقوام کے لئے اسی کو ماننا در اس پر عمل کرنا، جب تھا کہ بارے میں یہ ارشاد فرمایا گیا ہے اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء کے الفاظ ہیں :-

”سو میں نے اُن کو بُرے آئین اور ایسے احکام دیئے جن سے وہ زندہ نہ رہیں“

یہی بیت فارسی ترجمہ ۱۸۳۸ء میں یوں ہے :-

”ہذا من نیز قوانین نامرغوب و احکامے کہ در ان نتوانند زلیست بایشا دادم“

اور فارسی ترجمہ ۱۸۴۵ء میں ہے :-

”بنا بریں من نیز قضایای کہ ناپسند بود و احکامے کہ بانہارہ و نتوانستند

بمانند بایشا دادم“

اختلاف نمبر ۲

صاحب اکسیہومو کا حضرت عیسیٰؑ و حضرت مریمؑ پر بہتان | بے شمار آیات میں زنا کی حرمت بیان کی گئی ہے۔

در آخائے پادریوں کے قول کو سچ مان لیں تو خود ایک پادری نے غریب یوسف بخار کی بیوی کے ساتھ زنا کا ارتکاب کیا اور وہ اسی سے حاملہ ہو گئی۔

واضح ہو کہ ہم اس طرح کے ناپاک عقیدے کو تسلیم نہیں کرتے مگر مشہور مقولہ نقل کفر کفر

۱۰ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”خداوند کی راہیں سیدھی ہیں اور نیک

لوگ اس میں چلیں گے“ ۱۲ فہیم

۱۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”اور میں نے بھی انہیں حقوق

دیئے جو بھلے نہیں اور قوانین جن سے وہ نہ جیتے۔ ۱۲ فہیم

نہ باشد“ کے پیش نظر اس مردود قول کو نقل کرنا پڑا ہے۔ بیشتر ملحدین تو اس مقام پر انتہائی بے ادبی کا مظاہر کرتے ہیں۔ بطور نمونہ صاحب کسی ہومو کا یہ قول ملاحظہ کیجئے اور دیگر اقوال کو اسی پر قیاس کر لیجئے اور حضرت زینبؓ کے نکاح کے بارے میں پادری حضرات جس یا وہ گوئی سے کام لیتے ہیں اس پر ہم صبر سے کام لیتے ہیں کیونکہ ان ملحدین نے تو عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش کے معاملہ میں مریم اور عیسیٰ علیہما السلام حتیٰ کہ خدائے ذوالجلال کے بارے میں اس سے بھی بہت زیادہ یا وہ گوئی کی ہے۔ کتاب اکیسوا صفر ۴۴ میں درج ہے :-

”ایک انجیل جس کا نام ”نے نئے دئے آف میری“ ہے اور آج کل اس کا شمار جھوٹی انجیلوں میں ہوتا ہے، اس میں لکھا ہے کہ مریم رضی اللہ عنہا کا نام بیت المقدس کے خدمت گزاروں میں لکھے جانے کے بعد سولہ برس تک وہاں رہیں تھیں۔ قادر جبرو م زاویر نے اس قول کو صحیح قرار دے کر اختیار کیا ہے۔ لہذا اس جگہ یہ شبہ قوی معلوم ہوتا ہے کہ ان کو بیت المقدس کے کسی کاہن سے حمل قرار پایا ہو اور اس کاہن نے بدنامی سے بچنے کے لئے ان کو یہ پٹی پڑھائی ہو کہ تم یہ مشہور کر دو کہ مجھے روح القدس کے ذریعہ حمل قرار پایا ہے“

پھر مصنف مذکور لوٹا کی عبادت پر انتہائی استہزاء کے ساتھ ایسی واپسی تباہی کھنے کے بعد جسے قلم کو لکھنے کا یارا بھی نہیں کہتا ہے :-

”یہودیوں کے ہاں یہ واقعہ یوں مشہور ہے کہ ایک سپاہی کا رٹا مریم پر شوق ہو گیا تھا اسی کی ناشائستہ حرکت کے نتیجہ میں عیسائیوں کا یہ مسیح پیدا ہوا ہے اس واقعہ سے یوسف بخارا اپنی اس بددیانت بیوی سے ناراض ہو کر بابل کی جانب چلا گیا اور مریم اپنے بیٹے یسوع کے ساتھ مصر چلی گئی۔ یسوع نے وہاں شعبہ بازی سیکھی۔ شعبہ بازی میں مہارت حاصل کرنے کے بعد یہودی میں

ہے ”وہ تیرے سر کو کچلے گی“ اور مشاہدات باب ۱۲ کی آیت ۲۰۱ میں ہے کہ
 ”آسمان پر ایک بڑا نشان نظر آیا۔ یوں معلوم ہوتا تھا کہ ایک عورت بہت جو
 اپنے اوپر سُرُج اوڑھے ہوئے ہے، چاند اس کے پاؤں کے نیچے بہت دور
 اس کے سر پر بارہ ستاروں کا تاج تھا، وہ عورت حادثہ خیز اور دردناک مارے
 چلا رہی تھی، وہ بچہ کی ولادت کی خاطر زمین پر لوٹ رہی تھی۔ مٹی میں شیطاں
 کا سر کچلوں گی اور مجھے عیسیٰ علیہ السلام کا حمل ہے۔“^{۱۵} بشارت مسیحی سمجھتے ہیں
 عورت کے معتقد ہو گئے۔ اس کے معتقدوں کے اس حمل پر پھولے نہ سماتے تھے،
 چنانچہ اس کے لئے سونے چاندی کے برتن بنوائے گئے۔“^{۱۶} انتہی

سبحان اللہ! حضرت مریم کو تو حمل روح القدس سے تھا اور اس عصمت قباب کو
 حضرت عیسیٰ سے حمل قرار پا گیا۔ مگر افسوس کہ ہمیں یہ معلوم نہ ہو سکا کہ اس پاکیزہ حمل سے
 کوئی بڑا کایا لڑکی پیدا ہوئی کہ نہیں اور پیدا ہونے کی صورت میں یہ بھی معلوم نہ ہو سکا کہ
 اس عصمت قباب کے معتقدوں کے نزدیک اس مولود مسعود کو اپنے باپ کی مانند
 الوہیت کا کوئی معمولی سا مرتبہ بھی حاصل ہوا تھا یا نہیں؟ اور الوہیت کا مرتبہ ملنے
 کی صورت میں عقیدہ تثلیث منسوخ ہو کر تریح کا عقیدہ قائم ہو گیا یا نہیں؟ اور خدا تعالیٰ
 کا لقب باپ دادا کے ساتھ اس کو بھی ملا تھا یا نہیں؟

اختلاف نمبر ۲۸

خدا کی راست بازی | زبور ۱۱۹ آیت ۶۸ یوں ہے :-
 ”تو بھلا ہے اور بھلائی کرتا ہے، مجھے اپنے آئین سکھا“^{۱۷}

اور کتاب قصۃ باب ۹ آیت ۲۳ اس طرح ہے :-

۱۵ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں ”وہ تیرے سر کو کچلے گا“ لکھا گیا ہے۔ ۱۲

۱۶ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”تو نیک ہے اور نیکی کرتا ہے مجھے اپنے قواعد سکھلا“^{۱۸} مہم

”تب خدا نے ابی ملک اور ستم کے لوگوں کے درمیان ایک بُری روح بھیجی اور اہل ستم
ابی ملک سے دغا بازی کرتے لگے“

ملاحظہ کیا آپ نے بھلائی کیسی ہے کہ خود ہی بُری رُوح کو بھیج کر دغا بازی شروع
کرائی۔ ان مذکورہ بارہ چاروں نمونوں کو ملاحظہ کیجئے۔ خدا کی راست بازی کے کیسے کیسے
منظاہر سامنے آتے ہیں۔

اختلاف نمبر ۲۹

کتاب گنتی باب ۲۳ آیت ۱۹ یوں ہے :-
خدا کی عہد شکنی | ”خدا انسان نہیں کہ جھوٹ بولے اور نہ وہ آدمزاد ہے کہ
اپنا ارادہ بدلے“۔ الخ

بعینہ اس مفہوم کی کتاب سموئیل اول باب ۵ کی آیت ۲۹ اس طرح ہے :-
”اور جو اسرائیل کی قوت ہے وہ نہ تو جھوٹ بولتا ہے اور نہ پچھتا تا ہے کیونکہ
وہ انسان نہیں ہے کہ پچھتاے“

حالانکہ کتب مقدسہ میں خدا کا جھوٹ بولنا، پچھتا نا اور پشیمان ہونا، بلکہ پچھتا تے
پچھتا تے تھک جانا کثرت سے ثابت ہے۔ مثلاً باب ۴ کے مضامین کا حاصل ہے :
”بیشک وہ اس ملک کو جس کے دینے کی قسم میں نے ان کے باپ دادا سے کھال
بھٹی کہ تمہیں اس میں آباد کروں گا دیکھنے بھی نہ پائیں گے۔ اس طرح تم میری

لے قدیم اردو ترجمے، اس آیت کو یوں نقل کرتے ہیں ”تب خدا نے ابی ملک اور ستم کے لوگوں کے
درمیان روح فساد کو بھیجا اور اہل ستم نے ابی ملک سے دغا بازی شروع کی“ ۱۲ فہم

۱۲ قدیم اردو ترجمہ میں ”ارادہ بدلے“ کی جگہ ”پشیمان ہووے“ ہے حالانکہ جدید ترجمہ میں پشیمان ہووے
کی جگہ ”پچھتا ئے“ بے شمار مقامات پر آیا ہے۔ ۱۲ ن

۱۲ قدیم ترجمہ میں یہ جملہ یوں ہے ”اور اسرائیل کا نان جھوٹ نہیں بولتا۔ الخ“ فرق واضح ہے۔ ۱۲ ن

عہد شکنی کو جان لو گے “

ملاحظہ کیجئے کہ یہاں نہ صرف وعدہ ہی جھوٹا نکلا بلکہ قسم بھی جھوٹی نکلی اور اس پر مستزاد یہ کہ اپنی عہد شکنی کا خود ہی اقرار بھی کر لیا۔

اختلاف نمبر ۳

خدا کا پچھتاوا | کتاب پیدائش باب ۶ آیت ۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”تب خداوند زمین پر انسان کو پیدا کرنے سے متول ہوا اور دل میں غم لیا “

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں یہی آیت یوں ہے :-

”تدیر کہ اند پیدا کردن آنها پشیمان شدہ ام “

اختلاف نمبر ۳۱

خدا کا پچھتاوا | کتاب یرمیاہ باب ۸ کی آیت ۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”اور اگر وہ قوم جس کے حق میں میں نے یہ کہا اپنی برائی سے باز آنے تو میں بھی

اس بدی سے جو میں نے اس پر لانے کا ارادہ کیا تھا باز آؤں گا “

اختلاف نمبر ۳۲

خدا کا پچھتاوا | کتاب یرمیاہ باب ۲۶ لی آیت ۳ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”شاید وہ شنوا ہوں اور ہر ایک اپنی بُری روش سے باز آئے اور میں بھی اس عذاب

۱۸۴۴ء اور ۱۸۴۴ء کے اردو ترجمہ میں، آیت کا نمبر ۲ ہے، جدید ترجمہ میں آیت ۶ ہے۔ غالباً درمیان سے

ایک آیت جدید ترجمہ میں کم کر دی گئی ہے یا آیات کی ترتیب بدل دی گئی ہے۔ ۱۲ بخیب

۱۸۴۴ء کے اردو ترجمہ میں ”باز آؤں گا“ کی جگہ ”پچھتاؤں گا“ مذکور ہے۔ ۱۳ ن

یہ جو ان کی بد اعمالیوں کے باعث ان پر لانا چاہتا ہوں باز رکھوں ۔

اختلاف نمبر ۳۳

خدا کا پچھتاوا | کتاب یرمیاہ باب ۴۲ کی آیت ۱۰ میں ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”..... کیونکہ میں اُس بدی سے جو میں نے تم سے کی ہے باز آیا“

اور ذیل ترجمہ ۱۸۳۸ء میں یوں ہے :-

”... زیرا کہ نزیانی کہ بشمار سانیدم بیشمار شدہ ام“

اختلاف نمبر ۳۴

خدا کا پچھتاوا | زبور نمبر ۱۰۶ آیت ۴۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”اور اپنی شفقت کی کثرت کے مطابق ترس کھایا“

اختلاف نمبر ۳۵

خدا کا پچھتاوا | عاموس باب ۷ آیت ۶ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں ہے :-

”خداوند اس سے باز آیا...“

اختلاف نمبر ۳۶

خدا کا پچھتاوا | کتاب یوایل باب ۲ آیت ۶ اردو ترجمہ ۱۸۴۳ء میں ہے :-

۱۸۴۳ء کے اردو ترجمہ میں ”باز رکھوں“ کے بجائے ”پچھتاؤں“ کا لفظ ہے دونوں مفہوم

کا فرق واضح ہے۔ ۲ ن ۱۸۴۳ء ”باز آیا“ کی جگہ قدیم ترجمہ میں ”پچھتا یا“ مذکور ہے۔ ۲ ن

۱۸۴۳ء کے اردو ترجمہ میں یوں ہے ”اور اپنی دمتوں کی فراوانی کے مطابق پچھتا یا“

۱۸۴۳ء ”باز آیا“ کے بجائے قدیم ترجمہ میں ”پچھتا یا“ ہے۔

”کیا جانے وہ پھرے اور پچھتاوے...“

اختلاف نمبر ۳۷

خدا کا پچھتاوا | کتاب یرمیاہ باب ۱۵ کی آیت انگریزی ترجمہ کے مطابق یوں ہے :-
 ”... میں پچھتانے سے تھک گیا ہوں“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں الفاظ یوں ہیں :-

”از بازگشت ارادہ خود در ماندہ شدم“

ملاحظہ کیجئے ان نمونوں میں کس قدر ”صدق“ اور ”نہ پچھتانا“ ثابت ہو رہا ہے۔

اختلاف نمبر ۳۸

جھوٹ بولنے کا حکم | کتاب امثال باب ۱۲ آیت ۲۲ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء
 میں یوں ہے :-

”جھوٹے لبوں سے خدا کو نفرت ہے...“

اور کتاب : خروج باب ۲ کی آیت ۱۷، ۱۸ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں ہے :-
 ”اور میں نے کہا ہے کہ تین تم کو مصر کے دکھ سے نکال کر کنایوں اور
 حقیروں اور اموریوں اور فرزیوں اور حویوں :۔ بوسیوں کے ملک میں
 رے چلوں گا جہاں دودھ اور شہد بہتا ہے اور وہ تیری بات مانیں گے
 اور تو اسرائیلی بندگوں کو ساتھ لے کر مصر کے بادشاہ کے پاس جاؤ اور اس
 سے کہنا کہ خداوند عبرانیوں کے خدا کی ہم سے ملاقات ہوئی۔ اب تو ہم
 کو تین دن تک کی تک بیاہن میں جانے دے تاکہ ہم خداوند اپنے

۱۹۵۹ء کے ترجمہ میں یہ الفاظ ہیں :- ”کون جانتا ہے کہ وہ باز رہے اور برکت

باقی چھوڑے...“ الخ ۱۲ ن

خدا کے لئے قربانی کریں ۔

اختلاف نمبر ۳۹

بہمسائے کی حق تلفی کا حکم کتاب خروج باب ۵ آیت ۲ میں مذکورہ بالا حکم کے موافق موسیٰ اور ہارون علیہما السلام کا قول یوں ہے :-

”تب نبیوں نے کہا کہ عبرانیوں کا خدا ہم سے ملتا ہے سو ہم کو اجازت دے کہ

ہم تین دن کی منزل بیابان میں جا کر خدا اپنے خدا کے لئے قربانی کریں ۔“

اور خروج باب ۱۱ کی آیت میں اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں ہے :-

”اور خداوند نے موسیٰ سے کہا ۔۔۔۔“

اور خروج باب ۱۱ کی آیت ۲ میں ہے :-

”سواب تم لوگوں کے کان میں یہ بات ڈال دے کہ اُن میں سے ہر شخص اپنے

پڑوسی اور ہر عورت اپنی پڑوسن سے سونے چاندی کے ذیور لے“

۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۲۲ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اور میں نے کہا ہے کہ میں تمہیں مصریوں

کے تکلیفوں سے کنفانیوں اور حقیوں اور اموریوں اور فرزیوں اور حویوں اور بیویوں کی زمین

میں جہاں دودھ اور شہد بہت ہے نطال لاؤں گا اور وہ تیری آواز سنیں گے اور تو اور اسرائیلیوں

کے بزرگ مصر کے بادشاہ پاس آئو اور اسے کہو کہ ”یہ وہ عبرانیوں کے خدا نے ہم سے ملاقات

کی اور اب ہم تیری منت کرتے ہیں ہم کو تین دن کی راہ بیابان میں جانے دے تاکہ ہم ہواہ

اپنے خدا کے لئے ذبح کریں“ ۱۲ فہم

۱۷ قدیم اردو ترجموں کی عبارت یوں ہے: ”عبرانیوں کے خدا نے ہم سے ملاقات کی ہے ہم کو اجازت

دیجئے کہ ہم تین دن کی راہ جنگل میں جائیں“ ۱۲ فہم

۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۲۲ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”سواب تم لوگوں سے چپ چاپ کہو کہ ہر ایک

اپنے مرد پڑوسی سے و ہر ایک عورت اپنی پڑوسن سے دوپٹے برتن و سونے کے برتن عاریت لے“ ۱۲ فہم

اختلاف نمبر ۳

ہمسائے کی حق تلفی کا حکم | کتاب خروج باب ۱۲ آیت ۳۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
میں یوں ہے :-

”اور بنی اسرائیل نے موسیٰ کے کہنے کے موافق یہ بھی زیادہ مہر لویوں سے سونے چاندی
کے زیور اور کپڑے مانگ لئے۔“

ملاحظہ کیجئے ان آیات کی رو سے خدا کا ارادہ بنی اسرائیل کو مصر سے نکال کر اُکاش
سے جانے کا تھا۔ اس کے باوجود جھوٹ بولنے کی اجازت دے کر ان سے جھوٹ بلوایا۔
چنانچہ اس حکم کے مطابق موسیٰ اور ہارون علیہما السلام نے فرعون کے سامنے اور بنی اسرائیل
کے سب مردوں اور عورتوں نے اپنے پٹھو سیڑیوں سے جھوٹ بولا اور ساتھ ہی ہم سائیکگی
کے اس حق کو یوں پامال کیا کہ جس کی دائیکگی کی تاکید تو رات میں اس کی بعد بڑی شدت سے
بیان کی گئی ہے کہ ان کا مال عاریتہ لینے کا ہمانہ کر کے سب کا سب مفہم کر گئے۔

اختلاف نمبر ۴

جھوٹ بولنے کی اجازت | کتاب سموئیل اول باب ۱۶ کی آیت ۱۰
یوں ہے کہ :-

”اور خداوند نے سموئیل سے کہا: تو اب بس اس شخص کے لئے جاتا رہے گا جس
کاں میں نے تجھے سے یہ کہہ دیا ہے کہ وہ میرا ہے۔“

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۲۲ء میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں: ”اور بنی اسرائیل نے موسیٰ کے کہنے کے موافق
یہ اور انہوں نے مہر لویوں سے روپے کے برتن و ہوسے کس بزن اور کپڑے عاریتہ لئے۔“ ۲۔ عظیم
الہیستی، حضرت داؤد علیہ السلام کے والد کا نام ہے ورنہ اس کے جس بیٹے کو بادشاہ بنانے کا تذکرہ
یہاں کیا گیا ہے ان سے مراد بھی حضرت داؤد علیہ السلام ہیں۔ ۱۲ تہی

اس کے بیٹوں میں سے ایک کو اپنی طرف سے بادشاہ چنا ہے۔
 سموئیل نے کہا میں کیونکر جاؤں؟ اگر ساؤل سن لے گا تو مجھے مار ہی ڈالے گا۔
 خداوند نے کہا ایک پھنسیا اپنے ساتھ لے جا اور کہنا کہ میں خداوند کے لئے
 قربانی کرنے آیا ہوں۔“

ملاحظہ ہو یہاں بھی خدا نے سموئیل علیہ السلام کو جھوٹ بولنے کی اجازت دی اس
 لئے کہ وہ درحقیقت داؤد علیہ السلام کو بادشاہ بنانے کے لئے جا رہے تھے، قربانی
 کرنے نہیں جا رہے تھے۔

اختلاف نمبر ۲۲

کتاب سلاطین اول باب ۲۲ آیت ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲
 نبیوں سے جھوٹ بلوایا ۲۳ یوں ہے :-

راتب اس نے کہا اچھا تو خداوند نے سخن کو سن لے نہیں لے دیکھا کہ خداوند اپنے تخت
 پر بیٹھا ہے اور سارا آسمانی لشکر اُس کے داہنے اور بائیں کھڑا ہے اور خداوند نے
 فرمایا کون اخی اب کو بہکا سکے گا وہ چڑھائی کرے اور امانت جلعاد میں کھیت اُتے
 تب کسی نے کچھ کہا، در کسی نے کچھ سیکن ایک روح نکل کر خداوند کے سامنے کھڑی ہوئی
 اور کہائیں اُسے بہکاؤں گی۔ خداوند نے اس سے پوچھا کس طرح؟ اس نے کہا
 میں جا کماں کے سب نبیوں کے منہ میں تھوٹ بولے دلی روح بن جاؤں گی اس نے
 کہا، تو اسے بہکا دے گی؟ اور غالب بھی ہوگی روانہ ہو جا، اور ایسا ہی کر۔ سو دیکھ
 خداوند نے تیرے ان سب نبیوں کے منہ میں جھوٹ بولنے والی روح ڈالی ہے اور
 خداوند نے تیرے حق میں بدن کا حکم دیا ہے۔“

۱۔ قدیم ترجمہ میں آیت اس طرح شروع ہوتی ہے 'میکایا نے کہا'۔ "نئے جدید ترجمہ سے میکایا ہینیمہ
 کا نام نکال کر "اسنے" ضمیر استعمال کی گئی ہے۔ - ۱۲ ن

دیکھئے ان آیات کے مطابق خدا تعالیٰ خود کُرسی پر بیٹھ کر آسمانی لشکر کے ساتھ اپنی مخلوق کو بہکانے کا مشورے کرتا ہے اور روتوں کو انہیں بہکانے کے لئے بھیجتا ہے۔ مکیا۱۰۰
پیغمبر کی شہادت کے مطابق خدا کی بھیجی ہوئی اسی روح نے ان سب نبیوں کے منہ میں پڑ کر ان سے جھوٹ بلوایا تھا۔

ملاحظہ کیا آپ نے کہ ان چاروں نمونوں میں یکسے ثابت ہو رہا ہے :-
”جھوٹے نبیوں سے خدا کو نفرت ہے۔۔۔“ الخ ۱۰

اختلاف نمبر ۲۲

عورتوں کے اعضاء مخصوص تک نہ گئے کر دیئے | کتاب خروج باب ۲۰ آیت ۲۶
اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء

میں یوں ہے :-

”اور تو میری قربان گاہ کی سیڑھیوں پر مت چڑھتا تاکہ نہ ہو کہ تیری برہنگی
اُس پر ظاہر ہو۔“

اس آیت سے ظاہر ہوتا ہے کہ خدا تعالیٰ مردوں کی برہنگی ظاہر ہونے کو بھی
برا سمجھتا ہے، مگر کتاب یسعیاہ باب ۲ آیت ۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
میں یوں ہے :-

”اس لئے خداوند صیتوں کی بیٹیوں کے سر گننے اور بیوہ ۱۵ ان کے بدن

۱۰ اختلاف ۲۸ کتاب امثال باب ۱۲ آیت ۲۲ ملاحظہ لیجئے۔ ۱۲ ن

۱۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۲۲ء میں اس کو آیت ۲۳ لکھا ہے البتہ ۱۹۲۲ء کے مطبوعہ اردو ترجمہ
ور ۱۹۳۹ء کے فارسی ترجمہ میں آیت کا نمبر ۲۶ ہی ہے۔ ۱۲ نجیب

۱۳ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۲۲ء میں یہ آیت یوں ہے ”اور تو میری قربان گاہ پر سیڑھی سے ہرگز
مت چڑھو تاکہ تیری برہنگی اس پر ظاہر نہ ہوے“ ۱۲ فہیم

بے پردہ کر دے گا ؟

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں آخری جملہ یوں ہے :-

”و خداوند اندام نہانی ایشان را بے ستر خواهد کرد“

اور ۱۸۴۵ء کے فارسی ترجمہ کے الفاظ یہ ہیں :-

”و پروردگار جائے عورت ایشان را برہنہ خواهد کرد“

ملاحظہ کیجئے کہ یہاں پر خداوند بیسہوں کی بڑائیوں کے اندام نہانی کو کس طرح

بے ستر کر رہے ہیں۔

۱۸۴۳ء کے اردو ترجمہ میں اس طرح ہے ”اور خداوندان کی اندام نہانی کو اکھاڑ دیگا“

اور تقریباً یہی الفاظ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۵ء میں ہیں۔ ۱۸۳۵ء کے فارسی ترجمہ میں خط

کچھ مہذب استعمال کئے ہیں، اور ۱۸۵۹ء کے اردو ترجمہ میں تو قدیم ترجمہ میں مذکور تصریح کو

یکسر نظر انداز کر دیا گیا ہے، ان کے بدن بے پردہ کر دیا۔“ کے مہذب ترین جملہ کو بایا

ہے، اس تبدیلی کا خیر یا مطلب ہے ؟ (۱۲) نجیب

علاوہ ازیں قابل غور بات یہ ہے کہ اسلئے مختلف زبانوں نے ترجموں میں اس نیت

کی عبارت بہر ایک دوسری سے مختلف ہے۔ مثلاً، فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۵ء میں ہے :-

”و خداوند اندام نہانی ایشان را بے ستر خواهد کرد“

مگر یہاں ”و خداوند اندام نہانی ایشان را بے ستر خواهد کرد“

جو عبارت ہے اس کا اردو ترجمہ یہ ہے :- ”خداوندان کی اندام نہانی کو اکھاڑ دیگا“

۱۸۴۳ء کے اردو ترجمہ کے پوٹیا ہ معلمات جو ہر نہر پر یہاں ”و خداوندان کی اندام نہانی“

میں ”و خداوندان کی اندام نہانی“ کے اردو ترجمہ میں ہے :- ”خداوندان کی اندام نہانی کو اکھاڑ دیگا“

۱۸۴۵ء کے فارسی ترجمہ میں ہے :- ”و خداوندان کی اندام نہانی کو اکھاڑ دیگا“

دیکھئے بہر ترجمہ کی عبارت دوسرے سے کس قدر مختلف ہے۔ ۱۲، تفتی

اختلاف نمبر ۴۴

عورت کو ننگا کر دیا | کتاب تہیاء باب ۴۴ آیت ۲ اور ۳ اردو ترجمہ مشرقیہ

”چٹکی لے اور اٹا پیس اپنا نقاب اتار اور دامن سمیٹ لے ٹانگیں ننگی کر کے نڈیوں کو عبود کر۔ تیرا بدن بے پردہ کیا جا رہا ہے بلکہ تیرا ستر بھی دیکھا جائے گا میں بدروں گا۔۔۔ الخ“

ملاحظہ کیجئے یہاں ٹانگیں ننگی کرنے کا حکم دیا جا رہا ہے۔

اختلاف نمبر ۴۵

عورتوں کے رحم کھول دیجئے | کتاب پیدائش باب ۲۹ کی آیت ۳۱ یوں ہے :-

”اور جب خداوند نے دیکھا کہ آیاہ سے نفرت کی گئی تو اس نے اس کا رحم کھول مگر داخل بائجھ رہی۔“

در کتاب پیدائش باب ۳۰ کی آیت ۲۲ یوں ہے :-

”اور خدا نے داخل کو یاد کیا اور اس کی سن کر اس کے رحم کو کھول :-“

اختلاف نمبر ۴۶

عورتوں کے رحم بند کر دیئے | کتاب پیدائش باب ۲۰ کی آیت ۱۸ اردو ترجمہ مشرقیہ

”کیونکہ خداوند نے برہام کی بیوی سارہ سے بیب سے بی بی کے خاندان

لے یہ خدا کی دختر بابل کو خطاب ہے۔ ۱۲ تفسیر ۱۵۳۳ کے ترجمہ اردو کے الفاظ جدید ترجمہ سے کسی حد تک مختلف اور عیاں ہیں ملاحظہ ہو۔ ”چٹکی لے اور اٹا پیس اپنے بال کھول دے“

ٹانگ عریاں اور بدن ننگی کر اور نڈیوں میں سے پیدل جا۔ تیری برہمچی ہے کی بلک تیری جیا بھی دکھی

حاکم کی میں انتقام ہوں گا۔“ جدید ترجمہ سے کچھ لفظ اضافہ شدہ ہیں ۲۰ آیت :-

کے سب رحم بند کر دیئے گئے تھے۔

ان آیات سے ظاہر ہو رہا ہے کہ کبھی جموں کو بند کر دیتا ہے اور کبھی کھول دیتا ہے۔
مذبحہ کیجئے کہ مردوں کی برائی کھنے سے تو نصرت کا یہ عالم مگر عورتوں کی مذہبی
لکھنے، برائی کھنے، رحم کھونے اور بند کرنے میں اس قدر سخت ہے۔ یہ تو
عجیب اور نرالی حیا ہے۔

اختلاف نمبر ۴

کتاب بریہ باب ۳ کی آیت ۲۴ میں ہے :-

”خداوند فرماتا ہے میں نے اسے مرداری کو بخش دیا اور ان کے گناہ
کو یاد نہ کروں گا۔“

اور کتاب خروج باب ۳۳ کی آیت ۷ میں ہے :-
”..... میں شہریروں کو بے سراپھوڑونگا۔“

اس آیت کی درست تفسیر مندرجہ سے کبھی نہیں کی جاسکتی۔ جیسا کہ گذشتہ سطور میں گزر چکا ہے
تفسیر تو شہر بر خداوند سے تو چاہیں پچاس پشت تک اس کی دھاندلے ہی اس کے گناہوں
کا مواخذہ کیا کرتا ہے۔

۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ میں یہ آیت اس طرح ہے ”کیونکہ یہ وہ نے بی دھاندلے کے لئے جو لوگوں کو براہیم کی جوہر سارہ کیلئے بند کر دیا تھا۔“
اسے رحم کو کھولنے اور بند کرنے سے مراد ارحم پچھ پیدا کرنا اور باجھ بھانا ہے اس لئے یہ اعتراض
ہماری ناقص رائے میں درست نہیں۔ ۱۶ تفسیر

۱۷ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”خداوند کہتا ہے کہ میں ان کی برائی
بخشوں گا اور ان کی خطا یاد نہ کروں گا۔“ ۱۸ فہم

۱۹ یہ الفاظ قدیم ترجمے کے ہیں جدید ترجمہ میں اس جملہ کا یہ مفہوم ہی بدل دیا گیا ہے۔
چنانچہ ۱۹۵۱ء کے اردو ترجمہ کے الفاظ یوں ہیں ”کیونکہ میں شہر کو براہیم نہیں ٹھہراؤنگا۔“ ۲۰ عجیب

اختلاف نمبر ۴۸

کتاب یرمیاہ باب ۹ کی آیت ۲۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
خدا کا عدل و انصاف
میں یوں ہے :-

”میں ہی خداوند ہوں جو دنیا میں شفقت و عدل و راستبازی میں لاتا

ہوں کیونکہ میری خوشنودی نہ ہی باقی میں ہے خداوند فرماتا ہے :-

ذری ترجمہ مطبوعہ ۱۹۳۸ء میں یہی آیت یوں ہے :-

”منم خداوند کہ برحمت و بہ عدل و بہ نیک ہمدی بر روی زمین عمل می نماید کہ

اذا نما خوشنودم خداوند میفماید :-

شفقت و راستبازی کی تصدیق تو مندرجہ بالا مورسے اپنی طرح واضح ہو چکی۔ اب

خدا عدل کا بیان بھی سن لیجئے۔ کتاب خرق ایل باب ۲۱ کی آیت ۳ اور ۴ میں یوں

حکم ہوتا ہے :-

”اور اس سے کہ خداوند یوں فرماتا ہے کہ دیکھ میں تیرا مخالفت ہوں

اور اپنی تلوار میان میں سے نکال لوں گا اور تیرے صادقوں اور تیرے

شریروں کو تیرے درمیان سے ہٹا دوں گا پس چونکہ میں تیرے درمیان

سے صادقوں اور شریروں کو ہٹا دوں گا اس لئے میری تلوار اپنے بیان سے

نفل کہ جنوب سے شمال تک تمام بشر پر چلے گی :-

۱۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۲ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے خداوند ہوں جو رحمت اور انصاف اور

صداقت زمین پر کرتا ہوں کہ یہ مجھے خوش آتی خداوند کہتا ہے :- ۱۲ فہیم

۱۳ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیات ان الفاظ میں نقل ہوئی ہیں ”اور زمین اسرائیل سے کہہ کہ خداوند یوں فرماتا

ہے کہ دیکھ میں تجھ پر اڈونگا اور اپنی تلوار کو میان سے نکالوں گا اور صالح اور طالع کو تجھ میں سے منع طع کروں گا اس سبب

کہ میں تیرے بچے سے صالح اور طالع کو منع طع کروں گا اسی لئے میری تلوار اپنے میان جنوب سے شمال تک سارے بشر پر نکلیگی“ ۱۴ فہیم

ذرا سوچنے کی بات ہے کہ شریر اپنی شرارتوں کے سبب کاٹ دیا جائے تو کوئی مضائقہ نہیں، مگر صادقوں کو بھی مار ڈالنا اور تلوار کا تمام بشر پر چلنا کس کا عدل و انصاف ہے۔

اختلاف نمبر ۴

خدا کا عدل و انصاف | کتاب یرمیاہ باب ۱۳ کی آیت ۱۴، ۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
میں یوں ہے :-

وَتَب تَوَانُ سَے کہنا خداوندیوں فرماتا ہے کہ دیکھو میں اس ملک کے سب باشندوں کو پاؤں اُن بادشاہوں کو جو داؤد کے تخت پر بیٹھتے ہیں اور کاتبوں اور نبیوں اور یروشلم کے سب باشندوں کو مستی سے بھر دوں گا اور میں اُن کو ایک دوسرے پر یہاں تک کہ باپ کو بیٹوں پر دے ماروں گا۔ خداوند فرماتا ہے میں نہ شفقت کروں گا نہ رعیت، ورنہ رحم کروں گا کہ اُن کو ہلاک نہ کروں۔“

سرزمین یہودیہ کے تمام باشندوں کو مستی سے بھرنا اور پھر بے رحمی سے ہلاک کر ڈالنا کہاں کا انصاف ہے؟ حالانکہ ان میں سینکڑوں نیک لوگ اور ہزاروں معصوم لڑکے بھی تھے۔

اختلاف نمبر ۵

خدا کا انصاف | کتاب خروج باب ۲۰ کی آیت ۲۹ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں
یوں ہے :-

یہ آیات اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں الفاظ کے ساتھ روایت ہوئی ہیں خداوندیوں کہتا ہے کہ اُن سرزمین کے سارے باشندوں کو اور دن بادشاہوں کو جو داؤد کے تخت پر بیٹھے اور کاتبوں اور نبیوں اور یروشلم کے سارے باشندوں میں متواریں سے بھر دوں گا اور باپ ایک دوسرے پر اور بیٹے کو باپوں پر کٹھے چکوں گا خداوند کہتا ہے میں یہ ممانی نہ کروں گا اور کیڑوں نہ دلوں گا بلکہ انہیں بدل کر دوں گا۔ ۲ مہیم

”اور آدمی رات کو خداوند نے ملک معمر کے سب پلوٹھوں کو جو فرعون اپنے تخت پر بیٹھا تھا اس کے پلوٹھے سے لے کر وہ قیدی جو قید خانہ میں تھا اس کے پلوٹھے

تک بلکہ چوپایوں کے پلوٹھوں کو بھی ہلاک کر دیا۔“

سب پلوٹھوں کو جن میں لکھوں بے گناہ بچے اور قیدیوں کے پلوٹھے بھی تھے ہلاک کر دینا کہاں کا انصاف ہے اور سیپارے چوپایوں کے پلوٹھوں کا کیا گناہ تھا۔

اختلاف نمبر ۱۱

کتاب حزقی ایل باب ۱۸ آیت ۲۳ یوں ہے :-

”خداوند فرماتا ہے کہ شریر کی موت میں میری خوشی ہے اور اس میں نہیں کہ وہ اپنی روش کے باز آئے اور زندہ رہے۔“

اور حزقی ایل باب ۳۳ آیت ۱۱ اس طرح ہے :-

”تو ان سے کہ خداوند فرماتا ہے مجھے اپنی حیات کی قسم شریر کے مرنے میں مجھے کچھ

خوشی نہیں بلکہ اس میں ہے کہ شریر اپنی راہ سے باز آئے اور زندہ رہے۔“

ان آیات سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ خدا یہی چاہتا ہے کہ گناہگار اور شریر لوگ

اپنے گناہ اور شرارت سے باز آجائیں اور توبہ کریں۔ مگر کتاب اشوع باب ۱۱ کی آیت ۲۰

کا بیان یوں ہے :-

”وہ دو ترجمہ طلبہ ۱۸۲۲ اس آیت کو یوں نقل کرتا ہے ”وہ یوں سوار ہو آئے تھے کہ وہ اپنی راہ سے باز آئے اور زندہ رہے۔“

پلوٹھ فرعون کے بیوٹی سے لے کر جو بنے تخت پر بیٹھا تھا وہ قیدی کے بیوٹی تک جو قیدیہ میں تھا یہاں تک کہ وہ

سمیٹ ہلاک کیا۔ ۱۲ فہیم ۱۵ قدیم ۱۵ ترجمہ میں یہ آیت اس طرح ہے ”خداوند خدا کہتا ہے یہاں میں لکھا

کی موت چاہتا ہوں اور یہ نہیں کہ وہ اپنی راہ سے پھرے اور جوئے۔“ ۱۶ فہیم

۱۵ قدیم اردو ترجموں کے مطابق یہ آیت یوں ہے ”خداوند خدا فرماتا ہے کہ میری حیات کی قسم ہے کہ

میں شریر کی موت نہیں چاہتا بلکہ یہ شریر اپنی راہ سے پھرے اور جئے۔“ ۱۶ قدیم

”کیونکہ یہ خداوند ہی کی طرف سے تھا کہ وہ ان کے دلوں کو ایسا سخت کر دے کہ وہ جنگ میں اسرائیل کا مقابلہ کریں تاکہ وہ ان کو بادل میں بدل کر کر ڈالے۔۔۔ آملو“

دیکھئے یہاں خدا تعالیٰ نے خود ہی منی لفظین کے دلوں کو سخت کر کے مروا ڈیا۔

اختلاف نمبر ۵۲

تیمتھیس کے نام پہلا خط باب ۲ آیت ۳۱ یوں ہے :-
نجات کی راہ ”وہ چاہتا ہے کہ سب آدمی نجات پائیں اور سبھی کی جان بچ جائے۔“

دور تھلنیکوں کے نام دوسرا خط باب ۲ کی آیت ۱۲، ۱۳ یوں ہے :-
 ”اسی سبب سے خدا ان سے یاس کر رہا ہے کہ وہ ان کا تھوڑا سا جھوٹ کو بچ جائیں، اور جتنے لوگ حق کا یقین نہیں کرتے بلکہ ناراستی کو پسند کرتے ہیں وہ سب مزا پائیں گے۔“

پہلی آیت بتاتی ہے کہ خدا کی مرضی یہ ہے کہ سب آدمی نجات پائیں اور دوسری سے معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے خود ہی گمراہ کرنے والی تاثیر بھیج کر جھوٹ کو بچ قرار دیا کہ مزا دیتا ہے۔ سبحان اللہ۔ یہ خوب نجات کی راہ ہے۔

اختلاف نمبر ۵۳

مسیح۔ گناہوں کا کفارہ | امثال سلیمان باب ۲۱ کی آیت ۱۸ یوں ہے کہ :-

”میں قدیم مرد و ترچوں کی یہ آیت سن چکا ہوں کہ ”یہ خداوند“ اس سے تھا کہ ان کے دل سخت ہو گئے تھے تاہم وہ اسرائیل سے تامل کریں، میں نے دیکھا ہے کہ ”میں“ قدیم مرد و ترچوں کی یہ بات سنانا میں ناپسند کرتا ہوں اور اس سے خدا ان کے پاس تاثیر مقرر فرمائی دے گا جس سے وہ اپنا دل سخت نہ کر سکیں کہ سچ جانیں گے تاکہ وہ سب جو سچائی پر اس دنیا سے جلد مار سکیں وہی ان پر اپادیں“۔“

”شریر صادق کا فدیہ ہوگا اور دغا باز راست بازوں کے بدلے میں دیا جائیگا“

اور یوحنا کا پہلا علم خط باب ۲ کی آیت ۲ اس طرح ہے :-

”اور وہی ہمارے گناہوں کا کفارہ ہے اور نہ صرف ہمارے ہی گناہوں کا بلکہ تم دیا کے گناہوں کا بھی“

و رسی خط کے باب ۴ کی آیت ۱۰ میں یوں ہے :-

”..... اور ہمارے گناہوں کے کفارہ کے لئے اپنے بیٹے یوحناؑ“

پہلی آیت سے شریروں اور دغا بازوں کا صادقوں اور راست بازوں کے بدلے میں فدیہ ہونا معلوم ہوتا ہے۔ مگر دوسری آیات سے صحت مسیح علیہ السلام کا سبب اور دغا بازوں کے لئے کفارہ ہونا سمجھا جاتا ہے حالانکہ وہ لاسست باز تھے۔

قائدہ کتاب امثال کی مذکورہ عبارت سے یہ بات ثابت ہوئی۔ پادری حضرت کا یہ دعویٰ کہ مسلمانوں کے مذہب کے مطابق ان کا کوئی فدیہ نہیں، قطعی غلط ہے۔ اس لئے کہ اس زمانہ میں بھی تقریباً چالیس کروڑ بت پرست اور کلیں کرہ یہودی اور عیسائی مسلمانوں کے بدلے میں فدیہ کے طور پر موجود ہیں جو مر مٹ گئے۔ وہ اس کے علاوہ ہیں۔ لہذا اس اعتبار سے تو ایک ایک مسلمان کے بدلے میں کئی ایک فدیے موجود ہیں۔ عداوہ ازیں یوحنا کے پہلے خط کے باب ۲ کی آیت ۲ کی رو سے صحت مسیح تمام دنیا کے گناہوں کا کفارہ بنے اور مسلمان جو خدا کی توحید و مسیح کی رسالت پر صحیح معنی میں ایمان رکھتے ہیں۔ مسیح ان کے لئے یقیناً کفارہ ہوئے۔

یہ قدیم اردو ترجموں کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”شریر لوگ صادقوں کے بدلے اور دغا بازوں کے بدلے میں“

کے عوض فدیہ دیئے جاویں گے“ فیہم ”قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت یوں ہے“ اور وہ ہمارے گناہوں کا کفارہ ہے فقط ہمارے گناہوں کا نہیں بلکہ تمام دنیا کے“ فیہم ”قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں“ اور اپنے بیٹے کو بھیجا کہ ہمارے گناہوں کا کفارہ ہووے“

۱۲ فیہم

اختلاف نمبر ۵۴

فاحشہ بدکار عورت سے تعلق رکھنے کا حکم کتاب اجتر باب ۲۱ کی آیت ۷ یوں ہے :-

”وہ کسی فاحشہ یا ناپاک عورت سے بیاہ نہ کرے اور نہ اس عورت سے بیاہ

کرے جسے اُس کے شوہر نے طلاق دی ہو“ ۱۰۰

اور کتاب التوسیع باب ۱ کی آیت ۲ مطبوعہ ۱۳۵۹ھ اس طرح ہے :-

”جب خداوند نے ثروٹا میں توسیع کی معرفت کلام کیا تو اس کو فرمایا کہ جا

ایک بدکار بیوی اور بدکاری کی اولاد اپنے لئے لے کیونکہ ملک نے خداوند

کو چھوڑ کر بڑی بدکاری کی گئی ہے“

اور کتاب التوسیع باب ۳ کی آیت ۱ یوں ہے :-

”خداوند نے مجھے فرمایا جا اُس عورت سے جو اپنے یا دلی پیاری اور

بدکار ہے محبت رکھ...“ ۱۰۱

ملاحظہ ہو یہاں خدا نے خود توسیع عیدِ مسلم کو فرمایا کہ فاحشہ عورت کو اس کی

نا جائز اولاد سمیت اپنے لئے لے و کسی دوسرے کی پیاری اور بدکار عورت سے محبت رکھ۔

یہاں نور علیا بات یہ ہے کہ پادری حضرات جیسی روایتوں کو ذرا برابر بھی حد

لے قدیم روایتوں میں اس آیت کو یوں روایت کیا ہے ”اسے رڈی کو جو فاحشہ یا عورت

ہے جو دوسری و دوسری رڈی جس کے شوہر نے طلاق دی ہو“ فقہیم

ملاحظہ فرمائیے یہ آیت اس سے خداوند متعال کو توسیع ہو فرمایا کہ جا اور ایک رڈی

عورت و رڈی کے لئے یہ آیت ہے ”جو دوسری رڈی کے بڑے ذرا کرتی ہے“ فقہیم

ملاحظہ فرمائیے یہ آیت اس سے خداوند نے مجھے فرمایا کہ جا اور ایک عورت

سے جو دوسری رڈی کے لئے ہے ”جو دوسری رڈی کے بڑے ذرا کرتی ہے“ فقہیم

کی قد و سیت کے منافی نہیں سمجھتے۔ مگر اسلام کی معمولی معمولی باتوں کو اپنے زعم میں خدا کی قد و سیت کے منافی قرار دیتے ہیں۔

اختلاف نمبر ۵۵

۱ کتاب خروج باب ۲۰ آیت ۴ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
 زبردستی زنا کرنے والوں کا غلبہ یوں ہے :-
 ”تو زنانہ کہنا...“

یہاں پر زنا کو حرام فرمایا ہے اور زکریا ہ باب ۴ کی آیت ۲ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
 میں یوں ہے :-

”کیونکہ میں سب قوموں کو فراہم کروں گا یہ بروقت تم سے جنک نہیں دے گا۔
 یہ بیٹا اور گھوٹے جائیں گے درحقیقت یہ عزت کی جائیں گی...“
 اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۳ء میں آخری جملہ یوں ہے :-

”و باز زنان بزور خواہند خپید“

یعنی ایسے لوگوں کو غالب کرنے کی خود خبر دے رہے ہیں جو تہی اندام کی عورتوں
 کے ساتھ زبردستی زنا کریں۔

۱۱ اور ۱۲ سے ۱۳ تک کے الفاظ کے ساتھ ۱۴ سے ۱۵ تک کے الفاظ کے ساتھ
 یہ ہیں ”تو انہوں نے روبرو اسے“ ”اور میں نے انہیں“
 ایک ایک کر دیا ہے۔ آیت ۱۲ سے ۱۳ تک کے الفاظ کے ساتھ ۱۴ سے ۱۵
 ۱۳ ہے۔ ۱۲ بخیر۔

۱۵ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۳ء میں یہ آیت یوں ہے ”اور میں ساری قوموں کو براہِ سلام میری طرف کے
 لئے بھیج دے گا اور شہر چھینا جائے گا اور کھلوٹے جائیں گے“ ۱۴ قہیم

اختلاف نمبر ۵۶

کتاب حقوق باب ۱ آیت ۱۳ میں حق تعالیٰ کو خطاب اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء

یوں ہے :-

”تیری آنکھیں ایسی پاک ہیں کہ تُو بدی کو دیکھ نہیں سکتا اور کچھ رفتاری پر نگاہ نہیں کر سکتا۔۔۔ الخ“

پاک ہونے اور بدی اور کجروی کو دیکھ نہ سکتے ہی کا، مقتضائے ہے کہ یسوعا علیہ السلام کی

معرفت باب ۴۵ کی آیت ۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں فرماتا ہے :-

”..... میں ہی خداوند ہوں میرے سوا کوئی دوسرا نہیں، میں ہی روشنی کا

موجد اور تاریکی کا خالق ہوں، میں سلامتی کا بانی اور بلا کو پیدا کرنے

والا ہوں“

اور کتاب میگاہ باب ۱ آیت ۱۲ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں میگاہ علیہ السلام

یوں فرماتے ہیں :-

”اے ہر بدی بدروازہ و رشیم ز خداوند نازل شد“

۱۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”آنکھیں تیری پاک ہیں کہ تُو بدی کو دیکھ نہیں سکتا

اور تو شراب پر نظر کر میں سکتا ہے“ ۱۲ قدیم

۱۹۵۹ء کے مطبوعہ اردو ترجمہ میں اس عبارت کا توراتی حصہ آیت ۶، اور دوسرا آیت ۷ کا ہے

”مگر عیاز عیسوی نے اصل نسخے کے مطابق یہ آیت، ک مکمل عبارت ہے۔ جدید ایڈیشن میں تغیر ہو گیا ہے

یا قدیم نسخہ میں درست تھا واللہ اعلم۔ یہ قدیم نسخہ میں ”خری جملہ یوں ہے“ اور ”شریر پیدا کرتا ہوں“

۱۹۵۹ء میں، اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۲۵ء میں یہ پوری عبارت ان الفاظ میں ہے :-

”و میں بیواہ ہوں میرے سوا کوئی نہیں میں روشنی بناتا ہوں اور تاریکی پیدا کرتا ہوں

اور سلامتی بناتا ہوں اور شریر پیدا کرتا ہوں“

اور یہی آیت ۸۳ کے عربی ترجمہ میں یوں ہے :-

”فان الشر نزل من قبل الرب الی باب اور شیعہ“

یعنی کیونکہ خداوند کی طرف سے بلا نازل ہوئی جو یروشلم کے پھاٹک تک پہنچی“

اور اس سب کے باوجود زبور ۳۳ کی آیت ۵ یوں ہے :-

”وہ صداقت اور انصاف کو پسند کرتا ہے، زمین خداوند کی شفقت

سے معمور ہے۔“

یسعیاہ اور میکاہ علیہما السلام کی کتابوں کی مذکورہ بالا عبارت سے بعض پادریوں

کا یہ کہنا کہ مسیحی مذہب کی دوسے خدا شکر کا خالق نہیں ہے، اور اسی کو اپنا عقیدہ بتلاتے ہیں بالکل غلط قرار پاتا ہے۔

اختلاف نمبر ۵

زبور ۳۴ آیت ۱۵ یوں ہے :-

”خداوند کی نگاہ صادقوں پر ہے اور اس کے کان کی طرف پرگے رہتے ہیں“

اور زبور ۳۴ کی آیت ۸، ۱۰ یوں ہے :-

”صادق چلائے اور خداوند نے سنا اور ان کو ان کے سب دکھوں سے چھڑایا

خداوند شکستہ دلوں کے نزدیک ہے۔۔۔“ الخ

۱۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”وہ صداقت اور عداوت کو درست رکھتا ہے زمین اوسکی رحمت سے معمور ہے“ ۲۔ فہیم ۱۲ ”خدا صرف خیر کا خالق ہے شر کا لائق نہیں ہے“۔ بل اسلام میں سے معتزلہ وغیرہ باطل فرقوں نے بھی اس عقیدہ کو اپنایا ہے جس کا تذکرہ عقائد و کلام کی کتب تفصیل سے مذکور ہے۔ ۱۲۔ بنجیب ۳۱ قدیم ترجمہ میں لفظ ”چلائے“ ”سنا“ اور ”چھڑایا“ کی بجائے ”چلاتے ہیں

”سنتا ہے“ اور ”چھڑاتا ہے“ استعمال ہوا ہے۔ ۱۲۔ بنجیب :-

اور زبور ۱۰ کی آیت ایوں ہے :-

”اے خداوند ! تو کیوں دور کھڑا رہتا ہے ؟ مصیبت کے وقت تو کیوں
چھپ جاتا ہے ؟“

اور زبور ۲۲ آیت ۲۱ یوں ہے :-

”اے میرے خدا ! اے میرے خدا ! تو نے مجھے کیوں چھوڑ دیا ؟ تو میری مدد
اور میرے نالہ و فریاد سے کیوں دور رہتا ہے ؟ اے میرے خدا ! میں دن
کو پھارتا ہوں پر تو خوب نہیں دیتا اور رات کو بھی اور خاموش نہیں ہوتا“
العیاذ باللہ شداید داؤد علیہ السلام عداوتوں میں سے نہیں تھکتے ۔

اختلاف نمبر ۵

ایوب کا کمال | کتاب یرمیاہ باب ۲۹ کی آیت ۱۳ میں خدا کا فرمان یوں ہے :-
”اور تم مجھے ڈھونڈو گے اور پاؤ گے جب پورے دل سے
میرے طالب ہو گے“

ور کتاب یوب باب اول آیت ۸ اور باب ۲ کی آیت ۳ میں ایوب علیہ السلام
کی شان یوں بیان کی ہے :-

”نہیں یہ اس طرح کا طالب اور نہ وہی جو عداوت کرتا اور بدی سے دور

لے قدیم اردو ترجموں میں ”ایوب کے ایسا ہی تھا“ اسے خداوند کیوں تم سے دور کھڑا
رہتا ہے؟ انہوں نے وقت کیوں یہاں تک پہنچا دیا کہ وہ اپنے رب سے دور ہو گیا؟

لے قدیم اردو ترجموں میں ”ایوب کی حالت یہ تھی کہ وہ اپنے رب سے دور ہو گیا“ اسے خداوند کیوں تم سے دور کھڑا
رہتا ہے؟ انہوں نے وقت کیوں یہاں تک پہنچا دیا کہ وہ اپنے رب سے دور ہو گیا؟
نہیں سنتا اور رات کو مجھ لو لہجہ قرار میں نہ فہم سے قدیم اردو ترجمے اس آیت کو یوں نقل کرتے ہیں
”جب اپنے سارے دل سے مجھے ڈھونڈو گے تو پاؤ گے“ فہم

رہتا ہو کوئی نہیں۔“

یہی ایوب علیہ السلام کتاب ایوب باب ۲۳ کی آیت ۳ میں یوں فرماتے ہیں :-
 ”کاش کہ مجھے معلوم ہوتا کہ وہ مجھے کہاں مل سکتا ہے تاکہ میں عین اس کی
 مسند تک پہنچ جاتا۔“

اس آیت کے مطابق ایسا استبناذ اور بے نظیر کامل ہے کہ اس کو اتنا علم بھی نصیب
 نہ ہو سکا کہ خدا کس طرح پائے جبکہ عملاً پالینا تو بہت دور کی بات ہے۔

اختلاف نمبر ۵۹

کتاب خروج باب ۲۰ آیت ۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں
 بُت بنانے کا حکم | یوں ہے :-

”تو اپنے لئے کوئی تراشی ہوئی صورت نہ بنانا، نہ کسی چیز کی صورت بنانا جو

اوپر آسمان میں یا نیچے زمین پر یا زمین کے نیچے پانی میں گئے۔“

مگر اس کے برعکس خروج باب ۲۵ آیت ۱۸ میں یوں فرماتا ہے :-

”اور مومنوں کے دو کروبی سرپوش کے دونوں سروں پر گھڑ کر بنانا۔“

۱۔ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کی روایت اس طرح ہے ”زمین پر اوس سا کوئی شخص نہیں ہے کہ

وہ کامل اور صادق ہے اور خدا سے ڈرتا اور بڑی سے دور رہتا ہے۔“ فہیم

۲۔ قدیم اردو ترجمے اس آیت کی عبارت یوں لائے ہیں ”کاش کہ میں جانتا میں اوسے کہاں

پاؤں تو اوس کے مسند تک جاتا۔“ ۱۲ فہیم

۳۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۲ء اس آیت کو یوں لایا ہے ”اور اپنے لئے تراش کی صورتیں اور کسی چیز

کی صورتیں جو آسمان کے اوپر یا پانی میں زمین کے تلے ہے مت بنائیو۔“ فہیم

۴۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور تو مومنوں کی گھڑ کر دو کروبی

اوس کفار سے کے دونوں طرفوں میں بنائیو۔“ فہیم (اس آیت میں دراصل صندوق شہادت بنانے

(باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر)

اختلاف نمبر ۶

شیطان قید بھی ہے آزاد بھی | یہودہ کا عام خط آیت ۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
یوں ہے :-

”اور جن فرشتوں نے اپنی حکومت کو قائم نہ رکھا بلکہ اپنے خاص مقام کو چھوڑ دیا
اُن کو اس نے دائمی قید میں تاریکی کے اندر روزِ عظیم کی عدالت تک رکھا“
اس آیت کی رو سے معلوم ہوا کہ خدا نے شیطانوں کو قید کر رکھا ہے اور وہ قیامت
کے دن تک قید ہی رہیں گے۔ مگر کتاب ایوب باب اول کی آیت ۶ میں یوں ہے :-
”اور ایک خدا کے بیٹے آئے کہ خداوند کے حضور حاضر ہوں اور اُن کے
درمیان شیطان بھی آیا“

یہی مضمون کتاب ایوب باب ۲ کی آیات (۱، ۲، ۳) میں بھی ہے۔ ان آیات سے
معلوم ہوتا ہے کہ شیطان آزاد ہے اور خدا کے حضور حاضری بھی دیتا ہے۔

(بقیہ حاشیہ ص۔ سے آگے) کا طریقہ بتلایا جا رہا ہے اور آیت کا مطلب یہ ہے کہ صندوق کے
دونوں سروں پر دو فرشتوں کی صورتیں بنانا۔ پہلی آیت میں صورت بنانے کو قطعی ناجائز کہا گیا تھا
اس میں باقاعدہ حکم دیا جا رہا ہے۔ ۱۲ تقی

۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۲ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”اور اون فرشتوں کو جنہوں نے
اپنی پہلی حالت کو نگاہ نہ رکھا بلکہ اپنے خاص مقام کو چھوڑ دیا اوس نے سدا کی زنجیر میں تاریکی
کے اندر روزِ عظیم کی عدالت تک نگاہ میں رکھا“
۱۶ قدیم اردو ترجمے میں اس آیت کو یوں روایت کرتے ہیں :-

”اور ایک دن ایسا ہوا کہ نبی اللہ خداوند کے آگے حاضر ہونے کو آئے اور شیطان

بھی اونکے پیچ آیا“ ۱۲ قصیم

اختلاف نمبر ۶۱

خدا کی نظر میں ایک دن ہزار برس کا | زبور ۹۰ کی آیت ۴ یوں ہے :-
 ”کیونکہ تیری نظر میں ہزار برس ایسے ہیں جیسے کل
 کا دن جو گزر گیا اور جیسے رات کا ایک پل“

اور پطرس کا دوسرا عام خط باب ۳ آیت ۸ اس طرح سے ہے :-
 ”اے عزیزو! یہ خاص بات تم پر پوشیدہ نہ رہے کہ خداوند کے نزدیک ایک دن
 ہزار برس کے برابر اور ہزار برس ایک دن کے برابر“
 اس حقیقت کے باوجود خدا تعالیٰ نے قوس قزح کو اس لئے بنایا تاکہ اسے دیکھ
 کر وہ اپنے عہد کو یاد کرے۔ جس کا ذکر کتاب پیدائش باب ۹ کی آیت ۱۲ اردو ترجمہ
 مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں اس طرح سے ہے :-

”اور کمان بادل میں ہوگی اور میں اس پر نگاہ کروں گا تاکہ اُس ابدی عہد کو
 یاد کروں جو خدا کے اور زمین کے سب طرح کے جان داروں کے درمیان ہے“

اختلاف نمبر ۶۲

خدا کو دیکھا | کتاب خروج باب ۳۳ کی آیت ۲۰ میں خدا تعالیٰ کا یوں قول ہے :-
 ”.... انسان مجھے دیکھ کر زندہ نہیں رہے گا“

لہٰذا قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت ان الفاظ کے ساتھ ہے ”ہزار برس تیرے آگے ایسے ہیں جیسا کل کا دن جو
 گزر گیا اور جیسے ایک پل رات“ فہم ۲ کتاب پیدائش میں کہا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے نوح علیہ السلام اور
 ان کی اولاد سے یہ عہد کیا تھا کہ جیسا طوفان تمہارے زمانے میں آگیا ویسا آئندہ کبھی نہ آئے گا اس عہد
 کی نشانی یہ مقرر کی کہ آسمان پر بادل کے اندر قوس قزح (دھنک) ظاہر ہوگی اور یہ اس عہد کے تازہ
 رہنے کی علامت ہوگی۔ ۱۲ تقی ۳۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۳۷ء میں یہ آیت یوں ہے ”سو کمان بدلی میں ہوگی
 اور میں اسے دیکھ کے اس وثیقے کو جو خدا اور زمین کے ہر جاندار کے درمیان ہے یاد کروں گا“ یہ قدیم ترجموں میں
 یہ الفاظ اس طرح ہیں ”ایسا کوئی نہیں کہ جو مجھے دیکھے اور جیتا رہے“ ۱۲ فہم ۲

اور کتاب پیدائش باب ۳۲ کی آیت ۳۰ یعقوب علیہ السلام کا قول ۱۹۵۹ء کے
مطبوعہ اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”..... میں نے خدا کو رو بہ دیکھا تو بھی میری جان بچی رہی“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء اور ۱۸۴۵ء کے الفاظ ہیں :-

”خدا را رو بہ دیدم“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں ہے :-

سُئِيتَ اللّٰهَ وَجْهًا بَوَّجَهَ وَنَخَلَصْتَ نَفْسِي - یعنی میں نے اللہ کو آمنے سامنے

دیکھا اور میری جان بچی رہی -

اختلاف نمبر ۶۳

خدا کو دیکھا | یوحنا کا پہلا عام خط باب ۴ کی آیت ۱۲ میں یوں ہے :-
”و خدا کو کبھی کسی نے نہیں دیکھا“

اور تھیستیس کے نام پہلے خط باب ۶ کی آیت ۱۶ میں یوں ہے :-

”و نہ اُسے کسی انسان نے دیکھا اور نہ دیکھ سکتا ہے“

حالانکہ موسیٰ، ہارون، ایہوا اور ستر اسرائیلی بزرگوں نے نہ صرف خدا کو دیکھا
بلکہ اس کے ساتھ کھایا پیا بھی ہے۔ جیسا کہ کتاب خروج باب ۲۴ آیت ۹، ۱۰، ۱۱ میں
اس کی یوں تصریح موجود ہے :-

”تب موسیٰ اور ہارون اور ندب اور ابھو اور بنی اسرائیل کے ستر بزرگ

اوپر گئے اور انہوں نے اسرائیل کے خدا کو دیکھا اور اس کے پاؤں کے

پچھے نیلیم کے پتھر کا جو تراسا تھا جو آسمان کی مانند شفاف تھا اور اس نے

بنی اسرائیل کے شرفاء پر اپنا ہاتھ نہ بڑھایا، سو انہوں نے خدا کو دیکھا

۱۸۳۲ء اور ۱۸۴۲ء کے اردو تراجم میں بھی تقریباً یہی الفاظ ہیں - ۱۲

اور کھایا اور پیا۔“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء آیت ۱۰، ۱۱ یوں ہے :-

”و خدا نے اسرائیل را مشاہدہ کر دند و در زیر پاٹھائش مثل کار سنگ بست
از یا قوت کبود کہ از صفا چوں خود آسمان ہا بودہ و ہر عطاے بنی اسرائیل دست
نگذاشت و خدا را مشاہدہ کر دند و خوردند و ہم نوشیدند۔“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء کی آیت ۱۰، ۱۱ کے الفاظ یوں ہیں :-

”و نفروا لی الہ اسرئیل و تحت رعیہ مثل عمل الحجر السماء
نجونی و کمثل لون السماء و نور ظاہر فلع یسطدہ علی شیوخی
بنی اسرائیل و ابھر و انش و اکوا و شربو۔“

آیت ۱۱ کے آخری جملہ سے یہ اشتباہ پیدا ہوتا ہے کہ العیاذ باللہ انہوں نے
خدا کو کھایا اور پیا۔ مگر یہ ممکن ہے کہ اس کا وہی مطلب مراد ہو جو ملحدین نے سمجھا
ہے کہ خدا کے ساتھ کھایا اور پیا۔

میں کہتا ہوں کہ یہاں بنی اسرائیل کے خدا کی صورت بعینہ آسمانی رنگ کی کہنا اس کو
ادوار کی صورت ثابت کرنا ہے۔ اس کے برعکس حزقی ایل باب اول کی آیت ۲۷ میں

۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء و ۱۸۴۴ء ان آیات کو یوں نقل کرتے ہیں ”تب موسیٰ اور ہارون
اور ناداب اور ابھیوا اور سترا کا براہ اسرائیل اوپر گئے اور انہوں نے اسرائیلیوں کے خدا کو دیکھا اور
اوس کے پاؤں کے تلے جیسے نیم کے پتھر کی کج کاری اور اوسکی شغافی برم آسمان کی، زندہ تھی اور بنی
اسرائیل کے امیروں پر اوس نے پناہ مانگہ نہ رکھا انہوں نے خدا کو بھی دیکھا اور کھایا اور پیا۔“ ۱۲۔ قیم
۱۳ موجودہ عیسائی مذہب اور بائبل کی تحریفات کے خلاف خدا نے احتجاج بلند کر نیوالے حقیقی عیسائیوں
کو موجودہ مسیحی مذہب کے پادریوں نے ”ملحدین“ کے نام سے موسوم کیا ہے، مذکورہ بالا اختلافات انہی ملحدین کی
طرف سے موجودہ بائبل کے الہامی کتاب ہونیکو چیلنج کرتے ہوئے اٹھائے گئے ہیں، جن کو ہم نے یہاں نقل کر دیا۔ ۱۴۔

حضرت عزتی ایل کمر بائی بلکہ آتشیں لکھتے ہیں۔ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں ان کا فرمان اس طرح ہے :-

”اور میں نے اس کی کمر سے لے کر اوپر تک صیقل کئے ہوئے پستل کا سارنگ اور شعلہ سا جلوہ اس کے درمیان اور گرداگرد دیکھا اور اس کی کمر سے لیکر نیچے تک میں نے شعلہ کی سی تجلی دیکھی اور اس کی چاروں طرف جگمگاہٹ تھی“

اور حضرت یوحنا مشاہدات باب ۴ آیت ۳ میں خدا کا رنگ ”الوق“ بیان کرتے ہیں ان کا فرمان ہے :-

”وہ دیکھنے میں سنک لیشم اور عقیق سا تھا الخ“

اختلاف نمبر ۶

انجیل یوحنا باب ۵ آیت ۳۴ میں جناب مسیح علیہ السلام کا یہودیوں خدا کی آواز کو خطاب یوں نقل کیا گیا ہے :-

”تم نے کبھی اُن کی آواز نہیں سنی اور اُن کی صورت نہیں دیکھی“

اس کی صورت دیکھنے کا حال تو گزشتہ سطور میں لکھا جا چکا ہے اب آواز سننے کا بھی حال

سن لیجئے۔ چنانچہ کتاب استثناء باب ۵ کی آیت ۲۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”میں قدیم ترجمہ میں ”شعلہ سا جلوہ“ کو ”آگ“ کے لفظ سے لکھا ہے۔ - ۱۲ ن

۱۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں یہ عبارت ان الفاظ میں ہے ”اور جو قالب دیکھنے میں آیا سو کمر با یکساں آگ کا سا بہتر وار و گرداگرد تھا اور اس قالب کی کمر سے اوپر تک اور اس قالب کی کمر سے نیچے تک سارا اندام آگ کا سا میرے دیکھنے میں آیا اور جلال جو گرد چمکتا تھا“ ۱۳ فہیم

۱۲ بحوالہ اعجاز علیوی ”صد ۲۰۴۔ جدید بائبل میں ”مشاہدات“ کو شامل نہیں کیا گیا ہے۔ - ۱۲ ن

۱۲ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں قدیم اردو ترجموں کے برخلاف قدیم فارسی اور عربی ترجموں کی مطابقت میں آیت ۲۴ ہی شمار کیا گیا ہے۔ - ۱۲ ن

”اور تم کہنے لگے کہ خداوند ہمارے خدا نے اپنی شوکت اور عظمت کو دکھائی اور ہم نے اُس کی آواز آگ میں سے آتی سنی۔ آج ہم نے دیکھ لیا کہ خداوند انسان سے باتیں کرتا ہے تو بھی انسان زندہ رہتا ہے۔“

اور یہ جملہ کہ ”اور ہم نے اس کی آواز آگ میں سے“ الف فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء اور ۱۸۴۵ء میں اس طرح ہے ”وآوڑش را از میان آتش شنیدہ ایم“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں یہ الفاظ ہیں ”وسمعنا صوتہ من وسط النار الخ“ اس قول کے مطابق بنی اسرائیل نے خدا کی آواز سنی تھی۔

یہاں یہ امر قابلِ توجہ ہے، قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کا عدد ۲۱ لکھا گیا ہے جبکہ فارسی اور عربی ترجموں میں یہ ۲۲ آیت شمار کی گئی ہے۔

اختلاف نمبر ۶

انجیل یوحنا باب ۴ آیت ۲۴ میں ہے :-

خدا کے اعضاء ”خدا روح ہے۔“

اور کرنتھیوں کے نام دوسرا خط باب ۳ کی آیت ۱۷ میں ہے :-

”اور وہ خداوند روح ہے۔“

انجیل لوقا باب ۲۴ کی آیت ۳۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں مسیح علیہ السلام کا قول یوں آیا ہے :-

”..... روح کے گوشت اور ہڈی نہیں بنتی۔“

۱۔ اردو ترجمہ ۱۸۴۳ء کی طبع میں اس آیت کا نمبر شمار ۲۱ ہے اور اس کے الفاظ اس طرح ہیں ”اور تم نے کہا کہ دیکھ خداوند ہمارے خدا نے اپنی شوکت اور اپنی عظمت ہم کو دکھائی اور ہم نے آگ میں سے اس کی آواز سنی ہم نے آج کے دن دیکھا کہ خداوند انسان سے باتیں کرے در آدمی جیسا بچہ“ فہم ۱۲

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے مطابق یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”روح کو جسم اور ہڈی نہیں“ فہم ۱۲

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے الفاظ میں ”روح جسم و استخوان ندارد“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۱ء کے لفظ ہیں ”ان المرء روح ليس له لحم وعظم“

انجیل یوحنا اور لوقا کی عبارت کو یکجہ کرنے سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ خدا روح ہے جسم، گوشت اور ہڈی سے مجرد ہے۔

مگر عہد عتیق کی کتابوں میں خدا کے لئے سر، بال، کان، آنکھ، ناک، منہ، لب، زبان، چہرہ، ہاتھ، بازو، پتھیلی، انگلیاں، دل، انتڑیاں، پشت، شرمگاہ، خون اور جان سب چیزوں کو ثابت کیا گیا ہے۔ تفصیل کے لئے زبور، کتاب یسعیاہ، یرمیاہ اور زکریا کو غور سے ملاحظہ کریں جہاں ہمارے اس دعوے کی تصدیق کے لئے بکثرت شواہد مل جائیں گے۔ یہاں ہم بطور نمونہ چند مثالیں پیش کرتے ہیں :-

سر کتاب یسعیاہ باب ۵۹ کی آیت ۱۷ میں ہے :-

”ہاں اس نے راستبازی کا بکتر پہنا اور نجات کا خود اپنے سر پر رکھا۔“

اس آیت میں خدا کے لئے سر کی تصریح موجود ہے۔

بال کتاب دانی ایل باب ۷ کی آیت ۹ یوں ہے :-

”میرے دیکھتے ہوئے تخت لگائے گئے اور قدیم الایام بیٹھ گیا اس کا لباس

برف سا سفید تھا اور اس کے سر کے بالی خالص اُون کی مانند تھے“

اس آیت میں سر اور بالوں کی تصریح موجود ہے :-

آنکھ اور کان زبور ۳۴ آیت ۱۵ قدیم نسخہ میں یوں ہے :-

”قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت اس طرح ہے“ اور اس نے صداقت کو جوشن کی مانند

پہنا اور نجات کا خود اپنے سر پر رکھا“ ۱۲ فہیم

”میں یہاں تک دیکھتا رہا کہ کہیں رکھی گئیں اور قدیم الایام بیٹھ گیا اس کا پیراہن

برف سا سفید تھا اور اس کے سر کا بال چوکھے اُون کی مانند“ ۱۳ فہیم

”خداوند کی آنکھیں اُنکھیں اُٹھاد توں پر ہیں اور اوسکے کان اونسی فریاد پر ہیں۔“

اس میں خدا کی آنکھ اور کان کی تصریح ہے۔ اسی طرح کتاب یسعیاہ باب ۱ کی آیت ۱۷ اور باب

۳۲ کی آیت ۱۹، کتاب ایوب باب ۳۴ کی آیت ۲۱ اور کتاب امثال باب ۵ کی آیت ۲۱ اور باب ۱ کی آیت ۲ میں بھی خدا کے لئے اُنکھ کے ہونے کی صراحت موجود ہے۔

ناک | کتاب یسعیاہ باب ۵ کی آیت ۵ میں یوں ہے :-

”..... یہ میری ناک میں دھوئیں کی مانند اور دن بھر جھنے والی آگ کی طرح ہیں۔“

اس میں ناک موجود ہونے کی صراحت ہے۔

منہ | کتاب یسعیاہ باب ۵ کی آیت ۱۱ میں ہے :-

”اُسی طرح میرا کلام جو میرے منہ سے نکلتا ہے ہوگا۔“

اس میں منہ کی تصریح موجود ہے اور ایسے ہی کتاب تواریخ اول باب ۱۲ آیت

۱۲ میں بھی ہے :-

لب اور زبان | کتاب یسعیاہ باب ۳۰ آیت ۲۷ میں ہے :-

”..... اسکے لب قرآلودہ اور اسکی زبان بھسم کرنیوالی آگ کی مانند ہے۔“

اس آیت میں لب اور زبان کی تصریح موجود ہے۔

چہرہ، ہاتھ اور بازو | زبور ۴۴ آیت ۳ میں خدا تعالیٰ کو خطاب کرتے ہوئے یوں کہا گیا ہے :-

”..... تیرے داہنے ہاتھ اور تیرے بازو اور تیرے چہرے کے نور نے اُنکو فوج بخشی۔“

اس میں خدا کے ہاتھ، چہرے اور بازو کی تصریح موجود ہے، اسی طرح کتاب خروج باب ۱ کی

۱۷ جدید اردو ترجمہ میں ”خداوند کی آنکھیں اُٹھ کے بجائے“ خداوند کی نگاہ اُٹھ کے الفاظ ہیں۔ مفہوم میں دونوں جملے

برابر ہیں، مگر تصریح میں قدیم ترجمہ صحیح ہے دوسرا نہیں۔ ۱۲ بنجیب ۱۷ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت اس طرح نقل

ہوئی ہے ”یہ ایسے ہیں جیسے دھواں میری ناک کے لئے“۔ فہیم ۱۷ قدیم اردو ترجمہ اس آیت کو یوں نقل کرتے

ہیں ”اور اوسکے لب قرآلودہ اور اوسکی زبان آتش سوزاں ہے“ ۱۲ فہیم ۱۷

کمر | کتاب یسعیاہ باب ۱ کی آیت ۳ میں اللہ تعالیٰ کا فرمان یوں ہے :-
”سو میری کمر میں سخت درد ہے“ الخ

اسی طرح کتاب حزقی ایل باب آیت ۲۷ میں خدا کی کمر کی تصریح کی گئی ہے ۔

شرمگاہ | زبور ۲ آیت ۷ میں داؤد علیہ السلام کے بارے میں حق تعالیٰ کا فرمان یوں منقول ہے :-
”آج تو مجھ سے پیدا ہوا“

اس جملہ کو تسلیم کرنے سے خدا کے لئے شرمگاہ کا ہونا لازمی طور پر سمجھ میں آتا ہے ۔

پاؤں | حزقی ایل باب ۴۴ آیت ۷ میں خدا تعالیٰ کا فرمان یوں ہے :-
”..... یہ میری تخت گاہ اور میرے پاؤں کی کرسی ہے“ الخ
اس میں پاؤں کی تصریح موجود ہے ۔

جی | کتاب یسعیاہ باب ۴۱ آیت ۲۱ میں خدا کا فرمان ہے :-

”میرا جی تمہارے نئے چاندوں سے اور تمہاری عیدوں سے بیزار ہے“ الخ

خون | اعمال باب ۲۰ کی آیت ۲۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-
”خدا کی کلیسا کی گلہ بانی کرو جسے اس نے خاص اپنے خون سے مول لیا“

خدا کا جسم اور اعضاء ہونا تو ایک طرف رہا، کتب مقدسہ سے تو کہیں اس کا باغبان
معمار اور کھار اور غیاط ہونا ثابت ہوتا ہے اور کہیں سنگتراش، جراثیم، حیات، دایہ اور قعاب
ہونا اور کہیں کسان، سوداگر، معلم، ماہی گیر اور حلالد ہونا۔ بطور نمونہ اس کی کچھ مثالیں پیش ہیں :-
باغبانی | کتاب پیدائش باب ۱ آیت ۸ میں ہے :-

۱۔ قدیم اردو ترجموں میں ”سخت درد“ کے الفاظ کے بجائے ”فیس“ کا لفظ ہے ۔ ۲۔ فیم ۱۲ قدیم
اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”فیس نے تجھے آج جنا“ ۳۔ فیم ۱۲ اردو ترجمہ مطبوعہ
۱۹۲۲ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”خدا کی مجلس کو جسے اس نے اپنے ہی سے مول لیا چراؤ۔ فیم ۱۲“

”اور خداوند نے مشرق کی طرف عدن میں ایک باغ لگایا۔ الخ“
اسی طرح کتاب یسعیاہ باب ۴۱ کی آیت ۱۹ سے خدا کے لئے باغبانی ثابت ہوتی ہے۔

معمار | کتاب سموئیل اول باب ۱ کی آیت ۳۵ میں یوں ہے :-
”... اور میں اس کے لئے ایک پائیدار گھر بناؤں گا الخ“

اسی طرح کتاب سموئیل دوم باب ۱ کی آیت ۱۱، ۲۴، کتاب سلاطین اول باب ۱ کی آیت ۳۸ اور
زبور ۳۸ کی پہلی آیت سے بھی خدا کے لئے معماری ثابت ہو رہی ہے۔

کھار | کتاب یسعیاہ باب ۱ کی آیت ۸ یوں ہے :-
”تو بھی اے خداوند! تو ہمارا باپ ہے، ہم مٹی ہیں اور تو ہمارا کھار ہے الخ“

سنگتراش | کتاب خروج باب ۱ کی آیت ۱۶ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۹۳۹ء میں یوں ہے :-
”ان لوحہا مصنوعہ خدا الخ“ اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۵ء کے الفاظ یوں ہیں :-
”... ان لوحہا عمل خدا بود الخ“

اس مقام سے خدا کا سنگتراش ہونا ثابت ہو رہا ہے۔

خیاط | کتاب پیدائش باب ۳ کی آیت ۲۰ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-
”اور خداوند خدا نے آدم اور اسکی بیوی کے واسطے چمڑے کے کرتے بنا کر انکو پہنائے“
اس آیت سے خدا کے لئے درزی پن کا ثبوت ہوتا ہے۔

۱۔ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کی عبارت اس طرح ہے ”اور خداوند خدا نے عدن میں پودب طون ایک
باغ لگایا۔ فیہ ۲ قدیم اردو ترجموں میں ”پائیدار“ کے بجائے ”بے خون“ کے الفاظ ہیں۔ ۱۲۔ فیہم
۳۔ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں اسی آیت کا آخری جملہ ہے... اور جو لکھا ہوا تھا وہ بھی خدا ہی کا لکھا اور
انپر کندہ کیا ہوا تھا“ یہاں ”کندہ کیا ہوا تھا“ کے الفاظ بھی خدا کی سنگتراشی کو ظاہر کر رہے ہیں۔ العیاذ باللہ۔ ۱۳۔
۴۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۲۲ء میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”اور یہوواہ خدا نے آدم اور اسکی جو رو
کیلئے چمڑے کے کرتے بنائے اور انہیں پہرائے“ ۱۳۔ فیہم

جراح | کتاب یرمیاہ باب ۸ کی آیت ۱ میں ہے :-

”.... اور تیرے زخموں سے شفا بخشوں گا“

اس سے جراحی کا ثبوت ہوتا ہے۔

حجام | کتاب یسعیاہ باب ۲۰ کی آیت ۲۰ میں ہے :-

”اسی روز خداوند اس استرے سے جو دریائے فرات کے پار سے کر یہ پر لیا یعنی اسور کے

بادشاہ سے سر اور پاؤں کے بال مونڈیگا اور اس سے داڑھی بھی کھرچی جائیگی“

اس مقام سے خدا کا حجام ہونا ثابت ہو رہا ہے۔

دایا | کتاب پیدائش باب ۲۹ کی آیت ۳۱ اور باب ۳۰ کی آیت ۲۲ سے خدا کے لئے دائی بن

کا ثبوت ملتا ہے۔

قصاب | کتاب یسعیاہ باب ۳ کی آیت ۶ میں ہے :-

”خداوند کی تلوار خون آلودہ ہے، وہ چربی اور بتروں اور بکروں کے لہو سے اور

مینڈھوں کے گردوں کی چربی سے چکنا گئی“

اس سے خدا کے لئے قصاب بن ثابت ہو رہا ہے۔

۱۔ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کو یوں لایا گیا ہے ”تیرے گھاؤں سے بچھے چنگا کروں گا“ ۱۲ نفیم

۲۔ قدیم اردو ترجمے اس آیت کو یوں نقل کرتے ہیں ”اسی روز خداوند اس استرے سے جو نہر کے پار سے

کرایہ لیا جائے گا یعنی رام کے بادشاہ سے سر اور پاؤں کے بال مونڈیگا اور داڑھی بھی اوڑ جائیگی“ ۱۲ نفیم

۳۔ آیت کے الفاظ ہیں :- ”اور جب خداوند نے دیکھ لیا کہ لیاہ سے نفرت کی گئی تو اس نے اسکا لحم

کھوں مگر داخل بانجھ رہی“ ۲۱ ۲۲ آیت کے الفاظ ہیں :- ”اور خدا نے داخل کو یاد کیا

اور خدا نے اس کی سن کر اس کے لحم کو کھوں“ ۲۲ ۲۳ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت

کے الفاظ اس طرح ہیں ”خداوند کی تلوار لہو سے بھری ہے وہ چربی اور بتروں اور بکروں کے لہو

اور مینڈھوں کی گردنوں کی چربی سے چکنا گئی“ ۱۲ نفیم

کسان | کتاب یسعیاہ باب ۵ کی آیت ۵ انا سی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں یوں ہے :-

”من ترا چوب خرمن کوب حدید و تیز دندانہ دارم سے شازم کہ کوہ ہار اکوفتہ ریزہ ریزہ

نمائی و تمہارا مثل کاہ بن خواہی گردانید“

اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۰۹ء میں یوں ہے :-

”دیکھ میں تجھے گھائی کا نیا اور تیز دندانہ دار آلہ بناؤں گا تو پہاڑوں کو کوٹے گا

اور ان کو ریزہ ریزہ کرینگا اور ٹیلوں کو بھوسے کی مانند بناؤں گا“

اس سے خدا تعالیٰ کے لئے کسان پن کا ثبوت ہوتا ہے۔

سوداگر | کتاب یوآیل باب ۸ کی آیت ۸ میں خدا تعالیٰ کا فرمان یوں ہے :-

”اور تمہارے بیٹے بیٹیوں کو بنی یہوداہ کے ہاتھ بھیجوں گا اور وہ انکو اہل سبا کے

ہاتھ جو دور کے ملک میں رہتے ہیں بھیجیں گے کیونکہ یہ خداوند کا فرمان ہے“

یہاں پر خدا تعالیٰ سوداگر بن رہے ہیں۔

معلم | کتاب یسعیاہ باب ۵۴ آیت ۱۳ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”اور تیرے سب فرزند خداوند سے تعلیم پائیں گے“ الخ

اور فارسی ترجمہ ۱۸۳۸ء میں ہے ”دہمگی اولاد تو از خداوند تعلیم خواہند یافت“ الخ

اور ۱۸۴۴ء کے فارسی ترجمہ میں ہے ”دہمگی فرزندانت از خداوند معلم شدہ“ الخ

یہاں پر خدا کو ماسٹر اور معلم بتایا گیا ہے۔

پہلوان | کتاب پیدائش باب ۳ کی آیت ۲۴ یوں ہے

”اور یعقوب اکیلا رہ گیا اور پو پھٹنے کے وقت تک ایک شخص وہاں اُس سے

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں یہ آیت یوں ہے ”دیکھ میں تجھے دادنی کی ایک تیز اور نئی گاڑی کو جسے بہت

دانت ہیں بناؤں گا تو پہاڑوں کو داؤدینگا اور چور چار کرینگا اور ٹیلوں کو بھس کی مانند بناؤں گا“ ۲۔ فہیم :-

کشتی لڑتا رہا۔

اور کتاب پیدائش کے باب ۳ کی آیت ۲۸، ۳۰ کے مطابق یہ شخص خدا تھا۔ اس سے ثابت ہوا کہ خدا کی کشتی لڑنے والا پہلوان ہے۔

جلاد کتاب یرمیاہ باب ۱۳، ۱۴ سے خدا کا جلد ہونا ثابت ہوتا ہے۔

بائبل کی بہت سی دوسری آیات سے مذکورہ بالا صفات کے علاوہ خدا کے لئے اور بہت سی صفات کا بھی ثبوت ملتا ہے۔

اختلاف نمبر ۶۶

خدا کی سانس گرم اور سرد کتاب سموئیل دوم باب ۲۲ کی آیت ۹ یوں ہے :-

”وہ اس کے نغصوں سے دھواں اٹھا اور اس کے منہ سے آگ نکل کر بھسم کرنے لگی،
کوئلے اس سے دھک اٹھے۔“

اور کتاب ایوب باب ۳ کی آیت ۱۰ اس طرح ہے :-

”خدا کے دم سے برم جم جاتی ہے اور پانی کا پھیلاؤ تنگ ہو جاتا ہے۔“

پہلی آیت سے خدا کی سانس دھواں اور دوسری آیت سے بہت زیادہ سرد قرار پاتا ہے۔

اختلاف نمبر ۶۷

خدا۔ کیڑا، گھن یا شیر، چیتا کتاب ہوسیع باب ۱ کی آیت ۱۲ یوں ہے :-

”پس میں افراتیم کے لئے کیڑا ہونگا اور یہوداہ کے گھراٹے کے لئے گھن۔“

۱۔ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کی عبارت سطرچ ہے ”اور یعقوب اکیلا گیا اور وہاں پہنچنے تک ایک شخص اس سے کشتی لڑا کیا؟“ ۲۔ فہیم ۳۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اوسکے نغصوں سے ایک دھواں اٹھا اور اوسکے منہ سے آگ نکل کے کی گئی کہ جس سے کوئلے دھک گئے۔“ ۴۔ فہیم ۳۔ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ یوں ہیں ”خدا کے دم سے بڑھتا ہوتا ہے اور لہرتا پانی جم جاتا ہے۔“ فہیم ۳۔ قدیم اردو ترجمے اس آیت کو یوں نقل کرتے ہیں ”اس لئے میں افراتیم کے لئے دیک اور یہوداہ کے لئے کیڑے کی مانند ہونگا۔“ فہیم ۳۔

اور ہوسٹیل باب ۱۳ کی آیت ۷ میں ہے -
 ”میں نے اُن کے لئے شیر بتر کی مانند ہوا، چیتے کی مانند راہ میں انکی گھات میں بیٹھونگا“
 دیکھئے خدا کبھی تو کھڑا اور گھن ہے اور کبھی شیر بتر اور چیتا ہے۔

اختلاف نمبر ۶۸

خدا۔ رکچہ، شیر بتر یا گڈریا | نو تہ یرمیاہ باب ۳ کی آیت یوں ہے :-
 ”وہ میرے لئے گھات میں بیٹھا ہوا ہے کچھ اور کمینگاہ کا شیر بتر ہے“

اور کتاب یسعیاہ باب ۴۰ آیت ۱۱ میں ہے :-
 ”وہ چوپان کی مانند اپنا گلہ چرائیگا، و تروں کو اپنے بازوؤں میں جمع کریگا“
 ملاحظہ کیجئے کہ خدا کبھی رکچہ اور بتر شیر کی طرح گھات میں رہتا ہے اور کبھی گڈریے
 کی طرح گلہ چرانے والا ہوتا ہے۔

اختلاف نمبر ۶۹

کتاب خروج باب ۱۵ آیت ۲ میں ہے :-
 ”خداوند صاحب جنگ ہے“

اور عبرانیوں کے نام خط باب ۲۰ آیت ۲۰ میں ہے ”سلامتی کا خدا“
 ملاحظہ ہو کہ کبھی جنگی کہلاتا ہے اور کبھی صلح جو۔

اختلاف نمبر ۷۰

یوحنا پہلا عام خط باب ۸ آیت ۸ میں ہے ”خدا محبت ہے“ اور کتاب یرمیاہ باب ۱

۱۰ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت نقل ہوئی ہے ”اس نے میں اونکے لئے شیر بتر کی مانند ہونگا، چیتے کی طرح
 گھات میں لگا رہوں گا“؛ فیہم نے قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کو ان الفاظ میں پایا گیا ہے ”وہ میرے لئے ایسا
 ہوا جیسا رکچہ کمین میں اور تیر بتر چھپ کے گھات میں بیٹھا ہے“؛ ”فیہم“ نے ستر اختلافات کے سلسلے
 میں یہ تنبیہ کر دیا ضروری ہے کہ ان میں بیاں کردہ اعترافات میں سے بعض ہمارے نزدیک غلط بلکہ لغو
 (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

آیت ۵ یوں ہے :-

”اور میں اپنے بڑھائے ہوئے ہاتھ سے اور قوت بازو سے تمہارے خلاف

لڑونگا، ہاں قہر و غضب سے بلکہ قہر شدید سے“

دیکھئے کبھی تو خدا سرِ پا محبت ہے اور کبھی مجسمہ قہر و غضب بن جاتا ہے۔ مثلاً

۱۔ کتاب استثناء باب ۲ کی آیت ۱۵ میں یوں ہے کہ ”گر کسی مرد کی دو بیویاں ہوں اور ایک

محبوبہ اور دوسری غیر محبوبہ ہو“

۲۔ کتاب یسوع باب ۱ کی آیت ۲۷ یوں ہے ”و رستوع نسی دن نکوجاعت کیلئے ورس

مقام پر جسے خداوند خود چنے، اس کے مذبح کیلئے گاڑ پارے اور پانی بھرنے والے

مقرر کیا جیسا کہ آج تک ہے“

۳۔ کتاب یسعیاہ باب ۵۶ آیت ۴ میں ہے ”کیوں خدا یوں فرماتا ہے کہ وہ خوب جو میرے

سبتوں کو مانتے ہیں اور ان کاموں کو جو مجھے پسند ہیں اختیار کرتے ہیں“

۴۔ کتاب یسعیاہ آیت ۵ یوں ہے ”میں ان کو اپنے گھر میں اور اپنی چاد دیواری کے اندر ایسا

نام دستان بخشوں گا جو بیٹوں اور بیٹیوں سے بھی بڑھ کر ہوگا، میں ہر ایک کو ایک

بقیہ حاسہ ملے گا“ یہ آیت ۴ اور ۵ میں جبکہ بہت سے درست بھی ہیں، لیکن بحوالہ کمرے ۵

منٹ صرف یہ ہے جس قسم کے اعتراضات نصاریٰ، عادیثِ نبوی پر کرتے ہیں اس قسم کے اعتراضات ہی کے

مذہب اور آراء و خیال لوگوں نے مانلے پرکھے ہیں۔ یہ درستی حضرت ان اعتراضات کو غلط قرار دینے میں گریو

اس قسم کے اعتراضات عادیث پر کرتے ہیں ۴۰، حتیٰ کہ قدیم رد ترجموں میں یہ آیت اس طرح ہے اور

میں آپ تمہارے ساتھ مال دتی اور قوت بازو سے لڑونگا ہاں غصے سے اور غضب سے اور بڑے قہر سے“ ۲، فیہم

۳ اس آیت کے الفاظ قدیم اردو ترجموں میں اس طرح ہیں ”اور اگر کسی کی دو جوروں ہوں کہ ایک محبوبہ اور دوسری

مغضوب ہو“ فیہم ۳ قدیم اردو ترجمے اس آیت کو یوں لائے ہیں ”و رستوع نسی دن بقرار کیا کہ دسے

جماعت کے لئے اور خداوند کے مذبح کیلئے اس جگہ جسے وہ پسند فرمایا گا بزم کشتی اور آب کشتی یساریں“ فیہم ۳ قدیم اردو ترجمے

اس آیت کو اس طرح نقل کرتے ہیں ”کیونکہ خداوند یوں کہتا ہے کہ وہ خواجہ سرا جو میرے سبتوں کو مانتے ہیں اور

اون کاموں کو جو میرے پسند ہیں اختیار کرتے ہیں“ فیہم ۳

ابھی نام دوزگا جو مٹایا نہ جائیگا۔“

• کرمیتوں کے نام پہلا خط ۱۰ باب اول کی آیت ۲۵، اردو ترجمہ ۱۸۴۱ء میں ہے کہ ”خدا کا

احسان کلام آدمیوں سے عاقل تر۔“

اور اردو ترجمہ ۱۸۴۲ء میں ہے ”خدا کی بیوقوفی آدمیوں کی حکمت پر غالب ہے۔“

• کتاب حرقی ایل باب ۱۴ آیت ۹ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں ہے ”اور اگر نبی فریب کھا کر کچھ

کئے میں خداوند نے اُس نبی کو فریب دیا۔“

اور فارسی ترجمہ ۱۸۳۷ء میں ہے ”و ہر گاہ پیغمبر در گفتن چیزے فریفتہ شدہ یا شد نہ کہ

خداوند پیغمبر را فریفتہ ام۔“

اور عربی ترجمہ ۱۸۳۱ء میں ہے ”والنہی اذا ضل وتکلم بکلام فانما الرب ضللت

ذلت النبی۔“

مذکورہ بار آیات کی رو سے خدا دو بیویاں کرنے کی اجازت دینے والا اور آزاد لوگوں

کو غلام بنائینے والا، اور خواجہ سراؤں کو پسند کرنے والا معلوم ہوتا ہے بلکہ الحیاذ بالشہ من

ذمک، حق، بے وقوف اور اپنے بیویوں کو فریب دینے والا ثابت ہو جاتا ہے۔ مذکورہ بار

بعض اقوال نقل کر کے جان کھارک لکھتا ہے کہ :-

”جن امرئیل کا یہ خدا نہ صرف قاتل، ظالم، جھوٹا، احمق، فریبی اور جابر ہے بلکہ

جھاڑنے والی آگ ہے، چنانچہ عبرانیوں کے نام خط کے مابین کی آیت ۲۹ میں

پوسٹ ۱۹۴۲ء کے اردو ترجمہ کے مطابق، لکھتا ہے کہ ”ہمارا خدا بھسم کرنے والی

آگ ہے۔“ چنانچہ ایسے خدا سے تعلق رکھنا بڑا خطرناک معاملہ ہے، جس کا اعتراف

اس آیت اور ترجموں میں یہ آیت اس طرح ہے ”میں اونہیں کو اپنے گھر میں، درہنی چار دیواری کے اندر ایک

یادگار اور ایک ناک جو بیٹوں اور بیٹیوں سے بہتر ہے بکشتہ لگاؤں میں اونہیں ابھی نام دوزگا جو مٹایا نہ جائیگا“ فیہم

۱۸۴۲ء کے اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت یوں ہے ”اور وہ نبی جو فریفتہ ہوئے اور بات بولے تو میں خداوند نے اس نبی کو

فریفتہ کیا“ فیہم :-

خود پوٹس نے (۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ کے مطابق) عبرانیوں کے نام خط باب کی آیت^{۲۱} میں یوں کیا ہے ”زندہ خدا کے ہاتھوں میں پڑنا مولنا ک بات ہے“ لہذا ایسے خدا سے جس قدر جلدی چھٹکارا حاصل ہو سکے کیا جائے، کیونکہ جب وہ اپنے اکلوتے بیٹے کو بھی نہ بچا سکا تو اس سے کوئی دوسرا رحم و کرم کی کیا امید رکھ سکتا ہے؟ حقیقت یہ ہے کہ یہ خدا جس کو یہ کہتا ہیں خدا بتاتی ہیں بھر دوسرے کے قابل نہیں ہے، بلکہ ایک مہمل اور مجموعہ افراد اور توہماتی چیز ہے جس نے اپنے پیغمبروں تک کو بھی دھوکہ دیا“

ملاحظہ کیا آپ نے کہ ان کتابوں کو دیکھ کر بہت سے مسیحی علماء کا کیا حال ہوا کہ مذہب کے بے زار ہو کر کٹر ملحدین کی صف میں شامل ہو گئے جس کے نتیجہ میں خدا کی شان میں ان کی گستاخی حد سے بڑھ گئی۔ لہذا اب جو یہ پادری حضرات قرآن پاک اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس پر طعن و تشنیع کرتے ہیں، ہم ان کی کیا شکایت کریں۔ کیونکہ ان کے پیشرو ملحدین نے عہد عتیق اور عہد جدید کی کتابوں سے بزعم خود ایسے ہی دلائل سے استناد پکڑ کر خدا کی ذات پر سنگین نوعیت کے اعتراض وارد کئے ہیں۔



تنبیہات

پہلی تنبیہ
مستدر اور ادوز مقصدوں کا بخور جانزہ لینے کے کئی باتیں سامنے آن

ہیں۔ مستدر۔

● پہلی بات یہ کہ ہر کتاب کے پاس اس امر کی کوئی قسم سسہد نہیں ہے کہ عمدتین کی کتاب میں اس ہونے کی طرقت نسوہ کی باتیں ہیں یہ نہ کی تعنیف میں، بلکہ امت سی کتاب میں بعض بعض سے دربارتیں اس میں سہی ہیں کہ ان کے صدق یہ مذکورہ شہی میں ہیں ورنہ قبلوں در فہر توں کے بارے میں فہم و بیہوشی کا کما کے اس میں کے سو کوں مستدر ہیں کہ کسی نے بعد میں ان کا بارے میں در بعض قیوں کے بارے میں کاندہ ہے کہ کسی نے اس بارے میں یا ہے۔ صاحب ان کا رتوں ہی دلیل ہے ورنہ نطل پہ چوٹیں لگانے بناتے ہیں کہ ان کی کتابوں میں اس کا کھنڈ پڑھنا کہ ہے ورنہ کسی نے یہ بات اپنی کتاب میں نہیں لکھی کہ فلاں عبارت کا فلاں کتاب میں میں نے یا فلاں ہی نے الحاق کیا ہے اور نہ کسی تفسیر میں حتیٰ اور لہجہنی طور پر یہ لکھا ہوا ہے۔ حارکہ ہارن صاحب وغیرہ فستریں بعض قبلوں کے بارے میں ظن و تخمین سے یوں کہہ دیتے ہیں کہ فلاں شخص سے ملا دیتے ہوں گے، اور غضب یہ کہ یادری حضرت عوام کو دہو کہ دینے کے لئے اپنے اسی ظن و تخمین کو سند قرار دیتے ہیں ورنہ لکھ دیتے ہیں کہ "کتب اسناد میں قطعی دلائل سے ثابت ہوا ہے" "ما حولہ و لا قوۃ الا باللہ" اصل کو قطع دلیل و حکم سند قرار دینا ہمیں لوگوں کا کام ہے چہ جائیکہ اس شکل کو قیاس یا بعض سند ہی کہنے پر اکتفاء کرنے۔

ان کتب میں جب ان کے اعتراف کے موجب ابواب، در مسطوروں اور حصوں کا الحاق یا تنبیہ

بات ہے اور اس بارے میں سوائے ظن غالب کچھ بات نہ بنا سکے، تو ان سب کتابوں کو ان لوگوں کی تصنیفات کیسے تسلیم کر لیا جائے جن کی طرف ان کی نسبت کی گئی ہے بلکہ اس صورت میں ایسا یہودہ دعویٰ کرنا بھی انصاف کے خلاف ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ اگر ہم یہ تسلیم کر بھی لیں کہ یہ کتابیں انہی حضرات کی تصنیف ہیں جن کی طرف ان کی نسبت کی گئی ہے، تب یہ ماننا پڑے گا کہ اہل کتاب کی غفلت اور شرارت کی وجہ سے ان میں بہت سارا ایسا الحاق ہو گیا ہے کہ بعض مقامات پر اتنا صریح ہے کہ یہ لوگ بھی اقرار کرنے پر مجبور ہو گئے اور ظن و تخمین سے پھر تاویلیں کرنے لگے کہ یہ الحاق کسی کا تب یا نبی نے کیا ہو گا۔

پھر یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ کسی شخص کی طرف کسی کتاب کی محض نسبت کر دینے سے وہ اسی کی تصنیف تو نہیں قرار پا جاتی۔ مثلاً کتاب مشاہدات، کتاب پیدائش صغیر، کتاب معراج، کتاب الامرار، کتاب ٹسٹمنٹ اور کتاب الاقرار ایسی کتابیں ہیں جن کی نسبت موسیٰ علیہ السلام کی طرف کی گئی تھی، پونٹس، یہودہ اور دیگر مسیحی علماء نے ان میں سے بعض کتابوں سے حوسے بھی لئے ہیں۔ اس کے باوجود آج کل عیسائی ان سب کو جعلی کتابیں قرار دیتے ہیں۔

اسی طرح عزرا کی چوتھی کتاب، کتاب معراج یسعیاہ، کتاب مشاہدات یسعیاہ اور حقوق کے کچھ ملفوظات اور سیمان کی زبور ایسی کتابیں ہیں جن کو عیسائی جعلی اور جھوٹا بتاتے ہیں۔ موسیٰ، عزرا، یسعیاہ اور سلیمان علیہم السلام کی طرف ان کتابوں کی نسبت کو غلط کہتے ہیں اور عزرا کی تیسری کتاب (جس کو یونانی کلیسا اب بھی مقدس اور اہامی مانتا ہے) کو رومن کیتھولک کے پادری حضرات اور پروٹسٹنٹ فرقہ والے اسی دلیل سے ہماری تسلیم نہیں کرتے کہ اس میں الحاق ہو گیا ہے۔

اس حقیقت کی وضاحت کے بعد اس بات پر تعجب ہوتا ہے کہ ان حضرات کے اقرار کے مطابق ان کی ان کتابوں میں بھی، الحاق اور غلطیاں موجود ہیں جن کو یہ وجہ تسلیم مانتے

ہیں، پھر بھی ان کو تو مانتے ہیں، مگر مذکورہ بار کتابوں کو رد کر دیتے ہیں، انصاف کا یہ ایک نیا انداز ہے۔

یہاں یہی کہا جاسکتا ہے کہ شاید یہ ان کا مقصد پورا نہیں کر سکتی تھیں، ورنہ وہ مقاصد پورے کر سکتی تھیں۔ اس صورت میں ظاہر ہے کہ ان کو تسلیم کرنا اور اسے رد کر دینا بالکل حکمت پر مبنی معلوم ہوتا ہے۔

● دوسری بات یہ کہ ان کتابوں میں تحریف کی وجوہات اور خرابیاں جو مقدمہ کی تیسری فصل میں بیان ہو چکی ہیں، ان کے سبب بہت آسان اور ممکن تھی۔

● تیسری بات یہ کہ تورات کے تینوں نسخوں کا اختلاف اور اسی طرح عبرانی، یونانی اور عہد عتیق کے پرانے ترجموں کے نسخوں کا باہمی اختلاف اس حد تک پہنچ گیا کہ بعض مقامات پر تو علمائے اہل کتاب کے لئے بھی کسی قومی یا ضعیف تاویل کی گنجائش باقی نہیں رہتی جس کو کھلی تحریف قرار دیئے بغیر چارہ کار نہیں رہتا۔

● چوتھی بات یہ کہ ان کتب کے مفسرین اور محقق علماء اہل کتاب کو ان کتابوں کے پیشتر مقامات میں تحریف کا اقرار کئے بغیر چارہ کار نہیں رہتا۔ یہ تحریف ان کتابوں میں حلت و اضافہ اور عبادتوں کے تغیر و تبدل، تینوں طریقوں سے وقوع پذیر ہوئی ہے۔ اہل کتاب کی غفلت اور یہود کی شرارت کے سبب یہ چیز جتنی بھی کثرت سے ہوئی، کوئی تعجب خیز بات نہیں ہے کیونکہ جیب بہت سنی الہامی کتابیں مکمل ہی ان کی غفلت و شرارت کے سبب ناپید ہو جائیں، وہاں بعض جملوں اور الفاظ کا کیا شمار ہو سکتا ہے۔

الہامی کتابوں کے بارے میں ان اختلاف کی بنا پر اہل کتاب خصوصاً عیسائی اس قدر پریشان ہو گئے کہ کچھ سمجھائی نہیں دیتا۔

قدیم عیسائیوں نے یونانی ترجمہ کو صحیح قرار دیا، حواریین کے زمانہ سے پندرہ سو سال تک اسی کو معتبر سمجھا جاتا تھا، وہی قابل تقلید اور واجب العمل تھا، یونانی اور لاطینی کلیسا بھی

کو واجب تسلیم قرار دیتے تھے، دونوں کلیں ڈر میں یہی ترجمہ پڑھا جاتا اور یونانی کلیسا کی کو مقدس کتاب مانا جاتا تھا۔ چنانچہ یونانی اور تمام مشرقی گرجوں میں آج تک یہ یونانی نسخہ پڑھا جاتا ہے۔ عظیم متق و مفسر درمیسائی عامہ گسٹن کا کہنا ہے کہ :-

”یہودیوں نے عہد عتیق کی کتابوں کے عبرانی نسخہ میں مندرج واقعات اور ان کی

تاریخوں میں عیسائی مذہب دشمنی کی بنا پر جو تحریف کی ہے اس میں کوئی شک

نہیں ہے اور اس کا ایک تصدیق دہانی ترجمہ کو غیر معتبر بنانا تھا :-

قدیم مسیحی علامہ انخیاں ہے کہ یہ تحریف سن ۳۰۰ء تک بگڑا واقع ہوئی ہے۔ چنانچہ یوسیپس اپنی تاریخ کی کتاب باب میں رقمطراز ہے :-

”جسٹن نے طریقوں یہودیوں سے مناظرہ میں مسیح کے متعلق بہت سی پیشین گوئیوں کو

نقل کر کے دعویٰ کیا ہے کہ یہودیوں نے ان کو کتب مقدسہ سے نکال دیا ہے“

غور طلب بات یہ ہے کہ اگر جسٹن شہید کا دعویٰ سچا ہے تو اس کے مطابق یہودیوں نے

یقیناً ان پیشین گوئیوں کو عبرانی نسخہ سے نکال دیا ہے، لہذا اس طرح تحریف واقع ہونے میں

کوئی شبہ ہی نہیں رہتا اور اگر اس کا یہ دعویٰ جھوٹا ہے تو یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ عیسائیوں کا

یہ روحانی پیشوا جس کو سلاف میں نہایت معتبر شمار کیا جاتا ہے، بہت بڑا مخوف تھا جس نے

اپنے جھوٹے دعویٰ کو ثابت کرنے کے لئے اپنی طرف سے پیشین گوئیاں گھڑیں درمچران کو

اللہ کا کلام اور الہامی کتابوں کی عبارت قرار دیتا ہے۔ جب اسلاف میں سے ان بزرگوں کا یہ

حال ہو جن کو معتبر ترین قرار دیا جاتا ہے تو ان کے ان موجودہ متبعین کو کس مقام میں رکھا جائے

ہورن صاحب اپنی تفسیر کی جلد ۳ ص ۶۲ میں لکھتے ہیں :-

در جشن شہید نے (یہودیوں کے مقابلے میں) یہ ثابت کر دیا تھا کہ عزیرا نے لوگوں

سے یہ جملہ کہا تھا کہ ”عید فح کا جشن ہمارے بچات دہندہ خداوند کا جشن ہے“ اگر

تم خداوند کو اس جشن سے افضل سمجھو گے اور اس پر ایمان لاؤ گے تو یہ زمین ہمیشہ

آباد رہے گی اور اگر تم اس پر ایمان نہ لاؤ گے اور اس کا وعظ نہ سناؤ گے تو تم غیر قوموں کے مذاق کا نشانہ ہو گے۔ یہودیوں نے اس جیلے کو عبرانی نسخہ سے نکال دیا ہے، وائی ٹیکر، جسٹن شہید کے اس قول کی تائید کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ غالباً یہ آیت کتاب عزرا کے باب ۶ کی آیت ۲۰ اور ۲۱ کے درمیان تھی، ڈاکٹر ایسٹلرک نے بھی جسٹن شہید کے اس قول کے تصدیق کی ہے۔

ڈاکٹر کیتھولک اپنی کتاب مطبوعہ ۱۸۴۱ء، غلطنامہ کے مقدمہ کے صفحہ ۱۷، ۱۸ میں

لکھتا ہے :-

”ڈاکٹر ہمفری نے اپنی کتاب کے صفحہ ۱۸ پر کہا ہے کہ ”یہودیوں کے ادہام نے عہد عتیق کی کتابوں کے بعض مقامات پر ایسی تحریف کی ہے کہ پڑھنے والوں کو باسانی پتہ چل جاتا ہے۔ پھر لکھتا ہے کہ ”یہودیوں نے مسیح کی مشادتوں کو بالکل ہی اڑا دیا، پھر ایک پروٹسٹنٹ عالم نے بیان کیا کہ قدیم مترجم اس کو ایک نہج سے پڑھتا ہے اور موجودہ یہودی اس کو دوسرے طریقہ سے پڑھتا ہے، میری رائے یہ ہے کہ یہودی کتابوں اور ان کے ایمان کی جانب غلطی منسوب کرنا بہ نسبت قدیم مترجم کی حباالت یا تساہل کی طرف منسوب کرنے کے زیادہ بہتر ہے، اس لئے کہ زبور کی حفاظت مسیح سے قبل بھی یہودیوں کے یہاں ان کے گانوں کی بہ نسبت کم تھی۔“

وائٹسن اپنی کتاب کی جلد ۳ ص ۲۸۳ مطبوعہ ۱۸۹۱ء میں یوں لکھتا ہے :-

”ایک مدت دراز تک اور پھر ان اختلافات کی شکایت کرتا رہا اور مختلف اسباب کی

سے کیتھولک مصنف اپنی کتاب مطبوعہ ۱۸۳۳ء کے صفحہ ۱۰ پر لکھتا ہے کہ ”آخر یحییٰ تیسری صدی میں تخریف شدہ نسخوں کے خلاف پر زور شکایت کرتے ہوئے لکھتا ہے ہم کتابوں کی غفلت یا شرارت اور پرواہی کا کیا بیان کریں کہ انہوں نے کس طرح متن کو صحیح بنایا ہے،“ اسی طرح ان کی اس بے احتیاطی کا رد کیا جائے جس جو انہوں نے کتب مقدسہ میں کمی زیادتی کے ذریعہ رواج رکھی ہے۔ ۱۶۰ مصنف

جانب ان کو منسوب کرتا رہا، مثلاً کتابوں کی غفلت یا شہادت اور لاپرواہی اسی طرح جیروم کتاب ہے کہ جب میں نے عہد جدید کے ترجمہ کا مادہ کیا تو میں نے اس کا مقابلہ اس نسخہ سے کیا جو میرے پاس موجود تھا تو ان میں عظیم الشان اختلاف پایا۔

مذکورہ بالا اقوال کی طرح دوسرے عیسائی علماء نے بھی بہت کچھ کہا ہے، جس سے یہ بات پائیدار ثبوت کو پہنچ گئی کہ یہ لوگ عبرانی نسخہ کے محرف ہونے کے قائل ہیں اور اس تحریف کا الزام یہودیوں پر الزام لگاتے ہیں۔ اب تک رومن کیتھولک کا بھی یہی خیال ہے کہ عبرانی و سامری نسخے تحریف شدہ، اور غیر معتبر تھے۔

ڈاکٹر کننی کاٹ سامری نسخہ صحیح قرار دیتے ہیں اور تحریف کا الزام یہودیوں پر رکھتے ہیں چنانچہ ان کے نزدیک عبرانی اور یونانی نسخوں سے جہاں جہاں شدید اختلاف ہے وہاں ان میں تحریف ہوئی ہے۔

ب پروٹسٹنٹ فرقہ والے جو عبرانی نسخہ کو صحیح قرار دے کر اس میں تحریف کے واقع ہونے کو تسلیم نہیں کرتے۔ عبرانی نسخہ اور یونانی و سامری میں جہاں شدید ترین اختلاف ہیں وہاں یونانی اور سامری نسخوں کو تحریف شدہ قرار دیتے ہیں۔ اس کے باوجود عبرانی نسخہ کے بعض مقامات پر مجبور ہو کر ان کو بھی تحریف کا اقرار کرنا پڑتا ہے۔ جیسا کہ اس کی تفصیل گزشتہ سطور میں گزر چکی ہے۔

ب ذرا "میزان الحق" کے مصنف کی دیانت کا حال دیکھیں۔ انہوں نے اپنی کتاب کے باب اول کی تیسری فصل میں عوام کو دھوکہ دینے کے لئے کس قدر لاطائل باتیں لکھی ہیں، حالانکہ یہ سب کی سب الٹ کر سبھی علماء پر چسپاں ہوتی ہیں اور نشانہ اللہ تیسرے مقصد کے آخر میں اس کا مفصل تذکرہ آئے گا۔

۱۔ اکبر آباد کے مشہور مناظرہ کے عیسائی یادری فنڈ صاحب کی تصنیف ہے، مزید تفصیل کے لئے بائبل سے قرآن تک جلد اول ص ۲۳، ص ۲۴ ملاحظہ فرمائیں۔ ۲۔ ن

عیسائیوں کا اعتراف | اب سندس میں تحریف کے وقوع کا دعویٰ صرف مسلمانوں ہی کے ساتھ مخصوص نہیں اور نہ ہی مسلمانوں کے اس دعویٰ پر اہل کتاب کے لئے کسی طرح کے شک و شبہ کی کوئی گنجائش بھکتی ہے۔ کسی مضبوط شہادہ کا تو سوال ہی کیا ہے اور یہود کی بددیانتی سے عمدہ تحریف کوئی تعجب کی بات نہیں، بلکہ اس طرح کی تحریف تو ان کا پسندیدہ مشغہ تھا۔ یہ بات ہے کہ بعض مقامات میں چل گئی اور بعض مقامات پر نہ چل سکی۔

نپتس کو ونوس پادری نے ایک کتاب احمد شریف بن زین العابدین صفہانی کی کتاب کے رد میں "خیالات" کے نام سے لکھی تھی، جو ۱۶۴۹ء میں طبع ہوئی ہے وہ اس کی فصل ۱۱ میں کہتا ہے کہ :-

"نسخہ قصہ باغضوص کتاب سلیمان میں بے شمار تحریف یا آجاتی ہے رب اعلیٰ نے جو کلیتہً کے نام سے مشہور ہے یوری تو رین نقل کی، اسی طرح رب یونان بن عزرا لے کتاب یوحنا بن نون اور کتاب الفداۃ و کتاب سلاطین، کتاب شعیاد اور دوسرے پیغمبروں کی کتابیں نقل کیں اور رب یوسٹ مابین نے زبور و کتاب ایوب، و روت و آستر و سلیمان کو نقل کیا، ان تمام ناقلین نے تحریف کی اور ہم عیسائیوں نے ان کتابوں کی مٹی فطرت اس بٹے کی تاکہ یہودیوں پر تحریف کا الزام قائم کر سکیں حالانکہ ان کی جھوٹی باتوں کو تسلیم نہیں کرتے۔"

دیکھئے، اس پادری کے اعتراف کے مطابق ان یہودی علماء نے اپنی طرف سے تو کوئی کسر اٹھانہ کھی مٹی مگر اس مرتبہ ان کی بے ایمانی نہ چل سکی۔

پٹلوا جنت کا ترجمہ | اب ہم اس بحث کو اس یونانی ترجمہ کے بیان پر ختم کرتے ہیں جس کو پندرہ سو برس تک عیسائی دنیا واجب التسلیم مانتی رہی، نیز ان

۱۔ عربی نسخوں میں یہاں ہے، مگر یہی ترجمہ یہاں سری نسخہ ۵ رکھتا ہے۔ ۱۲ نقل

دو پرانے نسخوں کے توالے پر اختتام کرتے ہیں جن کو قدس واطیکا نوٹس اور قدس کتاریہ
 کہا جاتا ہے اور پادری لوگ عوام کو بھگانے کے لئے اس دونوں کا تذکرہ اپنی کتابوں میں کیا
 ہیں۔ یہ بیان ہم عیسائیوں کے دونوں فرقوں کیتھولک اور پروٹسٹنٹ کی کتابوں سے نقل کرتے ہیں
 ابروٹسٹنٹ ذوق نامہ کھنق اور ایتھانی نامہ کھنق
ترجمہ سپٹوا جنٹ کا بیان ۱
 اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں کہتا ہے۔

”یونانی ترجمہ سپٹوا جنٹ یا ایک زندہ بن کے نام سے دسویں صدی میں یہ ترجمہ بہت پرانا
 ہے جو یہودیوں اور متعقدین عیسائیوں کے یہاں بید مقبول اور معتبر تھا اور دونوں
 فرقوں کے گرجاؤں میں پڑھا جاتا تھا اور عیسائیوں کے مشائخ نے خود ماٹینی ہوم
 یا یونانی، صرن اسی ترجمہ سے نقل کیا ہے اور یہ وہ ترجمہ ہے عیسائی گرجا تسلیم
 کرتا ہے سوائے سریانی کے ترجمہ کے وہ اسی یونانی ترجمہ سے دوسری زبانوں میں
 منتقل کیا گیا ہے مثلاً ترجمہ عربیہ آرمینیہ اور ترجمہ ایتھوپک اور کاپٹک اور آمارک
 قدیم ترجمہ اور ماٹینی ترجمہ جو جیروم سے پہلے مستعمل تھا اور صرن ہی ترجمہ آج تک
 یونانی اور مشرقی گرجاؤں میں پڑھا جاتا ہے۔“

اس ترجمہ کی تاریخ کے بارے میں بہت سی غیر معتبر باتیں مشہور ہیں، مثلاً بعض لوگوں
 کا کہنا ہے کہ مختلف آدمیوں نے مختلف زمانوں میں مکمل کیا ہے اور بعض کا خیال ہے کہ یہ ایک
 معجزہ تھا جو ردنا ہو گیا۔ غرضیکہ اس بارے میں کئی روایتیں ہیں۔

پہلی روایت | بادشاہ مصر بطلمیوس ثانی نے اپنے دو مرداروں کو میرٹھیم بھیجا، اور ان
 کے ذریعہ وہاں سے عبرانی اور یونانی زبان کے ماہر بہتر علماء کو اپنے
 پاس بلوایا اور جزیرہ فاروس میں ان کی رہائش کا بندوبست کیا اور ان کے ذمہ اس ترجمہ کا
 کام سونپا۔ یہ علماء پہلے اپنی اپنی جگہ الگ الگ ترجمہ کرتے پھر ان ترجموں کا باہمی موازنہ کر کے
 خوب بحث و تمحیص کے بعد ایک بات کو متفقہ طور پر صحیح قرار دیدیتے۔ اس کے بعد ڈی ٹریوس

(بطلموس کے کتب خانہ کے نگران) کو مکھوادیتے۔ تحقیق اور پوری چھان پھٹک کے اس طریقہ کو اختیار کرنے کے باوجود یہ لوگ بہتر دنوں میں مکمل ترجمہ کر کے فارغ ہو گئے۔

یہ روایت اس میٹس کے خط کے بالکل مطابق ہے، مگر اس خط کے سچا ہونے میں ہی زبردست کلام کیا گیا ہے، اس کو گرجلی قرار دیں تو بھی انتہائی قدیم جعلی ہے۔ کیونکہ مشہور مورخ یوسی بیس نے بھی اپنی تاریخ میں اس کا تذکرہ کیا ہے۔ البتہ سترھویں، اٹھارویں صدی سے پیشتر اس خط کے سچا ہونے میں کسی کو کوئی کلام نہیں تھا، مگر سترھویں، اٹھارویں صدی کے بعد اس کے سچا ہونے میں زبردست کلام کیا گیا ہے۔ چنانچہ اس دور کے جمہور عیسائی علماء اس کے جعلی ہونے پر متفق ہیں۔

دوسری روایت | یہ عجیب و غریب روایت فلو بیودی کی ہے۔ اس کا کہنا ہے کہ جب یہ علماء جزیرہ فاروس میں قیام پذیر تھے تو پہلے ہر ایک نے علیحدہ علیحدہ ان سب کتابوں کا مکمل ترجمہ کیا۔ مگر ہونے کے بعد سب ترجموں کا باہم موازنہ کیا گیا تو یہ سب ترجمے لفظی و معنوی اعتبار سے ایک دوسرے کے اس طرح مطابق نکلے کہ ان میں ایک لفظ حتیٰ کہ حرف کا بھی فرق نہ پایا گیا۔ کیونکہ ان سب لوگوں نے روح القدس کی اعانت سے بالکل الہامی طور پر لکھا تھا۔

اس کے بعد وہ لکھتا ہے کہ اس لئے اُس زمانے سے میرے اس زمانہ تک اس ترجمہ کی تکمیل کی وجہ سے اسکندریہ کے یہودیوں میں شکرانہ کے طور پر ایک ایسا دن مقرر ہے جس میں وہ ہر سال جزیرہ فاروس میں جمع ہو کر عید مناتے ہیں۔

تیسری روایت | یہ فلو کی روایت کے عین مطابق جسٹن شہید کی ہے۔ البتہ اس میں یہ بات اس طرح ہے کہ یہود کے ان ستر علماء کو ستر مکانوں میں علیحدہ علیحدہ بند کیا گیا تھا، انہوں نے علیحدہ علیحدہ ترجمہ کیا۔ ترجمہ مکمل ہونے کے بعد تمام ترجموں کا باہم موازنہ کیا گیا تو سب کے سب لفظاً و حرفاً ایک دوسرے کے بالکل مطابق نکلے۔ پھر اگلے چل کے

کہتا ہے کہ ان متر مکافوں کے نشانات میرے عہد تک موجود ہیں۔

جسٹن کا یہ بیان آٹریوٹس کی روایت کے بالکل منافی ہے، کیونکہ اس روایت کو تسلیم کر لیا جائے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ پورا پورا ترجمہ پہلے ہر ایک نے علیحدہ علیحدہ کیا پھر باہم موازنہ کر کے بعد سب ترجموں کو ایک دوسرے کے موافق پایا، مگر اس ٹیس کے کٹے کے مطابق ہر شخص روزانہ علیحدہ ترجمہ کرتا پھر سب ترجموں کا موازنہ کر کے اور متوفیوں کے بعد ایک متفقہ بات ڈی ٹریوٹس کے پاس تحریر کروادی جاتی۔

ہیونیٹس نے تطبیق کے لئے ایک دریاں بات نہاں۔ سب مترکافوں نے جیسے جیسے مقامات میں دو دو کر کے بند کیا تھا، دوسرے مقامات میں ان کے مطابق ایک نقل کرتے تھے، جیسے خدا۔ نیا پڑیہ ایک مقام میں دونوں بصرہ علیحدہ ترجمہ کرتے تھے، اس میں راکوتنا، ریت و دشت و کھجور سے جدا نقل ہوئی کہ کھجور سے ملنے سے اس طرح تین علیحدہ علیحدہ نقل ہوئی، مولے تہاں کے حدس جیسے نزلوں کا ترجمہ کیا گیا، خواہ سب کے سب عہد و زمانہ ہوں یا مشکل موافق ملے، اس تطبیق کے نقطہ جہ سے جیسے ترجمے جہاں آ رہے ہیں۔

ہورتن صاحب کے نقل کے مطابق ”اس حوالے انبار میں ایک نسخہ تھا جو اسے مگر یہ باستانی اس کو واضح نہیں کر سکتے۔ اس لئے ہمیں جاپنے زمانہ میں سے کسی نہایت کوثر مال اعتقاد سمجھیں۔ ہمارے نزدیک سچی بات یہ ہے کہ یہ مشہور ترجمہ سیاحتی یہ نشانی سے ۲۸۵ میں یا ۲۸۶ سال قبل کیا گیا ہے۔

اس کے کماں شہرت کے لئے صرف ہی ایک دلیل کافی ہے کہ عہد عہد کے مصنفین نے صرف ان ترجمہ سے بہت سے فقرے نقل کئے ہیں۔ رتھن درجہ دوم کے علاوہ، ورنہ امتقدین عیسائی مشائخ عبرانی زبان سے ناواقف تھے ورنہ دوسرے نقل کرتے ہیں یہ لوگ ان سنیوں کی اقتداء کرتے تھے جنہوں نے ہمارے کتابوں کو لکھا ہے اور یہ حضرات اگرچہ دین کے دائرہ میں مجتہدانہ منصب رکھتے تھے، مگر اس کے باوجود اس عبرانی زبان سے جو تمام کتابوں کی بنیاد ہے، جن

واقف تھے اور سی ترجمہ پر قناعت کرتے تھے اور اپنے تمام مقاصد و مطالب میں اس ترجمہ کو خوب سمجھتے تھے۔ یہ دانی گرجا تو اس کو کتاب مرتد سمجھتا اور اس کی تعظیم کرتا تھا۔ گریزاٹم اور تھیوٹرٹ نے اسی کی تفسیر لکھی ہے۔ اتھانی شیش نازین زن اور بیزل نے اسی سے اپنے مدعا کے لئے حوالے لئے ہیں اور صینی کلیسا نے اسی چتر فیض سے دو طریقہ استفادہ کیا۔ اول یہ کہ اٹاموی زبان میں ترجمہ عبرانی کے بجائے اسی سے کیا۔ دوم یہ کہ طاموی کلیسا نے یونانی مشائخ کے کلام کا مطالعہ کیا۔ سیرسانی برن، بروس، انگٹاس اور گریگوری کے دور کے بعد مشکلیں علماء کے ہاتھوں میں یہی ترجمہ تھا جس کی روشنی سے وہ اپنا کام جاری رکھتے تھے۔

اور یہ ترجمہ یونانی اور صینی گرجوں میں سترہ تک پڑھا جاتا رہا اور اس سے سند لی جاتی تھی۔ نیز پہلی صدی میں یہودیوں کی عبادت گاہوں میں یہی ترجمہ معتبر مانا جاتا تھا مگر پھر جب عیسائیوں نے اس ترجمہ سے یہودیوں کے خدوہ استہداس کیا شروع کیا تو یہودیوں نے اس ترجمہ کے خدوہ زبان وری شروع کر دی کہ یہ عبرانی متن کے موافق نہیں ہے اور دوسری صدی کے ابتدا میں اس کے بہت سے فقرے اور جملے خارج کر دیئے اور اس کو چھوڑ کر یوٹیل کے ترجمہ کو پسند کیا اور چونکہ یہ ترجمہ یہودیوں کے یہاں پہلی صدی عیسوی تک مستعمل تھا اور عیسائیوں کے یہاں بھی ایک مدت تک متروک رہا۔ اس لئے اس کی بہت سی نقس ہو چکی تھیں اور یہودیوں کی تحریف اور کاتبوں کی غلطی نیز شرح اور حاشیہ کی عبارت کو متن میں داخل کرنے کی وجہ سے بے شمار غلطیاں پیدا ہو گئی ہیں۔

آرتھجن نے سترہ میں اس ترجمہ کو عبرانی سے تطبیق دیے اور نظر ثانی کرنے کے لئے سخت محنت شروع کی مگر اس کی تکمیل کس سال ہوئی یہ معلوم نہیں ہو سکا۔ تحریف شدہ متفاوت کی نشاندہی کے لئے بین اسطورہ پاس نے مختلف عدمی نشان قائم کئے ہیں مثلاً :
 • اس ترجمہ میں کوئی فقرہ موجود تھا، مگر عبرانی نسخہ میں وہ فقرہ موجود نہیں تھا، وہاں یہ نشان () بنا دیا۔

• جو فقرہ دوسرے ترجموں میں تھا مگر اس میں نہیں تھا اور وہ ان سے لے کر اس میں بڑھایا تھا وہاں یہ نشان (:) بنا دیا ۔

• کسی فقرہ میں مترجموں نے توضیح معالب کے لئے کسی غلط کا اضافہ کیا تھا وہاں یہی (:) نشان لگایا ۔

سینٹ جیروم کہتا ہے کہ اس نے ان فقروں کو غائب یا تھیوڈوشن کے ترجمہ سے در کثر مقامات میں ایکوٹیل سے اور بعض مقامات پر سمیکس سے لیا ہے ۔ کبھی دو ترجموں اور کبھی تینوں ہی سے بیت تھا ۔ اور شناخت کے لئے ہر فقرہ کے شروع میں اس ترجمہ کے مترجم کے نام کا پہلا حرف لکھ دیتا جس سے وہ فقرہ لیا گیا ہے ۔

اس ترجمہ کی کتاب دانیال کو غلط قرار دے کر اس کی جگہ تھیوڈوشن کے ترجمہ سے کتاب دانیل کو اپنے ترجمہ میں شامل کیا ۔ تھیوڈوشن کے ترجمہ کی اس کتاب میں جہاں میں توضیح طلب جگہ تھی وہاں پہلا نشان (:) لگا دیتا اور دوسرے ترجمہ سے تصحیح کر کے اس پر دوسرا نشان (:) کر دیتا ۔

آریجن کی یہ کتاب شہر تور کے ایک گوشے میں پچاس برس تک محض اس لئے پڑی رہی کہ وہ تقریباً چالیس پچاس جلدوں پر مشتمل تھی ۔ ہر شخص اس کو نقل کرنے کی ہمت نہیں کر سکتا تھا ۔ یوسی بیس اور پمیفٹس اگر اس کو اس کتب خانہ سے کر سیر یہ میں اس جگہ نہ پہنچاتے جہاں چوتھی صدی میں اسے جیروم نے دیکھا ہے تو شاید بہ انہی دنوں وہاں پڑی پڑی ضائع ہو جاتی ۔ اس کے بعد یہ کب گم ہو گئی معلوم نہیں ہو سکا ۔ ایک گمان یہ ہے کہ شاید ۶۵۳ء میں جب مسلمانوں نے اس شہر کو فتح کیا تھا اس وقت ضائع ہو گئی ہوگی ۔

۳۲۵ء کے لگ بھگ کاتبوں کی غلطیوں کی وجہ سے اس کتاب پر نظر ثانی کی ضرورت محسوس کی گئی ، چنانچہ یوسی بیس اور پمیفٹس نے آریجن کی اس کتاب ہکسیپ پر نظر ثانی کی

ان کا یہ تصحیح شدہ نسخہ نہ صرف فلسطین کے کتب خانہ میں بلکہ تقریباً تمام کتب خانوں میں رکھا گیا
مسلحہ نقول کی تیاری سے دو چار برس میں ہی آہستہ آہستہ کی قائم کردہ علامات باطل ہیں کرہ
گئیں۔ ورنہ ان کا مطلوبہ فائدہ باقی نہ رہنے کی وجہ سے آخر کار ان کو ترک ہی کر دیا گیا۔
ان علامات کو متروک کر دینے سے بہت بڑا نقصان ہو گا۔ کیونکہ جیہ تروم کے زمانہ میں ہی یہ بی
نہائی مشکل تھا کہ اصل ترجمہ کون سا ہے اور آہستہ آہستہ اس میں کون سی اصلاح کی ہے سر
اب تو اس کو پہچان لینے کی کوئی امید ہی نہیں رہی ہے۔ (اس میں غصہ ہے)

۱۸۵۸ء میں چارلس ڈیوین پیری، لندن کی "ایجوکیشنل پبلیکیشن" کی انگریزی
تاریخ میں لکھا ہے کہ :-

مذہب یہ ہے کہ یہودیوں نے ۱۸۵۸ء میں "اسٹیم" کے خبروں سے یہ
"۱۸۵۸ء" میں مرتب کیا گیا تھا۔ اس میں "اسٹیم" کی پانچ کتابوں کا
ترجمہ ترویج علیہ السلام میں بدستور سے ۱۸۵۸ء میں پہل ہو رہا تھا اور ان کتابوں
کا ترجمہ اس سے بعد حضرت "اسٹیم" میں کیا گیا۔ فلسطینی یہودیوں نے پہلے پہل تو
اس نوعیت کا ماتقہ "اسٹیم" میں کیا۔ اس ترجمہ سے یہودیوں کے
خلاف استدعاں کرنا شروع کیا تو انہوں نے دوسری ساری کے آغاز سے
ہی اس ترجمہ کے خلاف زور دے کر شروع کر دی کہ یہ ترجمہ عبرانی متن کے
موافق نہیں ہے۔ اس ترجمہ میں کتابوں کی کوتاہی کے سبب بے شمار غلطیاں
پیدا ہو گئی ہیں۔ جو اکثر کی جاتی ہیں۔ اس لیے کہ بے شمار غلطیاں کتابوں کی تراش
سے قصد بھیج کی گئی ہیں، آہستہ آہستہ خیال ہے کہ یہ غلطیاں عبرانی نسخوں میں

۱۸۵۸ء میں صاحب کی تفسیر جلد ۱۲ میں "اسٹیم" میں یونانی نسخہ کے بارے میں بین
کی روایات بیان کر کے ان کا محاسبہ کیا گیا ہے، "اسٹیم" کی حقیقت واضح کرنے میں خود اہل کتاب
محققین کی آمد و یقیناً شہادت کا درجہ ملتی ہیں۔ ۱۲ غلط

اختلاف کے سبب پیدا ہوا۔ اس کی وجہ یہ ہوئی کہ جو حدیثیں انی زبان تمام یہودیوں میں تقریباً معدوم ہو چکی تھیں، اس لئے ان کو ایسی کتابیں سمجھنے کے لئے ترجموں کا سہارا لینا پڑتا تھا۔ انہوں نے عبرانی کے ترجمہ کئے، ان میں وہی اختلاف واقع ہوا حواصل عبرانی نسخوں میں پایا جاتا تھا، درودیم کا ترجمہ پڑکا بھی یہی خیال ہے۔ یونانی ترجمہ کو تمام عیسائی معبد خانوں سے نکال کر اس کی جگہ دوسرے تین ترجمے رائج کئے گئے۔

- ۱۔ ایکوئیل کا ترجمہ جو ۱۲۹ء میں کیا گیا، یہ شخص عیسائی بننے کے بعد دوبارہ یہودی ہو گیا تھا اور ازراہ حقارت اپنا کیا ہوا ترجمہ عیسائیوں کو دیدیا تھا۔
- ۲۔ تھیوڈرشن کا ترجمہ جو ۱۵۰ء میں کیا گیا، یہ شخص، فی سس کا باشندہ تھا اس کا ترجمہ پہلے ترجمے سے سخت اور ٹھوس تھا۔ پہلے تو یہ نیشن ملحد کا پیروکار تھا پھر مارتین ملحد کا پیروکار ہو گیا اور آخر کار یہودی بن گیا تھا۔
- ۳۔ سیمیکس کا ترجمہ جو ۱۷۰ء میں ہوا۔ یہ شخص پہلے سامری تھا پھر یہودی ہو گیا چنانچہ یہ اپنے ترجمہ میں یہودیوں اور عیسائیوں دونوں پر تنقید کرتا ہے۔ بقول اس کا ترجمہ دیگر ترجموں کی نسبت بامحاورہ ہے۔

ان ترجموں کے مترجموں نے کتاب یسعیاہ باب ۴۱ کی آیت ۴ میں ”کنواری بڑی“ کے ترجمہ کرنے کی بجائے ”جوان عورت“ سے کیا ہے۔ اسپٹوا جنٹ کے ترجمہ میں بہت سے مقامات میں ان ترجموں سے عبارتیں شامل ہو گئی ہیں جس کی وجہ سے اس ترجمہ کی روایات باہم اس قدر مختلف ہو گئیں کہ ایک دوسری سے کوئی مطابقت نہ رہی۔ ان حالات میں آریکسن نے ۲۳۱ء میں کتاب ہکیدیہ ترتیب دی، اس میں چھ خانے بنائے۔ پہلے خانے میں عبرانی متن کو عبرانی رسم الخط میں، دوسرے خانے میں عبرانی کو یونانی رسم الخط میں، تیسرے خانے میں ترجمہ ایکوئیل،

جو تھے خانہ میں ترجمہ تمیکس، پانچویں خانہ میں سیٹو اجنٹ اور چھٹے خانہ میں تھیوڈوش
کا ترجمہ لکھا گیا تھا۔ یونانی ترجمہ میں جہاں کہیں توضیح مطلب کے لئے درمیرے
ترجموں سے کوئی لفظ بڑھایا گیا وہاں یہ نشان (※) لگا دیا۔ جو لفظ عبرانی
متن میں موجود نہیں تھا، اس پر یہ نشان (+) کرنے کے علاوہ اس نے یہ
در نشان (= و -) بھی کئی مقامات پر لگائے ہیں، مگر یہ محسوس نہیں ہو سکا
کہ ان سے اس کی غرض کیا تھی؟

ترجمہ کے قریب تین حضرات نے قدیم یونانی نسخوں پر نظر ثانی کر کے تین جدید
نسخے تیار کئے :-

- ۱۔ لوشن کانسٹی۔ جو قسطنطنیہ سے انطاکیہ تک کے کلیساؤں میں مروج تھا۔
- ۲۔ بیسیٹش کانسٹی۔ اسکندریہ اور مصر کے نواحی علاقوں کے کلیساؤں میں
پر عاب تھا۔

۳۔ پیٹیس کانسٹی۔ قسطنطنیہ کلیساؤں میں مروج تھا۔

ان تینوں نسخوں میں لوشن کانسٹی یونانی ترجمہ کے قریب ترین رہتا تھا۔
کوڈکس واطیکانوس ترجمہ سیٹو اجنٹ ہی کی وہی شکل کوڈکس واطیکانوس
ہے جس کو ۱۵۵۸ء میں پوپ سیٹس پنجم کے حکم پر کارڈینل صاحب نے قدیم
نسخوں سے اس کی تصحیح کر کے طبع کر دیا تھا، اس شیعہ ترجمہ کے مقدمہ
کا کھاسٹہ کہ :-

یہ بات یوں بن جاتا ہے :-

اگر فیصلہ فی حق الخلیفہ | عجزی متن میں ہم اہل توحید ایکائیڈ ترجمہ سیٹو اجنٹ ترجمہ تھیوڈوش

۱۵۵۸ء کو پوپ سیٹس پنجم نے یہ حکم دیا کہ اس شیعہ ترجمہ کے مقدمہ کا کھاسٹہ

”یہ کوڈکس واطیکانوس سنسکرٹ میں لکھا گیا تھا“

سنیادریٹر ٹیلڈ کے نام سینٹ جیروم کے خط سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ نسخہ یونانی لوہ
لوشن کے نسخوں سے تقریباً ملنا جلتا ہے۔

ولیم کالہ پنٹر کہتا ہے کہ پہلے اس نسخہ میں عہد عتیق اور عہد جدید پورے کا پورا شامل
تھا، مگر اب دونوں ہی عہد ناقص شکل میں ہیں۔

کوڈکس اسکندریا یا نوس | بعض حضرات کا بیان ہے کہ کوڈکس اسکندریا نوس سنسکرٹ

میں لکھا گیا، مگر کچھ لوگوں کے نزدیک سنسکرٹ میں تحریر ہوا تھا، پھر گریک صائب

اس کو انتہائی ناقص طور پر طبع کر یا تھا، اس نے بعض مقامات میں دوسرے

نسخوں سے عبارتیں لے کر اس کے متن میں داخل کر دیں اور اس کی عبارتوں کو

متن سے نکال کر حاشیہ پر لکھ دیا۔ اس نسخہ میں اگرچہ آریکجن کے لگائے ہوئے

نشانات موجود نہیں ہیں، مگر پھر بھی بائیسپلا سے ٹری حد تک ملتا جلتا ہے۔ بعض مقامات

میں متیوڈیشن اور ستمیکس کے موافق ہے، البتہ ہمیش کے نسخہ کے بالکل متضاد ہے

اسی نسخہ کو شاہی کتب خانہ کے انچارج پیٹرک بنگ نے سنسکرٹ میں طبع کر یا تھا،

اس نے اس نسخہ کے بہت سارے الفاظ میں ردوبدل کر ڈالے یا ٹکڑا کر دیا اور یہ

بات سچ تک سب کو معلوم ہے۔ ان دونوں نسخوں میں غلطیاں بے حساب ہیں۔ سنسکرٹ

کے زمانے میں بہت سارے یونانی ترجمے موجود تھے، جو آپس میں بہت مختلف تھے، عبرانی

نسخہ یا تو بہت ہی خراب حالت میں تھا یا یوں کہیں کہ ناپید ہو چکا تھا، اسوقت سینٹ جیروم نے

اس خلافت سے پُرور منتشر پلید سے سے ایک صاف شفاف نورنگاں ”انتہی“

(حاشیہ صفحہ ۳۵۵ سے لگے) وائیکن رو میا نوس کے نام سے موسوم تھی اور کوڈکس Couex کے ہی کتاب آئین کے ہیں، لہذا

کوڈکس یا کوڈکس واطیکانوس کے معنی ہوتے ”وائیکن کی کتاب آئین“ ۲۰ صفحہ ۱۷۱، اظہار حق۔ اردو ترجمہ ”بائیں سے

قرن تک“ ۱۹ جو دوم میں پورن کے حوالہ سے سنسکرٹ سے جس درجہ پایا ہے ۱۲۱۱ء کے Alexandria

یا کوڈکس اسکندریا نوس کا ترجمہ ہو ”اسکندریا کتاب آئین“ اسکندریہ بھی ایک جگہ ۵۱۱ء ۲۲۱۱ء سنسکرٹ میں

طبع ہونے والے انگریزی تاریخ کا اقتباس ختم ہوا۔ ۱۷ عجیب

۱۰۔ رن صاحب نے اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں کوڈکس اسکندریانوس رحس کو بائبل کے تصحیح کرنے والوں نے سب نسخوں میں ولایت دی ہے) کا حال بیان کرتے ہوئے لکھا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ :-

”یہ نسخہ چار جلدوں میں ہے۔ پہلی تین جلدوں میں عہد عتیق کی سچی اور جھوٹی دونوں کتابیں موجود ہیں۔ چوتھی جلد میں عہد جدید ورکلیمنٹ کا پندرہ خط لکھیوں نے نام اور جھوٹی زبور جو سیلمان علیہ السلام کی جانب منسوب ہے۔ مگر عہد جدید میں بخیل متی باب ۲۵ سے باب ۲۵ کی آیت ۶ تک، بخیل یوحنا باب آیت ۵۰ سے باب کی آیت ۵۲ تک، لکھیوں کے نام دو خط باب ۴ کی آیت ۱۳ سے باب ۲ کی آیت ۷ تک غائب ہے۔ در زبور سے قبل تہائی تیس کا ایک خط ہے، اور اس کے بعد شب و روز کے ہر ہر گھنٹہ کی نمازوں میں جو چیز پڑھی جاتی ہے اس کی فہرست ہے، اور چودہ زبور میں ایمانی ہیں، جن میں سے لیا رہوں زبور میں مریم علیہا السلام کے اوصاف بیان کئے گئے ہیں، بعض توں میں بائبل جھوٹی ہیں، ورمیض بخیل ہے، و حوز ہیں۔“

یہی تیس کے وائل زبوروں پر اور اس کے قوانین انجیلوں پر لکھے ہوئے ہیں۔ کچھ لوگوں نے اس نسخہ کی تعریف میں مبالغہ کیا ہے۔ اسی طرح بعض نے اس کی برائی میں حد نہیں چھوڑی۔ اس کا سب سے بڑا دشمن وٹسٹین ہے اس کی قدامت میں بھی چہ میگوئیاں کی گئی ہیں، کمریٹ اور شلنز کی رائے تو یہ ہے کہ یہ نسخہ شاید چوتھی صدی کے آخر کا لکھا ہوا ہے۔ پیکائٹس کا نظریہ یہ ہے کہ یہ سب سے زیادہ پرانا نسخہ ہے اور کوئی نسخہ اس سے بڑھ کر قدیم نہیں ہو سکتا کیونکہ الہاتی سیش کا نسخہ اس میں موجود ہے، اس کی رائے ہے کہ یہ نسخہ سٹھویں صدی سے قبل کا لکھا ہوا ہے۔ اوڈن کہتا ہے کہ یہ دسویں صدی میں لکھا گیا ہے۔ ڈکٹر سملر سمجھتا ہے کہ یہ ساتویں صدی میں لکھا گیا ہے۔ مونٹ فائون کی رائے یہ ہے کہ کسی نسخہ کی نسبت بھی خواہ وہ کوڈکس اسکندریانوس ہو یا کوئی دوسرا یونانی نسخہ یقین کے ساتھ نہیں کہا جاسکتا

کہ یہ چھٹی صدی سے پہلے کا لکھا ہوا ہے۔

وینڈ کا خیال ہے کہ یہ چوتھی صدی کے درمیان یا آخر کا لکھا ہوا ہے۔ اوڈن کا کہنا ہے کہ اتھانی تیش کاخذ جوتنا ہے اور اس کا گھڑنا اس کی زندگی میں ممکن نہیں ہے۔ پھر چونکہ دسویں صدی میں جھوٹ کی بھرمار تھی، لہذا اس جمل کا دسویں صدی میں واقع ہونا قوی ہے۔

پھر جوتن مد جب اس جمل میں بوڈس و ہیکانوس رحس کو مانیں کی نصیحت کرنے ورنے دو سرے نمبر پر قرار دیا ہے) کے بیان میں یوں کہنا ہے :-

”یومانی ترجمہ کے مقدمہ میں جو ۱۵۹ء کا طبع شدہ ہے۔ یہ لکھا ہے کہ یہ نسخہ ۱۳۰۰ء سے

قل لکھا گیا ہے یعنی چوتھی صدی کے آخر میں، مونٹ فاکس اور بین جینی تھے میں یہ

پانچویں یا چھٹی صدی میں لکھا گیا، ڈیون کا قول ہے کہ ساتویں صدی کا لکھا ہوا ہے۔

ہیک کی رائے ہے کہ چوتھی صدی کی ابتداء میں لکھا گیا ہے۔ مارش کا خیال ہے کہ پانچویں

صدی کے آخر کا معلوم ہوتا ہے اور عہد عتیق اور عہد جدید کے کسی دو نسخوں میں اتنا

فرق موجود نہیں ہے جتنا فرق اسکندریانوس کے کوڈکس و اس نسخہ میں پایا جاتا

ہے۔ اس نسخہ کے عہد عتیق میں کتاب پیدائش کے باب اول سے باب ۶ تک

چھپا بیس ابواب اور مذکورہ ۱۵ سے ۱۳۷ تک تیس زواریں اور عہد جدید میں

عبرانیوں کے نام خط کے باب ۹ کی آیت ۴ سے آخر تک پورا خط ۱۰ چھٹھس کے

نام ہیں اور دوسرا خط ۱۰ فلطس کے نام خط ۱۱ فیمون کے نام خط ۱۲ پورسی کتاب

مٹ ہدات بوخنا سرے سے غائب ہیں۔ چند ہوس صدی میں کتاب مشہدات

یوحنا اور عبرانیوں کے نام خط ۱۲ آخر میں حقہ نیا لکھ کر اس میں شامل کر دیا گیا۔ نیز

بہت سے مقامات پر جو حروف مد تم پڑ گئے یا خراب ہو گئے تھے ان کو کسی الہامی

ہاتھ نے دوبارہ درست کر دیا۔ اس شخص نے اس نسخہ کی عبارت کا دوسرے نسخے

دنائی کھیا اور شرق کے تمام کلیساؤں میں اب بھی تسلیم کیا جاتا ہے۔

سوم۔ یہودی اس ترجمہ کو دوسری صدی سے ہی غلط بتاتے آئے ہیں۔ ان کا یہ کہنا دو حال سے خالی نہیں کہ وہ اپنے اس قول میں بچے سے باجھوٹے تھے، اگر یہودی اپنے اس دعوے میں ہتھے تھے تو یہودیوں اور عیسائیوں دونوں پر انتہائی افسوس ہے۔ یہودیوں پر تو اس لئے کہ انہوں نے سنہ ۳۳۰ء تک تقریباً چار سو برس اس غلط ترجمہ کو اپنی عبادت گاہ میں میں رائج رکھے رکھا اور اس کو انتہائی معتبر قرار دیتے رہے اور عیسائیوں پر اس لئے کہ وہ کتنے بڑے جاہل تھے کہ پندرہ سو برس تک اس کو واجب التسلیم قرار دیتے رہے اور اس کو کلام الہی کا حقیقی ترجمہ سمجھتے رہے۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اہل کتاب کے ان دونوں گروہوں کے نزدیک آسمانی کتاب کی حیثیت انگریزی سرکار کے قانون کی سی ہے کہ مصلحت کے موافق جیسا قانون کچھ مدت کے لئے واجب العمل رہتا ہے، پھر مصلحت ختم ہو جانے پر اس کو رد کرنے یا منسوخ کرنے کی ضرورت پڑتی ہے بعینہ اسی طرح یہ ہے کہ جب تک مصلحت کا تقاضا ہوا ایک کتاب کو کتاب اللہ یا الہامی قرار دے لیا جائے اور پھر وقت گزرنے پر اس کو غلط اور تحریف شدہ قرار دے دیا جائے۔

اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر یہ لوگ جھوٹے تھے اور وہ ترجمہ بالکل صحیح تھا تو محض دین مسیحی سے دشمنی اور شدید حسد کے سبب ان کا یہ اقدام کہ دیانت و امانت کے تقاضوں کے خلاف صحیح کو غلط ٹھہرانے لگے۔ اب اگر اہل کتاب ویسی ہی دشمنی اور حسد کی بنا پر ایسی صحیح کتاب جس کی صحت ان کے نزدیک بھی یقینی ہے (کو غلط بتائیں تو ان سے کوئی بیحد بات ہے۔

چہارم۔ ان کے اقرار کے مطابق یہودیوں نے دوسری ہی صدی میں اس میں جان بوجھ کر تحریف کر دی تھی۔ ملاحظہ کیجئے کہ جب یہودی اس ترجمہ میں جس کو عیسائی کلیساؤں نے تقریباً سو برس تک اور یہودیوں نے اپنی عبادت گاہوں میں چار سو برس تک رائج کیا

لکھا، تحریف کرنے سے باز نہیں رہے تو عبرانی نسخہ (جس کی طرف مسیحی حضرات نے پندرہ سو برس تک کوئی توجہ تک نہیں کی) میں کس طرح تحریف کرنے سے باز رہے ہوں گے۔

یوں معلوم ہوتا ہے کہ متقدمین مسیحی حضرات عبرانی نسخہ میں تحریف کرنے والے شریوں کی شرارت کو یقیناً معلوم کر لیا ہوگا۔ تو جب مسیحی مذہب سے حسد کی بنا پر یہودیوں سے ایسا گھناؤنا فعل سرزد ہو چکا تو اب اگر یہودی اور عیسائی اسلام سے حسد کی وجہ سے بعض مقامات میں پھر اسی گھناؤنے فعل کے مرتکب ہوں تو ان سے شکایت کرنا بے معنی ہو کر رہ جاتا ہے۔

پہنچم۔ ولیم کاترپٹر کے اقرار کے مطابق یہودیوں میں عبرانی زبان ناپید ہو چکی تھی اور وہ اپنی کتابوں کو ترجموں کی مدد کے بغیر سمجھنے کی صلاحیت نہیں رکھتے تھے تو اب ان کا جو حال ہوگا وہ انتہائی قابل افسوس ہوگا۔

آج کل جو پروٹسٹنٹ علماء اپنے اردو اور فارسی ترجموں کے شرواع میں یہ لکھتے ہیں کہ ”یہ اصل عبرانی نسخہ سے ترجمہ کیا ہے“ یہ کہنے میں یا تو سراسر جھوٹے ہیں اور یا پھر انتہائی جہالت کا شکار ہیں۔

ششم۔ جب آریجن کی کتاب کی نقول کی کثرت کے سبب دو چار برس کے اندر اندر اس قدر خرابی آگئی کہ اصل اور اس پر اصلاحی نوٹس میں تمیز کرنا ناممکن ہو گیا تو تورات کی حالت تو بہت ہی افسوسناک ہو گئی ہوگی اور کئی ہزار برس میں یہودیوں کی طرف سے اس کی بے شمار نقول کرنے کے سبب اس کا حلیہ کیسا بگڑ گیا ہوگا؟

سہم۔ اہل کتاب کے ہاں دینی کتب کو لکھنے اور ان کی حفاظت کا کتنا عجیب طریقہ تھا کہ دو چار برس میں ہی ان کے اندر ایسا زبردست انقلاب رونما ہو جاتا تھا۔

ہفتم۔ کیتھولک مؤرخ کے قول کے مطابق جب چوتھی صدی میں سب ترجمے آپس میں بہت زیادہ مختلف تھے اور عبرانی نسخہ کو یہودیوں نے یا تو بالکل ناپید کر دیا تھا یا پھر اس کا حلیہ ہی بگاڑ کر دکھ دیا تھا۔ اس صورت میں حضرت جبرئیل نے ظلمت کے اس

انہ سے کیا خاک نور نکالا ہو گا۔ موائے اس کے کہ اپنی عقل کے موافق تصحیح کی ہوگی اور قرآن سے بعض کو صحیح اور بعض کو غلط قرار دے دیا ہو گا۔ اس پر طرہ یہ کہ یہ شخص کوئی نبی نہیں تھا۔ اس صورت میں صرف ایک شخص کی رائے کو قطعی قرار نہیں دیا جاسکتا۔ بلکہ ہر جگہ یہ احتمال رہے گا کہ نہ معلوم غلط ہے یا صحیح ؟

ہشتم۔ تمام یونانی ترجمہ کو کلام اللہ کا مضمون سمجھنا کھلی غلطی ہے، کیونکہ اس میں آریجن کی بڑھائی ہوئی عبارتیں اس طرح غلط ملط ہو گئی ہیں کہ بقول ہورن صاحب ان میں باہم امتیاز کی ہر امید ختم ہو چکی ہے۔ عبارتوں کے اس اختلاط نے شدید خرابی پیدا کر دی اور آریجن نہ نبی تھا نہ حواری بلکہ متقدمین میں سے ایک شخص تھا۔ وہم و خیال کا اس پر شدید اثر تھا، اسی وجہ سے وہ اکثر غلطیاں کر جاتا تھا۔ چنانچہ اس نے تورات کی اکثر باتیں غلط بیان کی ہیں، جس جگہ ٹھوکر کھاتا تو ایسی کھاتا کہ کبھی کسی نے نہ کھائی ہوگی۔ پھر عبرانی زبان میں بھی اُسے دسترس نہ تھی جس کی وجہ اس کی بڑھائی ہوئی عبارتوں میں یقیناً اکثر باطل غلط ہی ہوں گی۔

دہیم میورا اپنی تاریخ کلیسا کے دوسرے حصہ کے باب دوم میں آریجن کے تین کام یعنی کتب مقدسہ کا باہمی مقابلہ اور ان کا ترجمہ اور تفسیر کرنے کا تذکرہ کر کے ان کے الفاظ کا بیان کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ :-

”تیسرے کام میں کچھ غلطیاں کی ہیں، کیونکہ اس نے تورات کی کثرتوں کو

خیالی انداز میں بطور تمثیل بیان کیا ہے“

لارڈز اپنی تفسیر کی جلد دوم کے صفحہ ۸۵ میں آریجن کے تعارف میں جیروم کا قول نقل کرنے کے بعد جیروم ہی کا یہ قول نقل کرتے ہیں کہ :-

”آریجن کے علمی مرتبہ کا لحاظ کرتے ہوئے اس کی تصنیف کو اسی طرح پڑھا جائے

جس طرح ٹریٹل بس، نوے نس اور نوٹس اور ای پولی نیس اور یونانی ولطینی

۱۔ دو سو نو سو تین، کتابوں کو پڑھا جائے کہ انہی چیز کوٹ لیا جائے
 اور حربہ دھوڑا جائے، جیسا کہ تورنہ لہل ہے نہ تمام چیزوں کا ثبوت
 نہ ہم رد اور جہی چیز کو سبوتی سے ختم دہ اور سب سے سویرس کہتا ہے کہ
 مجھے ریتن یہ بت ہوتا ہے کہ وہ ایسی مخالفت تو دہی کرنا ہے، چنانچہ جہاں
 صحیح بات تک پہنچا جاتا ہے وہاں وہ دہیوں کے تمام تک پہنچ جاتا ہے اور
 جہاں لغزش لگتا ہے تو وہاں ایسی نفس لغزش کا مرتکب ہوتا ہے کہ اس میں
 نفس لغزش کا ارتکاب کسی نے بھی نہیں کیا۔

اسی جلد سے صفحہ ۴۰ پر یوں رقم فرماتا ہے :-

۲۔ اپنے زمانہ اور ملک کے دستور کے خلاف آرٹین نے کتب متہ کہ سمجھنے اور ان کی اشد
 کی خاطر عبرانی زبان کو سیکھا، چنانچہ اسی خصوصیت کی بنا پر یونان میں اسے نظر استخوان
 سے دیکھا جاتا ہے، مگر متاخرین کی تحقیق کے مطابق آرٹین کو عبرانی میں مکمل دسترس
 حاصل نہیں تھی۔

نہم یہ کوڈکس اسکندریانوس اور کوڈکس واطیکانوس کے زمانہ تحریر کے بارے میں کوئی
 یقینی دلیل موجود نہیں ہے۔ ان کے کاغذ کی بوسیدگی کو دیکھتے ہوئے محض ظن و تخمین سے یہ
 اندزے لگائے جاتے ہیں کہ کوڈکس اسکندریانوس چوتھی، آٹھویں یا دسویں صدی کا
 اور کوڈکس واطیکانوس چوتھی، پانچویں، چھٹی یا ساتویں صدی عیسوی کا لکھا ہوا ہے۔ مگر حقیقت
 یوں معلوم ہوتی ہے کہ پوپ یا اس کے کسی شاگرد نے عوام کو دھوکہ دیے کی خاطر گیارہویں
 بارہویں صدی کے لکھے ہوئے کسی نسخہ کو پیش کر کے یہ مشہور کر دیا ہوگا کہ یہ ظہور اسلام سے پہلے
 کا لکھا ہوا ہے۔ ورنہ حضرات سے ایسا کچھ بعید از قیاس نہیں، اس لئے کہ جب ان کے
 اسلاف نے عوام کو فریب دینے کے لئے سینکڑوں انجیلیں، حواریوں کے خطوط اور شہادت
 جعلی مان لئے ہوں تو بعد ایک دو جعلی نسخوں کا مزید وضع کر لینا کونسی تعجب کی بات ہے۔

۔ ڈنٹ ماکن کے اقرار کے مطابق ان دونوں میں سے کوئی نسخہ چھٹی صدی سے پہلے ہو سکتا۔ لہذا اس اعتبار سے چوتھی وریاں جو میں نے کہنا خود بخود خد ہو گئی۔ اس کے بعد کہ دسویں صدی میں عیسائیوں میں جعل اور تہمت کا رواج تھا اور ان کے خط بھی جعلی بنایا گیا ہے اور یہ خط اسکندریانوس کے نسخے کا ایک تہزوٹ تھا۔ اس جعلی خط کے وضع کرنے اور مشہور ہونے کے بعد ہی کہا گیا کہ دسویں صدی میں قرین قیاس ہے۔

دہم۔ ان نسخوں کی تین خصوصیات قابل ذکر ہیں :-

اول۔ یہ کہ یہ دونوں نسخے ایک دوسرے سے اس طرح مختلف ہیں کہ کسی دوسری کتاب کے دونوں نسخے اتنے مختلف نہیں ہو سکتے۔

دوم۔ یہ کہ کوڈکس اسکندریانوس میں بہت سی چھوٹی کتابیں بھی شامل ہیں اور یہ بات کی دلیل ہے کہ اس کا مصنف اس زمانہ کے بعد کا کوئی شخص ہے جس زمانہ میں حبشہ پر اس قدر غالب آ گیا تھا کہ دونوں میں امتیاز کرنا سبھی حضرات کے لئے ممکن نہیں رہا تھا اور یہ دسویں صدی کے بعد کا دور ہی ہو سکتا ہے۔

سوم۔ یہ کہ کسی چالاک مسیحی نے دوسرے نسخے یعنی کوڈکس واطیکا نوس میں زبردست رد و بدل کر دیا ہے، مٹے ہوئے سب لفظوں کو اپنی صوابدید کے مطابق بنایا جن میں عبارتیں کی عبارتیں اپنی طرف سے داخل کر دیں اور بعض مقامات سے دیدہ دیری کے ساتھ ہی مٹا ڈالے۔

ان تینوں وجوہ کی بنا پر یہ نسخے انتہائی ساقط الہ اعتبار قرار پاتے ہیں۔ یہ بحث اپنی جگہ مگر اس کا کچھ فائدہ نہیں، اس لئے کہ پروٹسٹنٹ فرقہ کے متاخرین حضرات کے نزدیک یونانی ترجمہ ساقط الہ اعتبار ہے۔ وارڈ کیتھولک اپنی کتاب انجیل نامہ مطبوعہ ۱۸۴۱ء کے صفحہ ۱۸ میں لکھتے ہیں :-

و مشرق کے ملحدوں نے اس میں تحریف کر ڈالی ہے، پروٹسٹنٹ فرقہ، اگرچہ بظاہر اس کا احترام کرتا ہے، مگر ان حضرات کے لئے بھی بعض مقامات میں لاطینی ترجمہ کو اختیار کئے بغیر چارہ کار نہیں رہتا۔

ایسے ہی عیسائی حضرات بظاہر تورات کا احترام کرتے ہیں، مگر ان کے اسلاف کے اقوال سے یہ واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ حقیقت میں نہ تو تورات ان کے نزدیک قابل احترام ہے اور نہ ہی تورات کا مصنف۔ چنانچہ مقدس پوئیس جن کو مسیحی حضرات حواری شمار کرتے ہیں گزرتھیوں کے نام دومر خط مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے باب ۱، ۱۳، ۱۴، ۱۵ میں یوں لکھتے ہیں :-

”اور موسیٰ کی طرح نہیں ہیں جس نے اپنے چہرہ پر نقاب ڈالنا کہ بنی اسرائیل اس مٹنے والی چیر کے انجام کو نہ دیکھ سکیں۔ لیکن ان کے خیالات کثیف ہو گئے کیونکہ آج تک نیرانے عہد نامہ کو پڑھتے وقت اُن کے دلوں پر وہی پردہ پڑا رہتا ہے اور وہ سج میں اٹھ جاتا ہے۔ مگر آج تک جب کبھی موسیٰ کی کتاب پڑھی جاتی ہے تو ان کے دل پر پردہ پڑا رہتا ہے۔“

سبحان اللہ۔ مقدس پوئیس کی شخصیت حضرت موسیٰؑ سے زیادہ مکمل تھی، اس لئے کہ موسیٰ عبید السلام تو مٹنے والی چیز کو بھی چھپاتے تھے اور اُن کے نقاب ڈالنے سے ان کی کتاب پر بھی ایسا پردہ پڑ رہتا ہے کہ حق نظر نہیں آتا اور یہودی جب کبھی موسیٰ کی کتاب کو پڑھتے ہیں تو وہی پردہ یہاں پڑا رہتا ہے۔

ملاحظہ کیا آپ نے کہ وہ تو ایسی کتاب ہے جس سے حق کو جاننا انتہائی مشکل

۱۵ سلسلہ کے مطبوعہ دومر جہ ۱، ۱۳، ۱۴، ۱۵ کا آخری جہ کے الفاظ یوں ہے ”تا کہ بنی اسرائیل اس پردہ مٹھ جانے والے کفایت تک بخوبی نہ دیکھیں“ اور سلسلہ کے مطبوعہ اردو ترجمہ کے الفاظ تقریباً ۱۵۹

کے اردو ترجمہ کے مطابق ہیں۔ عبارت یوں ہے ”تا کہ بنی اسرائیل اس باطل ہوسولی بات کے غایت کو نہ دیکھیں“

کام ہے اور عبرانیوں کے نام خط باب آیت ۱۸ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۸ء کے الفاظ یوں ہیں :
 ”پس اگلا حکم (یعنی تورات) اس سے کہ کمزور اور بے فائدہ ہے سندن یہ آیت :

اور اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے الفاظ یوں ہیں :-

”میں اہل حکم اس لئے کہ کمزور اور بے فائدہ تھا اوٹھ گیا“

دیکھئے یہاں یہ تورات کے احکام واضح طور پر کمزور اور بے فائدہ قرار دے رہے ہیں۔ یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا سندن تورات کے سینکڑوں سال تک بنی شدہ لوگوں کو کمزور اور بے فائدہ احکام دیتے رہے اور سینکڑوں انبیاء، انبیاء لہجہ، حکام کی اشاعت کے لئے مامور کئے گئے تھے؟

اسی مذکورہ خط کے باب آیت ۱۸ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۹ء کے الفاظ یہ ہیں :-

”کیونکہ اگر پہلا عہدے نقص ہوتا تو دوسرے کے لئے موقع نہ ڈھونڈ جاتا“

یہی مضمون باب کی آیت ۱۸ میں بھی بیان کیا گیا ہے۔ اس حواری نے تو اپنی ہی بات پر اکتفا کیا ہے، مگر ان کے متبعین تورات اور صاحب تورات کے بارے میں اس سے بھی زیادہ تعظیم والے کلمات کہتے ہیں۔ چنانچہ وارڈ صاحب نے اپنی کتاب عند غمامہ مطبوعہ ۱۸۴۸ء کے صفحہ ۳۴ پر دین عیسوی کے مصلح اور پروٹسٹنٹ فرقہ کے بانی جہاں موثر صاحب کی کتابوں سے ان کے اقوال اس طرح نقل کئے ہیں :- ”یہ تھر صاحب بنی کتاب کی تیسری جلد کے صفحہ ۴۰، ۴۱ پر لکھتے ہیں :-

”ہم نہ موسیٰ کو سنیں گے اور نہ دیکھیں گے کیونکہ وہ صرف یہودیوں کے لئے تھا“

کو ہم سے کسی چیز میں بھی نسبت نہیں ہے“ اور دوسری کتاب میں لکھتے ہیں کہ

”اور ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۹ء کے یہ الفاظ ہیں“ کیونکہ اگر یہاں عہدے نقص ہوتا تو دوسرے کے

لئے موقع نہ ڈھونڈ جاتا“ ان جگہ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۱ء کے الفاظ یہ ہیں ”گردہ پہاڑ تیسرے

بے عیب ہوتا تو دوسرے کی جگہ تلاش کی نہ ہوتی“ ۱۲ قسم :-

”ہم یہ موسیٰ کو تقسیم کریں گے اور نہ اس کی توہمات کو کیونکہ وہ عیسیٰ کا دشمن ہے“
 ہر جھٹکتے ہیں کہ ”موسیٰ تو خدا دوں کا استاد ہے“ آگے لکھتے ہیں کہ ”دس احکام کو
 عیسائیوں سے کوئی واسطہ نہیں“ اس سے آگے رقمطراز ہیں کہ ”ان دس احکام
 پر خارج کر دیا چاہیے تاکہ بدعت فوراً ختم ہو جائے“ اس لئے یہ احکام سب
 بدعتوں کا سرچشمہ ہیں“

بہت افسوس کہ ان کے ذہن پر قدر حد سے بجا وز کر گیا کہ موسیٰ علیہ السلام کو عیسیٰ علیہ السلام
 دشمن اور جہادوں کا سرچشمہ قرار دینے لگے۔

ہمارے لئے حیرت انگیز بات یہ ہے کہ دس احکام کو عیسائیوں سے کوئی واسطہ نہیں ہے
 اور وہ سب بدعت کا سرچشمہ ہیں اور ان کو خودت سے خارج کر دینا انتہائی ضروری ہے
 تاہم ان کے نزدیک مذہب عیسوی میں بدعت کے ان سرچشموں کے مخالف عقیدہ عمل ہے۔
 یعنی شریعت پرستی، باپ کی تعظیم نہ کرنا، پڑوسی کو تکلیف پہنچانا، قس،
 زنا و چمڑائی گناہی یہ وغیرہ موردین مستثنیٰ کے کس قرار پائیں گے کیونکہ جن حکام کو
 بدعت سے مرعوبیت ہے وہ ہیں تو توحید، باپ کی تعظیم، ایمان السبت کا احترام
 بت پرستی، شرارت، خودی و پرتوسی کو تکلیف پہنچانے سے منع کیا گیا ہے۔

عیسائیوں کے مذہب کی بنیاد پرستی اور توحید کا عقیدہ ہے اور شادی سے منع
 ہوتا ہے تو عیسائیوں کے مذہب کے دونوں باتوں سے دور ہی سے اسامہ کیونکہ اگر یہی
 دین ہے تو اس سے نوبے دینی بہت فضل ہے یہ

مجھ سے یہ عیسائی سے بڑا کہا۔ ہمارے مذہب کے مطابق موسیٰ (نعمو بائبل میں)
 کے احکامات پر ایمان رکھنے کے لئے خداوند تمام امور پر ہے جن کو انتہا
 پر ہے اور وہ اس کے لئے قدرت ہے۔ تعلیمات خداوندی تو بہت زیادہ اعلیٰ مقام
 رکھتی ہیں۔ ۱۲ بخیر

ایک چور اور ڈاکو تھا نہیں نے اس سے دلیل پوچھی تو اس نے انجین یوحنا بابا کی آیت ۸
میرے سامنے کر دی۔ غالباً جناب لوہر صاحب نے بھی اسی آیت سے استدلال کر کے موسیٰؑ
کی شان میں مذکورہ بالا گستاخانہ باتیں کہیں ہوں گی۔ مذکورہ آیت ۱۶۷۱ اور ۱۸۳۱
کے مطبوعہ عربی ترجموں میں اس طرح سے ہے :-

”وَجَمِيعَ الْمَذِينِ الْاَوَاكِلِ الْاَشْرَقِ“ لَعْنَةُ مَنْ شَرَفَ لَوْ تَسْمَعُ بِهِمْ ۔
اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۱ء میں یوں ہے :-

”سب جتنے مجھ سے آگے آئے چور اور دہرین ہیں اور بھیڑوں نے انکی نہ سنی :-
اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے الفاظ میں :-

”سب جتنے مجھ سے آگے آئے چور اور بٹ مار ہیں اور بھیڑوں نے انکی نہ سنی :-

لارڈز، اپنی تفسیر کی جلد سوم کے چھٹے حصہ میں فرقہ مانی کینز کے عقیدہ کے بیان میں
لکھتا ہے کہ ”جیسروم نے ہمیں بتایا ہے کہ مانی کینز فرقہ کا بانی بشپ مانی کی تصریح ہے
کہ یوحنا بابا کی آیت ۸ میں جناب مسیح کا یہ قول خاص عورتوں پر مبنی کے بارے میں ہے
اور فاسٹس بر ملا لکھتا ہے کہ ہر رے خدا نے پٹا اس قول میں مانی کی طرف
اشارہ کیا ہے۔

غالباً جناب لوہر نے بھی انہی دونوں حضرات کی اتباع کی ہے اور خود کے شاگرد
یوسی بیس اپنے استاد کی پوری طرح متابعت کرتے ہوئے ہی وہ بات کہتے ہیں جسکو خداوند
کے صوفیہ ۳ پر یوں لکھا گیا ہے کہ یہ دس احکام کلیسا میں نہ سکھانے جائیں :-

یوسی بیس فرقا کا بانی ہے، ان کا عقیدہ تھا کہ ”تورات اس قبل
نہیں ہے کہ اس کو خدا کا کلام سمجھا جائے“ چنانچہ ان کا کہنا تھا کہ ”اگرچہ زانی حرام کا۔ وہ

۱۷۹۹ء کے مطبوعہ اردو ترجمہ میں یوں ہے ”جتنے مجھ سے ملے آئے سب چور اور ڈاکو
ہیں مگر بھیڑوں نے ان کی نہ سنی“

کس دھی طرح ہاگن ہوگا، وہ وہ راہِ نجات پر پہنچے۔ گناہوں میں ڈوبا ہوا شخص خرہ گدہوں کے سبب انتہائی قہرِ مذمت پڑا ہوا ہوا اگر اپنے گناہوں کا اعتراف کر لیتا ہے تو یقیناً نجات پائے گا اور جو لوگ دس احکام کی پیروی کرتے ہیں وہ شیطان کے ساتھی ہیں، وہ موسیٰ کے ساتھ مولیٰ پائیں۔“

سبحان اللہ! یہ دس حکم ایسے ہیں کہ جو ان کا اتباع کرتا ہے شیطان کا ساتھی قرار پاتا ہے۔ اس کے اور موسیٰ کے حق میں دُعا بھی کتنی اچھی کی گئی ہے۔
اس کے معنی تو یہ ہوئے کہ اس فرقہ کے پیروکار صرف مسیح کا اعتقاد رکھیں اور بڑے مزے سے زنا، چوری، قتل، بت پرستی اور دنیا جہاں کی بُرائیاں کرتے پھر میں کیونکہ ایسی ہر صورت میں وہ راہِ نجات اور خوشی میں ہی شمار ہوں گے۔



مقصد سوم

عہدِ جدید کی کتابیں

فصل اوّل

انجیلیں، اعمال، مسیح کے خطوط، حواریوں کے خطوط اور مشاہدات وغیرہ کتابیں مسیحی سلف کے بارے میں مشہور و معروف تھیں، مگر موجودہ عیسائی ان کو ناقابل اعتبار و جھوٹی قرار دیتے ہیں۔

معلوم ہونا چاہیے کہ عیسیٰ علیہ السلام کے آسمانوں پر اٹھائے جانے کے بعد حواریوں کی زندگی میں ہی عیسائیوں میں غیر معتبر اور جھوٹی کتابوں اور جھوٹے خطوط وضع کرنے اور جھوٹے وعظ کرنے کا عام رواج ہو گیا تھا۔ چنانچہ حواری، انجیل کے کاتب و مقدس پوس اپنے متبعین کو مسلسل اس سے مطلع کرتے رہے اور حواریوں کے زمانے کے بعد جو کتابیں انجیلیں، اعمال اور خطوط اور مشاہدات کے بارے میں مشہور ہوئیں ان کا شمار بہت مشکل ہے۔ جعل سازی کا یہ سلسلہ اسی انداز سے دینِ عسوی کے اختتام تک جاری رہا۔ دسویں صدی میں تو یہ گھناؤنا کاروبار انتہائی عروج پر پہنچ گیا تھا۔ آج کل ان انجیلوں اور دوسری کتابوں میں سے کچھ تو ناپید ہو چکیں اور کچھ بھی تک موجود ہیں۔

لوقا اپنی انجیل کے باب اول کی آیت ۱، ۲، ۳ میں اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں لکھتا ہے کہ :-

”چونکہ میں نے اس پر کمر باندھ رکھا ہے جو باتیں ہمارے درمیان واقع ہوئیں اور ترتیب وار بیان کریں، جیسا کہ انہوں نے جو شروع سے خود دیکھنے والے اور ان کے خادم تھے ان کو ہم تک پہنچایا، اس لئے اے معزز قاریوں میں سے بھی مناسب جانا کہ سب باتوں کا سلسلہ شروع سے ٹھیک ٹھیک دریافت کر کے

اُن کو تیرے لئے ترتیب سے لکھوں ۱۵۔

ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں ان آیات کی تشریح یوں کی گئی ہے :-

دو انجیل کے کاتبوں کے علاوہ بہت سے لوگوں نے وہ حالات و واقعات جو عیسائوں کے ہاں پیش آئے ضبط تحریر میں لائے شروع کئے تھے، مگر انہوں نے اپنی تاریخوں میں روایات کی صحت و تحقیق کا کوئی اہتمام نہیں کیا تھا۔ اس صورت حال کو دیکھتے ہوئے لوقا نے روح القدس کے تعاون سے مذکورہ صفات کی حامل مکمل کتاب لکھنے کو ضروری خیال کیا ۱۶۔

اس بیان میں اس کا صریح اعتراف کیا گیا ہے کہ لوقا کی تاریخ کی طرح لوقا سے پہلے بھی بہت سی تاریخیں لکھی جا چکی تھیں مگر ان میں مستقیم پایا جاتا تھا۔

تفسیر ڈاٹلی اور ہرڈمنٹ میں آیت ۱۷ کی شرح میں مذیل میں مرقوم ہے :-
 ”ان سادہ سے ظاہر ہوا ہے کہ لوقا کی نہایت سے پہلے دوسرے ۲۰وں نے بھی حارث عیسوی کا مستادہ کرنے والوں اور کلام کی خدمت کرنے والوں سے اس نہایت لکھی تھیں ۱۸۔“

مقدس پوئس گلیتیوں کے نام خط باب اول کی آیت ۱۶۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں لکھتے ہیں :-

”میں قبول کرنا ہوں کہ جس نے نہیں مسیح کے فضل سے لیا، اُس سے نہ ان قدر مدد پھر کر کسی اور طرح کی خوشنودی کی طرف مائل ہونے لگا، مگر وہ دوسری نہیں آتے۔“

۱۵۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے مطابق یہ آیات اب ایسے زرگن شخص اس لئے کہ ہنری واسکاٹ کی اس احوال کو حقیقت میں درمیان میں گزرا بیان کریں جیسا انہوں نے جو شروع سے خود دیکھنے والے اور کلام کی مدد کر رہے تھے، لکھو ہونا، میں نے یہی مناسب جانا کہ دوسرے سے اچھی طرح دریافت کر کے تیرے لئے درستی سے لکھوں ۱۶۔ فیہم ۱۷۔

معنی ایسے تو نہیں گھبرا دیتے اور مسیح کی خوشخبری کو بگاڑنا چاہتے ہیں^{۱۵}۔

مقدس پوئس کے اس اعتراف سے ثابت ہوتا ہے کہ اُس وقت ایک دوسری انجیل بھی موجود تھی اور بعض لوگ اس انجیل کو بگاڑنے کے درپے تھے۔

موشیم مؤرخ اپنی تاریخ مطبوعہ ۱۸۳۲ء جلد اول میں ناصری اور ایونی فرقوں کے حالات بیان کرتے ہوئے لکھتا ہے :-

”ن دونوں فرقوں کے پاس ایک انجیل تھی جو ہماری انجیل سے مختلف ہے ہمارے

عہد کے درمیان اس انجیل کے بارے میں شدید اختلاف پایا جاتا ہے“

اور میکسین اس کے حاشیہ میں لکھتا ہے کہ انجیل ناصری یا عبرانی یقیناً وہی انجیل ہے جو ایونی فرقہ کے پاس موجود تھی اور بارہ توار یوں کی انجیل کے نام سے مشہور تھی اور یہ کہا جاتا ہے کہ یہ وہی انجیل ہے جس کی طرف پوئس نے گلتیوں کے نام خط باب آٹھ کی آیت ۶ میں اشارہ کیا ہے۔ پھر تسلیکیوں کے نام اپنے دوسرے خط کی باب کی آیت میں لکھتے ہیں کہ :-

”کسی روح یا بحیم یا حط۔ سے جو کو یا ہماری عزت سے ہو یہ مجھ پر کہ خداوند کا دس

آپنی ہے تمہاری عقل دفعہ پریشان نہ ہو جائے اور نہ تم گھبرو“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین کا کہنا ہے :-

”عہد جدید کے کتابوں میں اکثر انجیل کو خوشخبری کے لفظ سے تعبیر کیا گیا ہے کیونکہ انجیل کے لفظ میں

خوشخبری ہی کو لیتے ہیں۔“^{۱۶} تھی۔ ۱۷۔ دو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۲ء میں یہ بات بے غلطی میں ہے جس میں تعبیر کرتے

ہوں کہ تم تعادی اوس سے جس سے تمہیں یہ کفیل میں دیا پھر کے دوسری انجیل کے ہو گئے مسودہ دوسری

تو نہیں مگر جس میں جو تم کو ہبات در مسیح کی انجیل بت دینا چاہتے ہیں :- ۱۸۔ ہم

۱۹۔ آیت ۷۷، ۷۸، ۷۹ میں ”میں تعجب کرتا ہوں کہ جس نے تمہیں یہ کفیل سے بدایا اُس سے تم اس قدر

جلد پھر کر کسی اور طرح کی خوشخبری کی طرف مائل ہونے لگے“ ۲۰۔ قدم اور رزحوں میں یہ تیس ”مطرح ہے“ تم

(بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

” بعض لوگوں کا خیال ہے کہ اس آیت میں اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ تھسینیکیوں کو پوئس کی طرف منسوب اور بھی جعلی خط دکھائے گئے تھے ۔“

میں کہتا ہوں کہ اس سے یہی ظاہر ہوتا ہے اور یہ بات جعل سازی کے بڑھتے ہوئے رجحان کے پیش نظر بطور پیش بندی کے لکھی ہوگی۔ چنانچہ کرنٹھیوں کے نام اپنے دوسرے خط کے باب کی آیت ۱۳، ۱۲ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں لکھتے ہیں :-

” لیس جو کرتا ہوں وہی کرتا رہوں گا تاکہ موقع ڈھونڈنے والوں کو موقع نہ دوں بلکہ جس بات پر وہ فخر کرتے ہیں اس میں ہم ہی جیسے نکلیں۔ کیونکہ ایسے لوگ جھوٹے رسول اور دغا بازی سے کام کرنے والے ہیں اور اپنے آپ کو مسیح کے رسولوں کے ہمشکل بنا لیتے ہیں۔“

ملاحظہ کیجئے کہ مقدس پوئس بھی واویلہ کر رہے ہیں کہ ان کے وقت میں بھی ایسے لوگ موجود تھے جو اپنے آپ کو حواریوں کے ہمشکل بنا کر عیسیٰ کے رسول ہونے کا دعوے کرتے تھے اور موقع ڈھونڈتے رہتے تھے۔ تفسیر ڈائلی اور رچرڈ منٹ میں آیت ۱۲ کے ذیل میں مرقوم ہے :-

” اس سے معلوم ہوتا ہے کہ کرنٹھیوں میں جھوٹے رسول موجود تھے جو حواریوں جیسی وضع قطع اختیار کر کے یہ دعوے کرتے تھے کہ وہ اپنے وعظ و نصیحت پر کوئی نذر نہ وغیرہ نہیں لیتے اور نہیں اپنی استغنائی پر فخر کرتے تھے، مگر اس کے برعکس اپنے مریدوں سے پوشیدہ طور پر نہ صرف تحفے وصول کرتے بلکہ زبردستی وصول کرتے،

(بقیہ حاشیہ سے ملے) اور اس خیال سے کہ یہاں آئینہ ہے جس میں دس کی ٹھکانا اس مت کو تھوڑے دن میں نہ کسی روح نہ کسی کلام نہ کسی خط سے یہ سوچ کر کہ وہ ہماری طرف سے ہے۔“ ۱۲ فییم ۱۵ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں ان آیات کی عبارت یوں ہے ”پڑ میں جو کرتا ہوں سو ہی کرتا رہوں گا کہ میں ان کو جو قابو ڈھونڈتے ہیں قابو پانے نہ دوں گا تاکہ جس بات میں وہ فخر کرتے ہیں ایسے جیسے ہم میں پائے جاویں کیونکہ ایسے جھوٹے رسول غالباً کارندہ ہیں جو اپنی صورتوں کو مسیح کے رسولوں سے بدل ڈالتے ہیں۔“ ۲ فییم ۲۰

حوری نے ان کے اسی طرز عمل کی وجہ سے کہ وہ شرمندہ ہو کر مسیح کے رسولوں کا طریقہ اختیار کر لیا یہ بھی کہ میں نے کرتھیوں سے کبھی کوئی چیز نہ لی ہے اور نہ لوٹا نہ حقیقہ طریقہ سے نہ ظاہر ہے۔

دیکھئے اس میں اُس دور میں جھوٹے حواریوں کے وہ دھات دھات صاف اقرار کیا ہے۔ اسی طرح یوحنا حواری اپنے پہلے خط کے باب کی آیت ۱ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں لکھتے ہیں۔
”سے عزیز و بہر کب روانہ یقین نہ کرو بلکہ رحوں کو آنا کہ وہ خدا کی طرف سے ہیں یا نہیں کیونکہ بہت سے جھوٹے نبی دین میں مل گئے ہوتے ہیں۔“

اس آیت میں پطرس کی طرح یوحنا حواری بھی چہرہ ہے ہیں وہ پطرس حواری اپنے دوسرے خط کے باب کی آیت ۱ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں لکھتے ہیں۔

”در جس طرح اس است میں جھوٹے نبی تھے اُسی طرح تم میں بھی جھوٹے استاد ہوں گے جو پوشیدہ طور پر ہلاک کرنے والی بدعتیں نکالیں گے اور اس ملک کا انکار کریں گے جس نے انہیں مولیا تھا اور اپنے آپ کو جلد ہلاکت میں ڈالیں گے۔“

ملاحظہ فرمائیے کہ اس آیت میں پطرس حواری اس بات پر متنبہ کر رہے ہیں کہ عیسائیوں میں بھی جھوٹے استاد ہوں گے جو پوشیدہ طور پر ہلاک کرنے والی بدعتیں نکالیں گے اور یہود حواری نے ان جھوٹے استادوں کی بڑی تعداد میں اپنے زمانے میں دیکھا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ اپنے پورے خط میں اسی کی شکایت کرتا ہے۔ چنانچہ ڈاؤلی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں پطرس حواری کے مذکورہ بالا قول کی تشریح کرتے ہوئے لکھتا ہے :-

”۱۔ دو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۱ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے اے جیسو! تم ہر ایک روح کی تصدیق نہ کرو بلکہ رحوں کو آزمادہ کہو خدا کی طرف سے ہیں کہ نہیں کیونکہ بہت جھوٹے پیغمبروں نے دنیا میں خروج کیا ہے۔“
۲۔ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء اس آیت کو اس طرح نقل کرتا ہے ”جیسے جھوٹے نبی اوس قوم میں تھے ویسے جھوٹے معلم تم میں بھی ہونگے جو ہلاک کرنے والی بدعتیں پرستیں نکالیں گے اور اوس خداوند کا جس نے انہیں مولیا انکار کریں گے اور آپ کو جلد ہلاک کریں گے۔“ فہیم :-

روایہ دوا دیکھتا ہے کہ جس وقت اس نے اپنا خط لکھا تھا اسی زمانہ میں یہ چھوٹے استاذ معروف غل ہو چکے تھے اور لکھتا ہے کہ ان لوگوں نے خدائی قلم کو تسہوت دینی سے بدل ڈالا تھا ۱۱

ہمدان اپنی تفسیر کی جلد اول کے تتمہ پنجم کے باب میں لکھتے ہیں :-

”پاک نویسوں نے خبر دی ہے کہ ایسے لوگ نہی کے زمانے میں پیدا ہو گئے تھے اور اس کی بھی خبر دی ہے کہ ایسے خرب لوگ آئندہ بھی پیدا ہوتے رہیں گے، جیسا کہ لوقا نے باب ۷ اور پولس نے کلیتوں کے نام اپنے پہلے خط کی آیت ۶ تا ۹ میں در تفسیلین کے نام دومر خط کے باب کی آیت ۲ میں اس تصدیح کر دی ہے۔ چنانچہ حواریوں کے زمانہ کے بعد عیسیٰ علیہ السلام اور حواریوں اور ان کے تگردوں کی طرف منسوب چھوٹی کتابوں کی تعداد بہت زیادہ ہو گئی تھی۔ ان کتابوں کو ابتدائی چار صدیوں کے باب کتاب نے انجیلوں، خطوط، اعمال اور مشاہدات وغیرہ کے عنوان سے ذکر کیا ہے، مگر انہیں سے ہمیشہ نابود ہو گئیں، البتہ چند ایک اب تک موجود ہیں“

پھر آگے چل کر لکھتے ہیں کہ ان چھوٹی کتابوں میں سے جو اب تک موجود ہیں ان

کے نام یہ ہیں :-

۱۔ آپگرس کے نام عیسیٰ علیہ السلام کا خط، ایرش کے یادیو پاس کے نام عیسیٰ علیہ السلام کا وہ خط جو یروشلم میں آسمان سے گرا تھا، آئین حواریوں کا، حواریوں کے عقائد برنباش، کلینٹن، انٹاسٹس اور پولیکارٹس کے خطوط، انجیل طفولیت، انجیل ولادت مریم، انجیل یعقوب، انجیل سیفودیا، اعمال پولس، بارہ حواریوں کی تاریخ، ایریاس کی تصنیف، پولس کا خط کان دوکیہ کی طرف۔ اور پولس کے چھ خطوط سنیہا کے نام اور ان کے علاوہ اور بہت سی کتابیں ہیں۔

۲۔ دوکیہ کی حرف پولس کے خط کا ثبوت کلیتوں کے نام خدائے رب کی آیت ۱۶ سے ملتا ہے۔ ۲۔ انجیل

مؤلف اکسیٹو مو اپنی کتاب کے تتمہ کے باب پنجم میں لکھتا ہے :-
 ”یہ ان کتابوں کی فہرست ہے جو مسیح، ان کے حواریوں یا مسیح کے دوسرے مریدوں کی طرف
 منسوب ہیں اور متقدمین مسیحی مشائخ نے ان کو ذکر کیا ہے“

● عیسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب کتابیں :-

شاہ اڈیسا پطرس کے نام خط - پطرس اور پولس کے نام خط، امثال اور موعظا کی
 کتاب، حواریوں اور مریدوں کے لئے مذہبی گیت جو ان کو خفیہ طور پر سکھائے گئے تھے۔
 شعبہ ہادی و سحر کی کتاب - کتاب میثیج، مریم اور دایہ مریم کی پیدائش کی چھٹی صدی میں آسمان
 سے گرنے والا خط۔

● مریم علیہ السلام کی طرف منسوب کتابیں :-

اگت شش کے نام خط - سی سیان کے نام خط - مریم کی پیدائش کی کتاب - مریم
 اور اس کی دیہ کی کتاب - تائوینج اور حدیث مریم - کتاب مسیحی معجزات و سیلانی انگوٹھی -
 مریم کے چھوٹے بڑے سوالوں کی کتاب - مریم کی اولاد کی کتاب -

● بطرس کی طرف منسوب کتابیں :-

انجیل پطرس - اعمال پطرس - مشاہدات پطرس، دوں - مشاہدات پطرس دوم -
 کلیمنس کے نام خط - مباحثہ پطرس و ای پین - تعلیم پطرس - وعظا پطرس
 آداب نماز پطرس - کتاب خانہ بدوشی پطرس - کتاب قیاس پطرس -

● یوحنا کی طرف منسوب کتابیں :-

انجیل یوحنا - انجیل دوم یوحنا - کتاب خانہ بدوشی یوحنا - حدیث
 یوحنا - ہیڈر دیکٹ کے نام خط - وفات نامہ مریم - مسیح
 ورن کے صیب سے اترنے کا تذکرہ - مشاہدات یوحنا دوم -
 آداب نماز یوحنا -

● اندریا حواری کی طرف منسوب کتابیں :-

انجیل اندریاہ - اعمال اندریاہ

● متی حواری کی طرف منسوب کتابیں :-

انجیل طفولیت - آداب نماز متی

● فلپ حواری کی طرف منسوب کتابیں :-

انجیل فلپ - اعمال فلپ -

● برتولما حواری کی طرف منسوب انجیل برتولما -

● توما حواری کی طرف منسوب کتابیں :-

انجیل توما - اعمال توما - انجیل طفولیت مسیح - متابہات توما - کتاب

خانہ بدوشی توما -

● یعقوب حواری کی طرف منسوب کتابیں :-

انجیل یعقوب - آداب نماز یعقوب - وفات نامہ مریم

● ستیاہ حواری کی طرف منسوب کتابیں (یہ شخص مسیح علیہ السلام کے آسمان پر اٹھانے

جلنے کے بعد حواریوں میں شامل ہوا تھا) -

انجیل میتاہ - حدیث میتاہ - اعمال میتاہ

● مرقس کی طرف منسوب کتابیں :-

● اندریا یا اندریاس Ananias بارہ حواریوں میں سے - مستعار نبی پطرس کے بھائی ہیں ان کا

ذکر متی ۱۸: ۴ اور اعمال ۱۳: ۱ میں دیکھا جاسکتا ہے، عیسائی روایات کے مطابق آپ کو دو لکڑیوں پر شکل (x) شہید

دیا گیا، اسی لئے یہ صلیب اندراوس کہلاتی ہے۔ تھی ۲۵ برتولما یا برتولما یا برتولماوس ۱۰: ۱۰۰ بارہ

حواریوں میں ایک کہتے ہیں کہ ہندوستان میں تبلیغ عیسائیت انہوں نے ہی کی ہے لہذا ذکر تھی ۱۳: ۱ اور اعمال ۱۳: ۱ میں دیکھئے تھی

۲۵ توما یہ بھی حواریوں سے ہیں ہندوستان میں عیسائیت کی تبلیغ میں ان کا بڑا کردار ہے تھی ۱۷: ۱۲ میتاہ یا تھی یہ بھی

ہیں جنکے نام میں انجیلوں کا اختلاف ہے اور جو محمول پر بیٹھے تھے تو حضرت مسیح نے نہیں دعوت دی تھی (متی ۹: ۹) - تھی ۱۷: ۱۲

مہ لیبال انجیل - آداب نماز مرفس : کتاب پیشی بر بناس

● بر بناس کی طرف منسوب کتابیں -

انجیل بر بناس - بر بناس کا خط

● تھی ڈیوس کی طرف منسوب انجیل تھی ڈیوس -

● پونس کی طرف منسوب کتابیں :-

اعمال پونس - عمال ترجمہ - دو کیوں کے نام خط - تھیسیکیوں کے نام تیسر خط

کرمیٹھوں کے نام تیسر خط - کرمیٹھوں کی طرف سے پونس کے نام خط وریوس کی

طن سے اس کا جواب - سب کے نام خط اور ایک خط سنیکا کا پونس کے نام -

مشاہدات پونس اول - مشاہدات پونس دوم - ورن پونس - بائی کشن پونس -

انجیل پونس - وعظ پونس - سانپ کے منتر کی کتاب - بری سیٹ مٹرس

وپونس :-

اکیسویں صدی کا مولف جمعہ کتابوں کی یہ فہرست لکھنے کے بعد رقمطراز ہے :-

”حسب دین عیسوی کے ابتدائی دور میں ہی ان انجیلوں، خطوط اور مشاہدات کی صورت

میں غلط فہمیاں ہو گئی تھیں اور ان میں سے بیشتر ابھی تک اکثر عیسائیوں کے نزدیک

مسلم ہیں تو اب ہم اس حوالہ کی رو سے پہچان سکتے ہیں کہ جن کتابوں کو بروٹسٹنٹ

حضرات تسلیم کرتے ہیں واقعہ الہامی کتابیں ہیں۔ جب اس حقیقت کو مد نظر رکھتے

ہیں کہ حجابِ حاسنے کی بنیاد سے پہلے ہی ان حضرات کی مسلمہ کتابیں الحاق و تحریف

کا نشانہ بن چکی ہیں تو ان کو الہامی تسلیم کرنے میں سخت مشکلات سامنے آ جاتی ہیں۔“

سہ ہر سامی یا سہاہہ اور ان کے ایک تاجی ہیں مولوی حامدان کے تھے اور ان کا نام یوسف تھا انہوں نے

کھت کتابیں کی نسبت تاجی مقام پر سے کر کے لے لئے جو عربیوں کو دین تھی اس لئے انہوں نے ان کا نام

برسوں سے ان کے نام سے رکھا ہے اور ان کے نام ۲۶۰۱ تھی :-

نہیں کہتا ہوں کہ اس شخص کی مذکورہ باتیں سچات یا سفل سچی ہیں۔ جیسا کہ ہم اس کتاب کے مقدمہ کی تیسری فصل میں بیان کر چکے۔ تو زمین پر اس سے حقیقت حال بخوبی واضح ہو چکی ہے۔ پھر جب مسیحی اسدات میں تحریک اور جہل ساری کی یہ عادت پختہ ہو چکی تھی، جیسا طبیعت ثانیہ نے جانے کے بعد اس سے کون منع کر سکتا ہے۔ مگر اپنی تاریخ کی جہل اداں کے ساتھ ہر آدمی عیسوی کے علماء کی حالت بیان کرتے ہوئے لکھتا ہے۔

”افلاطون اور فیثاغورث کے پیروں کا یہ حقور مشہور تھا کہ سچائی اور خدا پرستی کو بردان چڑھانے کی خاطر جھوٹ و فریب سے کام لینا نہ صرف جائز بلکہ انتہائی قابل تحسین کام ہے اور جیسا کہ قدیم مخطوطات سے یہ بات یقینی طور پر ثابت ہوتی ہے۔ مسیح علیہ السلام کی بعثت سے پہلے مصر کے یہودیوں نے ان سے یہ مقورہ سیکھا تھا۔ ان دونوں طبقوں سے یہ بدترین بیماری عیسائیوں کو بھی لگ گئی۔ اس بات کی واضح طور پر تائید ان جھوٹی کتابوں کے وجود سے ہوتی ہے جو بڑے بڑے بزرگوں کی طرف منسوب کی جاتی ہیں۔“

وہیم پیورا اپنی کتاب ”تاریخ کلیسا“ (جو کہ اردو زبان میں ہے) مطبوعہ ۱۹۴۸ء کے باب سوم کے حصہ دوم میں دفعہ تیس کے تحت رقمطراز ہے :-

”دوسری صدی عیسوی میں مسیحی علماء میں یہ بحث چل نکلی کہ جب بت پرست فلاسفہ اور حکما کے ساتھ دین کے مباحثے کئے جائیں تو ان کے مقابل اسی کے طریقہ بحث اور طرز استدلال کو اختیار کرنا جائز ہے یا نہیں؟ آخر کار ارجن وغیرہ کی رائے کے متعلق مذکورہ

۱۔ افلاطون Plato مشہور یونانی فلسفی جو سقراط کا شاگرد اور ارسطو کا استاد تھا اس کی کتابیں جمہوریت اور

سیاست پر مشہور ہیں (پہلا شمارہ ۱۹۴۴ء، ۱۲۱ تھی۔ ۲۔ فیثاغورث Pythagoras، ۱۹۴۴ء)

فلسفی جس کی طرف علم حساب کی تدوین منسوب ہے آواگون کا قائل تھا۔ شمارہ ۱۹۴۴ء میں ۱۰

طریقہ دطرز تسلیم کر لیا گیا۔ اس کے بعد مسیحی مناظروں کی تیز عقلی اور نکتہ سنجی سے بحث و مناظرہ کی مجلسوں میں رونق افزوں تر ہوئی۔ لیکن اس طرز عمل کا یہ نتیجہ برآمد ہوا کہ سچائی اور صداقت کوئی میں خدشہ واقع ہو گیا۔ پھر جیسا کہ بعض لوگ یہ بھی جانتے ہیں کہ اسی طرز عمل کا نتیجہ یہ بھی نکلا کہ وہ جعلی تصنیفات وجود میں آئیں جو اس زمانہ کے بعد کثرت سے لکھی گئیں۔ اس کی صورت یہ ہوئی کہ فلسفی حضرات جب کوئی نظریہ اختراع کرتے تھے تو بسا اوقات اس کے حق میں کتاب لکھ کر کسی مشہور فلسفی کے نام سے اس کو شائع کر دیتے تھے، اس کی وجہ یہ ہوتی تھی کہ اس حیلہ سے لوگ اس نظریہ کی طرف متوجہ ہو کر اس کی باتیں زیادہ مانیں گے۔ اگرچہ حقیقت یہ ہوتی تھی کہ وہ باتیں اسی مصنف کی ہوتی تھیں چنانچہ فلسفہ کی طرز پر بحث و مناظرہ کرنے والے مسیحی حضرات بھی منی کی طرح کتاب لکھ کر کسی حواری، حواری کے خادم یا کسی مشہور اسقف کی طرف منسوب کر کے شائع کر دیتے تھے۔ یہ طریقہ تیسری صدی میں شروع ہوا اور رومن کلیسا میں برس ہا برس تک جاری رہا۔ یہ طرز عمل یقیناً حق کے مائل خدو اور انتہائی قابل مذمت تھا :

اس کے بعد مؤرخ موصوف نے کتب مقدسہ میں تحریف کے واقع نہ ہونے پر چند عذر پیش کئے ہیں، ان کی حقیقت انشاء اللہ اس مقصد کے آخر میں "میزان الحق" کے مصنف کے استدلال کے رد میں کھل جائے گی۔

مذکورہ بالا بحث کے نتائج | مندرجہ بالا طور میں ہم نے دو مؤرخوں کی کتابوں سے
او طویل قیاسات نقل کئے ہیں ان سے دو باتیں
ثابت ہوتی ہیں :-

اول :- یہ کہ مسیحی علماء نے بددیانتی کا طریقہ دوسری صدی ہی سے شروع کر دیا تھا

اور راست بازی و در خدا پرستی کو پروان چڑھانے کی خاطر جھوٹ اور فریب سے کام لینا ایک دینی فریضہ قرار پا گیا۔ اُن علماء نے جن کو اب بھی مسیحی حضرات اپنے پیشوا اور سپہ سالار سمجھتے ہیں، محض اتنی بات کا لحاظ کرتے ہیں کہ مذہب عیسوی کے مناظرین کی شہرت ہو جائے ایسے امر کا فتوے دیا جو جعل سازی کا سبب بن گیا تو اُن علماء کی دیانت سے یہ کوئی بعید نہیں کہ انہوں نے اس بات کو پیش نظر رکھتے ہوئے کہ مسیحی مذہب میں ترقی ہو اور اس پر عوام کا یقین بڑھتا ہو جائے۔ اُس متعارف انجیل میں بہت کچھ کمی بیشی کرنے کا بھی فتویٰ دے دیا ہو۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ موجودہ تمام انجیلیں اُسی صدی میں بنائی گئی ہوں اور اصل انجیلوں کو چھپا دیا گیا ہو۔ دوسری فصل میں ہم اُن کے محققین علماء کا یہ قرار نقل کریں گے کہ دیندار مسیحی حضرات بھی قصدِ تحریف کیا کرتے تھے جیسا کہ اس قرار سے (کتب مقدسہ میں تحریف کے) اس احتمال کو مزید تقویت ملتی ہے۔

دوئم۔ یہ کہ جب ان جعل سازوں کو ملتِ مسیحی کے ستون، علماء کا اس معاملہ میں ایسا فتویٰ مل گیا جو جعل سازی کا سبب بن گیا اور پھر ایسی جعل سازی اور دروغ گوئی دینی فریضہ قرار پائی تو بعد کون سی چیز ان کو اس سے روکنے والی رہی۔ ایسے میں سوچئے کہ سینکڑوں سال تک مسیحی جعل ساز حضرات نے کیا کیا گل کھلائے ہوں گے اور حتی المقدور کب موقع ہاتھ سے جانے دیا ہو گا۔ چنانچہ گورنمنٹ کے اسقف ڈیونیس نے ان لوگوں کے بارے میں کیا خوب تبصرہ کیا ہے۔

”جب یہ لوگ میرے خطوط میں تحریف سے باز نہیں آئے تو کتب مقدسہ میں تحریف سے

کیا خاک باز آئے ہوں گے“

یوسی بیس اپنی تاریخ کی کتاب چہارم باب^{۲۳} میں لکھتا ہے :-

”گورنمنٹ کا اسقف ڈیونیس کا کہنا ہے کہ میں نے اپنے بھائیوں کی درخواست پر ان کو خط لکھے تھے اور ان شیطان کے جانشینوں نے ان کو گندگی سے بھر دیا یعنی بعض

ا توں سو دن آیت اور کچھ اپنی طرف سے ان بت مل کر دیں جس کا مجھے دہرا
 غم ہے سسٹے یہ کوئی تعجب کا مقام نہیں ہے کہ بعض لوگوں نے خداوند کی پاک
 کتابوں میں بھی بدوٹ کرنے کا ارادہ کیا ہے اس لئے کہ ان لوگوں نے ان کتابوں
 میں جن کی کتب مقدسہ کے مقابلے میں کوئی حیثیت ہی نہیں ہے، ہی وغیرہ
 حقاریت ہے۔

پس سے گمشدہ خطوط _____ مذکورہ نسخہ کے علاوہ پاپس کے اور بھی خطوط تھے جن کے
 نسخہ میں سے گم کر رہا ہے۔ یہاں یہ کہتے ہیں کہ نام خط کے باب کی آیت ۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ
 ۱۹۵۹ء میں ہے :

”اور جب یہ خط تم میں پر حیا تھا تو ایک کرنا۔ نو دیکھ لی کلیں میں بھی بڑھا جائے اور
 اس خط کو جو لو دیکھتے آئے تم بھی پڑھنا۔“

یہ آیت اس پر صاف اشارہ کرتی ہے کہ یس نے ایک خط جو دیکھنے کی طرف سے
 تھا اور بنک اس طرح کا ایک خط مہر پر تھا۔ مگر چھوڑی اس کو تسلیم نہیں کرتے جیسے کہ
 گزشتہ طور میں ہونے کی تصریحات بتا کر چکا ہے۔

اسی طرح کزشتہ خطوں کے نام پہلے خط کے باب ۵ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں ہے ۔
 آیت ۹ : میں نے یہ خط میری زبان سے تیار کر رکھا ہے۔
 آیت ۱۰، ۱۱ : یہ تو ہیں یہاں اعلیٰ نیا کے حرامہ روں یا یحییٰ یا خدایوں یا
 بت پرستوں سے ممانعت نہیں کیا اس صورت میں تو تم کو دنیا ہی سے نکل

لے اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۲ء میں اس آیت کی عبارت اس طرح ہے ”اور جب یہ خط تم میں پڑھا جائے تو
 ایسا کرو کہ دو قبوں ان مجلسوں میں پڑھا جاوے اور لا دو قبوں کا خط تم بھی پڑھو“

جنا پڑتا۔ لیکن میں نے تم کو درحقیقت یہ کہہ دیا تھا کہ اگر کوئی بھائی امداد دے گا۔
 ۱۱ لہجی یا بت پرست یا گالی دینے والا یا شہابی یا ناکام یا تو اس سے شکستہ رہے گا۔
 ایسے کے ساتھ کھانا تک نہ کھانا۔

جس خط کا حوالہ آیت نمبر ۹ میں دیا گیا ہے، معلوم ہوتا ہے کہ اب وہ ہو چکا ہے۔
 کزنٹیوں کے نام دوسرے خط کے باب ۱۰ کی آیت ۹ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں
 یوں ہے کہ :-

”میں یہ کہتا ہوں، نہوے کہ میں ایسا ہی ہوں۔“
 ڈراتا ہوں۔“

اور یہ جملہ نہوے کہ میں غاہر... ۱۱ دوسرے ترجموں میں یوں ہے :-
 فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء مباد چھٹن نہ ہو کہ تمہارا، بنا ہونے کی ترس نہ۔
 عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء ۔ ”شد اقلن ہذا“ سی آخر فقہ سرمانی ۔

ملاحظہ کیجئے کہ تمام ترجموں میں لفظ خفوں، نامہا اور مسائل کا صیغہ باہر تفاق جمع کے
 ساتھ آیا ہے جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ پونس نے کزنٹیوں کو بہت سارے غلط لکھے
 تھے، اور پہلے طبقوں میں اس طرح کے دو خط موجود تھے جن کی ۵۰ اکسہوسو کی رگزتہ رعو
 میں مذکور عبارت میں اشارہ موجود ہے۔ مگر اب اس کو جعلی شمار کیا جاتا ہے۔

۱۸۴۲ء کے اردو ترجمہ میں آیت ۱۱ یوں ہے :- ”پر مٹے اب تمہیں یہ لکھا ہے کہ...“ جس کو ۱۸۵۹ء
 کے ترجمہ میں ”لیکن میں نے تم کو درحقیقت یہ کہہ دیا تھا“ کر دیا گیا ہے، نیز آیت ۵ در آیت ۵۰ خفوں
 کو دیکھا جائے تو ۱۸۵۹ء کے اردو ترجمہ میں تحریف سات اکھائی دیتی ہے اس لئے کہ آیت ۵۰ اس
 سے قبل لکھا گیا تھا، تو یقیناً اس وضاحت کی کھٹی ضرورت نہ پڑتی جس کے سے آیت ۹ اشارہ کر رہی ہے
 غور کا مقام ہے ۱۲۔ غیب ۱۸۵۹ء کے اردو ترجمہ کے الفاظ ہیں ”میں“ اس لئے کہتا ہوں یہ خطوں
 کے ذریعہ سے تم کو ڈرانے والا نہ ٹھہروں۔ (۹: ۱۲) ۹

گزشتہ صفحات میں مذکورہ تمام مباحث کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ بات پایہ
خلاصہ بحث اثبوت کو پہنچتی ہے کہ مسیحی ملت کے ابتدائی طبقات میں جہسازگی اپنے عروج
 پر تھی اور الہامی کتب کی حفاظت کا انتظام انتہائی ناقص تھا اور اغلب یہی ہے کہ اس کے
 اسباب وہی ہوں جن کا ذکر اس کتاب کے مقدمہ کی تیسری فصل میں ہم نے کیا ہے، مگر دوسری
 صدی کے علماء نے جو جہسازگی کی اجازت کا فتوے دیا تھا اُس نے اُن تمام اسباب مذکورہ
 سے اہم کا، انجام دیا۔

تخریف کا ایک اور سبب | کتب مقدسہ میں تخریف اور جعلی الہامی کتابیں بنانے کا،
 ایک سبب اور سبب ہیں، آتا ہے، وہ یہ کہ پہلی اور دوسری
 صدی میں مسیحی حضرات کی کثرت ان قوموں میں شمل تھی جو ناخواندہ، در پینچ نہایت ہوتی تھیں اور
 بھریہ لوگ ان حوادث کا شکار ہوتے جن کا تذکرہ مقدمہ کی تیسری فصل میں گزر چکا ہے۔
 اور یہ ایک بدیہی امر ہے کہ اُن پڑھ، ورنچ قوم کے لوگوں کو فکر مال کم ہوتی ہے اور
 یہ کم اندیشی اُس وقت اور بھی خصوصیت اختیار کر لیتی ہے جب وہ کسی بڑے سنگین حادثہ
 کا شکار ہو جائے۔

اس حقیقت کو پیش نظر رکھتے ہوئے یہ کہنا بجا ہوگا کہ اُس ابتدائی دور میں تخریف
 کرنے والوں کے لئے اپنے مقاصد پورے کرنے کے بہت مواقع تھے اور اُن غریبوں کے
 کتب مقدسہ کی حفاظت کا کوئی بہتر انتظام نہ تھا، ورنہ ہی اسناد کا کوئی بہتر طریقہ رائج
 تھا، بلکہ وہ تو اپنی زندگی کے دن خوف و ہراس کی فضا میں گزارتے تھے اور محض سُنی
 سنائی روایتوں پر اکتفا، کر کے اس کی سرک، رتہ و تحقیق کے جھمیوں میں نہ پڑتے تھے۔
 یہی وجہ ہے کہ متاخرین کون کی قیہ و تحقیق کرنا انتہائی مشکل ہو گیا ہے۔

ولیم میٹورائی نے اردو زبان میں تاریخ کلیسا کے باب کے حصہ اول کی دفعہ ۶ میں لکھتے ہیں
 ”پہلے مسیحی حضرات کو آئندہ زمانہ کی فکر بہت کم تھی اور وہ لوگ اپنے کلیسا کے حیات کی

تحریری یادداشت رکھتے تھے، اس کی وجہ یہ تھی کہ وہ لوگ ظلم و ستم کا شکار رہے اور
اپنی زندگی انتہائی کمپرسی کی حالت میں بڑی مشغلت گزرتے تھے۔“

پھر ابتدائی دو صدیوں کے حالات بیان کرتے ہوئے باب کے حصہ اول میں لکھتے ہیں :-
”اس زمانہ میں بیشتر مسیحی غریب اور متوسط قوموں سے تعلق رکھتے تھے، عیسائی طبقوں
سے بہت کم لوگ مسیحی تھے، ان کی کثرت کی یہ بھی ایک وجہ تھی اور اسی سبب سے انہوں
نے زیادہ شہرت نہیں پائی اور تاریخوں میں ان کا کم تذکرہ ملا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے
کہ نیچے قوم دوسری قوموں سے تعداد میں زیادہ ہوتی ہے اور لوگ ان کی طرف توجہ
بھی کم ہی دیتے ہیں، کیونکہ مؤرخین کی کتابوں میں نامور اہمیت والی اور اہل اقتدار
شخصیتوں کے ہی حالات درج ہوتے ہیں۔“

اور مقدمہ کی دوسرے فصل میں ہورن کا بیان گزر چکا ہے جس میں اس بات کی تصریح
موجود ہے کہ پہلی صدی کے متقدمین روایات کی تنقید و تحقیق نہیں کرتے تھے۔



فصل دوم

اس میں اس امر کا بیات ہے کہ عیسائی علماء کے اقرار و اعتراف کے مطابق عہد متیق کے طرح عہد جدید میں بھی الحاق اور تحریف یقینی طور پر ہوا ہے۔

عہد جدید میں الحاق اور تحریف کے شواہد

پہلا شاہد انجیل متی میں | انجیل متی باب ۲۷ کی آیت ۳۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے نسخوں میں یوں ہے :-

”اور اس نے صلیب پر کھینچ کر اُس کے کپڑوں پر چمچی ڈال کے بانٹ لئے تاکہ جو نبی کی معرفت کہا گیا تھا پورا ہو کہ انہوں نے میرے کپڑے آپس میں بانٹ لئے اور میرے کمرے پر چمچی ڈالی :-“ انتہی

اس آیت میں ”تاکہ جو نبی کی معرفت کہا گیا تھا“ پورا جملہ یقیناً الحاقی ہے چنانچہ ہوٹن اپنی تفسیر کی جلد دوم کے صفحہ ۳۳۰، ۳۳۱ پر لکھتا ہے :-

”یہ جملہ ایک موائسٹھ یونانی نسخوں، سریانی ترجمہ کے تمام قلمی و مطبوعہ نسخوں، عربی ترجمہ

۱۵۹ء نے اردو ترجمہ میں یہ آیت ان الفاظ میں لکھی ہے کہ ”اور انہوں نے اسے صلیب پر چڑھایا، اور اس کے کپڑے قرعہ ڈال کر بانٹ لئے“ (۲۷: ۳۵) ۱۵۹ء چنانچہ موجودہ اردو اور جدید انگریزی ترجمے میں یہ جملہ حذف کر دیا گیا ہے۔ ۱۲ تفسیر :-

کے تمام قلمی نسخوں اور اس مطبوعہ نسخہ میں جسے پشپ والٹن کی پالی گلاٹ میں طبع کرایا ہے اور پالی گلاٹ میں شامل فارسی ترجمہ میں متروک ہے، اسی طرح کا ٹپک، مہی ڈگ، اتھیو پک اور قدیم روسی تراجم کے تمام قلمی اور بیشتر مطبوعہ نسخوں نیز بیشتر طینی، قلمی اور مطبوعہ نسخوں کے علاوہ اکثر قدیم، طالوی نسخوں میں بھی متروک ہے۔

کریزاسٹم، طیطوس بستی، یوتھی میس، تھیوفلیکٹ، ارجن اور طینی کے قدیم مترجم ادبی نہیں، آگسٹن اور جرون کوکس وغیرہ نے کہاں کہیں اس آیت کا حوالہ دیا ہے ان سب کے حوالوں میں بھی یہ جملہ متروک ہے۔ یہ جملہ کسی نے انجیل یوحنا باب ۱۹ کی آیت ۲۲ سے لے کر اس آیت میں اس کا الحاق کر دیا ہے۔ گریس بیک نے جو اس جملہ کو قطعی جھوٹا سمجھ کر چھوڑ دیا یہ بہت ہی اچھا کیا ہے۔

ملاحظہ کیجئے کہ یہ جملہ واضح طور پر الحاقی ہے، ان کے مفسر محقق بھی الحاقی کہتے ہیں۔ گریس بیک نے اس کو جھوٹا اور الحاقی قرار دے کر نکال دیا تھا۔ ہوترن نے اس کے اس اقدام کی خوب تعریف کی۔

دوسرا شاہد۔ یوحنا کے پہلے خط میں یوحنا کا پہلا خط باب ۱ کی آیت ۷، اور ترجمہ ۸۴۲ میں یوں ہے۔

”تین ہیں جو آسمان پر گواہی دیتے ہیں، باپ اور کلام اور روح فدک اور یہ تین، ایک ہیں اور تین ہیں جو زمین پر گواہی دیتے ہیں، روح و پانی اور ہوا اور ان تینوں کا ایک مضمون ہے۔“

۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں مذکورہ آیت ۸۷۷ کی عبارت یوں ہے :-

”یک، اور جو گواہی دیتا ہے وہ روح ہے کیونکہ روح سچائی ہے۔“ اور گواہی دیتے

والے تین ہیں۔ روح اور پانی اور خون اور تینوں ایک ہی بات پر متفق ہیں :-

الحاق و تحریف کی یہ بھی ایک تین شاں ہے ۔ ۲

کسی عیسائی نے بددیانتی سے مسئلہ تثلیث ثابت کرنے کی غرض سے ان دونوں آیتوں میں کہ ”جو آسمان پر گواہی دیتے ہیں“ اور ”کلام اور روح قدس اور یہ تینوں یک جہاد تین ہیں جو زین پر“ کا جملہ بڑھا دیا ہے حالانکہ آیت کی اصل عبارت یہ ہے ”تین ہیں جو گواہی دیتے ہیں روح اور پانی اور ہوا الخ“

ملاحظہ ہو کہ اپنے عقیدہ کے ثبوت کی خاطر اپنی طرف سے ایک عبارت وضع کر کے اس کو کلام اللہ کہنا مسیحی حضرات کی کتنی بڑی حماقت ہے۔

ہوٹن اپنی تفسیر کی جلد چہارم کے صفحہ ۴۵ پر لکھتا ہے۔

”اس جلد کے بارے میں چار سو سال سے علماء کے درمیان نزاع چلا رہا ہے اور

ابھی تک کوئی فیصلہ نہیں ہو سکا۔ البتہ اب بائبل کے جمہور محققین نے اس

کو جعلی قرار دے کر ترک کر دیا ہے“

اس کے بعد تقریباً چوبیس صفحات میں اُن متنازعین کے دلائل تفصیل کے ساتھ بیان

کروں گے اُن پر جرح و تنقید کی ہے اس کے بعد پوری بحث کا خلاصہ لکھا ہے۔ ہوٹن کے

اس خلاصہ بحث کا ہمزنی و اسکاٹ کی تفسیر میں مزید خلاصہ نقل کیا گیا ہے اسی تفسیر کی

عبارت کا ترجمہ ہم یہاں نقل کرتے ہیں۔ ترجمہ یہ ہے :-

ہوٹن طرفین کے دلائل نقل کرنے کے بعد دوبارہ لکھتا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ”اس

جلد کو جھوٹا کہنے والوں کا کہنا ہے :-

۱۔ یہ نمبر سو لوہیں صدی سے قبل کے کسی تحریر شدہ یونانی نسخہ میں موجود

نہیں ہے۔

۲۔ ساتھ بہتر سے بہتر تحقیق کے ساتھ مطلوبہ نسخوں میں موجود نہیں ہے۔

۳۔ ناہینی نسخہ کے سوا کسی قدیم نسخہ میں موجود نہیں ہے۔

۱۰۔ چنانچہ موجودہ اردو اور جدید انگریزی ترجموں میں اب عبارت اسی قدر ہے۔ ۱۲۔ نقل

۱۔ اکثر قدیم لاطینی قلمی نسخوں میں بھی موجود نہیں ہے۔
 ۲۔ متقدمین مشائخ اور کلیسا کے مؤرخین سے اس کی کوئی سند میں ملتی۔
 ۳۔ لاطینی مشائخ سے بھی اس کا تو یہ نہیں لیا۔
 ۴۔ پروٹسٹنٹ مصلحین نے یا تو اس کو باطل بتا کر مرد یا پھر مشنریوں سے ہی
 علامت لگا دی ہے۔

اور اس جملہ کو سچا کہتے والے کہتے ہیں :-

۱۔ قدیم لاطینی ترجمہ ورلٹینی دیکھتے میٹر نسخوں میں موجود ہے۔
 ۲۔ کتاب عقائد یونانی، آداب نماز کلیسیائیوں کی اور لاطینی کلیسا کی شروع دلی
 نماز کی کتاب میں موجود ہے، اور بعض متقدمین لاطینی مشائخ نے اس کا حوالہ دیا ہے۔
 ۳۔ گریہ دونوں دلیلیں ناقابل التفات ہیں۔ البتہ اس کے سچے ہونے کی شہادت، سی
 جملہ میں اس طرح موجود ہے :-

۱۔ جملہ کا ربط ۲۔ قاعدہ نحوی ۳۔ حروف تعریف کا ۴۔ یوحنا کے سلوب
 سے اس کی مشابہت۔

اور دوسرے نسخوں میں اس جملہ کے متردک ہو جانے کا سبب یوں بیان
 کیا جاسکتا ہے :-

» اصل کے دو نسخے ہوں یا یہ کہ ابتدائی دور میں بائبل کے نسخوں کے کم ہونے کے
 سبب کاتب کے فریب یا تلقی فل کسی بنا پر یہ معاملہ ہو گیا ہو یا فرقہ پرستوں نے
 اسے نکال دیا ہو یا دینداروں نے تثلیث کا ایک سر بستہ رائے سمجھ کر نکال دیا
 ہو۔ جیسا دوسرے مقامات پر کاتب کی غفلت ایسے ہی عیوب کا سبب بنی
 ہے، اس جملہ میں بھی کاتب کی غفلت کام آئی ہو۔ اطالوی مرشدوں نے تو
 ان فرقوں کو بھی ترک کر دیا ہے جو اس بحث میں موجود تھے اور ہونے سابقہ

دلائل پر انصاف اور بے لگ طریقہ سے نظر ثانی کر کے کہتا ہے کہ ”یہ جملہ جعلی سمجھا کر ترک کر دیا جائے اور اس کے سوا ایسے دوسرے نسخوں میں جن کی سچائی سند کے اعتبار سے شک و شبہ سے باہر ہے ان میں اتنے بڑے فقرے کو داخل نہیں کر سکتے ورنہ تاریخ کے خیال کے مطابق کہتا ہے کہ اندرونی شہادت خواہ کتنی ہی ٹھوس ہو لیکن اس موقع (یعنی اس فقرے کے جھوٹا ہونے) پر خارجی شہادتوں کے انبار پر غالب نہیں آسکتی۔“

ملاحظہ کیجئے کہ سنری واسکاٹ کی تصریح کے مطابق ہورن نے طریقین کے دلائل کا انصاف اور بے لگ طریقہ سے جائزہ لے کر یہ فیصلہ کیا ہے کہ یہ فقرہ جعلی ہے، مخالفین کے دلائل میں زیادہ سے زیادہ جو بات کچھ بھی وزن رکھتی تھی وہ اندرونی شہادت تھی مگر ہورن نے اس کو بھی ناقابل التفات قرار دے کر یہ فیصلہ کیا کہ وہ خارجی شہادتوں کے انبار پر غالب نہیں آسکتی، اور مجدد اللہ اس جھوٹی عبارت کو سچا کہنے والوں نے اپنے عذر سنگ میں اس بات کا اقرار کیا کہ شروع زمانہ میں کتب مقدسہ کے نسخے اس قدر کم تھے کہ کاتبوں اور باطل فرقوں کی تحریف چل جاتی تھی۔ غور کیجئے کاتبوں اور باطل فرقوں نے خدا جانے اور کس کس طرح کتب مقدسہ کا علیہ بگاڑا ہو گا۔ اور یہ دلیل کہ دینداروں نے اس کو تثلیث کا ایک دانہ سمجھ کر نکال دیا ہو گا۔ اس کی بیّن دلیل ہے کہ دیندار حضرت بھی تحریف کے درپے رہے ہیں اور مفید مطلب مقامات سے جملے کے جملے ہضم کر جاتے تھے، اور ان دینداروں کی تحریف کے قصداً ہونے میں تو ذرہ برابر شک نہیں، انشاء اللہ اس فصل کے آخر میں اس کو بیان کیا جائے گا۔ بے لگ غور کیجئے کہ صد ہا سال میں ان حضرات کے ہاتھ سے کیا کیا تحریف نہ ہوئی ہوگی۔

اب ہم کچھ ایسی باتیں پیش کرتے ہیں جن سے اس جملے کے جھوٹا ہونے کو تقویت ملتی ہے ہمارا دعویٰ کہ یہ جملہ جھوٹا ہے اس کی وجوہات یہ ہیں :-

سریانی کا وہ ترجمہ جو دوسری صدی میں ہوا۔ سریانی کا دوسرا ترجمہ جو پانچویں صدی میں ہوا۔ کاتھلیک ترجمہ جو دوسری یا تیسری صدی میں ہوا، سہی ڈک کا ترجمہ جو دوسری صدی میں ہوا۔ اکیویو پک ترجمہ جو چوتھی صدی میں ہوا ہے۔ ارمنی ترجمہ جو چوتھی صدی کے اخیر یا پانچویں صدی کے شروع میں کیا گیا ہے، عربی ترجمہ قس، ورنویں صدی میں ہونے والے روسی ترجمہ ان میں سے کسی نسخے میں یہ فقرہ موجود نہیں ہے۔

ڈاکٹر بی گین لکھتا ہے کہ ”اس نے انتہائی قدیم سریانی ترجمہ جو ایک ہزار سال سے زائد عرصہ سے ہندوستان کی کلیسا میں تھا میں اور نہ کسی دوسرے سریانی نسخے میں پایا اور نہ ہی رافینی ترجمے کے چالیس نسخوں میں یہ جملہ پایا گیا ہے“

ہوٹن نظر ثانی کرتے ہوئے کہتا ہے ”ان نسخوں میں پچیس نسخے بہت ہی پرانے ہیں اس کی شہادت پچیس مونسے نسخوں سے بہتر ہے“

اگستین سیسی مذہب کا بڑا عالم تھا کیا جاتا ہے، اس نے چوتھی صدی میں اس خط کی تحقیق میں دس رسالے لکھے ہیں ان میں سے کسی ایک میں اس جملہ کا وجود نہیں مگر اگستین فرقہ ایرین کے مد مقابل تھا۔ اگر یہ جملہ موجود ہوتا تو ان کے سامنے تثلیث کے ثبوت میں اس کی نقل کر دیتا اور خواہ مخوہ تکلیف میں پڑ کر آیت ۴ کے حاشیہ میں یوں نہ لکھتا کہ ”پانی سے مراد باپ، خون سے بیٹا اور روح سے روح القدس ہے“ اسی حاشیہ کو رفتہ رفتہ تثلیثی یا دو لوگوں نے تغیر و تبدل کر کے آیت ۴ قرار دے کر متن میں داخل کر دیا۔ مارش کہتا ہے کہ اری نیس اور اسکندر یہ کے کلیمنٹ کے پاس موجود نسخوں میں جو یقیناً دوسری صدی کے بعد کے لکھے ہوئے نہیں ہو سکتے، اسی طرح ارجن کے پاس موجود نسخے جو یقیناً تیسری صدی کے بعد کے لکھے ہوئے نہیں ہو سکتے۔ یونانی مرشدوں کے نسخے جو نائس کے کونسل میں تھے اور وہ یقیناً چوتھی صدی کے بعد کے نہیں ہو سکتے اور اسی طرح

ہر صدی کے نسخے جو اسی صدی میں لکھے گئے تھے، یہ سب قدیم نسخے جو ہم تک پہنچے ہیں ان سب میں یہ فقرہ موجود نہیں تھا۔

دس سیز کے مصلح: مذکورہ کتاب کو ترک بڑے ترجمہ میں بھی یہ فقرہ نہیں تھا۔ یہ نسخہ مکہ سے آئے ہوئے ہے۔ یہ نسخہ شمس ترجمہ کے طبع ہونے سے پہلے ہی میں تھا۔ اس کا ذکر اس میں ہے کہ اپنی زبان کے مخفی یہ نسخہ میں ۱۵۴۶ء میں ترجمہ ہو چکا تھا۔ یہ نسخہ نہ دیا گیا۔ طباعت میں نہیں ہوئی۔ ترجمہ ان کی وفات ہر شمس کی وفات کے بعد یہ طباعت کی ہوئی۔ اس طباعت کے مقدمہ میں انہوں نے صاف طور پر لکھا تھا کہ کوئی شخص میرے ترجمے میں تبدیلی نہ کرے، مگر انہیں اس کے باوجود خریف کرنے والے تحریر سے باز نہ آئے۔ ورنہ ان کی وفات کو بھیس دینا برص میں نہ کر رہے تھے۔ ان کی وصیت کے برعکس یہ جھوٹا جملہ ان کے ترجمے میں شامل کر دیا گیا۔ سب سے پہلے یہ مدد یافتہ شمس ترجمہ میں ہوئی جو ۱۵۴۴ء میں فرینکفرٹ سے طبع ہوا تھا، مگر فرینکفرٹ سے ۱۵۴۳ء میں طبع ہونے والے ہی ترجمہ سے اس کو نکال دیا گیا تھا، لیکن ۱۵۹۶ء و ۱۵۹۹ء کی ڈنبرگ اور ۱۵۶۷ء کی ہمبرگ کی طباعتوں میں تیلیٹی مخرفین نے یہ جملہ پھر شامل کر دیا۔ ۱۵۹۶ء کی ڈنبرگ کی طباعت سے اسے پھر نکال دیا گیا۔ اس کے بعد اس ترجمہ میں اس فقرہ کا الحاق عام ہو گیا اور کاتوت نے اگرچہ اپنے ترجمہ میں اس کو نہ دیا ہے مگر اس پر اپنے شبہ کا غماز بھی کر دیا ہے۔ لیو جوڈا کی طرف منسوب لاطینی ترجمہ جسے ۱۵۴۴ء میں اسٹی ورنز نے طبع کر دیا، اس میں اس جملہ کو متن سے نکال کر حاشیہ میں لکھا گیا ہے اور کاسٹیلو کے ترجمہ میں جو پہلے ۱۵۵۰ء میں اور پھر ۱۵۱۳ء میں طبع ہوا اس جملہ پر عیحدگی کا نشان بنایا گیا۔ اسی طرح ٹنڈل کا انگریزی ترجمہ مطبوعہ ۱۵۴۴ء اور ۱۵۴۶ء کو وڈیل کی بائبل مطبوعہ ۱۵۳۵ء، میتھیو کی بائبل مطبوعہ ۱۵۳۴ء و ۱۵۴۹ء و ۱۵۵۱ء کریچمر کی بائبل مطبوعہ ۱۵۳۹ء و ۱۵۵۱ء، ٹری ورنز کی بائبل مطبوعہ ۱۵۴۰ء و ۱۵۴۱ء و ۱۵۴۲ء بشپ ٹنڈل اور حید کی تصحیح شدہ بائبل مطبوعہ ۱۵۴۱ء، سر جان جیک کے لئے گودل ٹری

کار طبعی اور انگریزی زبانوں میں ۱۵۵۰ء کا مطبوعہ عہد جدید ۱۵۵۲ء میں ہل کا طبع کردہ عہد جدید ۱۵۵۳ء میں گرافٹن کی طبع کردہ ۱۵۵۶ء میں روٹن میں طبع ہونے والی انگریزی بائبل اور وہ بائبل جسے ۱۵۶۲ء میں میزمن نے انگریزی میں سب سے طبع کرایا، ان تمام کے تمام نسخوں میں اس جملہ پر ایک کا نشان ملتا ہے۔

مشہور نسبی اسحاق نیوٹن نے جو انگریزوں کے زعم میں خدایوں سے بھی بڑے ہیں، اور ایک دوسرے جملے کے تحت "الہیاتی ہونے پر پچاس صفحہ پر مشتمل ایک کتاب" ہے جو رتی پریری یوسف نائج نامی تاریخ کی کتاب جو عدد کشتی کی تالیف ہے ورنہ یہاں کے حکم سے ۱۸۴۲ء میں لندن سے چھپی ہے، اس میں مرقوم ہے :-

"اسحاق نیوٹن نے پچاس صفحہ پر مشتمل ایک کتاب لکھا ہے جس میں یوحنا اور

پوس کے دو خطوں کے دو جملوں کے تحت تثلیث کے مسد برقی بحث کی ہے، نیوٹن

کا خیال ہے کہ کاتبوں نے اب میں تحریف کی ہے"

اسحاق نیوٹن کچھ کہتا ہے کہ تثلیث کے قائل کسی کاتب کی کارستانی ہے جس نے اپنے عقیدہ کی تائید کے لئے اس مذہبمحرکات کا ارتکاب کیا ہے۔ شاید یہی وجہ ہے کہ پادری فنڈر، جو کہ تثلیث کے معتقد ہیں اور اس کو ثابت کرنے کے لئے اپنی کتابوں میں رطب و یابس بھر دینے سے بھی نہیں بچکے تھے، اس جملہ کو جعلی اور جھوٹا سمجھتے ہوئے اسی واسطے اختیار نہیں کیا ہوگا کہ "کہیں میرے لکھنے کا وجہ سے ناگاہک تفسیروں میں اس فقرہ کو دیکھ کر اس کی قیاحت پر مطلع نہ ہو جائیں اور جو میں نے اثبات تثلیث اور کتب متہ میں تحریف واقع نہ ہونے کا پرزور دعویٰ کیا ہوا ہے کہیں خاک میں نہ مل جائے" مگر فسوس کہ مذکور بالا خرابیوں کے ظہور نے ان کے تمام ممتنعوں کی قسمی کھول کر رکھ دی۔ البتہ دافع البہتان کے مصنف پر تعجب ہوتا ہے کہ کس ڈھٹائی سے اس جعلی فقرے کو اثبات تثلیث میں بطور دلیل پیش کرتا ہے۔

آیت ۲۷ سے لے کر طایا گیا ہے ۴

ملاحظہ کیجئے کہ یہ جملہ مذکورہ بار یونانی نسخوں و عربی کے ترجموں اور سی طرح سنی شافعی کی نقلوں میں موجود نہ تھا، گریس بیک نے اس کا الحاق ہونا یقینی سمجھ کر نسخاں دیا اور اسے ”الغیر“ کو الحاقی، بلا سند اور فضول قرار دیتا ہے اور ۱۲۷۱ء و ۱۸۳۱ء کے عربی ترجمہ ”الغیر“ میں یہ نہیں ہے۔ بلکہ عربی ترجمہ میں مذکورہ آیت صرف اتنی ہے :-

”فان قال انسان هذه ذبيحة الاوثان فلا تأكلوا من جثثهم
لكرو من اجل النية“

پھر تمہارا شاید

انجیل متی میں | انجیل متی باب آیت ۸۱۸ دو ترجمہ ۱۸۴۳ء میں یوں ہے :-
”کیونکہ ابن آدم بہت کامی خداوند ہے۔“

اس عبارت میں لفظ ”بھی“ الحاقی ہے۔ ہورن اپنی تفسیر کی جلد دوم ص ۱۰۰ پر لکھتا ہے کہ :-

”یہ لفظ ستاسی قلمی اور بیشتر مطبوعہ نسخوں، سریانی، عربی و درپالی گٹا پشپا الش کے فارسی ترجمہ، کاٹیک ترجمہ اور قدیم روسی و اطالوی ترجموں، سبھی میں موجود نہیں ہے، اسی طرح ٹرٹیلین، سائی پرن، اریجن، کرمیزاسٹم اور تھیملیس اور تھیوسکٹ نے جہاں اس آیت کا حوالہ نقل کیا ہے وہاں اس لفظ کو نہیں لیا۔ درحقیقت یہ لفظ انجیل مرقس باب کی آیت ۲۸ یا انجیل لوقا باب ۲ آیت ۵ سے الحاق کیا گیا ہے۔ گریس بیک نے بہت اچھا کیا جو اس الحاقی لفظ کو نکال دیا۔“

۱۷ و مت اجل النية ۱۸۵۹ء دو ترجمہ ۱۸۵۹ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”کیونکہ ابن آدم بہت کامی ہے“ (۸: ۱۲) ۱۹ لیکن موجودہ اردو ترجمہ میں مرقس سے بھی لفظ ”بھی“ ساقط کر دیا گیا ہے ۲۰ تعقی

”الانسان الصالح من كنز صالحة يخرج الصالحة“

چھٹا شاہد

انجیل یوحنا میں | انجیل یوحنا باب آیت ۵۹ ^{۱۸۴۲} کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”تب وہوں نے پتھر اٹھائے کہ اسے ماریں پر یسوع نے اپنے تئیں پوشیدہ کیا

اور اُونکے پیچ میں ہوکے ہیکل سے نکلا اور یوں چلا گیا“

اس آیت میں ”اور ان کے پیچ میں ہوکے“ اور ”یوں چلا گیا“ کے الفاظ الحاقی ہیں۔

رومن کیتھولک کے تمام انگریزی ترجموں میں یہ الفاظ موجود نہیں ہیں، وہ حضرات ان کو الحاقی

قرار دیتے ہیں اور ^{۱۶۴۱} اور ^{۱۸۴۱} کے عرب ترجمہ میں بھی متروک ہیں۔ عربی ترجمہ کی

عبارت یوں ہے :-

”فاخذوا حجارة ليرجموه فاما يسوع فتوارى وخرج من الهيكل“

یعنی پس انہوں نے اسے مارنے کو پتھر اٹھائے، مگر یسوع چھپ کر ہیکل سے نکل گیا۔

ساتواں شاہد

انجیل متی میں | انجیل متی باب کی آیت ۱۳ ^{۱۸۴۲} کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”اور ہمیں آزمائش میں نہ ڈال بلکہ بدی سے بچا کیونکہ بادشاہت

اور قدرت اور جلال تیرا ہمیشہ ہے۔ آمین“

اس آیت میں ”کیونکہ بادشاہت اور قدرت اور جلال تیرا ہمیشہ ہے“ حاقی ہے۔

رومن کیتھولک والے اس کو الحاقی قرار دیتے ہیں۔ لاطین ترجمہ اور رومن کیتھولک کے تمام

انگریزی ترجموں میں موجود نہیں ہے اور نہ ہی ^{۱۶۴۱} و ^{۱۸۴۱} کے عربی ترجمہ میں ہے۔

اس کی عبارت یوں ہے :- ”ولا تدخلن فی النجس رب دغنا من الشراعیین“ اور

^{۱۸۳۹} و ^{۱۸۴۲} کے مطبع بائیسٹ مشن کلمتہ کے مطبوعہ اردو ترجمہ میں اس جملہ پر علیحدگی کا

نشان ملگایا گیا ہے۔

و رڈ اپنی کتاب غلامنامہ کے ص ۱۵ پر لکھتے ہیں :-

”یوحن باب آیت ۵۹ کے یہ الفاظ ”اُن کے بیچ میں ہو کے“ اور ”یوں چلا گیا“ الحاقی ہیں۔ بیضا د لکھتا ہے کہ ”یہ الفاظ انتہائی قدیم نسخوں میں موجود ہیں، مگر ہازمس کی رائے ہے کہ مطابق میرا خیال بھی یہ ہے کہ یہ الفاظ ”ان کے بیچ میں ہو کے“ یوحن باب کی آیت ۳۰ سے لئے گئے ہیں اور کتاب نے حاشیہ پر لکھے ہوئے دیکھ کر انکو غلطی سے متن میں داخل کر دیا ہے اور یوں چلا گیا کے الفاظ کسی نے صرف اس باب کا، گئے باب سے ربط پیدا کرنے کے لئے بڑھائے ہیں اور میں نے اپنے اس خیال کو اس لئے لائق اعتنا نہیں سمجھا کہ نہ صرف کریزاسٹم اور آگسٹن نے اس جملہ کو ذکر نہیں کیا بلکہ یہ جملہ ویسے بھی بے ربط اور لغو ہے اس لئے کہ جب وہ چھپ گیا تو پھر اُن کے بیچ میں سے ہو کے کیسے نکل گیا۔“ بیضا د کے اسی استدلال کے سبب اس کے معتقدین نے ۱۵۶۱ء، ۱۵۶۲ء اور ۱۵۷۹ء کے مطبوعہ نگریزی ترجمہ سے یہ جملہ نکال دیا تھا مگر اُس کے بعد ۱۵۸۰ء اور ۱۵۸۳ء میں ان الفاظ کو پھر داخل کر لیا گیا۔

اور مٹی باب آیت ۱۳ میں یہ جملہ ”کیونکہ بادشاہی اور قدرت الٰہی“ الحاقی ہے آڈازمس نے اسے ناپسند کیا ہے اور بلنجر کا کہنا ہے کہ یہ ٹیکسٹ بعد میں ملایا گیا ہے

۱۔ اور میں اُن مائتس میں نہ لایا بلکہ برائی سے بچاؤ کیونکہ بادشاہی اور قدرت اور جلال ہمیشہ تیرے ہی ہیں آئین (یہ آیت اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء کی ہے اس میں بھی اس جملہ پر عیدگی کا نشان موجود ہے۔ ۲۔ اُن کے باب ۹ اس طرح شروع ہوتا ہے ”پھر اس نے جلتے وقت ایک شخص کو دیکھا الٰہی“ تو گویا ربط اس طرح ہوا ”... یوں چلا گیا، پھر اس نے جلتے وقت الٰہی“ غلامنامہ کے مولف کی

غالباً یہی مراد ہے۔ ۱۲

اور اس کو ملانے والے کے بارے میں کچھ معلوم نہیں۔

لارن شش دلانے لاطینی ترجموں میں اس جملہ کے متروک ہونے کے سبب اعتراض کیا تھا، اسکے جواب میں بلنجر اس کو دامت کرتے ہوئے کہتا ہے کہ لارن شش کا یہ کہنا بلا دلیل ہے کہ کلام خداوند سے یہ جملہ کٹ گیا ہے، اسی کو تو یہ چاہیے تھا ان لوگوں پر لعنت کرتا جنہوں نے بے احتیاطی سے اپنی بات کو خداوند کی نما کا جزو بنا دیا ہے۔“

آٹھواں شاہد

یوحنا میں | انجیل یوحنا باب آیت ۵۳ سے باب آیت ۱۱ کی تمام آیات الحاقی ہیں آرازمس، کالون، بیٹنا، گروٹیس، لیکرک، وٹشٹین، سٹلر، شلنر، مورس، ہیٹن سین، پائس اور سٹلر کے علاوہ ولفی ٹس اور کوچرنے کئی دوسرے علماء کا ذکر کیا ہے جنہوں نے ان آیات کو تسلیم نہیں کیا تھا اور بہت سے مختلف زبانوں کے قدیم تراجم میں آیات موجود نہیں۔ کونتراسٹم، تھیوفلکٹ اور نونس نے جو انجیل یوحنا کی تفسیریں لکھی ہیں ان میں ان آیات کی شرح ہیں کی اور نہ دوسرے مقام پر ان کا حوالہ دیا ہے۔ ترنیلین اور سائی پرن نے نہ نا اور عفت کے موضوع پر اپنے رسالوں میں ان آیات سے کہیں استدلال نہیں کیا۔

ان آیتوں میں ایک عورت کا واقعہ بیان ہوا ہے کہ یہودیوں نے اس پر تہمت زنا کے حضرت مسیح سے اسے شکار کر لیا تھا کیا حضرت مسیح نے کہا کہ تم میں سے جو پاکدامن ہو وہ اسکا فیصلہ کرنے اس پر سب لوگ چلے گئے ورنہ فیصلہ نہیں کیا پھر حضرت مسیح نے اسے آئندہ گناہ نہ کرنے کا تاکید کر کے رخصت کر دیا۔ جدید انگریزی ترجمہ سے یہ عبارت اس موقع پر حذف کر دی گئی ہے پھر انجیل یوحنا کے ختم کے بعد اس عبارت کو نقل کر کے ”اشیہ پر مترجمین لکھتے ہیں کہ یہ عبارت جو عہد جدید کے عام پھیلے ہوئے نسخوں میں یوحنا ۵۳: ۸ تا ۱۱ پر پائی جاتی ہے اسکی ہمارے قدیم مصنفوں میں کوئی نہیں جگہ نہیں ہے بعض نسخوں میں یہ عبارت سرے سے موجود ہی نہیں ہے۔ بعض نسخوں میں یہ لوقا ۲۱: ۳۸ کے بعد موجود ہے اور بعض میں اسے یوحنا ۶: ۲۶ یا ۵۲: ۲۱ کے بعد رکھا گیا ہے (نیو انگلش بائبل ص ۱۸۷) اتنی

ن کے پاس موجود نسخوں میں یہ آیات ہوتیں تو یقیناً ان سے استدلال کرتے۔ وارث اپنی کتاب کے ص ۳۸ میں لکھتا ہے :-

”بعض متقدمین نے یوحنا سے انٹھویں باب کے ابتدائی حصہ پر شبہ کیا ہے۔“
 ڈکٹر ٹیل کی موفقت میں آیات کی پہچانی کی حمایت کرتے ہوئے ہورن اپنی غسر جلد چہارم کے ص ۳۱ کے حاشیہ پر لکھتے ہیں :-

”شہادت اس آیات کی سچائی کے قریب ہے، اگرچہ انتہائی قدیم ترجموں میں یہ موجود نہیں ہیں اور نہ کریزاسٹم، تھیوفیلکٹ، ورنولس کے حوالوں میں اور نہ ہی ان کی تفسیروں میں ان کی شرح موجود ہے۔ اسی طرح ٹریلین اور سائی پرین کے عفت ورننا کے موضوع پر رسالوں میں ان آیات سے استدلال کیا ہے، باوجودیکہ ان آیات میں ان کے بڑے ٹھوس دلائل موجود تھے، ان کے پاس موجود نسخوں میں، اگرچہ یہ آیات نہیں تھیں، مگر کریش بیک نے سٹی کے قریب ایسے گنواٹے ہیں جن میں یہ آیات موجود تھیں، البتہ ان کی عبارتوں میں شدید اختلاف تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ اگر یہ آیات سچی نہ ہوتیں تو ان نسخوں میں کیسے داخل ہو گئیں۔ اس کے علاوہ ان میں ایسی کوئی بات بھی تو نہیں جو مسیح علیہ السلام کے طریہ عمل کے خلاف ہو، بلکہ ان کے حلم، سخی و ست اور نیکار کے بالکل مناسب ہیں۔ آگسٹائن نے ان کی تصدیق کرتے ہوئے نسخوں سے چھوٹ جانیکی یہ وجہ بتائی ہے کہ خداوند نے جو ایک بدکار غورت کو تھوڑا سا، اس پر کوئی الزام نہ دے، اس سبب کاتبوں نے ان کو لکھا ہی نہیں۔ مگر یہ توجہ اس لئے کوئی وزن نہیں رکھتی کہ خداوند کے ظہور کا مقصد دنیا کو سزا دینا نہیں تھا، اور اس جرم کا تدارک بس اس حد تک ہی ممکن تھا، نیز وہ حکومت اس اصول ہی کی مخالفت تھی جو خداوند حکام کی اطاعت کے سلسلے میں لایا تھا۔“

میں کتا ہوں کہ اس مفتر نے یہ تو قیام کریا کہ یہ آیات انتہائی قدیم ترجموں اور کمریزا سٹم،
 مٹیوں فلکٹ اور نوٹس کی تفسیروں اور ان کے حوالوں میں نیز ٹرٹیلین اور سانی پر ن کے مساوی
 میں موجود نہیں ہیں اور اسٹائن کے نسخوں میں بھی متروک تھیں۔ تبھی تو اُس نے وہ توجہ پیش
 کی جسے ہورن نے ناقابل قبول قرار دیا۔ البتہ اس کے اعتراف کے مطابق اتنی بات ثابت
 ہوتی ہے کہ چوتھی صدی میں یہ آیات متروک تھیں اور اُس صدی اور اس سے پہلی صدی کے
 کاتبوں کی ذہنی کیفیت یہ تھی کہ تقریباً بارہ بارہ آیات کو غارت کر دیتی تھی، غور کیجئے کہ جب
 ان کتب مقدسہ کا تو اتنی قطعی ثابت نہیں تو ایسے تو بہت سے کس حد تک نوبت پہنچی ہوگی،
 ہورن کے نزدیک ان آیات کی سچائی کی دو دلیلیں ہیں۔ اوں یہ کہ تقریباً اسی نسخوں میں
 موجود ہیں۔ دوئم یہ کہ کوئی بات مسیح علیہ السلام کے طرزِ عمل کے خلاف نہیں ہے۔ میں کتا ہوں
 یہ دونوں پھر دلیلیں ہیں۔ اس لئے کہ پہلی دلیل کے بارے میں تو وہ خود اقرار کرتے ہیں۔
 ان نسخوں کی عبارتوں میں بھی اختلاف تھا، ورنہ یہ شدید اختلاف ان آیات کے اصلی
 ہونے کی دلیل ہے۔ غالباً عیسائیوں میں یہ طریقہ رائج ہو گا کہ بعض اہل علم حضرات نے
 اپنے نسخوں پر حاشیہ میں یہ عبارت اپنی طرف سے بطور حاشیہ لکھی ہوگی جنہیں بعد میں
 ان نسخوں سے نقل کرنے والے کاتبوں نے متن میں شامل کر لیا اور یہاں یہ کوئی نئی بات
 نہیں ہوئی۔ کیونکہ ان کے علماء کے اقرار کے مطابق عہدِ عتیق و جدید میں ان کاتبوں کے
 حسن دینت کے نتیجے میں اس طرح کا بہت کچھ ظہور میں آجاتا ہے۔

نوٹ شاہد

انجیل لوقا باب کی ۳۰، ۳۱، ۳۲ کا عربی ترجمہ یوں ہے :-
 لوقا میں فقال الرب بمن اشبه اناس هذا لجلیل الخ

۳۲ کے فارسی ترجمہ میں یوں ہے :-

”حضرت فرمود کہ من اشخاص ایں طبقہ را بچہ تشبیہ کنم الخ“

در الشہ کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”اور خداوند نے یہ بھی کہا میں اس زمانہ کے لوگوں کو کس سے تشبیہ دوں گا“

اور تمام تصدیق شدہ انگریزی ترجمے اسی کے مطابق ہیں ”اور خداوند نے کہا“ کے الفاظ الحاقی ہیں اور الشہ کے اردو ترجمہ کرنے والے نے اس الحاق میں بھی اپنی طرف سے لفظ ”یہ بھی“ بڑھا دیا ہے ۔

رومن کیتھولک کے نئے ترجمہ مطبوعہ لندن ۱۹۳۶ء میں حاشیہ پر یوں تحریر ہے :-

”مطبوعہ نسخوں میں یہ آیت یوں شروع ہوتی ہے ”اور خداوند نے کہا“ اور

بیشتر نسخوں میں یہ لفظ موجود نہیں، چوٹی کے محققین نے اس کو رد کیا ہے ۔

۱۹۴۲ء کے اردو مترجم نے بہت اچھا کیا جو ان الفاظ کو نکال باہر کیا اور آیت یوں شروع کی ہے ”پس اس زمانے کے لوگوں کو کس سے تشبیہ دوں گا“

دسواں شاہد

انجیل لوقا باب ۱۲ کی آیت ۳۲، ۳۳ کے درمیان سے ایک پورا جملہ غائب ہو گیا ہے ایضاً
ہورن جلد چہارم ص ۴۸ پر لکھتا ہے :-

”وقا باب ۱۲ کی آیت ۳۳، ۳۴ کے درمیان سے ایک پورا جملہ غائب ہو گیا ہے

جسے متی باب ۲۴ کی آیت ۳۶، ۳۷ در قرس باب ۱۳ کی آیت ۳۲ سے لے کر بیان

بڑھا دیا جیسے تاکہ لوقا بھی دیگر انجیل نویسوں کے موافق ہو جائے“

پھر حاشیہ پر لکھتا ہے :-

”لوقا کے متن میں اس عظیم نقصان سے تمام محققین و مفسرین نے چشم پوشی سے کام

لے اور ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیت یوں شروع ہوتی ہے ”پس اس زمانہ کے آدمیوں کو“ اور خداوند

نے یہ بھی کہا“ کے الفاظ شامل نہیں۔ ۱۲۔ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ نے یوں شروع کیا ہے ”پس اس زمانہ

کے آدمیوں کو میں کس سے تشبیہ دوں گا“ ۱۳

یہ تھا۔ آخر کار ڈاکٹر بازنے سب سے پہلے اس طرف توجہ دی :-

ملاحظہ کیجئے یہاں یہ مفشر ایک پورے جیلے کے غائب ہو جانے کا اقرار کرتے ہوئے کہتا ہے کہ اسے متنی اور مرتب سے لے کر بڑھا دیا جائے ۔

عہد جدید کی کتابوں میں اس طرح کی کمی زیادتی بے شمار مقامات پر وسیع پیمانے پر ہوتی ہے اس کر آدمی کہاں تک لکھے ۔ ہوئے کے چند اقوال نقل کر کے ہم اس فصل کو ختم کرتے ہیں ۔ ہوئے دوسری جلد کے ص ۲۳ پر لکھتے ہیں :-

”اس روح کے الحاق خود مانتہ اصلاح کے سبب حواریوں کے اعمال ورنہ مقدس میں جہاں کوئی واقعہ مکرر مذکور ہوا ہے واقع ہوئے ہیں ۔ ہاتھوں اور ان سے زیادہ مترجموں نے نامکمل واقعات میں دوسرے مقامات سے لے کر ان جملوں کو مل دیا ہے ۔ اس قسم کی زیادہ مثالیں بیان کرنا بے فائدہ ہے بطور مثال صرف یونس کے بیان سامنے کا واقعہ جسے لوتانے باب میں ذکر کیا ہے اس کا موازنہ کتاب اعمال کے باب ۲۶، ۲۲ سے اور قرنیلیوں کے ایمان لانے کا حال جو کتاب اعمال باب ۱۱، ۱۰ میں مذکور ہے ، کافی ہیں“

دیکھئے مترجموں نے تو صرف ترجموں میں اصلاح کی، مگر کاتبوں نے نسخوں کے متن میں بھی تصرف کر دیا۔ کاتبوں کی کیا شکایت؟ یہاں تو مسیحی اسلاف میں ایسے حضرات جو بڑے ویدار کھلاتے تھے، ہر فرقہ پر دوسرے فرقہ کے اعتراضات کے دفعیہ کی غرض سے یا اپنے دعویٰ کے اثبات کے لئے کہاں دیانت اور دینداری کے تقاضے کے تحت انجیل مقدس کی آیات میں تحریف کیا کرتے ہیں۔ ان دیندار حضرات کی تحریف، ملحدوں اور کاتبوں کی تحریف کے علاوہ تھی۔ چنانچہ ہوئے اپنی کتاب کے مذکورہ باب صفحہ پر ہی لکھتا ہے کہ :-

”لے اور یہ آیت انجیل تھی میں یوں ہے۔ لیکن رومن اس گٹری کی بابت کوئی نہیں جانتا۔ آسمان کے فرشتے نہ بیٹا مگر صرف باپ“ انجیل مقدس ۱۲: ۱۲۔ یہ بن الفاظ کی معمولی تبدیلی سے یہی مفہوم ہے۔ ۱۲ فیسم :-

رو بہ ششہ بعض خرابیاں قصداً ان لوگوں نے بھی کی ہیں جو دیندار کہلاتے تھے، ان کے بعد انتہی خرابیوں کو محض اس لئے اختیار کر لیا گیا تاکہ اپنے دعوے کو تقویت دی جاسکے یا اپنے اوپر کئے جانے والے کسی اعتراض کو مذکور کیا جاسکے، عبادتوں کے اختلاف کی اس بنیاد کو بہت کم لوگوں نے معلوم کرنے کی کوشش کی ہے، چنانچہ فاف کی کتاب ص ۱۱ میں عبارات کے اختلافات مذکور ہیں، ہم دو تین نمونے پیش کرتے ہیں۔ مثلاً :-

• مرقس باب ۱۲ آیت ۳۲ سے کچھ الفاظ غائب ہو گئے ہیں، ایزوس کتاب ہے کہ ”میرے زمانے میں بہت سے عروج نسخوں میں سے یہ الفاظ نکال دیئے گئے ہیں۔ کیونکہ وہ الفاظ ”مثلاً یرین“ کی تائید کرتے تھے!“

• در وقتاً باب ۱ آیت ۳۵ میں، یوئی گینس جو مسیح علیہ السلام کے دو اقنوم ہونے کا منکر تھا اس سے تکرار کرنے کے لئے بعض الفاظ بڑھائے گئے تھے اور ان کو سریانی، عربی، فارسی ترجموں کے علاوہ دوسرے ترجموں اور مرشدوں کے حوالوں میں بھی بڑھایا گیا ہے۔

• وقتاً باب ۱۲ آیت ۴۲ سے نسخہ سکندریہ جس کے علاوہ دوسرے نسخوں سے بھی صرف اس لئے نکال دیا گیا، بعض دیندار عیسائیوں کے خیال میں خداوند کی فرشتے

۱۔ اعجاز عیسوی میں یہ ہی ہے، مگر، گریمری مترجم نے یہاں KAF کا لکھا ہے۔ تفسیر ۲۔ اس آیت میں ”ہا“ کی جگہ ”ی“ کی جگہ کوئی نہیں جانتا۔ آسمان کے درختوں، نہ بٹیا مگر باب ۳۔ واضح رہے کہ فرقہ ایرین تلبیک کا منکر ہے۔ اس آیت میں اس کی تائید ملتی ہے، کیونکہ یہاں بیٹے ۴۔ یہ میں کھلی تفریق کی گئی ہے۔ ۱۲۔ تفسیر

۵۔ اس آیت میں ہے کہ فرشتے نے حضرت مریم سے کہا ”روح القدس تجھ پر نازل ہوگا اور خدا تعالیٰ کا قدرت تجھ پر سایہ ڈالے گی اور اس سبب سے وہ مولود مقدس خدا کا بیٹا کہلائے گا۔“ اس سے بھی چونکہ عقیدہ تثلیث کی تردید ہوتی ہے اسلئے یہیں تحریر کی گئی ہوگی۔ تفسیر :-

کے مدد کرنے سے خداوند کے مقام الوہیت میں نقص واقع ہوتا ہے۔
 • کمر تھیوں کے نام پہلے خط کے باب کی آیت ۵۰ میں لفظ بارہ کو گیارہ سے بدل
 ڈالا تاکہ اس پر جھوٹ کا الزام عائد نہ ہو سکے، جو ہر شخص جانتا ہے کہ یہاں جڑ بجائے
 کل کے رکھا گیا ہے۔

• متی باب آیت ۸۱ سے ”اس سے پہلے کہ وہ بھستہ ی کریں“ در آیت ۶۵ سے
 لفظ پہلا اڑا دیا گیا تاکہ کوئی مریم علیہا السلام کی دشمنی پر بھستہ کے سے
 شبہ نہ کر سکے۔“



۱۔ اس آیت میں حضرت مسیح علیہ السلام کی مبینہ پھانسی سے ایک رات قبل پریشانی کے عالم میں جبل زیتون پر
 جانے کا واقعہ مذکور ہے اور یہ کہا گیا ہے کہ ایک فرشتہ آپ کو تقویت دیتا تھا، آیت کے الفاظ یہ ہیں ”در آسمان
 سے ایک فرشتہ، اس کو دکھائی دیا وہ اسے تقویت دیتا تھا، پھر وہ محنت پریشانی میں مبتلا ہو کر ابھی دل سوزی
 سے دعا کرنے لگا اور اس کا پسینہ گویا خون کی بڑی بڑی بوندیں ہو کر زمین پر ٹپکتا تھا۔ (لوقا ۲۳: ۴۴، ۴۵)
 ایک تہلہ نے اسے الحاقی قرار دیا ہے۔ ۱۲ تقی ۱۲ اس میں حضرت عیسیٰ کے دوبارہ زندہ ہونے کا
 واقعہ بیان ہوا ہے کہ وہ سب سے پہلے کیفا کو اور پھر بارہ حواریوں کو نظر آئے، آیت یہ ہے ”اور کیفا کو
 اور اس کے بعد ان بارہ کو دکھائی دیا“ ۱۲ تقی ۱۲ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں لفظ ”بارہ“ ہی
 استعمال کیا گیا ہے۔ ۱۲ ن ۱۲ آیت یہ ہے ”جب اس کی ماں مریم کی منگنی یوسف کے ساتھ ہو گئی تو اس سے
 پہلے کہ وہ ہم بستری کریں وہ روح القدس کی قدرت سے حاملہ پائی گئی“ ۱۲ تقی ۱۲ آیت یہ ہے
 ”اور اس کو نہ جانا جب تک اس کے پہلا بیٹا نہ ہوا“ ۱۲ تقی ۱۲

فصل سوم

اس میں اس امر کا بیان ہے کہ انجیل کی تحریر انجیل نویسوں کے
سو دور کوتاہیوں سے خالی نہیں اور کثرت مقامات میں ان کی
ردیوتوں میں اتنا متغیر و مختلف ہے کہ دور از کار تاویل سے
وہ بمشکل کچھ توافق پیدا ہوتا ہے۔ بطور نمونہ چند شواہد پیش
کئے جاتے ہیں۔

پہلا شاہد

انجیل متی میں اختلاف اور غلطیاں | انجیل متی باب اول جو کہ انجیل کی بسم اللہ کا مقام رکھتا
ہے اس میں کئی مقامات پر صریح غلطیاں واقع
ہوئی ہیں۔ مسیحی حضرات ان کی دور از کار تاویلیں پیش کرتے ہیں۔

پہلی غلطی ابراہیم سے عیسیٰ تک پشتیں | انجیل متی باب آیت ۱۷ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء
میں یوں ہے :-

”پس سب پشتیں ابراہیم سے داؤد تک چودہ پشتیں ہوئیں اور داؤد سے سیکر گرفتار ہو کر بابل جانے
تک چودہ پشتیں اور گرفتار ہو کر بابل جانے سے سیکر تک چودہ پشتیں ہوئیں۔“

۱۔ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء کے مطابق یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”پس سب پشتیں ابراہیم سے داؤد تک
چودہ پشتیں ہیں اور داؤد سے اوس وقت تک کہ بابل کو اڑھ گئے چودہ پشت ہیں اور بابل کو اڑھ جانے
سے سیکر تک چودہ پشت ہیں۔“ قیم

اس آیت سے قریب معلوم ہوتا ہے کہ مندرجہ بالا تفصیلات میں تین قسمیں شامل ہیں اور ہر ایک قسم اس طرح چودہ پشتوں پر مشتمل ہے کہ ابراہیم سے داؤد تک چودہ، داؤد سے بائبل جانے تک چودہ اور بائبل جانے سے مسیح تک چودہ پشتیں۔ اور اگر ہم اس تفصیلات پر جو ذرا بحث کرنے لکھی ہے، جائزہ لیں تو یہ بات سامنے آتی ہے کہ پہلی قسم میں چودہ پشتیں اس صورت میں ہوں گی کہ داؤد بھی اس میں داخل ہوں، اور دوسری قسم میں بائبل سے لے کر مسیح تک چودہ پشتیں ہوں گی اور تیسری قسم میں شامل ہوں گے ایک پشت تاروت سے لے کر چودہ۔ درحقیقت چودہ پشتیں شامل ہوں گے اور اگر ہم اس قسم میں چودہ پشتیں شامل کریں تو یہ چودہ پشتیں ہوں گی۔ مگر اس قسم کی چودہ پشتیں پر ذکر کرنے کے لئے یہ کہنا کہ اس میں شامل کریں تو یہ چودہ پشتیں سے خارج کرنا پڑے گا۔ درحقیقت سوم سیاحت سے شروع ہوگی۔ مگر اس صورت میں چودہ پشتیں جائز نہیں ہوتیں لہذا مسیح کو اس میں شامل کرنے پر چودہ پشتیں بنتی ہیں۔

دوسری غلطی، عزریاہ، یورام کا بیٹا یا پڑپوتے کا بیٹا | آیت ۱۸۴۲ ترجمہ ۱۸۴۲ میں یوں ہے۔

ووراثت سے یوشافاط اور یوشافاط سے یورام اور یورام سے عزریاہ پیدا ہوا۔

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۱۶ء و ۱۸۲۸ء و ۱۸۴۱ء اور ۱۸۴۲ء میں یوں ہے :-

ووراثت سے یوشافاط و یوشافاط پڑپوتے۔ م دیور۔ م پید عزریاہ :-

۱۔ اگر کیونکہ کو شمار نہ کیا جائے تو سلسلہ نسب یہ ہے "سیالقی آیل، زربابل، الی ہودا، ایبا قیم، عازور، صدوق، انیم، ایثود، الیعزر، متان، یعقوب، لوست، مسیح علیہ السلام، اور اگر کیونکہ کو اس قسم میں شمار کریں تو اس سے پہلی قسم میں کل تیرہ پشتیں رہ جاتی ہیں۔ ۲۔ تقی

۱۸۵۹ء کے اردو ترجمہ کے الفاظ یہ ہیں: اور آسام سے یوشافاط پیدا ہوا اور یوشافاط سے یورام

پیدا ہوا اور یورام سے عزریاہ پیدا ہوا (۸:۱)

عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء اور ۱۸۳۱ء کے الفاظ ہیں :-

”دس ولد یو شافا ط و یو شافا ط ولد یو تہ اور دس اور ولد یو تہ“

فرقہ پروٹسٹنٹ، ورومن کیتھولک کے تصدیق شدہ انگریزی ترجمے بھی اسی کے

مطابق ہیں۔

اس آیت میں دو غلطیاں ہیں :-

۱۔ اس آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ عزریاہ یورم کا بیٹا تھا۔ حالانکہ وہ بیٹا نہیں یورام کے پڑپوتے کا بیٹا تھا۔ درمیان کی تین پشتیں جناب تمتی کے سہو کے سبب چھوٹ گئی ہیں اور وہ عزریاہ، یوآس اور مصیاء ہیں۔ چنانچہ کتاب تواریخ اول باب اردو ترجمہ ۱۸۴۲ء کی آیت ۱۱، ۱۲ میں یوں ہے :-

”اُس کا بیٹا یورام، اُس کا بیٹا، عزریاہ، اُس کا بیٹا یوآس، اُس کا بیٹا، مصیاء، اُس کا بیٹا عزریاہ، اُس کا بیٹا یوتام۔“

۱۸۴۵ء کے مطبوعہ فارسی ترجمہ میں آیت ۱۱، ۱۲ یوں ہے :-

”دیورام پسرش، عزریاہ پسرش و یوآش پسرش، مصیاء پسرش عزریاہ پسرش و یوتام پسرش۔“

۱۸۳۱ء کے عربی ترجمہ میں آیت ۱۱، ۱۲ اس طرح ہے :-

”وابن یو شافا ط یو تہ اور وابن یو تہ اور، حزریاہ و ابن حزریاہ و یوآش و ابن یوآش و مصیاء و ابن مصیاء عزریاہ و ابن عزریاہ و یوتام۔“

اور تمام انگریزی ترجمے بھی مذکورہ بالا اسی کے مطابق ہیں۔ یہ تینوں بادشاہ ہوئے ہیں۔ ہر ایک کو سلطنت درشہ میں ملی تھی۔ عزریاہ نے بھی ایک سال تک حکومت کی۔ اُس کے حالات کتاب سلاطین اول باب اور کتاب تواریخ دوم باب ۲۲ میں مذکور ہیں۔ یوآس نے چالیس برس حکومت کی، اس کے حالات کتاب سلاطین دوم باب ۱۲ اور تواریخ دوم باب ۲۴ میں مرقوم ہیں۔

۱۔ مصیاح نے ۲۹ برس حکومت کی، اُس کے حالات سلاطین دوم باب ۴ اور توارخ دوم باب ۲۵ میں درج ہیں۔ ن تینوں کو درمیان سے نکال دینے کی کوئی مدتوں وہ ہیں۔
 ۲۔ غلطی سے عزریاہ کو بجائے عزریاہ کھٹا گیا۔ حال کہ، اس کا نام عزریاہ نہیں تھا۔
 حیا کہ کتاب توارخ، اول باب کی آیت ۲ میں اوپر گزرا، اور ایسے ہی کتاب سلطین دوم باب ۲ کی آیت ۲۱ میں بھی تصریح موجود ہے۔

تیسری غلطی، یکونیہ یوسیہ کا بیٹا نہیں | آیت ۱۱ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں یوں ہے کہ :-

”اور گرفتار ہو کر بابل جانے کے زمانے میں یوسیہ سے یکونیہ اور اس کے بھائی پیدا ہوئے :-“

۱۸۴۲ء کے فارسی ترجمہ میں، لفاظ یوں ہیں :-

”یوشیا پدر یوکانیا و برادر افش در زمان انتقال بابل است :-“

اس میں بھی دو غلطیاں ہیں :-

۱۔ یکونیہ، یوسیہ کا پوتا ہے، بیٹا نہیں۔ بلکہ وہ یہو یقیم بن یوسیہ کا بیٹا ہے۔ یہو یقیم نے بھی گیارہ برس ملک حکومت کی ہے جس کی تصریح کتاب سلاطین دوم باب ۳۳ میں موجود ہے۔ چنانچہ درمیان میں اس کا نام سہوارہ گیا ہے۔
 ۲۔ یکونیہ کا کوئی بھائی نہ تھا۔ البتہ اس کے باپ کے تین بھائی تھے۔

چوتھی غلطی، زرتابل سیالٹی ایل کا بیٹا نہیں | آیت ۱۲ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”اور گرفتار ہو کر بابل جانے کے بعد یکونیہ سے سیالٹی ایل پیدا ہوا اور سیالٹی ایل

۱۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت یوں ہے ”اور یوشیا سے یوکنیا اور اس کے بھائی جس وقت بابل کو اوٹھ گئے پیدا ہوئے :-“ ۱۲ فہیم :-

دوسرا شاہد

لوقا اور متی کے نسب نامہ میں اختلافات | لوقا نے اپنی انجیل کے باب میں جو نسب نامہ درج کیا ہے اس کے بعض مقامات میں تو صریح غلطی ہے اور بعض مقامات اس نسب نامہ کے تحت ہیں جسے متی نے ذکر کیا ہے۔

پہلی بات یعنی صریح غلطی | لوقا ۳: ۳۶ کے اردو ترجمہ میں آیت ۳۶ یوں ہے :-
 ”حارہ قینان کا قینان اور فحشد کا اور فحشد سام کا
 سام نوح کا نوح لافح کا“

اس آیت کی رو سے معلوم ہوتا ہے کہ سلج اور فکشد کا پوتا تھا۔ حالانکہ وہ پوتا نہیں بیٹا تھا۔ لوقا نے غابا سپٹو اجنٹ کے یونانی ترجمہ سے یہ دھوکہ کھایا ہوگا۔ کتاب پیدائش باب میں اس مذکورہ قینان کا ذکر تک موجود نہیں ہے۔ تواریخ اول باب کی آیت ۳۶ کے اردو ترجمہ میں ”سٹم اور فکشد سلج“ اور فارسی ترجمہ ۳۵: ۳۶ میں ”سام وار فکشد و سلج“ اور عربی ترجمہ ۳۳: ۳۶ میں ”سام ر فحشد و سلج“ کے الفاظ ہیں اور تمام انگریزی ترجمے بھی ان کے مطابق ہیں۔

دوسری بات یعنی نسب ناموں میں اختلاف | دونوں نسب ناموں میں کئی وجوہ سے باہم مخالفت ہے :-

۱۔ ۳۵: ۳۶ کے اردو ترجمہ میں آیت ۳۵ اختتام اور ۳۶ اس طرح ہے :-

”... اور وہ سلج کا اور وہ قینان کا اور وہ اور فکشد کا اور وہ سٹم کا اور وہ نوح کا

اور وہ لملک کا“ آیت کی ترتیب اور تلفظ اسماء قابل غور ہے اور

۲۔ ۳۹: ۳۶ کے اردو ترجمہ میں بھی یہی الفاظ ہیں۔ اور

۱۔ متی یوسف کو یعقوب کا بیٹا اور لوقا عملی کا بیٹا کہتا ہے۔

۲۔ متی کے نزدیک مسیح علیہ السلام سلیمان بن داؤد سے تھے۔ اور لوقا ناتن بن داؤد کی اولاد میں سے قرار دیتے ہیں۔

۳۔ متی داؤد علیہ السلام سے بائبل کی امیری تک سب پشتوں کو مشہور بادشاہ اور لوقا داؤد اور ناتن کے بعد کی سب پشتوں کو گمنام و ردیل کردہ ذکر کرتا ہے۔

۴۔ متی سیالٹی ایل کو کیونیاہ^۵ ہاٹا اور لوقا اس کو نیری کا۔ ورنی زرتاں کے بیٹے کا نام ایہود۔ ورنی اس کا نام ریہا کہتا ہے۔^۹

۵۔ کے عددا تاریخ اول باب آیت ۱۶، ۱۷ کے مطابق سے معلوم ہوتا ہے کہ متی کی ریت کے مطابق ایہود اور لوقا کے قول کے مطابق ریہا نام کا کوئی شخص زرتاں کا بیٹا نہیں تھا اور نہ ہی کیونیاہ اور نیری کا، سیالٹی ایل نام کا کوئی بیٹا تھا۔

لہذا جب تک کسی معتبر تاریخ سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ سیالٹی ایل ورنی زرتاں کے علاوہ دوسرے اشخاص میں جس کو متی نے ذکر کیا ہے، اس کو لوقا کا سہرہ شریک و باپ گناہ۔ داؤد سے مسیح کے زمانہ تک متی کے مطابق ۲۶، ورنی لوقا کے مطابق ۲۷ ہیں۔ ورنی مسیح علیہ السلام سے پہلے داؤد کا زمانہ ایک ہزار سیاس برس تھا۔ ورنی متی کے مطابق چالیس، چالیس سال اور دوسرے (یعنی لوقا) کے مطابق پچیس، پچیس سال ہیں۔ ایک ایک پشت ہوتی ہے۔

۱۔ یہ لفظ سے مراد یہاں وہ شخص میں جنہیں کابل میں حضرت مریم کا تہہ بہہ کیا گیا ہے۔ ۲۔ تھی ۳۔ اخیل متی ۱۷: ۱۲۔ ۴۔ لوقا ۲۳: ۲۔ متی ۱۷: ۱۲۔ ۵۔ لوقا ۳: ۳۰۔ ۶۔ اخیل متی ۲: ۳۔ ۷۔ لوقا ۳: ۲۴۔ ۸۔ آیت ۹ کے زمانہ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں ہیں اور ندایاہ کے بیٹے یہ ہیں، زرتاں اور سمعی اور زرتاں کے بیٹے یہ ہیں، مسلام اور ندایاہ اور سلو میت ان کی بہن تھی۔ (۱۔ تواریخ ۳: ۱۹) ۱۲

آیت ۵: ”یہودیہ کے بادشاہ ہیرودیس کے زمانہ میں اتیہ کے فریق میں سے

ذکریاہ نام ایک کاہن تھا اور اس کی بیوی ہارون کی اولاد میں سے

تھی اور اس کا نام ییشیع تھا۔“

آیت ۳۶: ”اور دیکھو تیری رشتہ دار ییشیع کے بھی ٹھہرے میں بیٹا ہونے والے ہیں۔“

ان دونوں آیتوں کو باہم ربط دینے سے معلوم ہوتا ہے کہ ذکریاہ علیہ السلام کی بیوی

ییشیع ہارون کی اولاد اور مریم علیہا السلام کے رشتہ داروں میں سے تھی۔ ہندسہ ۱۰

غائب مریم علیہا السلام بھی داؤد علیہ السلام کے بجائے ہارون علیہ السلام کی اولاد میں سے تھیں۔

اس کے علاوہ آگسٹائن لکھتا ہے کہ اُس کے زمانہ میں بعض کتابیں ایسی تھیں جن میں

مرقوم تھا کہ مریم علیہا السلام یوٹی قبیلہ سے ہیں۔

۲۔ مریم علیہا السلام کا ناتن کی اوداد سے ہونا ثابت ہوتا تو متقدمین اس

توجیہ کو چھوڑ کر اُن نامعقول توجیہات کو کیوں اختیار کرتے جن کو نامعقول سمجھ کر متاخرین

نے ترک کر دیا ہے۔

۳۔ پروٹسٹنٹ فرقہ کا رہنما کاتوین جو درحقیقت حل اشکال کے مصنف کا بھی

پیشوا ہے اپنی تفسیر میں اس توجیہ کو نقل کر کے اس کی تردید کرتا ہے اور مریم علیہا السلام

کا ناتن کی اوداد سے ہونا تسلیم نہیں کرتا۔

۴۔ یہودی مذکورہ عبارت کو صحیح تسلیم کر میں تب بھی توجیہ کرنے والوں کا مطلب تب

ثابت ہوگا کہ پہلے کسی دلیل سے یہ بات ثابت ہو جائے کہ مریم علیہا السلام درحقیقت

عیلیٰ کی اکلوتی بیٹی تھیں اور ان کا کائی بھائی نہ تھا اور اس کا ثبوت تو نا ممکن ہے اس لئے

کہ اب تک کسی قطعی دلیل سے یہ بھی نہیں ثابت ہو سکا ہے کہ وہ داؤد علیہ السلام کی اولاد

سے تھیں، چہ جائیکہ عیسیٰ کی اکلوتی بیٹی تھیں۔ متاخرین عیسائیوں نے محض شکل پچوسے یہ

لحد اوردوجہ جھوٹے کے مطابق یہ آیت یوں: ”اور دیکھو تیری رشتہ دار ایسا بات کو بھی بڑھاپے میں بیٹا ہوا ہے۔“

نویسنہ نمانید۔ وایں تختین اسم نویسی بود کہ در ادانی کریموس حاکم شام بود شد ۲
 ۱۸۲۱ء کا غزنی ترجمہ بھی اسی کے موافق ہے۔ اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ
 قیصر ادگوستس نے جوہر شہر میں اسم نویسی کا حکم دیا تھا وہ اسم نویسی یہودیہ کے حاکم کورنٹس کے
 عہد میں ہوئی تھی اور یوسف مریم علیہا السلام کے ساتھ ان دنوں بیت لحم نام لکھوانے گیا تھا
 جن دنوں وہ حاملہ تھیں اور وہاں مسیح علیہ السلام کی ولادت ہو گئی۔

اور یہ بات تین وجوہ سے غلط ہے :-

۱۔ مَن بَابِ آیت میں سے کہ ”یہ انعام“۔ یہودیہ بادشاہ کے زمانہ میں پیدا ہوئے
 تھے۔ اس اعتبار سے ان دنوں ملک یہودیہ کا بادشاہ ہیروڈیس تھا اور اس کی زندگی میں یہ
 ملک رومن حکومت کے قبضے میں نہیں آیا تھا۔ اسم نویسی کو جو کہ خراج لگانے کے لئے ہورہی
 تھی، اس ملک میں، اس کے زمانے میں، ادگوستس قیصر روم کے حکم سے اس کا ہونا
 کیسے تسلیم کیا جاسکتا ہے۔

۲۔ کورنٹس مسیح علیہ السلام کی پیدائش کے پندرہ سال بعد سواریا یعنی ملک یہودیہ کا
 حاکم بنا تھا۔ لہذا اس کے زمانہ میں مریم کا حاسہ ہونا ورنہ علیہ السلام کی پیدائش کس
 متصور ہو سکتی ہے۔

۳۔ قدیم یونان و رومی مؤرخین میں سے کسی نے بھی اپنی تاریخ میں یہ نہیں لکھا کہ
 ادگوستس کے زمانہ میں پورے ملک یا پوری سلطنت روم میں اسم نویسی ہوئی تھی یا
 اس کے لئے کوئی حکم جاری ہوا تھا۔ ظاہر ہے کہ ان دونوں باتوں میں سے کوئی ایک بھی
 ظاہور پذیر ہوتی تو کوئی نہ کوئی مؤرخ تو فرخ تو ضرور لکھتا۔ اس صورت میں جب تو تاک کلام میں
 غلطی کا واقعہ ہونا تعجب فیض نہیں ہے تو پھر ظاہر حال کو کس بنا پر ترک کر دیا جائے۔

چونکہ نقاشا ہد

ہیروڈیاس کا شوہر | لوقا باب آیت ۱۹ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں ہے :-

”اور لسیاس ایلینے کے چوتھائی کا حاکم تھا“

فارسی ترجمہ ۱۸۴۲ء میں ہے :-

”ولیناس رئیس ربع ایلینی“

عربی ترجمہ ۱۸۴۱ء میں ہے :-

ولیانوس رئیس علی ربع، لا بلینہ“

کسی تاریخ سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ ہیرودیس اور فلپس کے عہد میں لسانیاس نام کا کوئی شخص ایلینے کا حاکم تھا۔ البتہ یوسی بیس نے ایلینے کے ایک قریبی ضلع چالستیس کے حاکم لسانیاس کے بارے میں لکھا ہے۔ لوقانے بھی شاید سنی سنائی روایت کے مطابق لکھ دیا ہوگا۔ مگر یہ شخص تومیس علیہ السلام کی ولادت سے چونتیس سال پہلے قتل ہو چکا تھا اور پتھر کے وقت مسیح علیہ السلام کی عمر تقریباً تیس برس کی ہو چکی تھی۔ اس لحاظ سے اس وقت سے پہلے لسانیاس کی حکومت کا زمانہ ساٹھ برس پیشتر تھا۔ کا توں جلدوں میں لکھا ہے :-

”یہ لسانیاس وہ ہے جو بطلمیوس بادشاہ چالیس سال بعد میں جس کو تیس سال بعد کی

وروت سے تیس سال پہلے قتل ہوا تھا، یہ کسانوں کی شکل ہے نہ یہ

تیس بطلمیوس کا پوتا، جو اس کا نام بھی لسانیاس تھا، شاید اس نام کا کوئی لک

پڑنا ہوگا“ انتہی ملحقہ۔

میں کہتا ہوں اس مندر کو بھی اس کے بطلمیوس کا بیٹا یا پوتا ہونے سے کد

البتہ جب کوئی ایسی سند نہیں آ جو اس کا ثبوت پیش کرتی تو محض اس کے بطلمیوس

پر اقرار دیتا ہے۔

۱۸۵۱ء کے اردو ترجمہ میں یہ آیت یوں ہے ”تیسریں قیصر کی حکومت کے پندرہویں برس

..... اور لسانیاس ایلینے کا حاکم تھا“ دونوں ترجموں کے مفہوم

چھٹا شاہد

مسیحی بابائیت ۱۶، ۱۷ و ۱۸ ویں صدیوں میں یوں ہے۔
پچھوں کا قتل ”جب ہم دیکھیں کہ مجوسیوں نے میرے ساتھ ہنسی کی تو نہایت
 غصے ہوا اور اُن کی کمر بستہ لٹم اور میں نے سب سرحدوں کے اندر کے اُن سب لڑکوں
 کو قتل کر دیا جو دو درہن کے یا اس سے چھوٹے، اُس وقت کے حساب سے جو
 اُس نے مجوسیوں سے تحقیق کی تھی۔“

یہ قتل کسی تاریخ سے ثابت نہیں ہوتا، یوٹی فیس نے جو کہ ہیرودیس کے حادثے سے
 زیادہ کچھنے والا ہے اس قتل کا حوالہ نہیں لکھا، علماء یہود جو کہ ہیرودیس کو بدنام کرنے کے
 لئے اس کی برائیوں کو بڑھ چڑھ کر بیان کرتے تھے اور ظاہر ہے یہ معاملہ تو انتہائی بڑا ظالم
 ہیرودیس کی بدترین برائی تھی اور اس کے اظہار میں ان کے مذہب پر کوئی حرف بھی نہ آسکتا
 تھا کہ اس وجہ سے اس کا تذکرہ نہ کرتے، اس کے باوجود ان میں سے کسی بھی عالم نے نہیں
 لکھا۔ گروہ، روبر، تو قینا میں وقوعہ دیکھتے۔

ساتواں شاہد

یہ مسیحی بابائیت میں مسیح علیہ السلام کی ولادت وہیں
مسیحی بابائیت میں مسیح علیہ السلام کے والدین کا
 مسیح کے مقررہ مقامات، ہیرودیس کا ریتلیم اور اس کے حدود میں تمام لڑکوں کو قتل
 کرو دینا، مسیح کے والدین کا، یروشلیم کی راستہ میں قتل، اور ہیرودیس کی ولادت
 کے بعد ناصریہ میں رہنا، مسیح کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ وہ مسیحی بابائیت میں لکھتا ہے کہ
 یہ اور وہ ہر شے کے مطابق یہ بات ناخفاقی ہے، اب یہ دیکھو کہ وہ مجوسیوں سے فریب کیا
 تو نہایت غصے ہوا اور لوگوں کو بھیج کر بیت لحم اور دیکھائی سرحد کے سب لڑکوں کو جو دو درہن کے اور اس سے چھوٹے
 تھے اس وقت کے مورتوں کے مجوسیوں سے مجوسیوں کے والدین کو قتل کر دیا۔“

مسیح علیہ السلام کی ولادت بیت اللحم میں ہوئی۔ آٹھویں روز غنہ کر کے نام رکھا (چالیس دن پورے ہونے کے بعد) پاک ہو کر موسیٰ کی شریعت کے مطابق مسیح علیہ السلام کے والدین آپ کو ساتھ لے کر یروشلم میں آئے اور شمعون اور حنا نے روح القدس کے الہام کے مطابق اس کی تعریف کی۔ بلکہ حنا نے تو ان سب لوگوں کو جو یروشلم کے چٹکارے کے منہ سے تھے، مسیح علیہ السلام کے حال سے مطلع کیا۔ پھر مسیح علیہ السلام کے والدین شریعت کے مطابق سب رسوم ادا کر چکنے کے بعد واپس اپنے شہر ناصرہ چلے گئے۔ وروبا سے ہر برس عید فصح پر یروشلم کو جایا کرتے تھے۔ یہاں تک کہ جب مسیح علیہ السلام بارہ برس کے ہوئے، وروبا سے اس میں یروشلم کو گئے، تو واپسی کے وقت مسیح علیہ السلام اپنے والدین کو اطلاع دیئے بغیر وہیں ٹھہر گئے۔

میں کہتا ہوں کہ ان دونوں کہانیوں میں سے ایک صاف طور پر خلاف واقعہ ہے اس لئے کہ متی میں مذکور تمام امور یا تو یروشلم جانے سے پہلے ہوئے۔ کیونکہ ولادت کے بعد چالیس دن کے اندر وہاں جانا ہوا تھا اور یا بعد میں وقوع پذیر ہوئے۔ پہلی صورت تو اس لئے غلط ہے کہ صرف چالیس دن میں ان تمام امور کا پیش آنا ناممکن ہے اور دوسری بھی کئی وجوہ سے باطل ہے، مثلاً :-

۱۔ لوقا کی تحریر کے مطابق شرعی رسوم سے فراغت کے بعد مسیح علیہ السلام کے والدین بیت اللحم کے بجائے ناصرہ گئے تھے۔ لہذا اگر مجوسی آتے تو راستہ میں ملتے یا ناصرہ میں، نہ کہ بیت اللحم میں۔

۲۔ اگر ہیرودیس اتنا شدید دشمن تھا تو پھر روح القدس شمعون کی زبان سے ہیرودیس کے پایہ تخت پر یروشلم کی بشارت کا چرچا کس طرح کراتا اور حنا یروشلم کے چٹکارے کے منتظر تمام لوگوں کے سامنے اس کا اعلان کیونکر کرتی۔

۳۔ لوقا کی تحریر کے مطابق مسیح علیہ السلام کے والدین ہر سال عید فصح پر ناقرة سے یروشلم جایا کرتے تھے۔ اس صورت میں مصر کو جانا اور وہاں رہنا کس زمانہ میں ہوا۔

آٹھواں شاہد

مریم کا وعظ | مرقس باب ۱۱ میں شام کے وقت جماعتوں کو نصحت کرنا، دریا میں طوفان اٹانا اور حضرت مسیح کا اسے روک دینا، تمثیلوں میں وعظ کرنے کے بعد بیان کرتا ہے۔

اور سنی اسی ماجرے کو پہاڑی کے دھند کے بعد باب ۱۱ میں اور تمثیلوں کے وعظ کو اس کے بعد باب ۱۳ میں نقل کرتا ہے۔

ان دونوں وعظوں میں ایک طویل زمانے کا فرق ہے لہذا ان دونوں میں سے ایک خلاف واقع ہے۔

نواں شاہد

مسیح سے یہودیوں کے سوالات | یروشلم پہنچنے کے بعد مسیح علیہ السلام سے یہودیوں کے سوالات مرقس نے باب ۱۱ میں تیسرے دن اور مرقس نے

باب ۲۱ میں دوسرے دن لکھتا ہے۔ ان دونوں میں سے بھی ایک یقیناً خلاف واقع ہے۔ آٹھویں اور نویں شاہد میں مذکور دونوں اختلافات کے بارے میں ہورن چوتھی جلد کے صفحہ ۲۷۶، ۲۷۷ پر لکھتا ہے کہ ان واقعات میں تطبیق کی کوئی صورت نہیں۔

دسواں شاہد

ایک ندیا اور اندھے | مرقس باب ۱۰ میں مسیح علیہ السلام سے یریحو سے نکلنے وقت ایک

ندیا اور اندھے | مرقس باب ۱۰ میں مسیح علیہ السلام کے اس وعظ کا نام ہے جو یقیناً، عیس

پ نے بتایا۔ کنارسہ دیا تھا اور اس میں متناقض کو تمثیلات کے پہرے میں یلن دریا تھا اور پہاڑی وعظ

سے مراد وہ وعظ ہے جو آپ نے ایک پہاڑ پر چڑھ کر دیا تھا۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

اندھے کا ملنا اور جناب مسیح کا اس کو شفا بخشنا لکھا ہے۔ اور متی باب ۲۰ میں دو اندھوں کا ملنا اور شفا پانا لکھا ہے۔

گیارہواں شاہد

امتی باب ۹ میں لکھا ہے کہ ایک مرد مارنے آکر جناب مردہ لڑکے زندہ کرنے کا واقعہ مسیح کو آکر کہا کہ میری بیٹی بھی مری ہے لیکن توجہ لے کر اپنا ہاتھ اُس پر رکھ تو وہ زندہ ہو جائے گی۔

اور مرقس باب ۵ میں اور لوقا باب ۸ میں لکھتے ہیں کہ اس نے ۱۱ میری بیٹی مرنے کو بے اس پر چل کر ہاتھ رکھتے تاکہ وہ اچھی ہو جائے۔ پس جناب مسیح اس کے ساتھ چلے، راستے میں ایک آدمی نے اس مردار کو لے کر لے کر تیری بیٹی مر گئی ہے، لڑا کر اب تکیت نہ دے۔ جناب مسیح نے یہ سن کر فرمایا ڈر نہیں، اور اس کے گھر لے گئے۔ یہ ان کے بیانات میں دوسرا فرق اور بھی ہے، درجہ ستر، اور لوقا سے علوم ہوتا ہے کہ اُس شخص کا نام یا ثیر تھا، درود، دست نامہ کا سردار تھا، اُس لڑکی کا عمر بارہ برس کا تھی، اُس لڑکی کو زندہ کرنے کے لئے اب مسیح جیوقوب، یوحنا اور پطرس کو اپنے ساتھ لے گئے تھے۔ اور یوحنا کے بیان کے ساتھ اس کی اکلوتی بیٹی بھی تھی۔

اس کے بعد اس نے ان امور کا کوئی تذکرہ تک نہیں کیا۔ متاخرین محققین نے ان تحریروں میں اختلاف کو تسلیم کیا ہے۔ ان میں سے بعض نے مرقس کے بیان اور بعض نے

مرقس ۱۰: ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱

مسیح کے بیان کو ترجیح دی ہے اور بعض نے اس تحریر کی بنیاد پر یہ استدلال کیا ہے کہ پہلی انجیل لکھنے والی حواری ہی نہیں تھی۔ اگر وہ حواری ہوتا تو ایسا مجمل بیان نہ لکھتا۔

پولس، تیلی میشر و دیگر دانشمندان کہتے ہیں کہ وہ لڑکی مری نہیں تھی بلکہ اس پر نیند کی مانند غشی طاری ہو گئی تھی۔ ان کی دلیل مسیح علیہ السلام کا یہ قول ہے کہ ”وہ مری نہیں بلکہ سوئی ہوئی ہے۔“ اس طرح ان لوگوں کے نزدیک یہاں پر کوئی مسیحی معجزہ بھی ظہور میں نہیں آیا۔ تینڈر تو یقینی طور پر اس لڑکی کی موت کا اعتقاد نہیں رکھتا، بلکہ اس کا گمان غالب یہ ہے کہ وہ صرف مردہ دکھائی دیتی تھی حقیقت میں نہ تھی۔

بارہرا، شاید

شمعون، اندریاس، یعقوب اور یوحنا کی سیچ سے ملاقات
مسیحی باب ۴ اور مرقس باب ۱۶ سے معلوم ہوتا ہے

کہ جناب مسیح نے شمعون اور اندریاس کو گھیل کے کنارے جال ڈالتے دیکھا۔ ان سے کہا میرے پیچھے چلے آؤ میں تم کو آدم گیر بناؤں گا۔ وہ دو فی الفور جال چھوڑ کر اس کے پیچھے ہو گئے اور وہاں سے آگے بڑھ کر یعقوب اور یوحنا کو کشتی پر دیکھا اور ان کو بلایا، وہ بھی اس کے پیچھے ہو گئے۔

اور یوحنا سے معلوم ہوتا ہے کہ پہلے روز اندریاس اور اس کا دوست جسے منفترین یوحنا قرار دیتے ہیں اُس سے دریاٹے یروتن کے قریب ملے۔ پھر دوسرے روز اندریاس کے کہنے پر اس کا بھائی شمعون پطرس آکر ملا۔ اُس کے دوسرے روز مسیح نے گھیل کی طرف جانے کا ارادہ کیا اور راستے میں فلپس اور نتن آیل ملے۔ ان بیانات میں کئی وجوہ سے فرق ہے مثلاً :-

۱۔ مسیحی ۲۴:۱۹ لے شمعون تاسیخ مسیحیت میں پطرس کے نام سے مشہور ہے (مسیحی ۱۸:۱۸) ۲۔ مسیحی ۸:۱۴

۳۔ مرقس ۱:۱۶ تا ۲ لے یوحنا، ۲۸:۱۰ تا ۱۱

۱۔ پہلی دونوں انجیلوں کے مطابق شمعون، اندریاس، یعقوب، اور یوحنا جیسے گلیں

کے کنارے ملے تھے اور یوحنا کے بیان کے مطابق دریائے یردن کے کنارے پر۔

۲۔ اول دونوں کے بیان کے مطابق اندریاس اور شمعون کو جاں ڈاستے دیکھ کر جیسے

گلیل کے کنارے سے ساتھ آیا۔ پھر کچھ دیر کے بعد اُسی کنارے سے یوحنا اور یعقوب کو

ساتھ ملایا۔ اور یوحنا کے بیان کے مطابق پہلے اندریاس اور یوحنا یردن کے کنارے ملے۔

پھر دوسرے روز اندریاس کے کہنے پر پطرس ملا۔ اس واقعہ کے بعد دوسرے روز جب گلیل

کی طرف چلے تو راستہ میں فلپس اور متی آیل ملے۔ اس میں یعقوب کا ذکر ہی موجود نہیں۔

۳۔ اول دونوں کے بیان کے مطابق یہ لوگ مچھلیاں پکڑنے کی تیاری کر رہے تھے۔

اور یوحنا کے مطابق مچھلیاں پکڑنے کے جاں کا کوئی تذکرہ ہی نہیں بلکہ یہ ہے کہ اندریاس اور

یوحنا حضرت یحییٰ علیہ السلام اور پطرس اندریاس سے، مسیح علیہ السلام کی تعریف سن

کر آئے تھے۔

اور لوقا باب ۵ سے معلوم ہوتا ہے کہ شمعون یوحنا اور یعقوب ایک ہی جگہ پر ملے تھے،

اور اندریاس کے نام کی اس میں تصریح موجود نہیں ہے۔

تیسرا سوال شاہد

متی باب ۱۰، مرقس باب ۳ اور لوقا باب ۶ میں بارہ حواریوں کے نام

بارہ سوال حواری

لکھے ہیں۔ درج ذیل گیارہ نام متفقہ ہیں :-

شمعون پطرس، اندریاس، یعقوب، یوحنا، فلپس، برتلیمائی، توما، متی

حلفی کا بیٹا یعقوب، شمعون قناتی، یہوداہ، سکریوتی

مگر بارہویں حواری میں لوقا نے اختلاف کیا ہے۔ متی لکھتا ہے کہ وہ بیٹا تھا

جس کا لقب تدی ہے اور مرقس تدی لکھتا ہے، مگر لوقا کہتا ہے کہ وہ یعقوب

عیدیں نہیں، ایسا نہ ہو کہ لوگوں میں بلوا ہو جائے، جب وہ عیناہ میں
 شمعوں کوڑھی کے گھر میں کھانا کھانے بیٹھا تھا تو ایک عورت جسامی مائیں قیمت
 خاص منظر تک سر کے غصہ دان میں لٹی اور عطر ڈالا، تو ڈگر عطر کو اس کے سر
 پر ڈال دیا، مگر عین اپنے دل میں انداز رکھنے لگی یہ عطر اس کے صانع کیا گیا ہے ؟
 کیونکہ یہ عطر تین سو سال سے یہ یاد رکھ کر ایک مرغریہوں کو دیا جاتا تھا، وہ اس
 ملامت پر لگے نہ سوتے تھے، اسے چھوڑ دو، اسے یہ ساری کرت ہو، اس
 نے میرے، اتنے بھلائی کے، کیونکہ غریب غریب تو تو ایسا تمہارے پاس ہیں جب
 چاہو ان کے، اتنے نیکی کرتے ہو، لیکن میں تمہارے پاس بے شمار ہوں گا،
 ”باب ۲۶ میں یہ واقعہ مرقس کے بیان کے مطابق ہی مذکور ہے البتہ ”مگر جفا“
 متی باب ۲۲ آیت ۸، ۹ میں یوں ہے۔

”تھا گرویدہ دیکھ کر غن جوئے اور کانے کہ یہ کس سے صانع کیا گیا ؟ یہ تو ٹیپے دھوا
 کو ایک کو غریبوں کو دیا جا سکتا تھا۔“

لہٰذا تو میں ان عبارت کو، عمار علیوی میں ”ان“ کر کے لکھا ہے ہم نے درج : مکروری میں ۱۲ : ”
 مائیں“ کے لفظ قدیم اردو ترجمہ میں موجود نہیں ہیں۔ ۱۳ : ”تھا“ قدیم اردو ترجمہ میں ”تھی“ سوواہری کے
 برید ترجمہ میں لفظ ”زیادہ“ بڑھا دیا گیا، ۱۴ : ”تھا“ اردو ترجمہ مشہور ”تھا“ میں یہ ”تھا“ اور
 ہیں اور جب وہ بیت عینا میں کوڑھی شمعوں کے گھر کھلتے بیٹھا ایک عورت تیس قیمت بھلاہ دے گی
 وہاں مال مراد ٹیپے کو توڑ کر اس کے سر پر ڈال دیا تب بعضے نے اپنے دل میں آرزو ہو کر کہنے لگے
 اس لئے ہوئی کیونکہ یہ عطر تین سو سال سے یاد رکھ کر ایک سکنا اور غریبوں کو دیا جاتا اور اس سے ملامت کرتے
 یسوع نے ان کو اسے چھوڑ دو کیوں اس سے ستاتے ہو اور اس سے میرے ساتھ اچھا سلوک کیا نہ اس واسطے کہ غریبوں
 تمہارا ساتھ ہیں اور یہ تم چاہو اور اس سے نہ کہتے ہو پر میں ہمیشہ تمہارے ساتھ رہوں گا، ”فہیم“
 ”مات اس طرح ہیں“ اس کے تا گرویدہ دیکھ کر غن ہو کے کہنے لگے ”اے اے اے اے“ اور یہ
 دھواں کو آواز دہا اور وہ محتاج کو دیا دیا۔“

دستاویز کی آیات ۲۶ تا ۲۷ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہیں :-

”پھر کسی فریسی نے اُس سے درخواست کی کہ میرے لئے کھانا کھا، پس وہ اُس فریسی کے گھر جا کر کھانا کھانے بیٹھا، تو دیکھو ایک بد چلن عورت جو اُس شہر کی تھی، یہ جان کر کہ وہ اُس فریسی کے گھر میں آکا کھانے بیٹھا ہے، سر کے عطردان میں عطر لائی اور اُس کے پاؤں کے پاس روتی ہوئی پیچھے کھڑی ہو کر اُس کے پاؤں، سوزن سے بھگونے لگی اور اپنے سر سے اُس سے ان کو پونچھا اور اُس کے پاؤں بہت چومے۔ اور ان پر عطر ڈالا، اُس کی دعوت کرنے والی فریسی یہ دیکھ کر اپنے جی میں کہنے لگا کہ گریہ بخش نبی ہوتا تو جانتا کہ جو اُسے چھوتی ہے وہ کون اور کیسی عورت ہے کیونکہ بد چلن ہے۔“

اور یوحنا باب ۱۲ آیات ۸:۱ یوں ہیں :-

”پھر یسوع مسیح سے چھ روز پہلے بیت عثاہ میں آیا جہاں لعزر تھا، جسے یسوع نے مردوں میں سے جلایا تھا، وہاں انہوں نے اُسکے واسطے شام کا کھانا تیار کیا، اور مرثا خدمت کرتی تھی، مگر لعزر ان میں سے تھا جو اُس کے ساتھ کھانا کھانے بیٹھے تھے۔ پھر مریم نے جٹامی کا آدھ سیر خالص اور بیش قیمت عطر لے کر یسوع کے پاؤں پر ڈالا اور اپنے باؤں سے اس کے پاؤں پر پونچھے اور گھر عطر کی خوشبو سے مہک گیا۔“

اسے قدیم اردو ترجمہ ان آیات کو یوں نقل کرتے ہیں ”پھر ایک فردوسی نے اوس سے عرض کی کہ میرے ساتھ کھا اور وہ فردوسی کے گھر جا کے کھانے بیٹھا اور دیکھو وہیں شہر میں ایک رات نے جو گنگا رتھی جب جانا کہ وہ فردوسی کے گھر گئی تھی تب ہے نگہ مرنے عطر دانی اور اوس کے مانوں کے پیچھے کھڑے ہو کے رو رو کے، نسو سے اوس کے پانودھونے لگے درپنہ سرب کے ماسوں سے یونچھے کے اوس کے پاؤں کو چوما اور عطر ملا اور اوس فردوسی نے حسن نے اوس کی صباقت کی تھی، یہ دیکھ کر وہیں کہا کہ یہ اگر نبی ہوتا تو جانتا کہ یہ رنڈی جو اوسے چھوتی ہے کون اور کسی ہے کیونکہ گنگا رتھی ہے۔“ ۲، فہیم :-

مگر اُس کے شاگردوں میں سے ایک شخص یہودہ اسکرپتی جو اُسے پکڑوانے کو تھا
 کہنے لگا، یہ عطر تین سو دینار میں بیچ کر غریبوں کو کیوں نہ دیا گیا؟ اُس نے یہ
 اس لئے نہ کہا کہ اُس کو غریبوں کی فکر تھی بلکہ اس لئے کہ چور تھا اور چونکہ اُس
 کے پاس اُن کی تھیلی رہتی تھی، اُس میں جو کچھ پڑتا وہ نکال لیتا تھا، پس
 یسوع نے کہا کہ اُسے یہ عطر میرے دفن کے لئے رکھنے دے، کیونکہ غریب غائب
 تو ہمیشہ تمہارے پاس ہیں لیکن میں ہمیشہ تمہارے پاس نہ رہوں گا۔“

اب دیکھئے کہ لوقا کا بیان دوسری تینوں انجیادوں سے کئی وجوہ سے مختلف ہے۔
 لوقا کا دوسری انجیلوں سے پہلا اختلاف

لوقا کے بیان کے مطابق یہ واقعہ گلیل سے روانگی سے قبل پیش آیا اور باقی تین
 انجیل کے بیان کے مطابق یروشلیم کے نواح میں اُس ہفتہ میں پیش آیا جس میں آپ
 کو مصلوب کیا گیا تھا۔

دوسرا اختلاف لوقا کے بیان کے مطابق وہ عورت ناحشہ اور بد چلن تھی، مگر متی اور
 مرقس کے بیان کے مطابق وہ ایک نیک عورت تھی اور یوحنا کے مطابق
 وہ تعزیر کی بہن فاطمہ تھی جس پر حضرت مسیح علیہ السلام کی بڑی عنایت تھی۔

لے قیام اور ترجمے ان آیات کو یوں۔ سنے ہیں ”پھر یہودیہ میں بہت عینا میں جہاں معاذرتھا جسے
 اوسنے مردوں میں سے اٹھایا تھا فسح سے چند روز کے آیا وہاں انہوں نے اس کے لئے کھانا تیار کیا
 اور مرا خدمت کرتی تھی اور ایک اون میں سے جو دسکے ساتھ کھائے بیٹھے تھے العازرتھا تب مریمہ ناریں
 کا دھیر خالص اور قیمتی عطر کے کر سوع کے پاؤں پر ملا اور اپنے باجوں سے اوسنے یادوں دینے اور کھ عطر
 کی بو سے بھر گیا تھا تب یہوداہ سمیوطی نے جو سمجھوں کا بیٹا اور ایب اوسکے شاگردوں میں سے اور اوسے پکڑ دیا
 چاہتا تھا کہا کہ یہ عطر تین سو دینار کو کیوں نہ مینپا گیا اور محتاجوں کو نہ دیا گیا، تب یسوع نے کہا کہ اوسے چھڑ
 دے کہ اوس نے یہ میرے دوز دفن کے لئے رکھا تھا کیونکہ محتاج ہمیشہ تمہارے ساتھ ہونگے میں ہمیشہ تمہارے ساتھ میں“
 ۱۲۔ فہیم

لوقا کے مطابق لوگوں کا اعتراض اُس عورت کے فاحشہ ہونے کے
تیسرا اختلاف سبب سے تھا، مگر باقی تینوں کے بیان کے مطابق امراں اور
 تفسیح ماں کی بنا پر تھا۔

لوقا کے بیان کے مطابق حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اس عورت
چوتھا اختلاف کی محبت کا اور باقی تینوں کے مطابق اپنے ہمیشہ نہ رہنے اور
 غریبوں کے ہمیشہ رہنے کا عذر بیان کیا ہے۔

مذکورہ بالا وجوہ کی بنا پر ان دونوں بیانات میں واضح اختلاف تھا، اس میں جہو
 سادہ نے یوں تطبیق دی ہے کہ یہ واقعہ دو مرتبہ پیش آیا ہوگا۔ ان میں سے ایک کو
 لوقا نے اور دوسرے کو باقی تینوں نے قلمبند کیا ہے۔

مگر یہ ترجیح دینا نا پسند ہے کہ باقی تینوں میں آئیں آپس میں، البتہ
 اختلاف سے بھی زیادہ وجوہ سے اختلاف موجود ہے اور وہ پانچ وجوہ ہیں۔
احدثات کی پہلی وجہ متی اور مرقس کے بیان کے مناسبت یہ واقعہ عید
 دو دن بعد پیش آیا اور یوحنا کے مطابق عید سے چھ
 دن پہلے وقوع پذیر ہوا۔

متی اور مرقس کے بیان کے مطابق وہ شمعوں کا گھر اور یوحنا کے
دوسری وجہ مطابق یہ لعزر کا گھر تھا۔

متی اور مرقس کے بیان کے مطابق اس عورت نے عمر سر پر ڈال اور
تیسری وجہ یوحنا کے مطابق پاؤں پر ملا اور پھر اپنے بالوں سے پونچھا۔

متی ناراضگی کا اظہار اور اعتراض کرنے والوں کو یسوع کے شاگرد بتاتا
چوتھی وجہ ہے اور مرقس عام لفظ سے تعبیر کرتا ہے۔ مگر یوحنا صریح یہود
 اس کے یوحنا بتاتا ہے۔

پانچویں درجہ امتین اس عطر کی قیمت تین سو سے زائد بیان کرتا ہے اور یوحنا صریح
 باتیں سوکتا ہے۔

ان وجوہات کی بنا پر امتین کو مجبوراً تین واقعات پر محمول کرنا پڑا ہے۔
 مگر یہ دونوں تو جہیں اپنی بات کو زبردستی منسلک کرنے کے مترادف ہے۔ بظاہر یہ واقعہ
 ایک ہی ہے اس لئے کہ یہ ایک امر بعید ہے کہ ہر بار دعوت اور کھانے کے وقت ہی
 عطر ملا جائے اور نلنے والی بھی عورت ہی ہو اور ہر مرتبہ دیکھنے والے اس عورت کے عمل
 پر اعتراض کریں اور حضرت عائشہؓ اس کا عذر فرمائیں۔ تعجب ہے کہ جب ایک مرتبہ حضرت عائشہؓ
 اس عورت کے اس فعل کو درست قرار دے چکے تھے تو پھر بھی اس نے شاگرد اور توارف
 اس پر اعتراض کرتے رہے۔

حقیقت میں ہے کہ واقعہ ایک ہے اور خیالوں کا اختلاف ان کی عادت کے
 مطابق ہے اور ان کی یہ عادت ابتداء سے اختتام تک اسی طرح ہے۔

سولہواں شاہد

نزولِ میث در قیامت کے بارے میں پشین گوئیاں امتی باب ۲۴ آمد و ترجمہ ۱۹۵۹ء
 میں یوں ہے۔

آیت ۲۴ = اور جب وہ تین کے پیمانہ پر بیٹھا تھا، اس کے شاگردوں نے اس سے کہا۔

یاں اگر کہا ہلکو بتا یہ باتیں کب ہوں گی؟ اور تیرے آستانہ دریا۔ آخر ہونیگا

نشان کیا ہوگا؟ لیٹو نے جواب میں ان سے کہا۔۔۔۔۔

ملہ اعجاز سورہ اسلانی میں متی کے آیات کا حوالہ دیتے ہوئے ۱۹۵۱ء کے آمد و ترجمہ۔ ہر دو

جگہ دیا ہے ہم نے ان دونوں کے برابر۔ نئے جدید ترجمہ کو اختیار کیا ہے، کیونکہ ان قدیم و جدید

ترجموں میں مذکورہ آیات میں تقریباً مماثلت ہے، البتہ جہاں کچھ فرق ہوا حاشیہ میں اس کی

وضاحت کر دی جائے گی۔ ۱۲

آیت ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸ :-

”پس جب تم اُس اجاڑے والی مکروہ چیز کو جس کا ذکر دانی ایل نبی کی مسرت ہوا
مقدس مقام میں کھڑا ہو دیکھو ارٹھنے والا سمجھئے : تو جو یہودیہ میں ہوں، وہ
پھاڑوں پر سجاگ جائیں، جو کوٹھے پر ہو وہ اپنے گھر کا اسباب لینے کو نہ اترے
اور جو کھیت میں ہو وہ اپنا کپڑا لینے کو بھیچے نہ لوئے“

آیت ۲۱ :-

”کیونکہ اُس وقت ایسی مصیبت ہوگی کہ دنیا کے شروع نہ اب تک ہونی
نہ کبھی ہوگی“

آیت ۲۹، ۳۰، ۳۱ :-

”اور فوراً ان دنوں کی مصیبت کے بعد سورج تاریک ہو جائے گا اور چاند اپنی
رشتی نہ دے گا اور ستارے آسمان سے گریں گے اور آسمانوں کی قوتیں ہلائی
جائیں گی اور اُس وقت ابن آدم کا نشان آسمان پر دکھائی دے گا اور اُس وقت
زمین کی ساری قومیں چھاتی پیٹیں گی اور ابن آدم کو بڑی قدرت اور جلال کے
ساتھ آسمان کے بادلوں پر آتے دیکھیں گی اور وہ نرسنگے کی بڑی آواز کے ساتھ
اپنے فرشتوں کو بھیجے گا اور وہ اس کے برترزیدوں کو چاروں طرف سے آسمان کے
اس کنارے سے اُس کنارے تک جمع کریں گے“

آیت ۳۴، ۳۵، ۳۶ :-

۱۔ قرین کی عبارت قدیم جو، زمین کو جوڑ نہیں ہے۔ ۱۲ ن

۲۔ قدیم ترجمہ یہ قوتیں ہل جائیں گی۔ ہے، مفہوم دونوں کا ایک ہی ہے۔ ۱۲ ن

۳۔ انجیل میں حضرت یسے نے اپنے آپ کو اشرا ب رسم کے نام سے باریا ہے، یہاں بھی خود ہی مراد ہیں۔ ۲۲ ن

۴۔ قدیم ترجمہ میں ”گھرانے“ ذکر ہے، مقصود ایک ہی ہے۔ ۱۲ ن

”میں تم سے بچ کتنا ہوں کہ جب تک یہ سب بائیں نہ ہوئیں یہ نسل ہرگز تمام نہ ہوگی۔
آسمان اور زمین ٹٹل جائیں گے لیکن میری باتیں ہرگز نہ ٹلیں گی، لیکن آس دن اور
اُس گھڑی کی بابت کوئی نہیں جانتا، نہ آسمان کے فرشتے اور نہ بٹا مگر
صرف باپؑ“

قدیمی ترجمہ ۱۹۵۲ء میں آیت ۲۹ اور ۳۰ اس طرح ہیں :-

”و بعد از رحلت ان پیام فی الفور آفتاب نامیک خواهد شد“

بدرستی کہ بشامی گویم کہ تا جمیع این چیز با کامل تحرد و این طبقہ منظر من

خواہد گشت“

مرقس باب ۱۲ دو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں آیت ۲۳، ۲۵، ۲۶ اور ۲۷ یوں ہے :-

”مگر ان دنوں میں اُس مصیبت کے بعد سورج تاریک ہو جائے گا اور چاند

اپنی روشنی نہ دے گا اور آسمان سے ستارے گرنے لگیں گے اور ہوقوتیں

آسمان میں ہیں وہ ہلائی جائیں گی اور اس وقت لوگ ابن آدم کو بڑی قدرت

اور جلال کے ساتھ بادلوں میں آتے دیکھیں گے“

آیت ۳۰ اس طرح ہے :-

۱۔ ”یہ نسل ہرگز تمام نہ ہوگی“ کے الفاظ ۱۹۵۲ء کے اردو ترجمہ میں یوں ہیں :-

”اس وقت کے رگ گزر نہ جائیں گے“ ہے، مفہوم اسی ہی ہے۔ ۱۲ ن

۲۔ قدیم حوالہ میں ”نہ بٹا“ کا لفظ موجود نہیں ”مگر صرف باپ“ کے بجائے ”میرے باپ

کے سوا“ کے لفظ ہیں۔ ۱۳ ن

۳۔ اعجاز عیسوی کے اصل نسخہ میں مرقس اردو ترجمہ ۱۹۵۲ء و ۱۹۵۷ء کا حوالہ ہے ہم نے جدید ترجمہ کو

اختیار کیا ہے اور جہاں قدیم و جدید میں فرق ہے حاشیہ میں اس کی نشا بدہی کر دی ہے۔ ۱۴ ن

۴۔ قدیم حوالہ میں ”ستارے گر جائیں گے“ اور ”وہ ہل جائیں گی“ مذکور ہے۔ ۱۵ ن

آیت ۱: ”اُس وقت لوگ ابن آدم کو قدرت اور بڑے جلال کے ساتھ بادل میں آتے ہوئے دیکھیں گے“

آیت ۳۲: ”میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جب تک یہ سب باتیں نہ ہو میں نے ہرگز تمام نہ ہوگی“

ان عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ حواریوں نے ہیکل کی تباہی، نزولِ یحییٰ اور قیامت کی علامات کے بارے میں سوچا کیا تھا، چنانچہ جواب میں جنابِ مسیح نے :-
 ● ”یروشلم کی تباہی کی خاص نشانی یہ فرمائی کہ دانی آئی کی خبر کے مطابق یروشلم کو فرجیں گے، لیکن اُس وقت فرمایا کہ یہ دیکھ کر تم پر پاؤں پر بھاگ جانا، کیونکہ ان دنوں میں ہی مصیبت ہوگی کہ تخلیقِ عالم سے اب تک کبھی نہیں ہوئی اور وہ دن انتقام لینے کے ہوں گے۔“

● اپنے نزول اور قیامت کے بارے میں فرمایا کہ اُس مصیبت کے فوراً بعد یہ دنوں امر بھی وقوع پذیر ہو جائیں گے اور اُس نسل اور طبقہ کے لوگ ان سب چیزوں کو دیکھ لیں گے اور جب تک یہ سب باتیں نہ ہوئیں یہ نسل ہرگز تمام نہ ہوگی، لیکن اُس دن کی بابت اللہ کے سوا کوئی کچھ نہیں جانتا، نہ میں نہ فرشتے۔“

ان عبارتوں پر غور کرنے سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ متی کی عبارت میں آیت ۲۸ تک ہیکل کی تباہی، آیت ۲۹ سے آخر تک قیامت اور اپنے نزول کا حال بیان ہوا ہے۔ پولس اور اسٹوارٹ وغیرہ نے اسی کو اختیار کیا ہے۔ اسی طرح مرقس آیت ۲۴ سے ۳۲ اور لوقا آیت ۲۵ سے آخر تک کی عبارتوں میں قیامت کا حال اور جنابِ مسیح کے نزول کا بیان ہوا ہے۔

اس صورت میں متی آیت ۲۴، مرقس آیت ۳۰ اور لوقا آیت ۳۲ کے مطابق تینوں امور کا وقوع اُس نسل کے لوگوں کی زندگی میں ہی ہو جاتا ہے کہ مسیح کا یہ قول

کہ آسمان اور زمین ٹل جائیں گے مگر میری باتیں ہرگز نہ ٹلیں گی۔“ سچا ثابت ہو جاتا۔
حالانکہ تقریباً اٹھارہ سو برس گزر چکے مگر صرف یہ وشلیم کی بربادی کے علاوہ اور کچھ بھی
ظہور پذیر نہیں ہوا۔

باقی عیسائی علماء نے اس بارے میں کھینچا تانی کر کے جو باتیں کہی ہیں وہ ناقابل
الاعتبار ہیں اور انصاف کے تقاضوں کے سراسر خلاف ہیں، اس لئے کہ متی آیت ۲۹
اور مرقس آیت ۲۴ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ وشلیم کی بربادی کے بعد انہی دنوں
میں فوراً یہ دونوں امور بھی وقوع پذیر ہو جائیں گے اور متی آیت ۲۴ اور مرقس آیت
۳ کے مطابق اُس نسل کے لوگ ان تینوں امور کا وقوع میں آنا دیکھیں۔ اسی طرح
یسوع کے اُس وقت کے لوگوں کی زندگی میں ہی نزول کے وعدے یسوع کے دوسرے
اقوال میں بھی موجود ہیں۔

اپنے نزول کے بارے میں یسوع کی مزید پیشین گوئیاں | متی باب ۱۶
آیت ۲۷-۲۸

اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں ہے :-

لے تقریباً اٹھارہ سو برس ٹراؤں دست ہو چکے تھے جب ”اعجاز عیسوی“ کی تالیف ہوئی تھی اب
تو تقریباً دو ہزار سال ہو چکے ہیں، مگر یہ تو بکسی صادق نہ آسکا۔ دراصل مسیح عینہ اسلام کے
جعلی شائروں کا یہ الہام دور جدید کے ایک خود ساختہ نبی مرزا غلام احمد قادیانی کی پیشین گوئیوں
کی طرح کلبے جو شائع تو کر دی گئیں، مگر آج تک پوری نہ ہو سکیں۔ سچے نبی کی زبان
سے نکلے ہوئے لفظ یقیناً پورے ہو کر رہتے ہیں، مگر جب نبوت کا دعویٰ جھوٹا
ہو یا سچے نبی کی طرف جھوٹی بات اپنی طرف سے منسوب کر دی جائے تو اس کے پورا ہونے
کا سوال کیسے پیدا ہو سکتا ہے؟ ۱۳ ن

روکیونکہ ابن آدم اپنے باپ کے جلال میں اپنے فرشتوں کے ساتھ آئے گا۔ اُس وقت ہر ایک کو اُس کے کاموں کے مطابق بدلہ دے گا۔ میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جو یہاں کھڑے ہیں اُن میں سے بعض ایسے ہیں کہ جب تک ابن آدم کو اُس کی بادشاہی میں آتے ہوئے نہ دیکھ لیں گے موت کا مزہ پہنچنے کی بجائے

فارسی ترجمہ ۱۸۴۲ء میں آیت ۲۸ یوں ہے :-

”بدستی کہ بشا میگویم کہ ایسا دگاہن اینجا کسانے می باشند کہ تا فرزند انسان را در حالتی کہ در ملکوت خودی آید مشاہدہ ننمایند ذائقہ مرگ را نخواہند چشید“

اس جگہ صاف قرار کیا گیا ہے کہ وہاں کھڑے ہوئے بعض لوگوں کی زندگی میں ہی نزول مسیحی ہو جائے گا۔ مستی باب ۱۰ آیت ۲۳ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں ہے :-

”..... میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ تم اسرائیل کے سب شہروں میں نہ پھر چکے گے کہ ابن آدم آجائے گا۔“

اس مقام پر نزول کا وعدہ حواریوں کی زندگی میں ہی معلوم ہوتا ہے۔ حواریوں کے اقوال سے بھی صاف طور پر یہی سمجھ میں آتا ہے اور ان کو امید بھی یہی تھی کہ نزول مسیح سے یہ بقول انجیل خود حضرت مسیح کا قول ہے اور اس سے آخر زمانے میں تشریف لانے کی طرف اشارہ ہے۔

۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیات اس طرح ہیں کہ ابن آدم اپنے باپ کے شکوہ سے اپنے فرشتوں کے ساتھ آوے گا اور ہر ایک کو اس کے عمل کی جزا دے گا، میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ ان میں سے جو یہاں کھڑے ہیں، بعضے ہیں جو موت کا مزہ جب تک کہ ابن آدم کو اپنی بادشاہت میں آتا نہ دیکھ لیں چکے ہوں گے۔“ ۱۸ فیہم ۔

۱۹ اردو ترجمہ ۱۸۴۲ء کی طبع میں یہ آیت اس طرح ہے ”میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ تم اسرائیل کی بستیوں میں درو بست نہ پھر و گے جب تک کہ ابن آدم نہ آئے۔“ ۲۰ فیہم ۔

جلد ہی ہو گا اور یہ کہ ہم آخری زمانہ میں ہیں ۔

نزول مسیح کے بارہ میں حواریوں کے اقوال

ذیل میں نزول مسیح کے بارہ میں حواریوں کے اقوال ^{۱۹۵۹}درج کئے جاتے ہیں :-

● یعقوب کا عام خط باب ۵ آیت ۸ اردو ترجمہ ^{۱۹۵۹}سفر میں یوں ہے :-

”تم بھی صبر کرو اور اپنے دلوں کو مضبوط رکھو کیونکہ خداوند کی آمد قریب ہے“

● پطرس کا پہلا عام خط باب ۱ آیت ۷ میں ہے :-

”سب چیزوں کا خاتمہ جلد ہونے والا ہے ۔ پس ہوشیار رہو

اور دعا کرنے کے لئے تیار رہو“

● ۱۔ تھسکنیکیوں کے نام خط باب ۳ آیت ۱۵ ^{۱۹۵۹}سفر کے اردو ترجمہ

میں ہے :-

”چنانچہ ہم تم سے خداوند کے کلام کے مطابق کہتے ہیں کہ ہم جو زندہ ہیں اور خداوند

کے آنے تک باقی رہیں گے سوئے ہوؤں سے ہرگز آگے نہ بڑھیں گے“

● فیلیپوں کے نام خط باب ۳ آیت ۵ میں ہے :-

”تمہاری نرم مزاجی سب آدمیوں پر ظاہر ہو، خداوند قریب ہے“

● یوحنا عارف کا مکاشفہ باب ۱ آیت ۱، ۳ میں ہے :-

۱۔ اعجاز عیسوی کے اصل نسخے میں ان اقوال کے لئے اردو تراجم مطبوعہ ^{۱۹۵۲}سفر کا حوالہ ہے، ہم نے

جدید ترجمے کو اختیار کیا ہے، جہاں کہیں قدیم و جدید تراجم میں قابل ذکر فرق ہو گا، حاشیے میں

اس کی نشاندہی کر سکتے جائیں گے ۔ ۱۲ فییم

۲۔ قدیم حوالہ میں ”تیار“ کے بجائے ”جاگتے رہو“ کے الفاظ ہیں ۔ ۱۲۔ فییم

۳۔ قدیم حوالہ میں لفظ ”کلام“ کی جگہ ”حکم“ کا لفظ ہے جس میں یقینیت زیادہ ہے ۔ ۱۲۔ ن

۴۔ قدیم حوالہ میں ”نرم مزاجی“ کی جگہ ”مہاندروسی“ کا لفظ ہے ۔ ۱۲۔ فییم

”یسوع مسیح کا مکاشفہ جوئے خدا کی طرف سے اس لئے ہوا کہ اپنے بندوں کو وہ باتیں دکھائے جن کا جلد ہونا ضرور ہے“ الخ

”اس نبوت کی کتاب کا پڑھنے والا اور اس کے سننے والے اور جو کچھ اس میں لکھا ہے اس پر عمل کرنے والے مبارک ہیں، کیونکہ وقت نزدیک ہے۔“

● مکاشفہ باب ۳ آیت ۱۱ میں ہے :-

”میں جلد آنے والا ہوں الخ“

● مکاشفہ باب ۲۲ آیت ۱۰۷ اور ۲۰ میں ہے :-

۴۰۰ وہ اور دیکھیں جس جہد آنے والا ہوگا۔

پھر اس نے مجھ سے کہا اس کتاب کی نبوت کی بانوں کو پوشیدہ نہ رکھ
کیونکہ وقت نزدیک ہے۔“

”جو ان باتوں کی گواہی دیتا ہے، وہ یہ نہا ہے کہ بے شک میں جلد آنے والی ہوں الخ“

• اگر نختیوں کے نام خط باب ۱۰ آیت ۱۱ میں ہے ۔

مذہب باتیں ان پر عبث کے لئے واقع ہوئیں اور رجم آنری نہ مانہ دلوں کے نصیحت کے واسطے لکھی گئیں :

● یوحنا کا پہلا عام نسخہ باب ۲ آیت ۸ ایوں ہے :-

”اے لوگوں! یہ اخیر وقت ہے اور جیسا تم نے سنا ہے کہ مخالف مسیح آنے والا ہے، اس کے موافق اب بھی بہت سے مخالف مسیح پیدا ہو گئے ہیں، اس سے یہ جانتے ہیں کہ یہ اخیر وقت ہے۔“

۱۷، ۱۸، ۱۹ قدیم حوالہ میں "میں جلد آنے والا ہوں" کے بجائے "میں جلد آتا ہوں" کے الفاظ ہیں۔

۱۰۔ کچھ قدیم حوالہ میں ”عبرت“ کے بجائے ”نمونہ“ کا لفظ ہے۔ - فیہم

ان مذکورہ بار اقوال کی ہمارے مدعا پر دلالت بیان کرنے کی محتاج نہیں۔ پہلی نے اپنی کتاب میں یہ تسلیم کیا ہے کہ حواری حضرات غلطی سے یہ عقیدہ رکھتے تھے اس کتاب کی عبارت کی تلخیص چوتھی فصل کے آخر میں بیان کی جاتی ہے۔

صاحب حل الاشکال کی توجیہ | ”حل الاشکال“ کے مؤلف نے استفادہ کے جواب میں لکھا ہے :-

”اس باب میں جیسا کہ مذکور ہوا مسیح نے یروشلم کی ویرانی اور قیامت کے بارے میں بیان فرمایا ہے۔ لہذا بعض الفاظ سے قیامت کی طرف اشارہ اور بعض سے یروشلم کی طرف اشارہ ہے۔ چنانچہ سورج کا تاریک ہونا اور ستاروں کا آسمان سے گر جانا کے الفاظ قیامت کے ساتھ اور اُس گروہ کا ختم نہ ہونا یا یہ نسل یا اس وقت کے لوگ تمام نہ ہوں گے کے الفاظ کا یروشلم کی ویرانی کے ساتھ تعلق ہے، یعنی مضمون یوں ہوں گا کہ اس سے پہلے کہ مسیح کے زمانے کے لوگ تمام ہو جائیں یروشلم ویران و برباد ہو جائے گا اور ایسا ہی ہوا۔ چنانچہ توارخ سے مسیح کی بات درست ثابت ہوئی اور مولوی صاحب (یعنی صاحب استفادہ) کا بیان غلط ٹھہرا۔“

ہم کہتے ہیں کہ ہمیں یہ تسلیم ہے کہ مسیح کی آیت ۳ کے مطابق شاگردوں کا سوال یروشلم کی بربادی اور قیامت دونوں کی علامات کے بارے میں تھا اور حضرت مسیح علیہ السلام کے کلام میں اس سوال کے جواب میں ان دونوں امور کا ہی بیان ہے۔ مگر اس کلام کی تقسیم اسی طرح ہے جیسا کہ پولس اور اسٹیوارڈ وغیرہ نے مسیحی علماء سے نقل کی ہے کہ آیت ۲۸ تک یروشلم کی بربادی کا اور ۲۹ سے آخر تک قیامت اور نزول مسیح کا بیان ہے، اس سے مختلف مفہوم پر محمول کرنا مسیح کی عبارت کے بالکل خلاف ہے۔

خلاصہ بحث | مذکورہ بالا اس پوری بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ اس خبر کے جھوٹا ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں رہا۔ اس سے ہمارا یہ عقیدہ نہ سمجھنا چاہئے۔

کہ مسیح کا قول تھا اور جھوٹا ہو گیا، بلکہ ہم ایسی جھوٹی روایتوں کو الحاقی سمجھتے ہیں اور انجیل متی کو متشی کی تحریر ہونے کا سرے ہی سے انکار کرتے ہیں۔ یہ تو متی تحریر کا ترجمہ ہے اور غالباً اہل کتاب مترجموں کی عادت کے مطابق مترجم نے یا کسی دوسرے نے اس کے بعد اس جھوٹی عبارت کو لکھ دیا ہے ”حل الاشکال“ کے مؤلف نے سابقہ توجیہ کے علاوہ بعض علماء سے ایک اور توجیہ بھی نقل کی ہے۔ مگر جب وہ توجیہ چھوڑی علماء کے نزدیک ناقابل التفات ہے تو ہم اُس کی طرف کیوں التفات کریں۔ نیز متی باب کی آیت ۲۸، ۲۹ اور باب کی آیت ۲۳ میں یہ تاویل چل بھی نہیں سکتی۔

سترھواں شاہد

مسیح کے زندہ ہونے کی پیشین گوئی | متی باب ۱۲ آیت ۴۰، ۳۹ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”اُس نے جواب دے کر اُن سے کہا اس زمانے کے بُرے اور زنا کار لوگ نشان طلب کرتے ہیں مگر یوناہؑ نبی کے نشان کے سوا کوئی اور نشان اُن کو نہ دیا جائے گا، کیونکہ جیسے یوناہ تین رات دن مچھلی کے پیٹ میں رہا ویسے ہی ابن آدم تین رات دن زمین کے اندر رہے گا۔“

اور یہ جملہ کہ ”ویسے ہی ابن آدم الخ“ دوسرے ترجموں میں اس طرح ہے ”جیسے آدم کے اردو ترجمہ میں ہے :-“ اسی طرح ابن آدم بھی تین رات دن زمین کے اندر رہے گا۔“

۱۔ آخری جلد ۱۸۴۲ء کے اردو ترجمہ میں بھی اسی طرح ہے جس کا اصل کتاب میں حوالہ دیا گیا ہے۔ ۳۰ ن

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہاں ”بداور حرام کار“ کے الفاظ ہیں۔ ۳۰، فہیم

۳۔ یعنی حضرت یونسؑ علیہ السلام۔ ۲۰ تفسیر

سُورۃ کے فہرست کی ترجمہ میں ہے :-

”وَذُنْدَانِ سَانِ نِیْرَسَہ سَانِہ وَذِرْکَمِ زَبْنِ خَوَابِہ مَانِدَہ“

سُورۃ کے عربی ترجمہ میں ہے :-

”کَلَّکَ یَکُونُ اِنِّیْنَ اَلْاَسَاۡفِیْنَ فِیْ قَلْبِ اَلْاَمْرِضِ ثَلَاثَہ اَیَاہ وَ

ثَلَاثَہ یَیَالِیْہ“

اور متی باب ۱۶ آیت ۴۴ اور ترجمہ سُورۃ ۱۹۵۹ میں یوں ہے :-

”اس زمانہ کے ٹرے اور زندہ ماکار لوگ مٹاں طلب کرتے ہیں مگر یونانہ کے

انسان کے سوا کوئی اور مٹاں کو نہ دیا جائے گا۔“

اور متی باب ۲۰ آیت ۱۸ و ۱۹ میں طرح ہے :

”دیکھو ہم پر و شتم کو جاتے ہیں اور ابن آدم مردار کا ہمنوں اور فقیہوں کے

حوالے کیا جائے گا اور وہ اس کے قتل کا حکم دیں گے اور اسے غیر قوموں

کے حوالہ کریں گے تاکہ وہ اسے ٹھٹھوٹوں میں اڑائیں اور کوڑے ماریں اور صلیب

پر پڑھائیں اور وہ تیسرے دن زندہ کیا جائے گا۔“

سُورۃ در ترجمہ مطبوعہ سُورۃ کے معانی یہاں ”ٹرے اور زندہ ماکار“ کے بجائے ”بد اور

حرام کار“ کے الفاظ ہیں۔ ۱۲ اقصیم

سُورۃ در ترجمہ مطبوعہ سُورۃ کے معانی یہاں ”ٹرے اور زندہ ماکار“ کے بجائے ”بد اور

حرام کار“ کے الفاظ ہیں۔ ۱۲ اقصیم

یہ ساری باتیں تفصیل کے ساتھ در ترجمہ مطبوعہ سُورۃ کے معانی باب ۱۶ و ۱۷ میں تھیں

سُورۃ در ترجمہ مطبوعہ سُورۃ کے معانی یہاں ”ٹرے اور زندہ ماکار“ کے بجائے ”بد اور

حرام کار“ کے الفاظ ہیں۔ ۱۲ اقصیم

یہ ساری باتیں تفصیل کے ساتھ در ترجمہ مطبوعہ سُورۃ کے معانی باب ۱۶ و ۱۷ میں تھیں

مرقس باب ۱ کی آیت ۲۲ و ۲۳ بھی متی کے مذکورہ بالا بیان کے مطابق ہی ہے۔

متی باب ۲، آیت ۶۲، ۶۳ یوں ہے :-

”دوسرے دن جو تیاری کے بعد کا دن تھا سردار کاہنوں اور فریسیوں نے

پیلطس کے پاس جمع ہو کر کہا۔ خداوند اہم یاد ہے کہ اس دھوکے باز نے جیتے

جی کہا تھا میں تین دن کے بعد جی اٹھوں گا۔“

ان عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مسیح نے سب توار یوں دینے میں

اور کاہنوں، فریسیوں اور صدوقیوں کے سامنے کہا تھا کہ میں قتل کر دیا جاؤں گا، اور

تین رات زمین کے اندر رہوں گا۔ پھر یروشلم جاتے ہوئے بارہ توار یوں کو بھی، میں

بات کی خبر دی تھی اور یہ بات اتنی شہرت پا گئی تھی کہ یہودیوں کو بھی یقین تھا کہ عیسیٰ نے

یہ فرمایا ہے۔ تب ہی تو انہوں نے پیلطس سے جا کر کہا تھا۔

یہ بات دو وجوہ کی بنا پر غلط معلوم ہوتی ہے :-

۱۔ جناب مسیح تین دن تین رات کے بجائے صرف ایک دن اور در رات زمین کے

مدفون رہے تھے۔ چنانچہ پوکس اور شولز جیسے بعض مسیحی علماء نے اس جگہ انصاف کے

تقاضوں کو ملحوظ رکھتے ہوئے یہ اعتراف کیا ہے کہ یہ مسیح علیہ السلام کا قول نہیں بلکہ

متی نے اپنے انداز سے یہ تفسیر مسیح کے قول کے ساتھ خلط ملط کر دی ہے۔ درحقیقت

مسیح علیہ السلام کا مطلب یہ تھا کہ جیسے نینوا والے یونس علیہ السلام کی داستان اور

آپ کی تعلیمات پر بغیر معجزہ طلب کئے ایمان لے آتے تھے، اسی طرح اس زمانہ کے لوگ

۱۔ قدیم اردو ترجمے ان آیات کو ان الفاظ میں نقل کرتے ہیں ”دوسرے روز جو تیاری

کے دن کے بعد ہے، سردار کاہن اور فریسیوں نے بلات پاس جمع ہو کر کہا کہ اے خداوند

یاد ہے کہ وہ دعا باز اپنے جیتے جی کہا تھا کہ میں تین دن بعد جی اٹھوں گا۔“ ۱۲

۱۲ یعنی حضرت یونس علیہ السلام کی قوم۔ ۱۳ متی :-

بھی مجھ پر اور میری تعلیمات پر ایمان لے آئیں۔

۲۔ جب یہ خبر اتنی مشہور تھی کہ یہودیوں کو بھی اچھی طرح معلوم تھا اور حواریوں نے

بھی یہ خبر بارہا سنی تھی۔ تو یہ کیسے ہو سکتا تھا کہ حواریوں، حضرت مریم اور مریدوں میں سے کسی کو بھی یہ بات یاد نہ رہی اور جناب مسیح کے آسمان پر اٹھائے جانے کے وقت تب حواری اُن کے زندہ ہونے میں شک کرتے رہے۔

اصل حقیقت یہ ہے کہ یہ سب حملے الحاقی اور بے بنیاد افسانہ ہیں جن کو بعد میں شامل کیا گیا ہے، جناب مسیح نے اس بات کی پیشین گوئی ہرگز نہیں کی۔ اس کی تائید بہت سے اقوال سے ہوتی ہے۔

● یوحنا باب ۲۰ آیت ۱۲ اور ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”دہشتہ دن مریم مگدالینی ایسے تڑکے کہ ابھی اندھیرہ ہی تھا قبر پر آئی اور پتھر کو قبر سے ہٹا ہوا دیکھا۔ پس وہ شمعون پطرس اور اس دوسرے شاگرد کے پاس

جسے یسوع عزیز کہتا تھا، ددڑی ہوئی گئی اور اُن سے کہا کہ خداوند کو قبر سے

نکال لے گئے اور ہمیں معلوم نہیں کہ اُسے کہاں رکھ دیا“

دیکھئے اگر مذکورہ پیشین گوئی جناب مسیح نے کی ہوئی تو یہ عورتیں جن میں سے ایک

کا نام بھی یوحنا نے لکھا ہے پتھر کو قبر سے ہٹا ہوا دیکھ کر فوراً یقین کر لیں کہ جناب مسیح

۱۔ انجیلوں کی روایت کے مطابق یہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیرو تھیں (اور بزعم نصاریٰ، آپ کی

قبر پر زیارت کے لئے آئی تھیں۔ ۱۲ نقلی

۲۔ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء کے مطابق یہ آیات ان الفاظ میں ہیں ”ہفتے کے پہلے دن مریم مگدالینی تڑکے ایسا کہ ہنوز

اندھیرا تھا قبر پر آئی اور پتھر کو قبر سے ہٹا ہوا دیکھا تب وہ شمعون پطرس اور اُن دوسرے شاگرد پاس جسے یسوع

پیارا کرتا تھا ددڑی آئی اور انہیں کہا کہ خداوند کو قبر سے نکال لے گئے اور ہم نہیں جانتے کہ انہوں نے اسے

کہاں رکھا“ ۱۲ فییم (وضیح رہے کہ ہفتہ ۵ پہلے دن بائبل کی اصطلاح میں اتوار ہے)۔

اپنی پیشین گوئی کے مطابق زندہ ہو گئے ہیں، ان کو یہ کہنے کی ضرورت نہ تھی کہ لوگ خود کو
کو قبر سے نکال لے گئے اور ہمیں معلوم نہیں کہ انہوں نے اُسے کہاں رکھ دیا۔

● لوقا باب ۲۴ آیت ۱۰، ۱۱، ۱۲ میں ہے :-

ردمنوں نے رسولوں سے یہ باتیں کہیں وہ مریم مگدالینی اور یوانہ اور یعقوب کی
مائیں مریم اور ان کے ساتھ کی باقی عورتیں تھیں، مگر یہ باتیں انہیں کہانی سے معلوم
ہوئیں اور انہوں نے ان کا یقین نہ کیا۔ اس پر پطرس اٹھ کر قبر تک دوڑا گیا
اور جھجک کر نظر کی اور دیکھا کہ صرف کفن ہی کفن ہے اور اس ماجرے سے
تعجب کرتا ہوا اپنے گھر چلا آیا۔

غور کیجئے کہ پیشین گوئی کی صورت میں حواری حضرات ان عورتوں کی باتوں کو
جھوٹ کیوں سمجھتے اور یقین نہ آنے کی کیا وجہ تھی اور قبر کو خالی دیکھ کر سب سے بڑا
حواری پطرس تعجب کیوں کرتا۔

● مرقس باب ۱۶ آیت ۱۲، ۱۳، ۱۴ کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

اور اس کے بعد وہ دوسری صورت میں ان میں دو کو جب وہ دیہات کی طرف
پیدل جا رہے تھے دکھائی دیا، انہوں نے بھی جا کر باقی لوگوں کو خبر دی، مگر
انہوں نے ان کا بھی یقین نہ کیا۔ پھر وہ ان گیا وہ کو بھی جب کھانا کھانے بیٹھے
تھے دکھائی دیا اور اُس نے ان کی بے اعتقادی اور سخت دلی پر اُن کو

۱۔ انہیں متی ۲۴: ۵۶ میں یوستیس کی ماں کہا گیا ہے۔ ۲۔ لوقا

۳۔ قدیم اردو ترجمے ان آیات کو یوں روایت کرتے ہیں ”اور مریم مگدالیا اور یوحنا اور
مریم یعقوب کی ماں اور دوسری عورتیں جو ساتھ تھیں انہوں نے رسولوں سے یہ باتیں کہیں
پر انہیں ادنیٰ باتیں کہانی سی سمجھ پڑیں اور ان کا اعتقاد نہ کیا تب پطرس اٹھ کے قبر کی طرف دوڑا
اور جھجک کر دیکھا کہ مرن کفن پڑا ہے اس ماجرے سے اپنے جی میں تعجب کرتا چلا گیا۔“ ۴۔ فیہم

خدمت کی کیونکہ جنہوں نے اُس کے جی اٹھنے کے بعد اُسے دیکھا تھا انہوں نے
ان کا یقین نہ کیا تھا ۱۱

غور کیجئے کہ باوجودیکہ پہلے عورتیں گواہی دے چکی تھیں۔ پھر دوسری مرتبہ دو خواربوں
نے بھی گواہی دی تھی، بعد پیشیں گواہی کی صورت میں باقی خواربوں کس طرح یقین نہ کرتے۔
سمان استدعا عجیب معاملت کہ جناب مسیح کی صحبت میں ساں ہا ساں رہنے کے باوجود
خواربوں میں سنت زلی اور بے یقینی کی کیفیت موجود رہی۔

اکٹھارہ سو اسی سال

بارہ سو اسی سال یا گیارہ سو؟ | کزنتیوں کے نام پہلے خط کے بائ کی آیت د ۱۹۵۹
کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”اور پھر اودراس۔ بعد ان بارہ سو کو دکھائی دیا“

یہ مصری غریب ہے۔ اس وقت اس کو اُس وقت یاد نہ رہا کہ یہوداہ اس کے وقت
میں شامل تھے۔ یہاں کو گروہ کرنے کے بعد ان کے مصلوب ہونے
میں بھی اپنے سے فعل پر تیار ہو کر اپنے لیے میں پینداؤں کی خود کش کر دیا

”دو مرتبہ مشہور“ ”اس وقت اس طرح ہیں“ ”اس وقت دو مرتبہ صوب
ان میں سے دو کو اُس وقت نہ دے جیتے تھے اور دہائی کی حالت جہاں تھے،
دھالی دیا، دنوں نے جا کے باقی لوگوں کو خبر دی اور انہوں نے اس کی باتوں پر
یقین نہ لایا۔ آخر اوس نے اون گیارہوں کو جب وے کھانے بیٹھے تھے دکھائی دیا اور
اس نے ایسا ہی، در سخت دلی پر ملامت کی کیونکہ انہوں نے ان کی باتوں کا جنہوں نے
اوس سے اس وقت کے بعد اوسے دیکھا یقین نہ لیا تھا“ ۱۲ فییم

”اس وقت میں اور لیاہ (یعنی تار) ہے۔ پھر یہ ترجمہ میں پطرس ہے۔ ۱۲ ص ۱۰

تھا جس کی تصریح متی باب ۲ میں موجود ہے۔ اسی لئے مرقس باب ۱۶ آیت ۴ میں بھی
موجود ہے کہ جناب مسیح دوبارہ زندہ ہونے کے بعد ان گیارہ کو دکھائی دیئے تھے۔
اس شبہ کے دفعیہ کی غرض سے بعض مسیحی دینداروں نے تحریف کر کے ”بارہ“
کا لفظ گیارہ سے بدل دیا تھا، مگر افسوس ان کی یہ تحریف چل نہیں سکی۔

انیسواں شاہد

حواریوں کا عقیدہ حیات مسیح | وارڈ اپنی کتاب، غور طلب نامہ کے صفحہ ۳۰ پر
لکھتا ہے :-

”جان کا لوہن کو حواریوں کے عقیدے میں یہ شرط ہے کہ آیا یہ شخص کائنات پر
ہے یا نہیں۔ اس بنا پر اس نے متی باب ۲۰ آیت ۱۶ سے یہ مسئلہ یوحنا بہت
جلد سے گئے پیر چنے ہوئے تحریر میں “ غلط قرار دے کر بحال دیا ہے۔“
ملاحظہ کیجئے کہ پروٹسٹنٹ فرقہ کے پیشوا جان کا لوہن سے نہیں۔ دو باتیں
عنایت کیں :-

۱۔ حواریوں کا یہ عقیدہ جس کو ہمارے زمانے کے مسیحی مدار کیا ہے وہ بت میں نہیں
حواریوں کی طرف نسبت کسی قطعی دلیل سے ثابت نہیں۔

۲۔ انجیل میں سے مذکورہ بالا جملہ غلط ہونے کی بنا پر خطا ہے، کے قابل ہے۔

بیسواں شاہد

ایسا تر کاہن یا اخیماک | مرقس باب ۱۶ آیت ۲۶ یوں ہے :-

”اور وہ دو بیوں کو مقدس میں پھینک کر چلا گیا اور جا کر اپنے آپ کو پھانسی

دی“ (متی باب ۲۷ آیت ۵)

۱۔ مسئلہ کے اردو ترجمہ میں متی باب ۱۶ آیت ۱۶ میں یہ جملہ شامل نہیں ہے۔ ۱۲

سوہ کیونکہ ابیائے سردار کا ہن کے دنوں میں خدا کے گھر میں گیا اور اس نے نذر کی
 روٹیاں کھائیں جن کو کھانا کا ہنوں کے سوا اور کسی کو روا نہیں اور اپنے
 ساتھیوں کو بھی دیں۔“

نیں کہتا ہوں یہاں لفظ ابیائے تر غلط ہے۔ کیونکہ اس سردار کا نام اخیمیلک تھا
 جس کی تصریح سموئیل اور باب ۲۱ میں موجود ہے یہ
 اکیسواں شاہد

ذکر یاہ یا یرمیاہ | متی باب ۲۴ آیت ۹ میں ہے :-

”اس وقت وہ پورا ہوا جو یرمیاہ نبی کی معرفت لکھا گیا تھا“ الخ

نیں کہتا ہوں اس آیت میں لفظ یرمیاہ غلط استعمال ہوا ہے۔ یہاں پر ذکر یا
 ہونا چاہیے۔ کیونکہ ذکر یاہ باب کی آیت ۱۲، ۲ میں متی کی مذکورہ عبارت سے
 ملتی جلتی عبارت موجود ہے۔ اگرچہ لفظ اور معنی کے اعتبار سے ان دونوں میں بھی بڑا
 فرق ہے۔ اس کے برعکس کتاب یرمیاہ میں تو اس مفہوم کی عبارت سرے سے
 موجود ہی نہیں ہے۔

دارڈ اپنی کتاب اغلاط نامہ مطبوعہ ۱۸۴۱ء کے صفحہ ۲۶ پر لکھتا ہے :-

”مسٹر جوبن اپنی کتاب میں لکھتا ہے کہ مرقس نے اخیمیلک کی بجائے غلطی سے ابیائے
 لکھا ہے اور متی نے ذکر یاہ کی جگہ یرمیاہ لکھی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں متی باب
 ۲۴ کی آیت ۹ کے ذیل میں ہے کہ یہ لفظ جو یہاں منقون ہیں کتاب یرمیاہ میں
 موجود نہیں، البتہ کتاب ذکر یاہ باب ۱۱ کی آیت ۱۲ میں ہیں“ دیگر توجہات میں
 سے ایک توجہ یہ بھی ہے کہ ابتدائی زمانہ میں نقل کرتے وقت کاتب نے غلطی سے

۱۔ سموئیل اول باب ۲ آیت ۱ اور داؤد نوبت میں اخیمیلک کا ہن کے پاس آیا اور اخیمیلک
 داؤد سے ملنے کو مانگتا ہوا آیا الخ ۱۲ فہیم

زکریاہ کے بجائے یرمیاہ کا نام لکھ دیا ہے۔ یہ غلطی بعد میں متن میں داخل ہوئی جس کی تصریح بشعپ پتیرے نے کی ہے۔

ملاحظہ کیجئے کہ اس غلطی کی منشا تو جیہہ کے مطابق یہ غلطی قائم ہو کر کاتب کی غلط مندرجہ، ہوئی۔ ہورتی شرح انجیل کی جلد اول کے صفحہ ۶۲۵ پر کتاب ہے۔
 ”نہیں ذہین نے اس نسخہ میں، نمبر کا ۱۲ میں لکھا تھا۔ مگر کسی کاتب نے بعد میں یرمیاہ کا نام درج کر دیا۔ چنانچہ بارہویں صدی کے دستخطوں، سریانی ترجمہ قدیم فارسی ترجمہ، نئے یونانی ترجمہ اور بعض قدیم فارسی نسخوں میں یرمیاہ کا نام درج نہیں ہے اور اس احتمال کو کہ متی نے یرمیاہ کا نام نہیں لکھا تھا اس بات سے بھی تقویت ملتی ہے کہ متی عموماً اپنے حوالوں میں نبیوں کا نام نہیں لکھتا۔“
 ملاحظہ ہو صفحہ ۳۸۵-۳۸۶۔

حوالہ میں مذکور صفحات بظاہر اسی جلد اول کے ”معلوم“ دیتے ہیں مگر اس میں تو کچھ ”معلوم“ نہیں ہوتا۔ البتہ، اردو میں ان مذکورہ صفحات میں یوں لکھا ہے :-
 ”اس میں، یہ مشکل کچھ کم ہے۔ آج یرمیاہ میں ایسی کوئی پیشین گوئی مذکور نہیں اور زکریاہ اب آیت ۲ میں اس قسم کی پیشین گوئی موجود ہے۔ لیکن متی کے الفاظ کی اس کے الفاظ سے کوئی مطابقت نہیں۔ بعض محققین کی یہ رائے ہے کہ متی کے نسخہ میں غلطی ہوئی ہے، کاتب نے زکریاہ کے بجائے یرمیاہ لکھ دیا۔ اس لئے یہ لفظ الحاقی ہے۔ گریس ایک کے لکھے ہوئے گیارہویں یا بارہویں صدی کے نسخہ میں جس پر ۳۳ کا نمبر ہے اور بارہویں صدی کے کچھ ہوئے نسخہ میں جس پر ۱۵۰ نمبر ہے، نیز قدیم سریانی ترجمہ، جدید یونانی ترجمہ اور ایک یا دو قدیم اطالوی نسخوں میں، بعض ان نسخوں میں جن کا حوالہ اگستان نے لیا ہے اور ایک اس لاطینی نسخہ میں جس کا حوالہ بروکن سٹیس نے لیا ہے

یہ لفظ موجود نہیں ہے۔ گریس بیک کے ایک نسخہ میں جس پر ۲۲ نمبر درج ہے، یرمیاہ کے بجائے زکریاہ کا لفظ لکھا ہوا ہے۔ قدیم سریانی ترجمہ کے حاشیہ پر ادب بیتل کے عربی نسخہ میں بھی یہی لفظ (زکریا) درج ہے۔ اُد حن اور یوسی میں کے نیاں میں یہی تہی عبارت ہے۔ بڑے محققین کا خیال ہے کہ کتاب زکریاہ باب ۱۱، ۱۰، ۹ یرمیاہ کا تصنیف کیا ہوا ہے، اسلوب تحریر اور مطلب کے اعتبار سے ان کا گمان غالب میں تھا۔ تفصیل کے لئے ڈاکٹر ہمنڈ، سیڈ بشپ گڈرادر لوتھر کی کتابوں کا مطالعہ کیجئے۔“

جلد چہارم کے صفحہ ۲۲۳ پر دلائل سے ثابت کیا گیا ہے کہ یہ ابواب (مذکورہ بالا) حقیقتہً زکریاہ ہی کے لکھے ہوئے ہیں۔ اغلب یہی ہے کہ متی کی عبارت بغیر کسی کا نام ذکر کئے یوں تھی ”وہ جو معرفت نبی کے کہا گیا تھا الخ“ یہ گمان اس بات سے بھی قوی ہوتا ہے کہ متی اپنے حوالوں میں پیغمبروں کے نام اکثر چھوڑ دیتا ہے۔ بطور دلیل باب ۲، آیت ۲۲، باب ۵، آیت ۵، باب ۱۲، آیت ۲۵ اور باب ۲، آیت ۴ مطالعہ کیجئے۔ اور بتجل نے اس کے ترک کرنے کو ہی پسند کیا ہے۔ اس کے بعد ہورن نے ڈاکٹر لائٹ فٹ کی بیان کردہ ایک توجیہ درج کی ہے، جلد چہارم کے صفحہ ۲۲۳ کتاب زکریاہ کے احوال بیان کرتے ہوئے لکھتا ہے :-

”اس کتاب کے ابتدائی حصہ کے مقابلے میں آخری حصہ کا اسلوب بیان صاف اور مضمون عالی مرتبہ ہے جبکہ ابتدائی کا گنجلک ہے، اس فرق کی بنا پر ہی سیڈ ہمنڈ اور ڈاکٹر ہمنڈ اور بعض متاخرین محققین کا خیال ہے کہ اس کتاب کا باب ۱۱، ۱۰، ۹ یرمیاہ کے تصنیف کردہ نہیں ہیں۔ بلکہ متی کے باب ۲ کی آیت ۱۰، ۹ میں زکریاہ کے بجائے یرمیاہ کا لکھنے اور ان تینوں ابواب میں ایک ہی پیشین گوئی کے ذکر کرنے کے سبب وہ یہ سمجھتے ہیں کہ یہ تینوں ابواب یرمیاہ کے لکھے ہوئے ہیں“

لیکن چونکہ کتاب ذکرِ آیہ کی عبارت اس زبان سے جو بابل کی قید کے بعد کے زمانہ میں اس نے استعمال کی ہے مطابقت رکھتی ہے اس لئے غالب یہی ہمتی کی عبارت میں کاتب کی غلطی سے یرمیاہ کا نام داخل ہو گیا ہے۔ محاورہ، اسلوب بیان، تاہنچی شہادت اور اس کتاب کا آخری مشعرن سب اس بات کو ثابت کرتے ہیں کہ یہ عینوں ابواب اسی مصنف کے تحریر کردہ ہیں جس نے کتاب کا ابتدائی حصہ تحریر کیا ہے۔ لہذا یہ ابواب تمیز وغیرہ کے خیال کے مطابق نہ تو یرمیاہ کے تصنیف کردہ ہیں اور نہ آدب بشارت و توحید، آدب بشارت و توحید کے خیال مطابق ذکرِ آیہ سے پہلے زمانہ کے کسی دوسرے پیغمبر کے۔

اسی مذکورہ بابا صفحہ کے حاشیہ پر دو ڈورلین لکھا ہے :-

”ڈاکٹر ایف بی کوٹس نے اچھی طرح ثابت کیا ہے کہ عبارت کے انداز، محاورہ اور مقصود سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ابواب ذکرِ آیہ ہی کے تصنیف کردہ ہیں۔“

اورت کی مذکورہ عبارتوں سے اچھی طرح معلوم ہو گیا کہ یہ بہت مشکل مقام ہے اور کتاب یرمیاہ میں یہ بالکل موجود نہیں اور متنی عبارت زیرِ آبی عبارت سے لفظی مطابقت نہیں رکھتی۔ ہر دن کے نزدیک صحیح یہی ہے کہ متنی عبارت میں کسی کا نام نہیں تھا۔ کاتب نے غلطی سے یرمیاہ کا نام شامل کر دیا ہے۔ گریس بیک کے دو نسخوں، قدیم سریانی ترجمہ، جدید فارسی ترجمہ، ایک لاطینی نسخہ اور گٹسٹائن کے بعض نسخوں میں یہ لفظ چھوڑ دیا گیا ہے۔ منجملہ اے عربی نسخہ میں یرمیاہ کے بجائے ذکرِ آیہ درج ہے۔ اوجہن اور کویسی بیس اس کی کوہنی عبارت گمان کرتے تھے۔ ڈاکٹر ہندائے تیزدغیہ کا قول مردور ہے۔

مفسر خواہ اپنے قون مختار میں اس کو کاتب کی غلطی قرار دیں، بہر حال اس مقام پر متنی کی انجیل غلطی سے مبرا نہیں ہے۔



فصل چہارم

اس سے بیسے اس سے بات کا بیان ہے کہ عیسا نبوت کے نزدیک انبیاء اور رسل پرست کے تمام تحریریں الہامیہ نہیں۔ وہ لوگ گناہوں سے، حتیٰ کہ سب سے بڑے گناہ، بت پرستی اور شرک سے بیکار معصوم نہیں رہتے۔ کہ منٹ کا دور اور روح القدس سے محض مستفیض ہونا نہ نبوت کے دلیل ہے اور نہ ایمان کے۔

مذکورہ تینوں باتیں عیسائیوں کے بڑے بڑے علماء کے اقوال اور معتبر کتابوں سے ثابت ہیں، ہم ان کے اثبات میں چند ثبوت پیش کرتے ہیں۔

۱۔ انبیاء اور رسلوں کی تمام تحریریں الہامی نہیں

پہلی شہادت | ہورن انجیل کی شرح کی جاراؤں سنہ ۱۳۱ پر لکھتا ہے :-

”اگر تم یہ دیکھتے ہو کہ پیغمبروں کی بعض کتابیں ضائع ہو گئیں تو اس سے ہماری مراد وہ کتابیں ہوتی ہیں جو الہام سے نہیں نکلی گئیں۔ اگر وہ انہی نے بڑے قوی دل کی سے اس بات کو ثابت کیا ہے۔ اس کا کہنا ہے کہ سلطین پروردہ

اور اسرائیل کی تباہیوں میں بہت سی ایسی چیزیں کا ذکر موجود ہے جو ان کتابوں میں موجود نہیں۔ حالانکہ ان تباہیوں میں ان پیغمبروں کی کتابوں کے حوالے بھی دیئے ہوئے ہیں اور بعض مقامات پر پیغمبروں کے نام بھی مذکور ہیں، مگر اس قانون میں جسے خداوند کا کلیسا واجب تسلیم کرتا ہے، یہ کتابیں موجود نہیں ہیں اور وہ اس کا صرف یہ سبب بناتا ہے کہ پیغمبر جن کو روح القدس مذہب کی بڑی بڑی مستند چیزیں الہام کرتا تھا ان کی تحریریں ردِ عزت کی ہیں۔ ایک دیاخندہ مورخوں کی تحریروں کی مانند یعنی بغیر الہام کے، دوسرے الہام سے۔ یہی وجہ ہے کہ ان کے دونوں قسم کے مکتوبات میں اس طرح کا فرق تھا کہ ان کے کتب اور دوسرے قسم خدا کی طرف منسوب ہوتی تھی۔ پہلا قسم سے ہمارے نام میں زیادتی اور دوسری قسم سے ہمارے دین اور قانون کی سند مفسور تھی۔

دوسری شہادت | ہو رن اپنی مذکورہ کتاب کی سی جلد کے ص ۱۳۲ پر "جنگ نامہ خدا" نامی کتاب کا جس کا ذکر کتاب گنتی باب ۲ آیت ۱۴

میں موجود ہے، حال بیان کرتے ہوئے لکھتا ہے :-

"یہ کتاب جس کے نم ہو جانے کا قوی شبہ ہے عظیم محقق ڈاکٹر لاسٹ فٹ کی رائے کے مطابق وہ تھی جس کو موسیٰ علیہ السلام نے عمالہ کو شکست دینے کے بعد یوشع کے لئے بھور یادداشت خدا کے حکم سے لکھا تھا یوں معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب میں صرف اس فتح کا حال اور یوشع کی تعلیم کے لئے لڑائی کی تدبیریں وغیرہ ہی درج تھیں۔ لہذا وہ نہ تو الہامی تھی اور نہ قانون کلیسا کا جزو تھی۔"

تیسری شہادت | تفسیر ہنری واسکاٹ کے جامعین اس تفسیر کی آخری جلد میں بعض کتابوں کے ضائع ہو جانے کا عذر یوں بیان کرتے ہیں :-

”یہ تو ضروری نہیں کہ پیغمبر کا ہر لکھا ہوا الہامی یا قانون ہو۔ چنانچہ حضرت سلیمان نے بعض الہامی کتابیں لکھیں، مگر یہ تو ضروری نہیں کہ جو انہوں نے بطور تاریخ لکھا ہے وہ بھی الہامی قرار پاسے اور اس کا یاد رکھنا مازی ہو، اس لئے کہ پیغمبر اور حواریوں کو الہام کسی خاص مطلب یا موقع پر ہی کیا جاتا تھا“

مذکورہ تینوں عبارتوں میں ان مضامین اور آگسٹائن کا یہ برہان اعتراضات موجود ہے نہ پیغمبروں کا سب کی سب تحریریں الہامی نہیں ہوتیں اور جو کتابیں گم شدہ ہیں وہ الہامی نہیں تھیں۔ یہ کہنا کہ گمشدہ کتابیں الہامی نہیں تھیں اور ”جنگ نامہ خدایا“ خدا کے حکم سے لکھنے کے باوجود الہامی نہیں تھا یہ تو محض تحکم ہے۔ لیکن اس جگہ ہمارے مدعی کو ثابت کرنا ہے۔

چوتھی شہادت | کئی مشیخین کہتے ہیں :-

”ومتی اور مرقس حالت لکھتے وقت باہم اختلاف کرتے

ہیں اور جب یہ دونوں متفق ہو جاتے تو ان کے متفقہ قول کو لوقا کے قول پر ترجیح دی جائے گی“

مذکورہ عبارت سے دو باتیں معلوم ہوتی ہیں :-

- ۱۔ متی اور مرقس کی بعض تحریروں میں بعض مقامات پر معنوی اختلاف بھی پایا جاتا ہے۔ اس لئے کہ لفظ موافقت تو کسی ایک واقعہ میں بھی موجود نہیں ہے۔
- ۲۔ تینوں انجیلوں کا کلام الہامی نہیں ہے۔ کیونکہ اگر الہامی ہوتا تو متی اور مرقس کے کلام کو ترجیح دینے کے کیا معنی ہوں گے۔

پانچویں شہادت | یعقوب کا خط باب ۵ آیت ۱۴ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”یہ بلا دلیل کسی عری کی محنت پر صراحتاً تحکم“ کہلاتا ہے۔ ۱۳ ن

”اور اگر تم میں کوئی بیمار ہو تو کلیسا کے بزرگوں کو بلائے اور وہ خداوند کے

نام سے اس کو تیل تل کر اس کے لئے دعا کریں۔“

اس بابا مسترب حواری بزرگوں کو دتیل تلنے کا حکم دیتے ہیں۔ اس کام کے بارے میں جناب تو تمہرا اپنی کتاب کی جلد دوم میں لکھتے ہیں :-

دو اگرچہ یہ خط یعقوب کا ہے مگر میں اس کا یہ جواب دیتا ہوں کہ حواری کو اس

کا حق نہیں ہے کہ سیکرمنٹ (یعنی حکم شرعی) بنا لے۔ یہ منصب صرف

حضرت عیسیٰ کا تھا۔“

دیکھئے اگر یعقوب حواری کی تحریر الہام اور وحی الہی ہوتی تو پورا سنٹ فرقہ کا بانی رہتا اس پر نکیر نہ کرتا۔ حالانکہ وہ صاف انکار کر رہا ہے اور کہتا ہے کہ احکام شرعیہ کو مقرر کرنے کا منصب صرف حضرت عیسیٰ کے لئے مخصوص تھا اور حواریوں کا یہ منصب نہیں تھا۔

چھٹی شہادت ۱۔ باسو بریا ڈان لکھتے ہیں :-

”روح القدس نے جس کا تعلیم اور مدد سے، بخیل نویسوں اور حواریوں

نے لکھا ہے ان کے لئے کوئی خاص زبان متعین نہیں کی تھی بلکہ اُس نے اُن کے

دلوں میں صرف مضامین کا القاء کیا اور غلطیوں میں پڑنے سے اُن کی حفاظت کی

اور ان کو یہ بھی اختیار دیا کہ انشاء شاء کلام کو اپنے اپنے محاورہ اور عبارت کے

مطابق ادا کر دیں۔ چنانچہ جس طرح ہم اُن پاک وحگوں کی بیباقت و ران کے مزاج

کے مطابق ان کی کتابوں میں اسلوب کا فرق دیکھتے ہیں ویسے ہی اصل زبان پر

عبور رکھنے والا شخص متی، لوقا، پطرس اور یوحنا کے اسلوب بیان میں فرق کو

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۲ء میں یہ آیت یوں ہے ”جو کوئی تم میں بیمار پڑے تو مجلس کے قیسوں کو بلاؤ

اور دے دوں پر خداوند کے نام سے تیل ڈھا لے۔“ دس کے لئے دعا مانگیں “ ۱۲ فہیم

۱۲۔ عمدتین کے پیغمبروں کی کتابوں میں۔ ۱۲ من المصنف

معلوم کر سکتا ہے۔ اگر روح القدس حواریوں کو عبادت میں بتا دیتا تو یہ بات ہرگز
موجود نہ ہوتی بلکہ اس صورت میں کتبِ مقدمہ میں سے ہر کتاب کا اسلوب
یکساں معیار کا ہوتا۔

اس کے علاوہ بعض ایسے معاملات ہیں جن میں الہام کی ضرورت بھی نہیں
اور وہ یہ صورت ہے کہ ان لوگوں نے چشم دید عبادت یا معتبر گواہوں سے
روایت کر کے لکھا ہے۔ چنانچہ مرقا نے جب انجیل کو لکھنا شروع کیا تو یسوع مسیح
کے اس نے ن چیزوں کا حال چشم دید لوگوں سے سُن کر لکھا ہے اور اُس کے
پیشِ نظر یہ مقصد تھا کہ وہ سب چیزیں جو اُسے معلوم ہیں اُنے والی نسلوں تک
پہنچا دینا ایک مناسب اقدام ہے۔ یہ ایک واضح بات ہے کہ محنت کو ان
باتوں کی خبر روح القدس سے ہوتی تھی تا وہ یوں کہ ”یہاں تک کہ روح القدس
نے بتایا میں نے ان چیزوں کا حال بیان کر دیا۔“

مقدس پوئیس کا ایمان مانا اگرچہ تعجب آمیز ہونے کے ساتھ خدا کی عزت
سے تھا، مگر اس واقعہ کو بیان کرنے کے لئے ارتقا کے پاس مقدس پوئیس
اور اس کے ہمسفروں کی گواہی کے سوا اور کوئی ذریعہ نہ تھا۔ اسی بنا پر
اس واقعہ کی تفصیلات بیان کرنے میں کچھ نہ کچھ فرق واقع ہو گیا لیکن کسی
طرح کا تناقض موجود نہیں ہے۔“

ساتویں شہادت | دسویں اپنی کتاب ”ان الہام“ کی جلد چہارم میں جوڈاکٹر
بنیس کی تفسیر سے ماخوذ ہے لکھتا ہے :-

”توٹا کا الہام سے نہ لکھنا، اس کے دبا پہ میں خود اس کی اپنی اس تحریر سے ظاہر ہے
کہ گزشتہ چشم دید لوگوں اور کلام کا وعظ کرنے والوں نے جو کچھ ہم سے بیان کیا
بہت سے لوگوں نے ان باتوں کو جو ہمارے نزدیک بھی یقینی تھیں لکھنا شروع

یہ تو میں نے یہ مناسب غیاں کیا کہ اُن تمام باتوں کی اچھی طرح تحقیق کر کے
تیرے لئے احوالہ تحریر میں ماؤں۔ مستدین علماء کا قول بھی اسی بیان کے
مطابق ہے۔ چنانچہ آئریس لکھتا ہے کہ وہ چیریل جو اوتانا نے حواریوں سے
سیکھی تھی ہمیں پہنچائیں۔ جیرڈم اکتاہے کہ اوتانا نے نہ صرف پولس سے جس نے
گو خداوند کی حیاتِ بہانی کے وقت تربیت حاصل نہیں پائی تھی، بلکہ دوسرے
حواریوں سے بھی انجیل کی تعلیم حاصل کی ہے۔“

ملاحظہ کیجئے یہ لوگ لوقا کے الہام کے مضمتاً مگر یس اور جب لوقا کو الہام نہیں
ہوتا تھا تو پھر اس کی کتاب کے مستند قرار پانے کی کوئی توجیہ ممکن نہیں اور دین
مسائل میں اس کو ہرگز قابلِ اعتبار نہیں سمجھتے۔

لوقا، رد ترجمہ ۱۵۱ میں باب آیت ۱۳ میں مذکورہ مضمون یوں ہے ”چونکہ بت دینے اس پر
کمر باندھ ہے کہ جو باتیں ہمارے درمیان واقع ہوئی ہیں ان کو ترتیب وار بیان کریں۔ جیسا کہ
انہوں نے جو شروع سے خود دیکھنے والے اور کلام کے خادم تھے ان کو ہم تک پہنچایا۔ اس لئے اے
مرز ٹھینکس میں نے یہ مناسب بنا کر سب باتوں کا سلسلہ شروع سے ٹھیک ٹھیک دریافت
کر کے اُن کو تیرے لئے ترتیب سے لکھوں۔ (لوقا ۱: ۳)“

۱۵۱ پڑھیں یہودی حضرت مسیح کی حیاتِ دنیوی میں ان کا اور شاگردوں کا جانی دشمن تھا اور اس نے ان
حضرات کو خوب خوب ستایا مگر بعد میں خود ہی عیسائیت کا عظیم مبلغ بن بیٹھا۔ بعینہ یہی اندزِ فکر اور
طریقہ عمل عبداللہ بن سبا یہودی نے ظہور اسلام کے بعد اختیار کیا۔ اسلامی عتقاد اور امت کے اجماعی
عتیدہ کو توروہ تار پیڑ و نہ کر سکا۔ البتہ بعض عجمی علاقوں کی اقوام کو اسلام ہی کے نام پر اسلام اور
مسلمانوں کے متقابل کئے کرنے میں کامیاب ہو گیا۔ اس کو فخری حادثہ کہئے یا یہودی ذہنیت کی
کارستانی، دین عیسوی اور دین اسلام کو بگاڑنے کے لئے ایک ہی کڑا کے درشتی میں نے ایک جیسا طرزِ عمل
اختیار کیا۔ پولس کے بارے میں تفصیلات کے لئے ملاحظہ کیجئے مقدمہ بابل سے فرات تک ص ۲۰۰ جنب

انجیل لوقا کے مستند ہونے کے بارے میں دو عذر | بعض عیائی سببات اس مقام پر دو عذر پیش کرتے ہیں :-

۱۔ لوقا کی انجیل کو قسنت کے بعد پونس نے رکھا یا تھا، اس بنا پر اس کی صداقت کے بارے میں کسی طرح کا شبہ باقی نہیں رہا۔ یہ س لئے کہ پونس مقدس الہامی شخص تھا۔

۲۔ یونانے تینوں انجیلوں یعنی متی، مرقس اور لوقا کی انجیل کو رکھ دیا ہے اور اس کا دیکھنا بمنزلہ الہام کے ہے۔

یہ دونوں عذر رسالہ "الہام" کے مؤلف نے بھی پیش کئے ہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ یہ دونوں عذر غلط ہیں اور کسی طرح قابل قبول نہیں ہو سکتے۔

پہلے عذر کی تردید

پہلے عذر کے ناقابل قبول ہونے کی مندرجہ ذیل وجوہ ہیں :-

تمام مسیحی علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ پہلی مرتبہ قید ہونے کے بعد سے پہلی وجہ وفات تک پونس مقدس کے حالات نہ تو "رسولوں کے اعمال" اور عبد جدید کی کسی اور کتاب سے، اور نہ ہی مقدسین کے کلام سے درست طور پر معلوم ہوتے ہیں۔ چنانچہ ہورن جلد چہارم کے صفحہ ۳۳۸ پر لکھتا ہے :-

"اس بنا پر کہ لوقا نے پونس کی تاریخ اور ہائی کے بعد تحریر نہیں کیا اس کی سلسلہ میں رہائی کے بعد سے وفات تک کے سفر وغیرہ کے حالات کسی

سچی خبر سے معلوم نہیں ہوتے۔"

لاہ ڈنر جلد پنجم کے صفحہ ۵۳ پر لکھتا ہے :-

"اب یہ سب اس کے اس وقت (یعنی رہائی کے وقت) سے اس کی موت تک کی تاریخ ہے، لیکن اس مذکورہ وقت کے بارے میں لوقا کے بیان سے کچھ

مرد نہیں ملتی اور عہدِ جدید کی دوسری کتابوں سے بہت کم معلومات ملتی ہیں اور

اسی طرح متقدمین کے کلام سے بھی کوئی خاص مدد نہیں ملتی۔ لہذا یہ معلوم

نہیں ہو سکا کہ قید سے رہا ہونے کے بعد مقدس پولس کہاں چلے گئے۔“

لہذا جب یہ ثابت ہو گیا کہ پہلی قید کے بعد پولس مہول الحال ہے تو صرف تاخرین

کا قیاس ہمارے لئے حجت قرار نہیں پاسکتا۔

<p>عیسائی مؤرخین کے مذکورہ بالا بیان کے برعکس مقدس پولس کے رہائی سے وفات تک کے حالات کے بارے میں دو طرح کا نقطہ نظر</p>	<p>رہائی کے بعد وفات تک پولس کے حالات کا تحقیقی و تاریخی تجزیہ</p>
---	--

پایا جاتا ہے۔

۱۔ پولس رہائی کے بعد ہسپانیہ گئے، وہاں سے روم چلے گئے اور وہیں شہید ہوئے۔

۲۔ رہائی کے بعد یروشلم آئے اور پھر ان کلیسیوں کی جانب چلے گئے جو انہوں

نے قائم کئے تھے۔

ان دونوں نقطہ ہائے نظر میں پہلا نقطہ نظر کئی اعتبارات سے قوی معلوم

ہوتا ہے۔ مثلاً :-

● مقدس پولس کے اپنے کلام میں اس سفر کی طرف اشارہ موجود ہے چنانچہ رومیوں

کے نام خط باب ۵ کی آیت ۲۳، ۲۴ میں مرقوم ہے :-

”مگر چونکہ مجھ کو اب ان ملکوں میں جگہ باقی نہیں رہی اور بہت برسوں سے

تمہارے پاس آنے کا مشاق بھی ہوں اس لئے جب اسفانیہ کو جاؤں گا

تو تمہارے پاس ہوتا ہوا جاؤں گا“ الخ

اس جگہ مقدس پولس کا ہسپانیہ جانے کا ارادہ معلوم ہوتا ہے۔ جب کسی قطعی

دلیل سے پولس کا رہائی سے پہلے ہسپانیہ ہو کر آنا ثابت نہیں ہوتا تو یقیناً رہائی کے بعد

ضرورت تھے ہوں گے۔ اس لئے کہ یہاں ملوثی کر دینے کی کوئی معقوت وجہ نہیں ہے اور جب تک کوئی معقوت وجہ معلوم نہ ہو اس وقت تک ظاہر حال کے خلاف پر محسوس کرنا ضروری ہے اور مقدس پوئس پر جھوٹ کا الزام لگانے کے مراد ہے۔

● ”رسولوں کے اعمال“ باب ۲۰ کی آیت ۲۵ میں یوں لکھا ہے :-

”اوساب دیکھو میں بیان کرتا ہوں کہ تم سب جن کے درمیان میں بادشاہی کی منادی کرتا پھر امیر احمد پھر نہ دیکھو گے۔“

اس سے بھی یہ ثابت ہوتا ہے کہ مقدس پوئس کا مشرق کا ان کلیسیوں کی طرف جانے کا کوئی ارادہ نہ تھا جو اس نے خود بنائے تھے۔

● کلیمنٹ اسقف روم اپنے ایک خط میں لکھتا ہے :-

”پوئس تمام دنیا کو راستی کی تعلیم دیتے ہوئے مغرب کے علاقوں میں آیا اور شہادت کی موت پا کر پاک جگہ میں چلا گیا۔“

اس سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ پوئس مقدس رہائی کے بعد مشرق کے کلیسیوں میں جانے کے بجائے ہسپانیہ کی طرف چلا گیا تھا۔

ان اقوال سے صراحت اور وضاحت کے ساتھ معلوم ہوتا ہے کہ مقدس پوئس مشرق کے بجائے مغرب کی طرف چلا گیا تھا۔

پوئس نے لوقا کی انجیل نہیں دیکھی اندکوردہ باہر بیان ثابت ہونے کے بعد پوئس کا لوقا کی انجیل کو دیکھنا محال نظر آتا ہے کیونکہ جمہور عیسائیوں

کا مذہب ہے کہ لوقا نے اپنی انجیل مشرق کے ایک شہر ایکٹہ کے قیام کے دوران ملکہ تھی، اور غالب گمان یہی ہے کہ پوئس نے انجیل لکھنے کے بعد فوراً تھیفلس جس کے لئے یہ تصنیف کی تھی اس کو روانہ کر دی، در یہ کہیں سے ثابت نہیں ہوتا کہ لوقا کی پوئس اور تھیفلس سے کوئی ملاقات ہوئی تھی۔ اس ثبوت کے بعد یہ بات بد اہمۃ ظاہر ہے کہ پوئس نے اس انجیل کو کبوں کر دیکھا۔

لوقا کی انجیل کی تحریر سے پولس کی وفات تک کا زمانہ بہت قلیل ہے
 دوسری وجہ | مسیحی کی انجیل ۳۳ء یا ۳۸ء میں یہودیہ میں لکھی گئی اور مرقس اور
 لوقا نے اپنی انجیلیں تقریباً ۶۴ء میں لکھی ہیں۔ پولس اس عرصہ دراز میں یہودیہ اور
 یروشلم کے تمام علاقوں میں پھرتے رہنے کی وجہ سے ان کو نہ دیکھ سکے تو پھر بعد کے برس
 ڈیڑھ برس میں پولس نے اس کو کیسے دیکھ لیا ہو گا۔ اور یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ اس
 قلیل عرصہ میں نہ تو پولس کا لوقا کے پاس آنا اور نہ لوقا کا پولس کے پاس جانا اور نہ ہی
 لوقا کی انجیل کا اس کے پاس پہنچنا ثابت ہے۔

تیسری وجہ | وہ سب راوی جن کے اقوال سے یہ قیاس کیا گیا ہے وہ تقریباً سو
 ڈیڑھ سو سال بعد کے لوگ ہیں۔ پھر ان کی روایت کی کوئی
 سند بھی نہیں ملتی کہ ان تک یہ روایت کس ذریعہ سے پہنچی ہے، جس بنا پر وہ صرف
 اپنے ظن و تخمین سے لکھتے چلے جاتے ہیں۔

اس کے علاوہ وہ اقوال بھی ایسے نہیں کہ جن سے بخوبی یہ ثابت ہوتا ہو کہ پولس
 نے انجیل لوقا کے ہر ہر لفظ کو دیکھا ہو۔ آخر نیوس صرف یوں کہتا ہے کہ پولس کے مرید
 لوقا نے اس خوشخبری کو جس کا دعظ پولس نے کیا، ایک کتاب میں لکھا ہے۔ اس سے

۱۔ یہ سرت اسلام کا معجزہ ہے کہ کلام الہی قرآن کی صورت میں ہے یا حدیث کی صورت
 میں، ہم تک پہنچنے تک جن لوگوں کا واسطہ درمیان میں آتا ہے سب کے نام درجاتِ بندگی
 اور دیانت و امانت کی تفصیل آج بھی ایک طالب علم کے سامنے صحیح صورت حال میں کر رکھ دیتی
 ہے۔ مسلمان متی شین و علماء کی اسمائے رجال پر مدونہ کتب حسانیت اسلام کا منہ ہوتا ثبوت
 فراہم کرتی ہیں۔ تفصیلات کے لئے تدوین قرآن اور تدوین حدیث کے موضوع پر لکھی گئی ہے شمار
 کتب موجود ہیں۔ جرح و تعدیل کا جو فن مسلمان علماء نے ترتیب دیا، دنیا کے تمام مذاہب میں پر

کہ اس سے مذکورہ آیات کی طرف اشارہ ہے۔ تو اب ہمارے جواب کی کیا ضرورت باقی رہی۔

دوسرے عذر کی تردید

دوسرا عذر یعنی یوحنا نے لوقا کی انجیل کو دیکھا تھا، یہ بھی انتہائی ضعیف ہے اور اور ہم پر ہرگز حجت نہیں بن سکتا۔ صرف یوسی بیس کا یہ کہنا کہ ”یوحنا نے تینوں انجیلوں کو دیکھا اور پسند کیا ہے اور اپنی گواہی سے اس کی تصدیق کی ہے“ صرف اس کا زعم ہے۔ اس لئے کہ اس نے اس روایت کی کوئی سند بیان نہیں کی اور ظاہر ہے یوسی بیس چوتھی صدی میں ہوا ہے اور اس نے اس روایت کو سن سنا کر لکھا ہے اور اگر بالفرض یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ یہ روایت کچھ حقیقت رکھتی ہے تب بھی خدا معلوم اُس کے اور یوحنا کے درمیان کتنے واسطے ہوں گے اور نہ معلوم یہ واسطے یعنی راوی کون دے تھے اور اُن کی ثقاہت کا کیا حال تھا؟ اس لئے کہ یوسی بیس سے پہلے کے لوگوں کی کوئی ایسی روایت نہ ہماری نظر سے گزری، ورنہ اُن کی کوئی ایسی روایت غور کرنے والوں نے لکھی ہے جس کا صحت مطلب یہی ہے کہ اُن کے پاس اس بارے میں کوئی روایت موجود ہی نہیں ہے۔

قطع نظر اس کے یوسی بیس کا قول چنداں قابل اعتبار نہیں، اس لئے کہ اس نے تو اب گریس کے خط کو بھی سچا قرار دیا تھا حالانکہ رومن کیتھولک اور پروٹسٹنٹ کے تمام علماء کے نزدیک وہ جھوٹا اور جعلی ہے۔

یوسی بیس بلا دلیل اُس کی تصدیق کرتا ہے مگر متقدمین علماء کا اس بارے میں کوئی ایسا قول نہیں پایا جاتا۔

اس کے علاوہ یوسی بیس کو اکثر لوگ بدعتی قرار دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ

شخص ایس کے پیروکار تھا اور حضرت عیسیٰؑ کو صرف بشر جانتا تھا۔ نائس کے اجتماع میں محض بادشاہ کے خوف سے الوہیت مسیح کے عقیدے پر دستخط کر کے تہائی بیس کا عقیدہ اختیار کرنے کا اظہار کیا مگر دل میں اسی عقیدہ پر قائم رہا۔ چنانچہ یہ ظاہر اور آشکارا ہے کہ ایسے شخص کا کچھ لکھنا جس کو ایسا نصرت اور لفظ سے تعبیر کرتے ہوں ہرگز قابلِ وثوق اور قابلِ اعتبار نہیں ہو سکتا۔ جیروم کا لکھنا بھی مستند نہیں ہے اس لئے کہ اس نے بھی غائباً یوسی بیس سے نقل کیا ہو گا کیونکہ وہ اس کے بعد ہوا ہے۔

اس کے علاوہ اس دور کی روایات کا حاکم یہ تھا کہ متدین مسیحی محض اناؤں اور افواہوں کو جو بازاری خبر کہلاتے ہیں تحقیق شدہ اور سچی قرار دے کر اکھایا کرتے تھے، بعد کے لوگ بلا چون و چرا تسلیم کر کے آگے روایت کر دیتے تھے۔ اس طرح یہ جھوٹی سچی روایتیں ایک نسل سے دوسری نسل تک پہنچتی رہیں۔ اس بارے میں ہورن

سے آریوس بائیس ۳۲۵ء ایک اسکندری کاہن تھے ۳۲۵ء میں اس نے یہ عقیدہ نشر کرنا شروع کیا تھا کہ حضرت مسیح اپنے جوہر کے اعتبار سے اللہ تعالیٰ کے مساوی ہیں پس ایس کے عقائد توحید کی بات مائل تھے اس لئے شاہِ مسطین نے عیسائی علماء کی ایک کونسل منعقد فرمائی جس میں بلائی میں میں بات بات ماسے پر سے ہوش راز شاہ کے ۳۲۵ء آریوس کے نفرائے کو تردید کی گئی۔ یہ کونسل عیسائیوں کی ۱۰۰ بڑی اہمیت رکھتی ہے۔ تنبیہات کے لئے ملاحظہ ہو برٹانیکا مقالہ ۳۲۵ء۔ ۱۳ نقل

۳۲۵ء میں بادشاہِ مسطین کے حکم سے عیسائی علماء کا ایک عظیم الشان اجتماع ۳۲۵ء میں منعقد ہوا تھا۔ نائس کا مشہور نام نیشیہ ہے اور اس میں ہونے والے عیسائیوں کی مجلس کو نیقیا کو نسل کہا جاتا ہے ۱۴ رباہل سے قرآن تک ص ۶۰۰ ج ۱۱

۳۲۵ء St. Jerome عیسائیوں کا مشہور عالم جان صوفی سنہ ۱۴۲۰ء ج ۱۲

کا قول مقدمہ کی دوسری فصل میں گزر چکا ہے ۱۶

لہذا جب تک یہ ثابت نہیں ہوتا کہ یہ روایت یوسی تبیس تک کسی معتبر اور متصل سند سے پہنچی ہے اور اس کو روایت کرنے والے راوی بھی ثقہ لوگ تھے تب تک مذکورہ روایت ہم پر حجت نہ ہوگی اور خصوصاً اس لئے بھی کہ عیسائیوں کے نزدیک مذہب کی ترقی کے لئے جھوٹ بولنا مستحسن اقدام بھی ہو۔

متقدمین کی بہت سی ایسی روایتوں کو جمع کیا جاسکتا ہے جن میں انہوں نے بالکل بے بنیاد غلط باتوں کو سچی قرار دے کر مکھ دیا تھا۔ متاخرین نے اُس جز کو مردود قرار دیدیا ہے مگر طوالت بحث کے پیش نظر اس سے صرف نظر کر لیا گیا ہے۔
ان امور کے ہوتے ہوئے یہ کیسے مان لیا جانے کہ یوحنا نے تینوں انجیلوں کو ملاحظہ کیا تھا جب کہ ان میں تناقض موجود ہے۔ چنانچہ اس بارے میں ہورن کا قول مقصد سوم کی فصل سوم میں گزر چکا ہے ۱۷

اب صواں پیدا ہوتا ہے کہ یوحنا نے روح القدس کی مدد سے اس تناقض کو صحیح قرار دیا اور اس کی تصدیق بھی کر دی۔ تو کیا روح القدس ایسا تھا جس نے اس تناقض کو حق کہہ دیا؟ حاشا وکل یوحنا اگر الہامی تھے تو یہ بات ہرگز ممکن نہیں۔ عیسائیوں کی یہ ہٹ دھرمی ہے کہ وہ اس پر اڑے رہیں کہ یوحنا نے دیکھا ہے اور اس کے دیکھنے سے تینوں انجیلوں کی صداقت کی سند ہو گئی۔ ہم کہتے ہیں کہ اگر اس کو تسلیم بھی کر لیا جائے تب بھی ان کا دیکھنا مفید مطلب نہیں، کیونکہ ان کا دیکھنا، نہ دیکھنا برابر قرار پاتا ہے اس لئے کہ الہام میں تناقض نہیں ہو سکتا۔ حالانکہ ان انجیلوں میں تناقض موجود ہے جس کا ثبوت مقصد سوم کی فصل سوم کے مطالعہ

۱۶ ملاحظہ ہو صفحہ ۲۵ زیر عنوان انجیل یوحنا - ۲

۱۷ ملاحظہ ہو صفحہ ۳۰۲ زیر عنوان اکیسواں شاہد ۱۲

سے ناظرین پر واضح ہو گیا ہے۔

انجیل مرقس الہامی نہیں | جب ہر اعتبار سے یہ ثابت ہو چکا کہ لوقا کی انجیل کسی طرح بھی الہامی نہیں ہو سکتی تو مرقس نے بھی اپنی انجیل چونکہ لوقا کی طرح سن کر لکھی ہے، اس لئے وہ بدرجہ اولیٰ الہامی نہیں ہوگی۔ چنانچہ رسالہ ”الہام“ کا مؤلف لکھتا ہے :-

”جیسا کہ متقدمین کا قول ہے کہ پطرس کے شاگرد مرقس اور پولس کے شاگرد لوقا نے ان باتوں سے جو انہیں خود معلوم تھیں یا ان سے سیکھی تھیں اپنی اپنی تاریخ لکھی“

متقدمین کے اس کے علاوہ اور بھی بہت سے اقوال ہیں لیکن صاحب رسالہ یوسی تبیس کی تاریخ سے دو اور جہیروم کا ایک قول نقل کر کے، جیسا عذر لوقا کے بارے میں بیان کیا تھا ویسا ہی یہاں بھی پیش کرتا ہے۔ یعنی پطرس نے مرقس کی انجیل کو دیکھ کر اس کی تصدیق کر دی تھی۔

قطع نظر اس کے کہ یوسی تبیس کے اپنے کلام میں تناقض موجود ہے یعنی ایک جگہ کہتا ہے کہ پطرس کو روح القدس کے ذریعہ اس کی ترتیب معلوم ہو گئی تو اس کو مستند قرار دے کر ہر کلیسا میں پڑھے جانے کا حکم دیا، اور دوسری جگہ کہتا ہے کہ پطرس کو جب اس بارے میں معلوم ہوا تو نہ ایسا کرنے سے روکا اور نہ تعاون کیا۔

اور اس سے بھی قطع نظر کر کے کہ یوسی تبیس کیسا شخص تھا اور اس کی خبر معتبر ہے یا نہیں، ہم کہتے ہیں کہ سینٹ آرنیموس نے لکھا ہے :-

”پطرس کے مرید اور ترجمان مرقس نے پطرس اور پولس کی موت کے بعد جو چیزیں پطرس نے وعظ کی تھیں لکھ کر دیں“

لارڈ وٹز لکھتا ہے :-

”میرے خیال میں مرقس کی انجیل سنہ ۶۳ یا سنہ ۶۴ء سے قبل نہیں لکھی گئی کیونکہ اس سے پہلے پطرس کے روم میں قیام کی کوئی معقول وجہ معلوم نہیں ہوتی اور یہ تاریخ آئر نیوس کے اس بیان سے مطابقت رکھتی ہے کہ مرقس نے پطرس اور پولس کی وفات کے بعد اپنی انجیل لکھی تھی۔ بائیسویں آئر نیوس کی موافقت کرتے ہوئے کہتا ہے کہ مرقس نے اپنی انجیل پطرس اور پولس کی وفات کے بعد سنہ ۶۶ء میں لکھی ہے اور اُن دونوں کی شہادت تقریباً سنہ ۶۵ء میں ہوئی ہے۔“

چنانچہ اب یہ بات بالکل واضح ہو گئی کہ پطرس نے مرقس کی انجیل کو نہیں دیکھا اس لئے کہ یہ انجیل اُن کی موت کے بعد لکھی گئی جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ یہ انجیل بھی الہامی نہیں۔

اس کے بعد دو نچلیں باقی رہ گئیں جو عیسائی انجیل متی اور یوحنا بھی الہامی نہیں | حضرات کے زعم میں حواریوں کی تصنیف شمار ہوتی ہیں۔ مؤلف رسالہ ”الہام“ ان کے بارے میں لکھتا ہے :-

”حواری حضرات جب دین کے بارے میں کچھ کہتے یا لکھتے تھے تو وہ خزانہ الہام جو ان کو جاہل تھا ان کی حفاظت کرتا تھا، لیکن چونکہ وہ انسان اور ذی عقل مخلوق تھے اور ان کو الہام بھی ہوتا تھا، اس بنا پر دوسرے عام معاملات میں وہ بھی عام آدمیوں کی طرح بغیر الہام کے محض عقل سے ہی کچھ کہتے اور لکھتے تھے، یہی وجہ ہے کہ مقدس پولس الہام کے بغیر تیمتھیس کو حکم دے سکتا ہے کہ پانی میں تھوڑی سی شراب ملا کر پی لیا کرے اور اپنی صحت کی حفاظت کرے۔ جیسا کہ تیمتھیس کے نام پہلے خط کے باب کی آیت ۲۲ میں ہے یا تیمتھیس کو یہ کہتا ہے کہ ”جو چوغہ میں ترواؤ اس میں

کریسٹ کے ہاں چھوڑ آیا ہوں جب تو آئے تو وہ اور کتا میں خاص کمدق کے
طو مار لیتا آئیو^{۱۹}، تیمتھیس کے نام دوسرے خط کے باب کی آیت ۱۳ میں ہے
یا فلیمون کے نام خط کی آیت ۲۴ میں فلیمون یہ کہتا ہے کہ ”کو توں میں اس کے
سوائے ایک کو ٹھڑی میرے لئے تیار کر^{۲۰} اور تیمتھیس کے نام دوسرے
خط کے باب ۴ کی آیت ۲۰ میں کہتا ہے ”اراسٹس کو بخش میں رہا اور
ترفیس کو میں نے میلٹس میں بیمار چھوڑا۔“

معادات میں یہ احوال میرے نہیں مقدس پوئیس کے ہیں، اس کے برعکس
کریسمسوں کے نام پہلے خط کے باب ۷ کی آیت ۱۰ میں لکھا ہے کہ ”مگر جن کا بپا
ہو گیا ہے ان کو میں نہیں بلکہ خداوند حکم دیتا ہے“ الخ اور آیت ۱۲ میں کہتا ہے
”بانیوں سے میں ہی کہتا ہوں“ الخ اور آیت ۲۵ میں کہتا ہے کہ کنوریوں
کے حق میں میرے پاس خداوند کا کوئی حکم نہیں لیکن اپنی
دائے دیتا ہوں“

اعمال باب آیت ۶ میں ہم دیکھتے ہیں کہ ”جب مسیح میں اس نے وعظ سنانے کا
امدادہ کیا تو روح القدس نے منع کیا“ اور آیت ۷ میں یوں ہے کہ ”میں نے... ہونے
جانے کی کوشش کی مگر مسیح کی روح نے انہیں جانے نہ دیا“

۱۹ ترد اس سمرنے شمال میں آستیر کی ایک بندرگاہ تھی، کریسٹ ایک شخص کا نام ہے اور
”رق“ بکری کی جھلی کو کہتے ہیں جو پرانے زمانہ میں کاغذ کے طور پر استعمال کی جاتی تھی۔

(بائبل سے قرآن تک صفحہ ۵۵۸ جلد ۱)

۲۰ یہ آیت فلیمون کے نام خط میں اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں موجود نہیں۔ اس ترجمہ میں آیت
۲۴ کے الفاظ یہ ہیں ”اور مرقس اور ارسترخس اور دیاس اور لوقا جو میرے ہم خدمت
ہیں تجھے سلام کہتے ہیں“ ۱۲ ن

مذکورہ بالا سے یہ واضح ہوا کہ حواریوں میں عمل کے دو اہول تھے، ایک عقل دوسرا
 لہام۔ ایک کی رُوسے تو عام کاموں کا حکم دیتے تھے اور دوسرے کی رُوسے دین عیسوی کے
 حکام کا۔ اس لئے یہ ثابت شدہ حقیقت ہے کہ حواری حضرات دوسرے لوگوں کی طرف
 پنے گھریلو کاموں اور اردووں میں غلطی کرتے تھے۔ جیسا کہ اعمال باب ۳، ۵، ۷، ۱۰، ۱۱
 کے نام خط باب ۱۵ آیت ۲۴ و ۲۸۔ کرنٹیوں کے نام پہلا خط باب ۱۶ آیت ۱۰، ۱۱
 ۸ اور کرنٹیوں کے نام دوسرا خط۔ آیت ۱۵ تا ۱۸ میں اس کی تصریح موجود ہے۔
 انجیلوں کے بارے میں دوسرے عیسائیوں کا بھی بالکل یہی عقیدہ ہے چنانچہ ان کے
 اقوال بھی گزشتہ سطور میں مذکور ہو چکے ہیں۔ اس کے علاوہ ذرا بھی انصاف کی نظر سے
 دیکھا جائے تو صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ ان دونوں انجیلوں میں کچھ بھی وحی سے لکھا
 ہوا نہیں ہے اور نہ ہی ان کے مؤلفین کو اس کی کوئی حاجت تھی۔ اس لئے کہ عیسائیوں
 کے زعم کے مطابق حواریوں نے جو کچھ دیکھا اس کو قلمبند کر دیا ہے۔ باسو براور لیا فان
 کے مذکورہ بالا قول کے مطابق جب حواری چشم دید واقعات یا معتبر گواہوں سے سن کر
 لکھتے تھے تو پھر ان کو الہام کی حاجت ہی نہ تھی۔

اس کے علاوہ مٹی کے انجیل تو اصل عبرانی زبان میں تھی اور وہی اصل نسخہ ہے
 مگر اب جو موجود ہے وہ تو اس کا ترجمہ ہے اور مترجم کے بارے میں کچھ معلوم نہیں
 کہ کون تھا اور کس حیثیت کا آدمی تھا اور اہل کتاب کی ترجمہ دانی ان کے ترجموں
 سے بخوبی ظاہر ہے۔ چنانچہ ان سب مراتب کا حال مقدمہ کی فصل دوم میں
 گزر چکا ہے۔

۱۵ غایا باب الی آیت ۱۵-۱۸ مراد ہیں۔ کیونکہ اس کا مضمون باب ۱۶ کی آیت ۱۵، ۱۶، ۱۷
 کرنٹیوں کے نام پہلا خط۔ کے مضمون سے مطابقت رکھتا ہے۔ اصل حوالہ میں باب مذکور

انجیل یوحنا کی بارے میں تو سب سے پہلے یہ بات بھی
 انجیل یوحنا بھی الہامی نہیں | طے شدہ نہیں کہ یہ یوحنا کی تصنیف ہے یا کسی اور

کی؟ محقق برٹشیندر، اسٹاولن اور دوسری صدی کے فرقہ الوجین کے نزدیک
 یہ انجیل یوحنا کی تصنیف ہی نہیں ہے اور قرین قیاس بھی یہی بات ہے۔ اس لئے
 کہ جب دوسری صدی میں لوگوں نے اس انجیل سے انکار کیا تو آئر نیوس نے کہیں
 بھی ان کے جواب میں یہ نہیں لکھا کہ پولی کادپ سے مجھے یہ خبر ملی ہے کہ یہ انجیل یوحنا
 حواری کی تصنیف ہے۔ حالانکہ آئر نیوس پولی کادپ کا شاگرد ہے اور پولی کادپ
 یوحنا حواری کا مرید تھا۔ لہذا اگر یہ یوحنا کی تصنیف ہوتی تو پولی کادپ کو ضرور
 معلوم ہوتا اور وہ آئر نیوس کو یقیناً بتا دیتا۔ کیونکہ یہ تو بڑی عجیب بات ہے کہ
 آئر نیوس ذرا سی بات بھی پولی کادپ سے بارہا سنے مگر اس کتاب کے بارے میں
 ایک مرتبہ بھی تذکرہ نہیں آیا۔ جس کا سوا اور ظاہر مطلب یہی ہے کہ پولی کادپ کو
 اس کا ہرگز علم نہ تھا کہ یہ انجیل یوحنا کی تصنیف ہے اور اسی وجہ سے اُس نے
 آئر نیوس کو کچھ نہیں بتایا۔ ورنہ تو آئر نیوس منکرین کے سامنے یہ سند ضرور پیش کرتا،
 حالانکہ ایسا نہیں ہوا۔ اس سے یہ بات پائیہ ثبوت کو پہنچ گئی کہ یہ انجیل یوحنا کی
 تصنیف نہیں ہے بلکہ برٹشیندر اور اسٹاولن کی بات ہی برحق ہے۔ لہذا یہ انجیل
 بھی الہامی نہیں ہے۔

خلاصہ بحث

آج کی مروجہ چاروں انجلیس غیر الہامی قرار پا چکیں تو کتاب ”رسولوں
 کے اعمال“ بدرجہ اولیٰ غیر الہامی قرار پائی۔ اس لئے کہ وہ بھی لوقا کی تصنیف
 ہے اور لوقا الہامی آدمی نہیں تھا۔ اس کے علاوہ پولس اور یوحنا کا اس کو دیکھنا
 بھی کہیں سے ثابت نہیں ہوا۔

چاروں انجیلوں کے علاوہ دوسری کتابیں بھی الہامی نہیں تھیں

عہدِ جدید کی بقیہ کتب میں سے عبرانیوں کے نام "خط"، "یعقوب کا عام خط"، "یہوداہ کا عام خط"، "پطرس کا دوسرا عام خط"،

"یوحنا کا دوسرا اور تیسرا خط" اور "یوحنا عارف کا مکاشفہ" کا تو کچھ پوچھنا ہی کیا؟ یہ سب کونسل کے حکم سے الہامی اور حواریوں کی تصنیف قرار پاتی ہیں اور وہ حکم کوئی سند نہیں رکھتا، اس لئے کہ ۳۹۰ء میں کارتیج کی اسی کونسل نے مشاہدات یوحنا کو الہامی کتاب قرار دے کر کلیسا کے قانون میں شامل کر دیا تھا۔ اس کے علاوہ کتابِ یودیت، کتابِ دانش، کتابِ طوبیا، کلیسیائی پند و نصائح کی کتاب، اور مقابین کی دو کتابوں وغیرہ بھی، الہامی قرار دیا تھا۔ حالانکہ تمام پروٹسٹنٹ علماء کے نزدیک یہ سب کتابیں جھوٹی ہیں۔ یہی نہیں بلکہ آج بھی بیشتر پروٹسٹنٹ علماء ان کتابوں کو حواریوں کی تصنیف تسلیم نہیں کرتے۔ چنانچہ ان کے اقوال مقدمہ کی دوسری فصل میں مذکور ہو چکے ہیں۔

باقی رہے مقدس پوئیس کے تیسرا خط، پطرس کا پہلا عام خط اور یوحنا کا پہلا عام خط، تو ان کے لکھنے میں بھی الہام کی کوئی حاجت نہیں تھی اور نہ ہی ان حضرات نے اس کا کبھی دعویٰ کیا ہے۔ بلکہ مقدس پوئیس کے کلام سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس بارے میں ان کو خود ہی شبہ تھا اور نہ وہ یہ ہرگز نہ فرماتے کہ "مجھے بھی گمان ہوتا ہے کہ مجھ میں روح القدس ہے۔"

صاحب رسالہ کا ایک بالکل لغو اور بے بنیاد دعویٰ باقی رہ گیا کہ یہ حضرات دینی معاملات میں غلطی نہیں کرتے تھے۔

یہ دعویٰ سراسر لغو اور بلا دلیل کے کیا گیا ہے کہ اس لئے کہ جب زندگی کے عام معاملات میں غلطی کا وقوع ثابت ہو چکا اور عیسائی حضرات بھی اس کا

اعتراض کرتے ہیں، تو پھر دینی معاملات میں غلطی واقع نہ ہونے کا آخر کیا سبب ہے؟ اس لئے کہ اصل سبب تو لہام تھا، وہ تو ان حضرات کے لئے ثابت نہیں ہو سکا۔ اس کے علاوہ ہم چند دلائل ایسے پیش کرتے ہیں جن سے یہ اتنی ہی طرح ثابت ہو جائے گا کہ حواری حضرات دینی معاملات میں بھی عام معاملات کی طرح غلطیاں بھی کرتے تھے۔

پہلی دلیل | ازونیکٹس اور دوسرے پروٹسٹنٹ حضرات کہتے ہیں :-
”پولس کے خطوط میں تمام ظلم پاک نہیں، بلکہ چند چیزوں میں اس

نے غلطی کی ہے۔“

ملاحظہ کیجئے کہ ان علماء کے قول کے مطابق پولس کا تمام کلام نہ تو وحی کے مطابق ہے اور نہ غلطی سے پاک ہے۔

دوسری دلیل | مسٹر فنک نے پطرس جو ری کی جانب غلط بیانی کی نسبت کی ہے اور اس کو انجیل سے ناواقف قرار دیا ہے۔

تیسری دلیل | ڈاکٹر کوڈس مباحثہ کے ضمن میں جو اس کے اور فادر کیم کے درمیان ہو، تھا۔ کہتا ہے کہ ”پطرس نے روح القدس کے نزول کے بعد ایمان کے باب میں غلطی کی ہے۔“

چوتھی دلیل | برنٹس جس کو جوہل نے فاضل و مرشد کامل کا لقب دیا ہے یوں کہتا ہے کہ ”مسیح الحورین جناب پطرس اور برنٹس نے

روح القدس کے نزول کے بعد غلط بیانی کی، اسی طرح یروشلیم کے گرجا میں بھی۔“

پانچویں دلیل | جان کاوین کہتا ہے کہ ”پطرس نے گرجا میں بدعت کا اضافہ کر دیا اور مسیحی آزادی کو خطرہ میں ڈال دیا اور مسیحی توفیق کو دور پھینک دیا۔“

اس کے بعد پطرس، برنٹس اور دوسرے حضرات کی مذمت کرتا ہے۔

چھٹی دلیل | میگزین برٹنس نے حواریوں کی طرف بالخصوص پولس کی جانب غلط بیانی کو منسوب کیا ہے۔

ساتویں دلیل | واٹی میکر کہتا ہے کہ ”عروج مسیح اور روح القدس کے نزول کے بعد تمام گرجوں کے روح عوام بلکہ خواص نے بھی، بلکہ حواریوں نے بھی غیر اسرائیلیوں کو ملت مسیحی کی دعوت دینے میں سخت غلطی کی، اور پطرس نے رسوم میں بھی غلطیاں کیں اور ایسی غلطیاں حواریوں سے روح القدس کے نزول کے بعد سرزد ہوئیں۔“

دیکھئے ان بڑے بڑے مسیحی علماء کے نزدیک رئیس الحواریین جناب پطرس نے روح القدس کے نزول کے بعد ایمان کے باب اور رسوم میں بھی غلطیاں کی ہیں اور وہ انجیل سے ناواقف تھے۔ گرجا میں بدعت کا اضافہ کیا اور مسیحی آزادی کو خطرہ میں ڈال دیا۔ اور مسیحی توفیق کو دور پھینک دیا۔ اسی طرح برنباں، سب گرجوں اور حواریوں نے بالخصوص پولس نے غلط بیانی سے کام لیا ہے۔ بقول واٹی میکر سب حواریوں نے غیر اسرائیلیوں کو ملت مسیحی کی دعوت دینے میں سخت غلطی کی ہے۔ پروٹسٹنٹ فرقہ کے اس بہت بڑے عالم کے اس دعویٰ کی تائید حضرت مسیح کے اقوال سے بھی ہوتی ہے چنانچہ متی باب آیت ۲۱، ۵ رد ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے

”ان بارہ کو یسوع نے بھیجا اور ان کو حکم دے کر کہا۔ غیر قوموں کی طرف نہ جانا اور سامریوں کے کسی شہر میں داخل نہ ہونا، بلکہ اسرائیل کے گھرانے کی کھوٹی ہوئی بھیڑوں کے پاس جانا۔“

۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۱ء میں یہ آیات ان الفاظ میں ہیں ”یسوع نے بارہوں کو حکم کر کے بھیجا اور کہا کہ تم عوام کی طرف نہ جانا اور سامریوں کے کسی شہر میں داخل نہ ہونا بلکہ انجیلیوں اسرائیل کے گھر کی گمشدہ گوسفندوں کی طرف جاؤ۔“ ۱۸ فہم

متن باب آیت ۲۰۔ اردو ترجمہ ۱۵۹ء میں جناب مسیح کا قول یوں ہے کہ :-
 "میں نے جواب دیا کہ میں اسرائیل کے گھرانے کی کھوئی ہوئی بھیڑوں کے
 ہوا اور کسی کے پاس نہیں بھیجا گیا" ۱۔

اس مسیحی نشان کا تحقیق کی دس سے مسلمانوں اور ہندوؤں کو پادری حضرات کی
 طرف سے مسیحی کی دعوت دینا بدرجہ دلی غلطی اور ہٹ دھرمی شمار ہو گا۔
آٹھویں دلیل ان کیس نے اپنے رسالہ میں کالوین کے بعض پیروؤں کا حال ذکر کیا
 ہے کہ انہوں نے کہا کہ "گر پوس جلیو امیں" اُسے اور کالوین کے
 مفاد میں رُغظ کے تو ہم پوس کو چھوڑ دیں گے اور کالوین کی بات سنیں گے۔

نویں دلیل یہ تھریس، ووتر کے متبعین میں سے ہے بعض بڑے علماء کے پاس
 کو نقل کرتے ہوئے کہتا ہے کہ ان کا قول ہے کہ "ہمارے لئے
 یہ تو ممکن ہے کہ ہم پوس کے کسی مسئلہ میں شک کریں۔ مگر ووتر کے کسی مسئلہ میں اسپرٹ کے
 کلیسا کے عقائد کی کتاب میں شک کرنے کی گنجائش ہمارے پاس نہیں ہے۔

ملاحظہ کیجئے ان دونوں اقوال کے مطابق تو ووتر اور کالوین کے پیروان دونوں کے
 اقوال کے مفاد میں پوس کے اقوال کو کمتر قرار دیتے ہیں اور دونوں کا اجتہاد یقیناً
 غلط سے خالی نہیں تھا۔ تو بھلا ان حضرات کے نزدیک پوس کے اجتہاد میں کیوں کر
 غلطی نہ ہوئی ہوگی؟

یہاں یہ بات پیش نظر رہے کہ دلیل اول سے نویں دلیل تک ان علماء کے جو
 اقوال مذکور ہوئے ہم نے وارڈ کی کتاب اغلاط نامہ سے نقل کئے ہیں اُس کتاب میں

۱۔ اردو ترجمہ ۱۸۴ء کی طبع میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں "میں اسرائیل کے گھرانے کی
 گمراہ گوسفندوں کے ہوا اور کسی کے پاس نہیں بھیجا گیا" ۲۔ فیہم

یہ تفصیل سے مذکور ہے کہ اُس نے یہ اقوال کہاں سے لئے ہیں تحقیق طلب نگاہوں کو اس کتاب کا مطالعہ کرنا چاہیئے۔

دسویں دلیل ”رسولوں کے اعمال“ باب ۱۵ اردو ترجمہ ۱۵۹۱ء میں آیت ۲۰۰ یوں ہے کہ :-

”پھر بعض لوگ یہودیہ سے آکر بھائیوں کو تعلیم دیتے تھے کہ اگر تمہوں کی رسم سے موافق تمہارا ختنہ نہ ہو تو تم بجات نہیں پاسکتے۔ پس جب پولس اور برناباں کی اُن سے بہت تکرار اور بحث ہوئی تو کلیسا نے یہ ٹھہرایا کہ پولس اور برناباں اور اُن میں سے چند اور شخص اس مسئلہ کے لئے دسویں اور بزرگوں کے پاس یروشلم جائیں۔۔۔۔۔ جب یروشلم میں پہنچے اہل

آیت ۶، ۷۔ ”پس رسول اور بزرگ اس بات پر غور کرنے کے لئے جمع ہوئے اور بہت بحث کے بعد پولس نے کھڑے ہو کر کہا: اے

آیت ۱۳۔ ”جب وہ خاموش ہوئے تو یعقوب کہنے لگا: اے بھائیو میری سنو“

آیت ۱۹۔ ”پس میرا فیصلہ یہ ہے کہ جو غیر قوموں میں سے خدا کی طرف رجوع ہوئے ہیں ہم اُن کو تکلیف نہ دیں“

آیت ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹ یوں ہے :-

”چند روز بعد پولس نے برناباس سے کہا کہ جن جن شہروں میں ہم نے خدا

۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۱ء میں یہ آیات اس طرح ہیں ”اور بعض لوگوں نے یہودیہ سے اُن کے بھائیوں کو تعلیم کیا کہ بغیر اس کے کہ تم موسیٰ کی شریعت کے موافق ختنہ کرو اور تم بجات پاس نہیں سکتے جب تشویش ہوئی اور پاؤل اور برناباہ نے اُن سے بہت مباحثہ کیا تو اُنہوں نے ٹھہرایا کہ پاؤل اور برناباہ ہم سے بعضوں کو ساتھ لیکے اوس موال کے لئے حواریوں اور پیشواؤں کے پاس یروشلم میں جا دیں۔“

کا کلام سنایا تھا اڈ پھر اُن میں چل کر بھائیوں کو دیکھیں کہ کیسے ہیں اور
برنباس کی صدمہ تھی کہ یوحنا کو جو مرقس کہتا ہے اپنے ساتھ لے چلیں
مگر پولیس نے یہ مناسب نہ جانا کہ جو شخص بمقولیہ میں گذر کر کے اُس کام کے
لئے اس کے ساتھ رہ گیا تھا، اس کو ہمراہ لے جائیں۔ پس اُن میں ایسی سخت
تکڑاہ ہوئی کہ ایک دوسرے سے جدا ہو گئے اور برنباس مرقس کو ساتھ
لے کر جہانہ پر گیس کو روانہ ہوا۔ ۱۵

ان نامیات سے صاف طور پر اس کی وضاحت ہو گئی کہ طبقہ اولیٰ کے مسیحی پولس
کو جب اطاعت نبی نہیں سمجھتے تھے، ورنہ ہی اُن کی باتوں کو غلطی سے پاں تھوڑ کرتے
تھے ورنہ تو یروشلیم کے معرکہ کی ضرورت تھی؟ اسی طرح برنباس سخت تکڑا کر کے اس
سے جدا نہ ہوتا۔ پولس کی طرح دوسرے خواہی بھی واجب اطاعت نہیں تھے اور نہ
اپنے باہرے میں انہوں نے ایسے خیال کا اظہار کیا اور باہم ایک دوسرے کو بھی وہ
اس قابلِ قرینہ نہیں دیتے تھے۔ کیونکہ ایسا ہوتا تو وہ اس درپیش مسئلہ میں اکٹھے ہو کر
بحث و تمحیص نہ کرتے۔

اس کے برعکس حقیقت یہ ہے کہ پولس اور دیگر خواہی حضرات مذہب عیسوی کے

۱۶۔ یہ آیات اُردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۱ء میں یوں ہیں ”چند روز کے بعد پادل نے برنابا سے کہا کہ
اُو اپنے بھائیوں سے ہر ایک شہر میں جہاں ہم نے خداوند کے کلام کی بشارت دی ہے پھر کے
حکامات کریں اور برنابا نے قصد کیا کہ یوحنا کو جس کا لقب مابق تھا ساتھ لیوے پر پادل سمجھا
کہ ایسے شخص کو جو بمقولیہ میں اُس سے جدا ہو گیا اور کام کے واسطے اُنکے ہمراہ نہ آیا ساتھ لینا
خوب نہیں۔ اور انہیں ایسی شدت کی آزدگی ہوئی کہ دے آپس سے جدا ہو گئے اور
برنابا مابق کو لیکے قیرس کو تری سے روانہ ہوا۔ ۱۲ فہیم

مجتہد تھے ان کے احکام دجی کے بجائے اجتہادی ہوتے تھے اور حواری بھی باہم ایک
دوسرے کو مجتہد ہی قرار دیتے تھے۔ چنانچہ یعقوب حواری صاف صاف کہتا
ہے کہ ”میرا فیصلہ یہ ہے“ الخ

گیارہویں دلیل گلیتوں کے نام خط باب ۲، آیت ۱۱، ۱۲ اردو ترجمہ
۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”لیکن جب کیفا نطاکیہ میں آیا تو میں نے رد برو ہو کر اس کی مخالفت کی کہونکہ
وہ ملامت کے لائق تھے۔ اس نے کہ یعقوب کی طرف سے چند شخصوں کے
آنے سے پہلے تو وہ غیر قوم والوں کے ساتھ کھایا کرتا تھا مگر جب وہ آ
گئے تو محتونوں سے ڈر کر باز رہا اور کناہہ کیا اور باقی یہودیوں نے
بھی اس کے ساتھ ہو کر رہا۔ یہی کی۔ یہاں تک کہ برنباس بھی ان کے ساتھ
ریا کاری میں بڑ گیا۔ جب میں نے دیکھا کہ وہ خوشخبری کی سچائی کے موافق
سیدھی چال میں چلتے تو میں نے سب کے سامنے کیف سے کہا تو جب تو
باوجود یہودی ہونے کے غیر قوموں کی طرح زندگی گزارتا ہے نہ کہ یہودیوں کی
طرح تو غیر قوموں کو یہودیوں کی طرح چلنے پر کیوں مجبور کرتا ہے؟“

دیکھئے اس مسئلہ میں جھگڑے کی نوبت اس حد تک پہنچ گئی کہ اجتہادی گفتگو سے بھی
بات آگے بڑھ گئی۔ حضرت پطرس حواری جو تمام عیسائیوں کے نزدیک رئیس الحواریین اور

۱۔ کیفا پطرس کا اصل نام ہے۔ بعض مقامات سے معلوم ہوتا ہے کہ اصل نام شمعون تھا۔

بہر حال یہ تینوں نام ایک شخص کے لئے استعمال ہوئے ہیں۔ ملاحظہ ہو لوقا ۲۴: ۳۴ کرنتھیوں

کے نام پہلا خط ۱۵: ۵ اور متی ۱۸: ۱۲ - ۱۲ بنجیب

۲۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۵۲ء میں یہ آیات ان الفاظ میں ہیں ”پر جب پتھر نطاکیہ میں آیا تو
(باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر)

حضرت مسیح کے خلیفہ ہیں، پوئس اُن کو لائق ملامت اور مکالمہ قرار دیتا ہے اور اسی طرح کا سلوک برنباس اور دوسرے مسیحی حضرات کے ساتھ روا رکھتا ہے اور فرماتا ہے کہ:-

”یہ سب انجیل کی سیدھی راہ پر نہیں چلتے۔“

اور پوئس الحواریین کو بھرے مجمع میں درشت لہجہ میں کہا کہ
 ”تو انجیل کے حکم کے خلاف غیر قوموں کو یہودیوں کی طرح چلنے پر مجبور کرتا ہے۔“
 لہذا اگر حضرت پطرس واجب الاماعت نبی ہوتے اور اُن کے کلام میں غلطی کا احتمال نہ ہوتا تو پوئس کا اُن کے حکم کو انجیل کی مخالفت قرار دے دینا کیسے ممکن تھا؟

اس ساری بحث سے یہ بات اچھی طرح واضح ہو گئی کہ حواری حضرات دینی معاملات میں بھی غلطیاں کیا کرتے تھے۔



(بقیہ حاشیہ ص ۴۷۹ سے آگے) میں نے دو برواوس سے مقابلہ کیا، اس لئے کہ وہ ملامت کے لائق تھا کیونکہ وہ پیشتر اس سے کہ کئی شخص یعقوب کے یہاں سے آئے غیر قوموں کے ساتھ کھایا کرتا تھا پر جیب دے آئے تو مختون سے ڈر کے پیچھے ہٹا اور الگ ہوا اور باقی یہودیوں نے بھی اسی طرح مکر کیا یہاں تک کہ برنابا بھی دب کر ان کے مکر میں شریک ہوا۔ جب میں نے دیکھا کہ وہ انجیل کی سچائی پر سیدھی چال نہیں چلتے میں نے سمجھوں کے سامنے پنہر کو کہا کہ جب تو یہودی ہو کہ غیر قوموں کی طرح نہ یہودیوں کی طرح زندگی کرتا ہے پس تو کس واسطے غیر قوموں پر یہ جبر کرتا ہے کہ ”یہودیوں کے طور پر چلیں“ ۱۲ فیم

۲۔ انبیاء اور حواری حضرات گناہوں سے حتیٰ کہ
بت پرستی اور شرک سے بھی معصوم نہیں تھے

پہلا شاہد

نوح کے شراب پینے پر | کتاب پیدائش باب ۹ آیت ۲۱ میں اردو ترجمہ
۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”نئے پی اور اسے نشہ آیا اور وہ اپنے ڈیرے میں برہنہ ہو گیا۔“

دوسرا شاہد

داؤد کے زنا اور ظلم پر | کتاب سموئیل اول باب ۱۱ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں
آیت ۲-۵ یوں ہے

”اور شام کے وقت داؤد اپنے پلنگ پر سے اٹھ کر بادشاہی محل کی چھت پر
ٹھلنے لگا اور چھت پر سے اُس نے ایک عورت کو دیکھا جو نہا رہی تھی۔
تب داؤد نے لوگ بھیج کر اُس عورت کا حال دریافت کیا اور کسی نے کہا
کیا وہ العام کی بیٹی بت سبع نہیں جو حتیٰ اور یاہ کی بیوی ہے۔ اور داؤد
نے لوگ بھیج کر اُسے بلایا اور اس کے پاس آئی اور اُس نے اس سے صحبت

۱۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء میں یہ آیت یوں ہے ”اور شراب پی اور اسے نشہ ہوا اور
اپنے خیمے کے اندر کپڑے اتار پھینکے“ ۱۲ فہیم

۱۱ اور یاہ حضرت داؤد علیہ السلام کی فوج کا ایک جرنیل تھا۔

کی رکنو کہ وہ اپنی ناپاکی سے پاک ہو چکی تھی (پھر وہ اپنے گھر کو چلی گئی اور وہ عورت حاملہ ہو گئی سو اس نے داؤد کے پاس خبر بھیجی کہ میں حاملہ ہوں۔“

آیت ۱۵۱، ۱۵۲ :-

”صبح کو داؤد نے یوآبؑ کے لئے ایک خط لکھا۔ در اسے اور یاہ کے ہاتھ بھیجا اور اس نے خط میں یہ لکھا کہ اور یاہ کو گھمساں میں سب سے اگے رکھنا اور تم اس کے پاس سے ہٹ جانا تاکہ وہ مارا جائے اور جان بحق ہو۔“

آیت ۲۶، ۲۷ اس طرح ہے :-

”جب اور یاہ کی بیوی نے سنا کہ اس کا شوہر اور یاہ مر گیا تو وہ اپنے شوہر کے لئے ماتم کرنے لگی اور جب سوگ کے دن گزر گئے تو داؤد نے اسے بلو کر

لے تو بیس کی عمرت قدیم حوالہ میں مسلسل آیت کا حصہ ہے اور مربوط ہے، اغاظ یہ ہیں :-

..... ”اور وہ اپنی ناپاکی سے اپنے کو ظاہر کر کے اپنے گھر چلی گئی“ غیب

۲۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیات اس طرح ہیں ”اور ایک دن شام کو ایسا ہوا کہ داؤد اپنے فرکش پر سے اڑٹھا اور اپنے قمر کے بام پر ٹپٹنے لگا اور وہاں سے اس نے ایک عورت کو دیکھا جو نہا رہی تھی اور وہ عورت نہایت خوبصورت تھی تب داؤد نے اس عورت کا حال دریافت کرنے کو آدمی بھیجے، سو کہ گیا وہ العام کی بیٹی بت سب سے صبح حتیٰ اور یاہ کی جو رو نہیں ہے اور داؤد نے سوگ بھیجے تاکہ اس عورت کو داؤد پاس لائیں چنانچہ وہ اس پاس آئی سو وہ اس سے ہم بستر ہوا اور وہ اپنی ناپاکی سے اپنے کو ظاہر کر کے اپنے گھر کو چلی گئی اور اس عورت کو پیٹ رہ گیا سو اس نے داؤد پاس خبر بھیجی کہ مجھے پیٹ رہ گیا“ ۱۲ فہیم

۲۸ یوآب حضرت داؤد علیہ السلام کی فوج کا سپہ سالار تھا۔ ۱۲ تھی

۲۹ قدیم اردو ترجمہ ان آیات کو ان الفاظ میں نقل کرتے ہیں ”اور صبح کو داؤد نے یوآب کو لئے خط لکھ کے اور یاہ کے ہاتھ میں دیا اور اسے روانہ کیا اور اس نے خط میں یہ لکھا کہ اور یاہ کو جنگ کی گری کے وقت اکاڑی کیجو اور اس کے پاس سے پھر آئیو تاکہ وہ مارا جائے اور مقتول ہو“ ۱۲ فہیم

اس کو اپنے محل میں رکھ لیا اور وہ اس کی بیوی ہو گئی اور اُس سے اس کے

ایک لڑکا ہوا پھر اُس کام سے جب داؤد نے یہاں تک خداوند ناراض ہوا،

دیکھتے ہوئے مذکورہ عبارت کی رو سے اور یاہ کی بیوی کو ایک نظر دیکھتے، حضرت داؤد
اس پر عاشق ہو گئے اور آدمی بھیج کر اُسے بلایا۔ پھر اس سے زنا کیا اور وہ اس سے
انہ ہو گئی اور بے چارے اور یاہ کو محض اس کی بیوی حاصل کرنے کی خاطر ظالمانہ
طریقے سے فریب دے کر مردا ڈالا۔

تیسرا شاہد

لوٹ کے زنا پر | کتاب پیدائش باب ۱۹ آیت ۳۰-۳۸ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں
حضرت لوٹ علیہ السلام کے حالات بیان کرتے ہوئے
لکھا ہے کہ :-

”اور لوٹ غفر سے نکال کر پہاڑ پر جا بس اور اس کی دونوں بیٹیاں، اس کے ساتھ
تھی کیونکہ اُسے غفر میں بستے ڈر گئے، درود اور اس کی دونوں بیٹیاں ایک غار
میں رہنے لگیں۔ تب پہلوٹھی نے چوٹی سے کہہ کر ہمارا باپ بڑا ہے اور زمین
پر کوئی مرد نہیں جو دنیا کے دستور کے مطابق ہمارے پاس آئے اڈہم اپنے
باپ کو ملے پلٹیں اور اگلے ہم آغوش ہوں تاکہ اپنے باپ سے ملی باقی کھیں
سو انہوں نے اسی رات اپنے باپ کو ملے پلٹیں اور پہلوٹھی اندر کھڑی اور اپنے
باپ سے ہم آغوش ہوئی پھر اس نے نہ جانا کہ وہ کب لیٹے اور کب اٹھ گئی۔ اور

۱۔ اردو ترجمہ مبعوث ۱۹۴۲ء کے مطابق یہ آیات ان الفاظ میں ہیں ”اور اور یاہ کی جو رو
اپنے شوہر اور یاہ کا مرنا سن کر سوگ میں بیٹھی اور جب سوگ کے دن گزر گئے تو داؤد نے
اوسے اپنے گھر میں بلوایا اور اوسے اپنی جو رو کیا سو وہ اوس کے لئے بیٹا جنی پر داؤد کے
کام سے خداوند آزرده ہوا“ ۱۲ غفریم

دوسرے روزیوں ہوا کہ پہونٹھی نے چھوٹی سے کہا کہ دیکھ کل رات کو میں اپنے
 باپ سے ہم غوغاش ہوئی۔ آذرت رات میں اس کو مئے یاد میں اور تو بھی
 جا کر اس سے ہم غوغاش ہوتا کہ ہم اپنے باپ سے نسل باقی رکھیں۔ سو اس
 رات بھی انہوں نے اپنے باپ کو مئے یاد میں اور چھوٹی نے اور اس سے ہم غوغاش
 ہوئی پر اس نے نہ جانا کہ وہ کب لیٹی و کب اٹھ گئی۔ سو لوط کی دونوں
 بیٹیاں اپنے باپ سے حاملہ ہوئیں اور بڑی کے ایک بیٹا ہوا اور
 اس نے اس کا نام موآب رکھا، موآبوں کا باپ ہے جو اب تک موجود
 ہیں۔ اور چھوٹی کے بھی ایک بیٹا ہوا اور اس سے اس کا نام بن عمتی رکھا
 وہ بنی عتمون کا باپ ہے جو اب تک موجود ہیں۔

دیکھئے یہاں یہ بتایا گیا ہے کہ حضرت لوط نے برابر دو رات تک شراب کے نشہ
 میں اپنی بیٹیوں کے ساتھ نہ کیا۔ وہ دونوں اس نہانہ سے حاملہ ہو گئیں اور دونوں
 کے بیٹے ہوئے۔ موآبی اور بنی عتمون انہی صاحبزادوں کی اولاد ہیں۔
 تعجب کی بات یہ ہے کہ حضرت لوط علیہ السلام مسلسل دو راتیں اس مصیبت
 میں مبتلا رہے۔

چوتھا شاہد

سلیمان کی بُت پرستی پر | کتاب سلاطین اول باب ۱۱ آیت ۴-۸ اردو
 ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”کیونکہ جب سلیمان بڑھا ہو گیا تو اس کی بیویوں نے اس کے دن کو غیر معذور
 کی طرف مائل کر لیا اور اس کا دل خداوند اپنے خدا کے ساتھ کامل نہ رہا

جیسا اُس کے باپ داؤد کا دس تھا۔ کیونکہ سلیمان صیدا یوں کی دیوی عت رات
اور عتونیوں کے نفرتی بلکوم کی پیروی کرنے لگا اور سلیمان نے خداوند کے
آگے بدی کی اور اُس نے خدا خداوند کی پوری پیروی نہ کی جیسی اُس کے باپ
داؤد نے کی تھی۔ پھر سلیمان نے موتیوں کے نفرتی موتی کے اُس پہرہ پر جو
یروشلم کے سنے ہے اور جس عتوں کے نفرتی موٹک کے لئے بلند مقام بنادیا۔
اُس نے یہاں اپنی سب اجنبی بیویوں کی حاط کیا جو اپنے دیوتاؤں

نے عسارت، بلکوم، ملکوت اور موٹک ان بتوں کے نام ہیں جو حضرت ہمان علیہ السلام کے زمانہ
میں مختلف توام سے رہ چکے تھے۔ ۱۲، تھی

۱۳۔ میں نے ایک عیسائی عام سے ایک مرتبہ حضرت سلیمان کے بارے میں اُس کے ان عزائم یاد کر
کر دیکھا کہ، کیا عیسیم سد سے کبیرہ گناہوں کا صدور تو اس کے نزدیک ممکن ہے لیکن کیا نبی کے مت
جو جاننے کو میں آپ تسلیم کرتا ہوں اس کے جواب میں انہوں نے ہمارے ہم نبی کے ترک کا صدور
میں نہیں سمجھتے۔ میں نے اس پر حضرت سلیمان کے اس قہر کا ذکر کیا تو وہ کہنے لگے کہ درحقیقت سلیمان
ہمارے نزدیک پیغمبر ہی نہ تھے وہ تو ایک بادشاہ تھے، درست سے بادشاہ مہربان ہو جاتے ہیں، لیکن
ان کا جو بامثل سے ناواقفیت کی دلیل تھا۔ اس سے کہ بامثل سے حضرت سلیمان کا نبی ہونا ثابت
ہے۔ اول تو اس لئے کہ بامثل کے مجموعہ کتب میں سے مذکور کتاب مشاں با اتفاق نصاریٰ حضرت
سلیمان علیہ السلام کی تصنیف ہے۔ دوسری طرف عیسائیوں کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ بامثل کو تمام
کتب میں صاحب اہم اشیاء کی نگہی ہوئی ہیں، دوسرے بامثل کے متعدد مقامات پر یہ تصریح موجود
ہے کہ حضرت سلیمان پر وحی نازل ہوتی تھی۔ مثلاً کتاب سلاطین اوں میں ہے ”اور خداوند کا کلام
سلیمان پر نازل ہوا کہ یہ مگر جو تو نے بنایا ہے، سو اگر تو میرے آئین پر چلے گا“ (را۔ سلطین ۱۶)
اس کے علاوہ جب جتوں کے مقام پر حضرت سلیمان کو خواب میں خدا نظر آیا تھا تو اُس نے ان
سے وعدہ کیا تھا کہ میں نے ایک عاقل اور سمجھنے والا دل تجھ کو بخشا ایسا کہ (باقی حاشیہ ص ۴۸۳)

کے حضور بخور جلاتی اور قربانی گذارتی تھیں ۵

(بقیہ حاشیہ ص ۱۰۱-۱۰۲) اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت سلیمانؑ آخر تک نیک رہیں گے ورنہ کوئی ان کی طرح صاحب عقل و خرد اور صاحبِ دل نہ ہو گا۔ بات دراصل یہ ہے کہ عیسائی حضرات کو یہ بھی منظور ہے کہ وہ انبیاء علیہم السلام کو صرف فاسق نہیں بلکہ کافر اور مرتد تک قرار دیدیں اور یہ بھی منظور ہے کہ کسی نبی کی نبوت سے بلا دلیل انکار کر دیں لیکن یہ منظور نہیں کہ وہ ایک مرتبہ حُرَّت کے ساتھ یہ کہہ دیں کہ بائبل ناقابلِ اعتماد ہے اور اس میں بیاں کیا ہوا یہ قصہ سراسر من گھڑت ہے۔ حق کو واشکاف کرنے کا یہ منصب تو درحقیقت قرآن کریم کا ہے جس نے آج سے چودہ سو سال پہلے ڈنکے کی چوٹ یہ عدل کر دیا تھا کہ یہ پورا قصہ حضرت سلیمانؑ پر ایک شرمناک تہمت ہے۔ اور مَا كَفَرَ سُلَيْمٰنٌ وَّلٰكِنَّ الشَّيَاطِیْنَ كَفَرُوْا (سلیمان کافر نہیں ہوا تھا بلکہ شیاطین نے کفر کیا تھا۔ بقرہ: ۲۴۰) ۲، تقی

۱۔ قدیم حوالہ میں آخری جملہ یوں ہے ”وردہ اُن کے بنوں کے حضور بخور عدا کرنا اور قربانیاں گذارتا کرتا تھا“ الفاظ و مفہوم کا فرق واضح ہے۔ ۲۔ قدیم اردو ترجمے ن آیات کو یوں نقل کرتے ہیں ”اور ایسا ہوا کہ جب سلیمان بوڑھا ہو تو، اس کی جود و دلی نے اس کے دل کو اپنے معبودوں کی طرف مائل کیا در اس کے دل میں یہواہ کا تعلق کامل نہ رہا جیسا اس کے باپ داؤد کا تھا۔ یوسیمان نے صید نیوں کے معبود عسروت اور بنی عموت کی نفرتی ملکوم کی پرستش کی اور سلیمان بدی کر کے یہواہ کی نفرت سے گر گیا اور اس نے یہواہ کی پوری فرماں برداری اپنے باپ داؤد کی طرح نہ کی چنانچہ سلیمان نے مویوں کی نفرتی کاموش کے لئے اس پہاڑ پر جو اورشلیم کے سامنے ہے اور یہی یوں کی نفرتی ملکوم کے لئے ایک بلند مکان بنایا در یہ سب اس نے اپنی ساری اجنبی جود و دلی کی خاطر کیا اور وہ اس کے بنوں کے حضور بخور جلایا کرتا تھا اور قربانیاں گزارنا کرتا تھا“ ۱۰، فہیم

دیکھئے سلیمان علیہ السلام جن کو عیسائی بھی نبی مانتے تھے ان کی کتاب اشال اور غزل الغزلات کو الہامی کتابیں تسلیم کرتے ہیں، بڑھاپے میں بُست پرستی کرتے تھے۔ بتوں کے حضور بخور جلا کرتے تھے اور قربانیاں گزارا کرتے تھے یہ اور یروشلم کے سامنے پہاڑ پر بُست خانہ بنایا تھا۔

طوالت کے خوف سے اسرائیلی انبیاء کے اس طرح کے بس اتنے ہی بطور نمونہ حالات پر اکتفا کر کے ان حواریوں کے چند حالات لکھتے ہیں کہ جن کو مسیحی حضرات موسیٰ سے بھی بلند مرتبہ قرار دیتے ہیں۔

پانچواں شاہد

پطرس، شیطان۔ خداوند کا مخالف
 معنی باب ۱۶ آیت ۲۳ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء
 میں رئیس الحواریین حضرت پطرس حواری

کے بارے میں جناب مسیح کا قول یوں مذکور ہے :-

”اُس نے پھر کر پطرس سے کہا اے شیطان میرے سامنے سے دور ہو، تو میرے لئے ٹھوکر کا باعث ہے کیونکہ تو خدا کی باتوں کا نہیں بلکہ آدمیوں کی باتوں کا خیال رکھتا ہے۔“

۱۸۴۲ء کے مطبوعہ فارسی ترجمہ میں یہ آیت یوں ہے کہ :-

۱۔ قدیم ترجمہ کے حوالہ سے جس کا حوالہ گذشتہ صفحہ کے حاشیہ پر مذکور ہے۔ ۱۲

۲۔ قدیم ترجمہ میں بھی مفہوم تقریباً اسی کے مطابق ہے البتہ ۱۸۴۲ء کے اردو ترجمہ میں

”اے شیطان مخالف میرے“ لفظ کے الفاظ ہیں۔ جدید ترجمہ سے لفظ ”مخالف“

کا مفہوم اڑا دیا گیا ہے۔ قدیم حوالہ میں ۱۸۴۲ء و ۱۸۴۱ء دونوں کے حوالے ہیں ہم نے

صرف ۱۹۵۹ء پر اکتفا کیا ہے۔

اداسات نمودہ پطرس را گفت ای شیطان از عقب من برو کہ موجب صدمہ
من مہتر کہ سرشت تو از الہیات نیست بلکہ از انسانیات است ۔

چھٹا شاہد

یہوداہ اسکریوٹی کے لاپٹ و غیرہ پر | یہوداہ اسکریوٹی بارہ حواریوں میں سے ہے
تھا اس کا یہ حال تھا کہ صرف تیس روپے
کے لپٹ میں جناب مسیح کو یہودیوں کے ہاتھ گرفتار کروادیا ۔ درپہ خود کش کر کے تیرام
موت مر گیا جس کی تفصیل نہایت مٹی باب ۲۶، ۲۷ میں مذکور ہے ۔

ساتواں شاہد

گیارہ حواریوں کے کردار پر | مانی گیارہ حواریوں کا حال یہ تھا کہ جناب مسیح کے
کے وقت ان کو دشمنوں کے ہاتھوں میں چھوڑ کر بھیج
گئے ۔ اس کے بعد جناب پطرس دیوان خانہ میں ایک طرف ہو کر نتیجہ دیکھنے کو تشریف
لائے تو مخالفین میں سے ایک شخص نے ان کو پہچان لیا ۔ اس پر جناب انیس حواریوں
نے سب کے سامنے انکار کیا ۔ پھر جب دوسرے نے بھی پہچان لیا تو اس نے قسم کھ
کر پھر انکار کیا کہ میں اس آدمی کو (یعنی عیسیٰ) کو نہیں جانتا ۔ پھر جب تیسرے نے بھی
پہچان لیا تو عظیم انوار میں اس پر حنت کرنے اور قسم کھانے لگا کہ میں اس آدمی کو
نہیں جانتا ۔ لہٰذا اس کی تصریح مٹی باب ۲۶ میں موجود ہے ۔

چھٹے شاہد : یہوداہ اسکریوٹی کا بھار مانا، یہ جناب عیسیٰ اور زمین کا تین مرتبہ
جھوٹ بولا ۔ دوسرے شاہد : اس نے ہمارے درپہ حنت کر کے کتنی بڑی غلطی اور
عظیم گناہ کا ارتکاب کیا ۔

۱۔ مٹی ۵۶ : ۲۶ سے مٹی ۲۶ : ۲۷ سے مٹی ۲۶ : ۲۷

۲۔ مٹی ۲۶ : ۲۷ سے

انجیل کے بیان کے مطابق اپنے عروج آسمانی تک مسیح علیہ السلام حواریوں کی -
 اعتقادی اور سخت دلی کے شاکی رہے جس کی تصریح مرقس باب ۱۶ آیت ۴ میں
 موجود ہے۔ یہ آیت تیسری فصل میں گزر چکی ہے۔
 ولیم میور اپنی اردو زبان میں بھی ہوتی تارینخ کلیسا کے باب اول کی دفعہ ۴
 میں لکھتا ہے کہ :-

”مسیح کے حواریوں در شاگردوں نے اس کتاب اس کی تحیم و حقیقت اور مطلب
 بالکل نہیں سمجھا تھا اور ان کا سب ایسا دیہی غمنوں، ورنہ ندوں کی مہ
 میں لگا تھا اس کے رفاہ ہوتے ہی وہ سب بھاگ گئے اور پتھر میں
 جو عدالت میں گیا وہاں اپنے خداوند کا اسکا کیا مچھ میں کے مصلوب ہونے کے
 بعد سب بالکل یوس اور نا سید ہوئے۔“

اس عبارت کے مطابق بھی عیسیٰؑ کے شاگرد اور حواری بے اعتقاد اور دنیاوی نعمتوں
 کے طلب گار تھے۔ ان کی اتباع یقیناً اسی بنا پر تھی کہ عیسیٰ تہنشاہ بن جائیں گے اور
 ہم بھی حکمرانی کریں گے۔ اسی لئے اُن کے مصلوب ہو جانے کے بعد مایوس اور نا امید
 ہو گئے تھے۔ ولیم میور اس کتاب کے مذکورہ باب کی دفعہ ۱۶ میں لکھتا ہے کہ :-
 ”اس کے پہلے یعنی نزول روح القدس کے، اہوں نے صاف نہیں سمجھا تھا کہ مسیح
 کی بادشاہت کیسی ہوگی بلکہ جب وہ آسمان پر چڑھنے کو جاتا تھا انہوں نے
 پوچھا کہ کیا تیری وقت بادشاہت ہی اسرائیل کو بخیر بھی لے گا یعنی وہ
 بادشاہت دنیوی کی امید رکھتے تھے لیکن اب ان کی جہالت جانی رہی اور

۱۵ ملاحظہ ہو مقدمہ سوم فصل سوم زیر عنوان ”ستر ہواں شاہد ص ۳ - ۱۲ نجیب

۱۶ جدید تلفظ ”پطرس“ ہے۔ مٹی ۲۶ : ۴۳ - ۱۲ نجیب

روح القدس نے ان کو سکھایا کہ مسیح کی بادشاہت صرف روحانی ہے۔
 اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح کے عروج تک حواریوں کو اسی بادشاہت
 کی امید تھی۔ مگر روح القدس کے نزول کے بعد ان کی یہ جہالت جاتی رہی۔ لیکن وہ
 اس کے بعد بھی غلطیوں اور کبیرہ گناہوں کے مرتکب رہے۔ ان کا ہر قول و فعل ہرگز وحی
 کے مطابق نہ تھا۔ پولس اور پطرس کا مذکورہ بالا مباحثہ اس کا شاہد ہے۔
 اگر یوں کہا جائے کہ انبیاء اور حواری اگرچہ دوسرے گناہوں کے مرتکب تو
 ہو جاتے ہیں لیکن جھوٹ نہیں بولتے۔ یہ تو جیسہ بھی صحیح نہیں اس لئے کہ حضرت پطرس
 سے کئی مرتبہ جھوٹ بولنا اور جھوٹی قسم کھانا گزشتہ سطور میں ابھی گزر چکا ہے۔
 بنی اسرائیل کے انبیاء کے جھوٹ بولنے پر چند شواہد مزید ملاحظہ کریں :-

آٹھواں شاہد

ابراہیم کا جھوٹ | کتاب پیدائش باب ۲۰ کی آیت ۲ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء
 میں یوں ہے کہ :-

”اور ابراہام نے اپنی بیوی سارا کے حق میں کہا کہ وہ میری بہن ہے“ الخ

۱۔ ملاحظہ ہو زیر عنوان ”دسویں دلیل“ ص ۳۳

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۲ء میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”اور ابراہیم اپنی بیوی سارا
 کی بابت بولا کہ میری بہن ہے“ ۲۔ خیم

۳۔ یہاں یہ واضح رہے کہ اس جگہ مصنف یہ اعتراف الزامی طور پر کر رہے ہیں اس لئے خود
 مسیحی علماء (مثلاً مصنف طریق الاولیاء) نے اسے حضرت ابراہیم کی غلطی قرار دیا ہے ورنہ جہاں تک
 نفس واقعہ کا تعلق ہے ہمارے نزدیک وہ غلط نہیں ہے اور حضرت ابراہیم نے حضرت سارا
 کو اپنی بہن قرار دیا، وہ درحقیقت جھوٹ نہ تھا بلکہ ایک قسم کا تورہ تھا (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

نوائے شاہد

اسحاق کا جھوٹ | کتاب پیدائش باب ۲۲ کی آیت ۷، ۸ میں یوں ہے کہ :-

”پس اسحاق جرار میں رہنے لگا اور وہاں کے باشندوں نے اُس سے اُس کی بیوی کی بابت پوچھا، اُس نے کہا وہ میری بہن ہے۔ کیونکہ وہ اسے اپنی بیوی بتاتے ڈرا، یہ سوچ کر کہ کہیں ریتہ کے سبب سے وہاں کے لوگ اُسے قتل نہ کر ڈالیں کیونکہ وہ خوبصورت تھی۔“

بقیہ حاشیہ ص ۴۸۸ سے آگے) اس لئے کہ ایک طرف تو حضرت سارہ ان کی علامی بہن تھیں۔ دوسری طرف چونکہ اس وقت مسلمانوں کی تعداد بہت کم تھی اس لئے وہ ان کی تنہا دینی بہن بھی تھیں، بہن سے حضرت ابراہیم کی مراد یہی تھی اور جہاں کفار کی طرف سے قتل ہو جانے کا اندیشہ ہو وہاں اس قسم کا تور یہ باتفاق جائز بلکہ بعض حالات میں واجب ہے۔ یہاں مصنف نے اس واقعہ کو حضرت ابراہیم پر ایک الزام کی حیثیت سے صرف اس لئے ذکر فرمایا ہے کہ یہ سچی علماء کے نزدیک ان کا گناہ تھا۔

دوسرے اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ علاقہ بہن سے نکاح ابراہیمی شریعت میں جائز تھا اور موسوی شریعت میں اسے منسوخ کر دیا گیا۔ اس وضاحت پر خود مصنف کی بھی ایک عبارت موجود ہے۔ وہ اپنی کتاب ”ازالۃ الشکوک“ میں لکھتے ہیں :-

”اور بعض ہمارے نزدیک جو خطا نہیں مگر یہ لوگ جو خطا سمجھتے ہیں تو اراٹا

اس کو بھی نقل کیا گیا۔“ (ازالۃ الشکوک ص ۳۴۸ ج ۲) ۱۲ اتقی

۱۵ قدیم حوالہ میں جرار کے بجائے ”خلوص“ کا لفظ ہے۔ ۱۲ نجیب

۱۶ حاشیہ پیش نظر ہے جو ہم نے اٹھویں شاہد کے تحت شمار نمبر ۳ میں دیلے ہیں۔ ۱۲ اتقی

دسواں شاہد

یہ یعقوب کا جھوٹ اور دغا | کتاب پیدائش باب ۲۷ کی آیت ۱۹، ۲۰، ۲۱ اور ۲۴
میں یوں ہے کہ :-

”یعقوب نے اپنے باپ سے کہا میں تیرا پہلوٹا عیسو ہوں۔ میں نے تیرے
سنے کے مراد بن لیا ہے۔ سو ذرا اٹھ اور بیٹھ کر میرے تسکار کا گوشت کھ
نا کہ تو مجھے دل سے دُعا دے۔ تب اسحاق نے اپنے بیٹے سے کہا
میں تجھے اس قدر جلد کیسے مل گیا؟ اُس نے کہا، اس نے کہ خداوند
تیرے خدا نے میرا کام بن دیا۔ تب اسحاق نے یعقوب سے کہا (اے میرے
بیٹے درندہ دیکھ کہ جس تجھے ٹٹولوں کہ تو میرا وہی بیٹا عیسو ہے یا نہیں؟)
تب اُس نے یوحنا کہ کیا تو میرا بیٹا عیسو ہی ہے؟ اُس نے کہا
میں وہی ہوں“۔

دیکھئے اس مقام پر حضرت یعقوب نے اپنے باپ سے کئی مرتبہ جھوٹ بولا اور دغا کیا۔
اسی لئے عیسو کے جواب میں حضرت اسحاق نے یہ عذر کیا کہ :-
”بھائی! وہ سے آیا اور تیری برکت سے گیا۔“
جس کی تصریح مذکورہ باب کی آیت ۲۵ میں مذکور ہے۔

۱۔ قوسین کی عبارت اصل نسخہ میں نہیں ہے ہم نے پوری آیت کو نقل کر دیا ہے۔ اصل نسخہ
میں صرف یوں ہے ”تب اسحاق نے عیسو سے کہا“۔
۲۔ قدیم اردو ترجمے ان آیات کو اس طرح اس رستے میں لایا ہے کہ باپ سے بولا کہ میں
تیرا پہلوٹا عیسو ہوں جیسا تو نے مجھے کہا تھا میں سے کیا... الخ تب اسحاق نے اپنے بیٹے سے کہا یہ کیا
ہے کہ تو نے ایسا جلد پایا اے میرے بیٹے وہ بولا اس لئے کہ یہ وہ تیرا خدا مجھ پاس لایا تب اسحاق نے یعقوب
کو کہ الخ کہ تو میرا وہی بیٹا عیسو ہے وہ بولا کہ میں وہی ہوں“۔ ۲۔ قدیم

گیارہواں شاہد

کتاب سموئیل اول باب ۲۱ کی آیت ۲، ۳، ۴ اور ۵ اس
داؤد کے جھوٹ | طرح ہیں کہ :-

”داؤد نے اخیمک کاہن سے کہا کہ بادشاہ نے مجھے ایک کام کا حکم کر کے
کہا ہے کہ جس کام پر میں نیک سمجھتا ہوں اور جو حکم میں نے تجھ دیا ہے وہ
کسی شخص پر ظاہر ہو۔ سو میں نے جو انوکھ کو فدائی جگہ بٹھا دیا ہے
اس کا تیرے پاں کیا ہے؟ میرے ہاتھ میں روٹیوں کے یا پنج گروے
یا جو کچھ موجود ہو دے۔“

تب کاہن نے مقدس روٹی اس کو دی۔ پھر
داؤد نے اخیمک سے پوچھا کیا یہاں تیرے پاس کوئی نیزہ یا تلوار
نہیں؟ کیونکہ میں اپنی تلوار اور اپنے ہتھیار اپنے ساتھ نہیں لے آیا کیونکہ بادشاہ
کے کام کی جلدی تھی۔“

دیکھئے داؤد نے یہاں دو مرتبہ جھوٹ بولا ہے۔ حالانکہ وہ ساؤل سے باغی ہو کر فرار
ہوئے تھے مگر یہاں آکر کیا کہا، اور اس جھوٹ بولنے کا وجہ سے اخیمک نے اسے
روٹی کھلائی اور ایک تلوار دی اس سبب ساؤل نے یسای کاہنوں، خیمک اور اس
سے ”دو ترجمہ مطبوعہ“ میں یہ آیت ”لفظ میں ہیں“ ”سو داؤد نے اخیمک کاہن
کو کہا کہ بادشاہ نے مجھے ایک کام بھیجا ہے۔“ سے کہ یہ کام جو میں نے تجھے کہا ہے
کسی پر آشکارا نہ ہو دے اور لوگوں کو میں نے فدائی جگہ بھیج دیا۔“ ”تیرے پاس
کچھ ہے ایک یا پنج گروے روٹیوں کے یا جو کچھ حاضر ہو سو میرے ہاتھ میں دے سو کاہن نے تبرک کی
روٹی اور تلوار اپنے ساتھ لے لی اور داؤد نے اخیمک سے پوچھا کہ تیرے قابو میں کوئی نیزہ یا تیغ تو نہیں کیونکہ میں
اپنی تلوار اور اپنے سلاح نہیں لے آیا کہ مجھے بادشاہ کے کام کی جلدی تھی۔“ ۱۲ فہیم

کے تمام خاندان سمیت ان کے شہر کے تمام مردوں، عورتوں اور بچوں حتیٰ کہ جانوروں کو بھی تہ تیغ کر ڈالا۔

چنانچہ کتاب مذکور کے باب ۲۲ کی آیت ۱۱، ۱۲، ۱۸، ۱۹ اس واقعہ کو یوں بیان کیا گیا ہے :-

”تب بادشاہ نے اخیطوب کے بیٹے اخیملک کا ہن کو اور اس کے باپ کے سارے گھرانے کو یعنی اُن کا ہنوں کو جو نوب میں تھے بلوا بھیجا اور وہ سب بادشاہ کے پاس حاضر ہوئے۔“

بادشاہ نے کہا اے اخیملک ! تو اور تیرے باپ کا سارا گھرانہ ضرور مار ڈالا جائے گا۔

تب بادشاہ نے دو ٹیگ سے کہا تو مڑ اور اُن کا ہنوں پر حملہ کر، سو دوی دو ٹیگ نے مڑ کر کا ہنوں پر حملہ کیا اور اس دن اس نے پچاسی آدمی جو کتان کے افود پہنے تھے قتل کئے اور اُس نے کا ہنوں کے شہر نوب کو تلوار کی دھار سے مارا اور مردوں اور عورتوں در لڑکوں اور دودھ پیتے بچوں اور بیلوں اور گدھوں اور بھیڑ بکریوں کو تہ تیغ کیا۔“ نہ

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۳۵۷ء میں ان آیات کے الفاظ یوں ہیں ”تب بادشاہ نے اخیطوب کے بیٹے اخیملک کا ہن کو اور اس کے باپ کے سارے گھرانے اور کا ہنوں کو نوب سے بلوا بھیجا اور وہ سب بادشاہ کے پاس حاضر ہوئے تب بادشاہ بولا اخیملک تو واجب القتل ہے تو اور تیرے باپ کا سارا گھرانہ بادشاہ نے دواغ کو کہا تو پھر اور اُن کا ہنوں پر حملہ کر سوادومی دواغ پھر اور کا ہنوں پر حملہ کیا اسی نے پچاسی آدمی جو کتان کی افود پہنے ہوئے تھے قتل کئے اور اُن نے کا ہنوں کے شہر نوب میں مردوں اور عورتوں اور لڑکوں اور دودھ پیتے بچوں اور بیلوں اور گدھوں اور بھیڑوں کو تیغ سے ایک لخت قتل کیا۔“ ۱۲ فہیم

خلاصہ بحث | مذکور عبارتوں سے ابراہیم، اسحاق، یعقوب اور داؤد علیہم السلام عیساؑ کی حضرات ان تمام کو نبی اور حضرت عیسیٰ کے اجداد مانتے ہیں، ان کا اور اسی طرح رئیس الخواریجین پطرس کا، جن کو عیساؑ موسیٰؑ سے بھی افضل قرار دیتے ہیں جھوٹ بولنا ثابت ہو گیا۔

اور اگر یہ کہا جائے کہ یہ لوگ اگرچہ زنا اور بہت پرستی وغیرہ بڑے بڑے گناہ بھی کرتے تھے اور کبھی کبھی جھوٹ بھی بول لیتے تھے، مگر کبھی ایسا تو نہیں کیا کہ کوئی ایسا حکم جو خدا کی طرف سے نہ ہو، جھوٹ بول کر اس کو خدا کا حکم بتایا ہو۔ جیسا کہ پادری فنڈر نے بھی "میزان الحق" مطبوعہ ۱۸۵۰ء کے صفحہ ۵ پر تحریر کیا ہے یہ بھی عذر رنگ ہے کیونکہ :-

بارہواں شاہد

انبیاء کا تبلیغ وحی میں بھی جھوٹ بولنا | کتاب سلاہین اول باب ۱۳ آیت ۱۱، ۱۳، ۱۴، ۱۵ میں یہوداہ سے آکر بنی

امرائیل کے بادشاہ یربعام کو یہ خبر کہ "اس مذبح کو جو تُو نے بنایا ہے داؤد کے گھرانے کا بادشاہ یوسیاہ گرا دے گا" سنا کر واپس اپنے وطن کو جانے والے ایک نبی کے بارے میں یوں مرقوم ہے :-

"اور بیت ایل میں ایک بڈھا نبی رہتا تھا سو اُس کے بیٹوں میں سے ایک

نے آکر وہ سب کام جو اس مرد خدا نے اس روز بیت ایل میں کئے اُسے بتائے

سو اُس نے اپنے بیٹوں سے کہا میرے لئے گدھے پر نہ بن کس دو انخ وہ اس

لے قدیم حوالہ میں "اس کے بیٹوں میں سے ایک نے آکر الخ کے بجائے" اوسکے بیٹے اوس پاس

آئے" ہے۔ "ایک" کی تخصیص محل نظر ہے۔ قدیم و جدید ترجموں میں سے ایک میں ضرور

تحریف ہوئی ہے۔ ۱۵ ن

پرسوار ہوا، اور اس مرد کے پیچھے چلا اور اُسے بلوط کے ایک درخت کے نیچے بیٹھے پایا۔ الخ آیت ۲۹

دیکھئے اس بوڑھے پیغمبر نے جس کے لئے اس باب میں پانچ جگہ نبی کہا گیا ہے آیت ۲۰ میں اس نے خود بھی نبوت کا دعویٰ کیا ہے اور آیت ۲۰ میں ان کی نبوت حقہ کا تصدیق موجود ہے۔ خدا پر کیس بہتان گھڑا اور ایک غریب پیغمبر کو جھوٹ بول کر خدا کے غضب میں گرفتار کر دے کہ مرد ڈرا۔

اس پیغمبر نے اس مقام پر بد شبہ ایک ایسے حکم کو جو خدا کی طرف سے نہیں تھا، خدا کا حکم بتایا، چنانچہ اس طرح بیاد اسرائیل کا تبلیغ وحی میں بھی جھوٹ بولنا ثابت ہو گیا۔

۳۔ کرامت کا صدور اور محض روح القدس کے مستفیض

ہونا نہ نبوت کی دلیل ہے اور نہ ایمان کی۔

پہلا اعتراض

مسیح کا حوالہ یوں کے نبی نہ ہونے پر | متی باب ۷ آیت ۲۲، ۲۳ اور دوترجمہ ۱۵۱ | سترہ میں یوں ہے :-

اور اس دن تم میرے مجھ سے کہیں گے اے خداوند! اے خداوند! کیا ہم نے تیرے

ساتر تہارد مذکورہ ستر میں یہ آیات اس طرح نقل ہوئی ہیں "ووقت بیت ایل میں ایک بوڑھا نبی رہتا تھا سوا دسکے بیٹے اس پاس آئے وراؤں کاموں کی جو مرد خدا نے اس روز بیت ایل میں کئے، وہ خبر دی الخ پھر اپنے اپنے بیٹوں سے کہا کہ میرے لئے گھر سے پرزین باندھو الخ تب وہ اس پر چڑھا اور اس مرد خدا کے پیچھے چلا سو دس بطلم کے درخت کے نیچے بیٹھا پایا الخ تا آیت ۲۹ - ۲۰ فہیم

نام سے نبوت نہیں کی اور تیسرے نام سے بدر دھوں کو نہیں نکالا اور تیسرے نام سے بہت سے معجزے نہیں دکھائے؟ اُس وقت میں اُن سے صاف کہ دوں گا کہ میری کبھی تم سے واقفیت نہ تھی، اسے بدکارو! میرے پاس سے چلے جاؤ۔“

دیکھئے اس میں ان لوگوں کو جنہوں نے مسیح کے رسول ہونے کا دعویٰ کیا بہت سے معجزے و کرامات دکھائیں، بدکار قرار دیا اور فرمایا میرے مرید نہیں۔ تفسیر ہنری واسکاٹ میں لکھا ہے کہ :-

”ممکن ہے کہ صرف معجزوں و لایمان یا نہ جائے قطع نظر اس سے کہ وہ یا نہ بات کا وسیلہ اور عشق و طاعت کے اعمال بخیر کرنے کا سبب بن سکیں۔ نہ بانوں پر عبور اور برصوں کی تسایابی کی قدرت دیا میں مقبول رہی ہے مگر خدا کے ہاں خالص پاکیزگی مقبول ہے۔ خدا کا فضل انسان کو آسمان پر لے جائے گا۔ خواہ اس سے کرامت کا صدور نہ بھی ہو۔ ورنہ خدا کے فضل کے بغیر معجزہ انسان کو آسمان پر نہیں لے جاتا۔ بجز کرامات کا صدور موقوف ہو چکا ہذا میں توجیہ کی بھی ضرورت نہیں رہی۔“

دیکھئے اس میں اس بات کا برملا اعتراف کیا گیا ہے کہ ایسے ایمان کا وجود جس کے سبب معجزے ظہور میں آسکیں۔ نجات کا وسیلہ بننے والے ایمان کے بغیر بھی ممکن ہے۔

۱۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے مطابق ان آیات کی عبارت اس طرح ہے ”اوس دن تمہارے مجھے کہیں گے اے خداوند اے خداوند کیا ہم نے تیرے نام سے نبوت نہیں کی اور تیرے نام سے دیوؤں کو نہیں نکالا اور تیرے نام سے بہت سی کراماتیں ظاہر نہیں کیں اور موقت میں اونسے صاف کہوں گا کہ میں کبھی تم سے واقف نہ تھا اسے بدکارو میرے پاس سے دور ہو“ فہیم

دوسرا اعتراض

یہوداہ مسیح کا دشمن اور مرتد تھا | متی باب ۱۰، آیت ۱، ۲، ۳، ۴، ۵، ۸ اور ترجمہ ۱۹۵۹ء
میں یوں ہے کہ :-

”پھر اس نے اپنے بارہ شاگردوں کو پاس بلا کر ان کو ناپاک دوحوں پر اختیار
بخشا کہ اُن کو نکالیں اور ہر طرح کی بیماری اور ہر طرح کی کمزوری کو دور کریں
اور بارہ رسولوں کے نام یہ ہیں پہلا شمعون جو پطرس کہلاتا ہے الخ
... شمعون قننی اور یہوداہ اسکر یوتی، جس نے اسے پکڑا بھی دیا۔ ان بارہ

کو یسوع نے بھیجا اور حکم دے کر کہا الخ
بیماروں کو اچھا کرنا، مُردوں کو جلاتا، کوڑھیوں کو پاک صاف کرنا، بد دوحوں
کو نکالنا۔ تم نے مفت پایا مفت دینا“

دیکھئے اس جگہ پطرس حواری کی طرح یہوداہ اسکر یوتی کو بھی حواری شمار کیا گیا ہے
اور اُسے بیماریوں اور کوڑھیوں کو اچھا کرنے، مُردوں کو زندہ کرنے اور مہجوت
آسیب نکلانے کی قدرت حاصل تھی۔ مُردوں کو زندہ کرنے اور کرامات و معجزات
کی قدرت رکھنے والا یہ مسیحی رسول جو عیسائیوں کے زعم میں یقیناً رسول اللہ تھا

۱۵۔ رد ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیات اس طرح مرقوم ہیں ”پھر اس نے اپنے بارہ
شاگردوں کو پاس بلا کر، وہیں قدرت بخشی کہ ناپاک دوحوں کو نکالیں اور ہر طرح کی بیماری
اور دکھ اور درد کو دور کریں اور بارہ رسولوں کا یہ نام ہے پہلا شمعون جو پتھر کہلاتا الخ شمعون
کنانی اور یہوداہ اسکر یوتی جس نے اسے پکڑا دیا۔ یسوع نے، ان بارہوں کو فرما کے بھیجا
بیماروں کو چنگا کر، کوڑھیوں کو پاک صاف کر، مُردوں کو جلاؤ دیووں کو نکالو تم نے
مفت پایا مفت دو“ ۱۶۔ فہیم

اور سۃ ۸۴ کے مطبوعہ اردو ترجمہ میں یہ آیت یوں ہے کہ :-

”کہ جھوٹے مسیح اور جھوٹے نبی ظاہر ہوں گے اور ایسے بڑے معجزے اور

کرامتیں دکھائیں گے“ الخ

سۃ ۸۳ کے عربی ترجمہ میں ہی آیت اسی طرح ہے :-

”فانھم سيقوہر مسیحو کذب و انبیاء کذبہ و یعطون علامات

عظیمة و معجزات۔ الخ

دیکھئے اس آیت کی دوسرے جھوٹے مسیح اور جھوٹے نبی میں اتنے بڑے معجزے اور کرامات دکھانے کی طاقت ہوتی ہے کہ برگزیدوں کو گمراہ کر ڈالے۔

چوتھا اعتراض

تفسیریں کیوں کے نام دوسرے خط کے باب ۲ آیت بے دین شخص کی قدرت

۹، ۸ سۃ ۱۹۵ کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”اُس وقت وہ بے دین ظاہر ہوگا جسے خداوند یسوع اپنے منہ کی پھونک

سے ہلاک اور اپنی آمد کی تجلی سے نیست کرے گا اور جس کی آمد شیطان کی

تائید کے موافق ہر طرح کی جھوٹی قدرت اور نشانوں اور عجیب کاموں کے ساتھ“

آیت ۹ سۃ ۸۴ کے ترجمہ میں یوں ہے :-

”اور اس کا آنا شیطان کے کارگر ہونے کے مطابق ہر طرح کی قدرت

اور جھوٹی عجائب و غرائب کے ساتھ“

اور یہ آیت سۃ ۸۴ کے فارسی ترجمہ میں اس طرح ہے :-

۱۵۔ دو ترجمہ مطبوعہ سۃ ۸۳ میں یہ آیات اس طرح ہیں ”تب وہ شرع ظاہر ہوگا جسے

خداوند اپنے منہ کے دم سے فنا اور اپنے آنے کی شکوہ سے نیست کر دے گا اور اس کا آنا شیطان کے کئے سے

کامل قدرت اور جھوٹی عجائب و غرائب کے ساتھ ہوگا“ ۱۲ ذیہیم

”و ظمورش از عمل شیطان با ہر قسم معجزہ و عجائب غرائب کاذب می باشد“
 دیکھئے پوئس جس شخص کو بے دین لکھتا ہے ہر طرح کی قدرت کا مالک ہوگا اور
 معجزے دکھلائے گا۔

پانچواں اعتراض

جن آسیب کو نکالنا دلیل نبوت نہیں | یوسی بیس اپنی تاریخ کی آٹھویں کتاب
 کے باب میں لکھتا ہے کہ :-

”سلمان نے بہت سے ایسے منتر ایجاد کئے تھے جن سے بیماروں کو شفا
 ہو جاتی تھی۔ اسی طرح ایسے عمل ایجاد کئے تھے جن کے ذریعے جن اور
 آسیب کو نکالا جاتا، وہ عمل آج بھی بڑے پیمانے پر جاری ہیں۔ میں نے
 خود دیکھا ہے کہ میرے ہم وطن الیگزینڈر نے بادشاہ وس پی سین“ اس کے
 بیٹوں اور امراء کے سامنے لوگوں سے جن اور آسیب اتار دیئے۔ اس
 کے اتارنے کا طریقہ یہ تھا کہ وہ آسیب زدہ شخص کے نتھنوں میں ایک چھٹا
 رکھ کر آسیب کو نتھنوں کے راستے نکال لیتا تھا۔ ایسا کرتے ہی آسیب زدہ
 شخص فوراً گر جاتا اس کے بعد وہ جن سے دوبارہ واپس نہ آنے کا اقرار
 لیتا۔ اس دوران وہ منتر پڑھتا اور سلیمان کا نام لیتا رہتا تھا۔ لوگوں کو
 یقین دلانے کے لئے کچھ دور پانی سے بھرا ہوا ایک برتن رکھ دیتا
 اور جن کو نکالنے کے بعد اس برتن کو الٹ دینے کا حکم کرتا اور وہ جن
 الٹ دیتا تھا۔“

میں کہتا ہوں کہ جب وہ عمل یوسی بیس کے عہد میں بڑے پیمانے پر جاری تھے تو
 حضرت مسیح اور حواریوں کے زمانہ میں تو اور بھی زیادہ ہوں گے۔ ہمارے اس زمانہ
 میں ہندوستان میں بھی سینکڑوں عالِم حضرات موجود ہیں جو جن آسیب کو علوی عمل یا

سفلی عن کے زور سے نکال دیتے ہیں۔
 جس سے ثابت ہوا کہ جن آسیب کو نکال دینا کبھی بھی نبوت کی دلیل
 نہیں بن سکتا۔

چھٹا اعتراف

کتاب سموئیل اول باب ۱۰ آیت ۱۰-۱۳ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
 میں یوں ہے کہ :-

”اور جب وہ ادھر اُس پہاڑ کے پاس آئے تو نبیوں کی ایک جماعت اُس
 کو ملی اور خدا کی روح اس پر زور سے نازل ہوئی اور وہ بھی اُن کے
 درمیان نبوت کرنے لگا اور ایسا ہوا کہ جب اُس کے اگلے جان پہچانوں
 نے یہ دیکھا کہ وہ نبیوں کے درمیان نبوت کر رہا ہے تو وہ ایک دوسرے
 سے کہنے لگے قیس کے بیٹے کو کیا ہو گیا؟ وہ کیا ساؤل بھی نبیوں میں شامل
 ہے؟ اور وہاں کے ایک آدمی نے جواب دیا کہ مجھ اُن کا باپ کون ہے؟
 تب ہی سے یہ مثل چلی کیا ساؤل بھی نبیوں میں ہے اور جب وہ نبوت کر چکا
 تو اُوں نے اپنے مقام میں آیا۔“

اور اسی کتاب کے باب ۱۱ کی آیت ۶ یوں ہے :-

”اور دو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیات ان الفاظ میں ہیں ”اور جب وہ جمعیت کو آئے تو
 نبیوں کا گروہ اون سے دو چار ہوا اور خدا کی روح اوس پر چڑھی اور اوس نے بھی، ونکے درمیان
 نبوت کی اور اوس کے اگلے جان پہچانوں نے جواب دیکھا کہ وہ نبیوں کے درمیان نبوت کرتا ہے تو ایک نے
 دوسرے سے کہا کہ قیس کے بیٹے کو کیا ہوا؟ کیا ساؤل بھی نبیوں کے درمیان ہے اور ایک نے
 انہیں سے جواب دیا اور کہا کہ اون کا باپ کون ہے تب ہی سے یہ مثل چلی کیا ساؤل بھی نبیوں میں ہے؟
 سو جب وہ نبوت کر چکا تو اُوں نے مکان میں آیا۔“

”جب ساؤل نے یہ باتیں سنیں تو خدا کی روح اس پر زور سے نازل ہوئی

اور اُس کا غصہ نہایت بھڑکا“ ۱۰

ان عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ ساؤل بھی روح القدس سے مستفیض تھا اور روح
قدس اس پر نازل ہوتا تھا۔ مگر کتاب مذکور کے باب ۱۶ کی آیت ۱۵، ۱۶ میں اس
طرح ہے کہ :-

”اور خداوند کی روح ساؤل سے جدا ہو گئی اور خداوند کی طرف سے ایک بری روح

اُسے ستانے لگی اور ساؤل کے ملازمین نے اس سے کہا دیکھ اب ایک بُری

روح خدا کی طرف سے تجھے ستاتی ہے“ ۱۱

اور آیت ۲۳ میں اس طرح ہے :-

”سو جب وہ بُری روح خدا کی طرف سے ساؤل پر چڑھتی تھی تو داؤد

بربط لے کر ہاتھ سے بجاتا تھا اور ساؤل کو راحت ہوتی اور وہ بحال ہو

جاتا تھا اور وہ بری روح اس سے اتر جاتی تھی“ ۱۲

”سو جب وہ بری روح خدا کی طرف سے“ ۱۳ کے فارسی ترجمہ میں یوں ہے :-

”دو پنیں اتفاق افتاد کہ ہر گاہ روح کسیف از طرف خدا بر ساؤل نازل می شد“

۱۰ قدیم اردو ترجمے میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اور جو نبی ساؤل نے یہ سنہ لیے سنے دو نہیں

خدا کی روح اوس پر چڑھی اور اوس کا غصہ بے طرح بھڑکا“ ۱۲ فہیم

۱۱ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیات اس طرح ہیں ”اور خداوند کی روح ساؤل پر سے چلی گئی

اور خداوند کے حکم سے ایک روح اوسے ستانے لگی تب ساؤل کے خادموں نے اوسے کہا دیکھ

اب ایک شریر روح خدا کی طرف سے تجھے ستاتی ہے“ ۱۲ فہیم

۱۲ یہ آیت قدیم اردو ترجموں میں اس طرح ہے ”اور ایسا ہوا کہ جب خدا کی روح ساؤل پر

چڑھتی تھی تو داؤد ربط ہاتھ سے بجاتا تھا اور ساؤل خوشوقت ہوتا تھا اور راحت پاتا تھا اور شریر روح اوس پر نہ تھی“ ۱۲ فہیم

اور سلسلہ کے فارسی ترجمہ میں اس طرح ہے کہ :-

”وواقع شد هنگام تاثیر روح مفرانہ جانب خدا“ الخ

(قدیم) اردو ترجموں میں ”خدا کی روح ساڈل پر چڑھتی“ غرض ہے جبکہ فارسی ترجموں میں اس کو ”روح کسیت“ اور ”روح مفر“ کے عنوان سے ذکر کیا گیا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ روح خدا سے مراد روح شیطان ہی ہے۔ یہ تو ایک الگ بحث ہے۔

بہر حال روح خدا کے جدا ہونے کے بعد خدا کے حکم سے ساڈل پر ایک روح شیطان مستط ہو گئی اور روح رحمانی اور شیطانی کا یہ جامع پیغمبر دونوں سے مستفیض تھا۔ روح شیطانی کے مستط ہو جانے کے بعد روح تقدس سے استفاضہ ختم نہیں ہوتا تھا۔ چنانچہ کتاب مذکور کے باب ۱۹ کی آیت ۲۲، ۲۳ اور دو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”تب وہ دھرمہ کے نبوت کی طرف چلا اور خدا کی روح اس پر بھی نازل ہوئی اور وہ چلتے چلتے نبوت کرتا ہوا دھرمہ کے نبوت میں پہنچا اور اس نے بھی اپنے کپڑے اتار دیے، وروہ بھی سموئیل کے آگے نبوت کرنے لگا اور اُس سامنے دس اور ساری رات ننگا پڑا ہوا۔ اس لئے یہ کہاوت

۱۔ جدید اردو ترجمہ جو ہم نے وپر نقل کیا ہے اس میں بھی قدیم فارسی ترجموں کے موافق ہی ترجمہ کیا گیا ہے۔ اس لئے ہم نے اس جملہ کے شروع میں لفظ ”قدیم“ قوسین () میں لکھ دیا ہے۔ کیونکہ مصنف کے پیش نظر وہی اردو ترجمہ تھے۔ ہم نے جدید ترجمہ کو ہی نقل کیا ہے۔

چلی کیا ساؤل بھی نبیوں میں ہے؟

دیکھئے اس جگہ ساؤل روح القدس کے فیض میں ایسا مستغرق ہو گیا کہ پٹرے اُٹا کر ننگا ہو گیا اور سارا دن اور ساری رات اُسی طرح پڑا رہا۔ رحمانی اور شیطانی روحوں کے جامع اس مشہور پیغمبر کی حالت کتاب سموئیل اول کے ناظرین کے سامنے کھل کر آ جاتی ہے کہ اس مجمع الضدین پیغمبر کی ذات بابرکات کیسا گناہوں کا پلندہ تھی۔

خلاصہ بحث

مقدمہ کتاب کی فصل دوم و سوم اور مقصد سوم کی چاروں فصلوں کے مطالعہ سے قارئین کے سامنے درج ذیل باتیں واضح ہو کر آتی ہیں :-

پہلی بات | بڑے بڑے عیسائی علماء کا متفقہ فیصلہ جسے ڈاٹلی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں قول فیصل قرار دیا گیا ہے۔ یہ ہے کہ متی کی، انجیل عبرانی زبان میں لکھی گئی تھی جو صفا ہستی سے ناپید ہو گئی اس کا یونانی ترجمہ ہی اب موجود ہے جس کے بارے میں جیروم کہتا ہے کہ اس کے مترجم تک کا نام معلوم نہیں ہو سکا۔ ڈاکٹر ویس اور فرڈیونی ٹیرن انجیل متی کے باب اول و دوم کو الحاقی قرار دیتے ہیں اور ناپید ترجمہ سے نسب نامہ کو بالکل ہی نکال دیا گیا ہے۔

اسی طرح کارڈنکس، بروڈیس اور بلر مائن کے قول کے مطابق انجیل مرقس بھی ناپید ہو گئی ہے صرف اس کا یونانی ترجمہ موجود ہے۔ بعض مسندین علماء کو اس کے آخری

نے اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۲ء میں یہ آیات اس طرح ہیں ”تب وہ رامہ نیات کی طرف چلا اور خدا کی اوس پر بھی اچڑھی اور وہ چلتا گیا اور نبوت کرنا گیا یہاں تک کہ رامہ نیات میں پہنچا اور اوس نے بھی اپنے پٹرے اُٹا کر پھینکے اور سموئیل کے آگے اوس نے بھی نبوت کی اور اوس سارے دن اور ساری رات ننگا پڑ رہا

اس لئے یہ مثل ہوتی کیا ساؤل بھی نبیوں میں ہے؟“ ۱۲ فہیم

باب کے مرقس کی تصنیف ہونے میں شبہ تھا۔

انجیل لوقا کے باب ۲۲ کی بعض آیات اور پہلے دو ابواب میں بعض متقدمین علماء

کو تردد تھا۔

مذہب عیسوی کے مشہور مصلح، رٹن لوٹھر کو ان تینوں مذکورہ انجیلوں کی صداقت میں

شک تھا۔ ان کے نزدیک صرف یوحنا کی انجیل ہی صحیح انجیل ہے۔ اس صحیح انجیل کا جو

حال ہے مشہور محقق اور عیسائی عالم برٹسینڈراس کے ہاں اسے میں لکھتا ہے کہ :-

”یہ انجیل اور یوحنا کے ترمیم والے س کی تصنیف ہی نہیں ہیں بلکہ دوسری صدی

کے کسی عیسائی شخص نے تصنیف کر کے اس کی طرف منسوب کر دی ہیں“

فرقہ الواحین کا بھی یہی عقیدہ تھا۔ اسٹاولن اپنی کتاب میں لکھتا ہے کہ :-

”بد تک دستہ پوری انجیل یوحنا اسکندریہ کے مدرسہ کے ایک

طالب علم کی تصنیف ہے“

مشہور عیسائی محقق عالم کروٹس کہتا ہے کہ اس انجیل کا باب الحاقی ہے :-

ہورن کے اقراء کے مطابق انجیلوں کی تالیف کا زمانہ معتبر روایات سے ثابت نہیں

ہوتا اور متقدمین کے ہاں تنقید روایات کا کوئی معیار نہ تھا۔

طلس اور فلیمیوں کے نام خط اور تیسرے کے نام دونوں خطوں کو بعض علماء

نے مردود شمار کیا ہے اور اس کی کوئی سند نہیں ہے کہ عبرانیوں کے نام خط پولس

کا تحریر کردہ ہے۔

پطرس کا دوسرا خط، یوحنا کا دوسرا اور تیسرا خط، یعقوب کا خط، یہوداہ کا

خط، یوحنا کے پہلے خط کے بعض فقرے اور مکاشفہ یوحنا کا ناقابل بیان ہے،

حواریوں کی طرف ان کی نسبت خواہ مخواہ اور زبردستی بلا کسی سند کے کی گئی ہے۔ فرقہ

پروٹسٹنٹ کے بیشتر علماء نے ان کو تسلیم کرنے سے انکار کیا ہے۔ نائس کونسل منعقد

۳۲۵ تک جمہور کے نزدیک واجب التسلیم نہیں تھے۔

پطرس کے دوسرے خط، یوحنا کے دوسرے اور تیسرے خط، یہوداہ کے خط اور یوحنا حواری کے مکاشفہ کو عرب کے گرجے تسلیم نہیں کرتے تھے اور سریانی گرجا تو اب تک بھی تسلیم نہیں کرتا۔

ستر کی طرح یروشلم کے تمام گرجے بھی سترل کے زمانے تک مکاشفہ یوحنا کو تسلیم نہ کرتے تھے۔ بعض متقدمین اس کو سترن تھس لمحہ کی تصنیف قرار دیتے تھے۔ دیونیشس نے دناٹل سے ورپروفیسر یوالڈ نے بڑی تحقیق کے ساتھ یہ ثابت کیا ہے کہ یہ کتاب یوحنا حواری کی تصنیف نہیں ہے۔ ۳۶۴ء میں منعقدہ لوڈیشیا کونسل میں بھی یہ وجہ تسلیم کتب مقدسہ کی فہرست سے خارج رہی اور ۳۹۷ء میں منعقدہ کارتیج کی کونسل میں اس کو اس فہرست میں شامل کیا گیا تھا۔ اس کے بعد سے اکثر عیسائی اس کو تسلیم کرنے لگے ہیں، مگر کونسل والوں کا کوئی اعتبار نہیں۔ کیونکہ انہوں نے تو مکاشفہ کی طرح کتاب یہودیت، کتاب دانش، کتاب طوبیا، کتاب باروخ، کتاب پند و نصائح کلیسا اور مقابین کی دونوں کتابوں کو واجب التسلیم قرار دیا تھا مگر پروٹسٹنٹ فرقہ ان سب کو تسلیم نہیں کرتا۔

دوسری بات | مقدمہ کی تیسری فصل میں تحریف کے جو نو اسباب بیان کئے گئے ہیں ان سے صاف طور پر معلوم ہو جاتا ہے کہ انجیل میں تحریف کا امکان بہت زیادہ اور آسان تھا۔

تیسری بات | ابتدائی مسیحی طبقہ میں جعل سازی شروع ہو گئی تھی، اس انجیل کے علاوہ پچھتر کے قریب انجیلیں، خطوط اور مکاشفے تھے جن کو جمہور مسیحی اب بغیر کسی ٹھوس دلیل کے جھوٹا بتاتے ہیں اور ابتدائی طبقوں میں محافظت کا طریقہ بھی اچھا نہیں تھا۔ اسی بنا پر عہد جدید کی کئی سچی کتابیں بھی گم ہو گئیں۔

چوتھی بات | انجیل کے مفسرین اور علماء کے اعتراف کے مطابق موجودہ انجیل کے بہت سے مقامات پر الحاق ہو گیا ہے۔ مثلاً انجیل متی باب ۲۳^{۱۰} آیت ۲۵، یوحنا کا پہلا خط باب ۵^۲ آیت ۸، ۹، کزنتھیوں کے نام پہلا خط باب ۱۰ آیت ۲۸ اور متی باب ۱۲ آیت ۳۵، ۳۶ میں۔

پانچویں بات | انجیل نویسوں کی تحریر وہم و غلطیوں سے پاک نہیں۔

چھٹی بات | بڑے بڑے عیسائی علماء کے اعتراف کے مطابق انبیاء بنی اسرائیل اور حواریوں کی تمام تحریریں اہامی نہیں ہوتی تھیں اور پطرس سمیت تمام حواریوں نے روح القدس کے نزول کے بعد بھی غلطیاں کی ہیں۔

ساتویں بات | انبیاء اور حواریوں سے زنا، بے ہمتی و رجھوٹ جیسے گناہ کبیرہ سرزد ہوئے ہیں۔ حتیٰ کہ تبلیغ وحی میں بھی ن سے جھوٹ بولنا ثابت ہے۔

آٹھویں بات | کرامت اور معجزات کا صدور موت کی دلیل ہیں، بلکہ بل کتاب کے نزدیک تو یہ ایمان کی ہی دلیل نہیں ہے۔

۱۰ آیت کے مطابق ہیں، اور انھوں نے مجھے صوب کیا درسی کے کپڑے قرعہ ڈال کر مانٹ لئے ۱۱ ۱۲ انجیل ۱۳ الفاظ ترجمہ ۱۴ یوں ہیں اور جو گواہی دیتا ہے وہ روح ہے کیونکہ روح پہچانی ہے اور گواہی دینے والے تین ہیں روح اور بانی و خون اور یہ تینوں ایک ہی بات پر متفق ہیں ۱۵ ۱۶ انجیل

۱۷ آیت کے رد و تردید میں آیت ۱۸ اس طرح ہیں ۱۹ میں گرم سے کوئی کیر کہ یہ قربانی کا گوشت ہے تو اس کے سبب ۲۰ نے اس خایا اور دینی امتیاز کے سبب ۲۱ کہ ۲۲ انجیل

۲۳ آیت ۲۴ کے ترجمہ میں یوں ہے ۲۵ کیونکہ ابن آدم بخت کا مالک ہے ۲۶ اور آیت ۲۷ کے الفاظ اس طرح ہیں ۲۸ اچھا آدمی اچھے لڑنے سے بھی چیزیں لکاتا ہے اور بُرا آدمی بُرے خزانے سے بھی چیزیں لکاتا ہے ۲۹ ۳۰ انجیل

میں کہتا ہوں کہ کتب مقدسہ کے اس سارے مجموعہ کی نہ کوئی سند ہے در نہ ہی یہ مجموعہ الہامی قرار دیا جاسکتا ہے۔ اس لئے کہ انجیل متی تو دنیا سے ناپید ہو چکی۔ حدیث اس کا یونانی ترجمہ باقی ہے، مرقس اور یوحنا تو سوری تھا اور یہ کتابیں ان کے ہاں تھیں۔ لہذا یہ تینوں انجیلیں تو یقیناً حواریوں کی لکھی ہوئی نہیں ہیں۔ اس لئے ان تینوں کو الہامی کہنا صراحتہ انصاف کا خون کرنا ہے۔ ان کی حیثیت تاریخ کی دوسری کتابوں جیسی ہی ہے۔ البتہ ان میں اور تاریخ کی دوسری کتابوں میں زیادہ سے زیادہ یہ فرق ہو سکتا ہے کہ ان کے مورخ دیانت دار تھے۔ اس کے باوجود تاریخ کی دوسری کتابوں کی نسبت ان میں الحاق اور تحریف کا شبہ بہت زیادہ ہے۔

پطرس کا دوسرا خط اور یوحنا کا دوسرا در تیسرا خط، یعقوب کا خط، یہوداہ کا خط اور مکاشفہ یوحنا، ہمارے نزدیک کسی طرح بھی الہامی تسلیم نہیں کئے جاسکتے۔ کاریج کی کونسل کا حکم ہمارے نزدیک صرف ایک کونسل حکم کی حیثیت رکھتا ہے۔ کتاب یہودیت، کتاب دانش، کتاب طوبیا، کتاب باروخ، پند و نصائح کلیس اور عاموں کی دونوں کتابوں کے بارے میں جس طرح پروٹسٹنٹ و اٹھارویں صدی کے نزدیک اس کونسل کا حکم معتبر نہیں ہے۔ اسی طرح ہم مکاشفہ کے بارے میں بھی اس کونسل سے فیصلے کو معتبر نہیں سمجھتے۔

پوئس کو نہ ہم حواری تسلیم کرتے ہیں اور نہ صاحب المام۔ اس کا کلام ہم پر حجت نہیں۔ بلکہ زونگلس اور دیگر پروٹسٹنٹوں کی طرح ہم بھی اس کی کلام کو غلطی سے پاک نہیں سمجھتے۔

اگر ہم ان سب باتوں سے بھی قطع نظر کر لیں تو بھی ہمارے نزدیک انجیل صرف حضرت عیسیٰ کے اقوال ہی کی حد تک ہے۔ البتہ ان اقوال میں بھی وہی قابل اعتبار ہوں گے جو کم از کم خبر واحد کے اصول کے مطابق ہوں۔ اور ان کا حکم وہی ہوگا جو ہمارے

ہاں احادیث آحاد کا ہے۔ چنانچہ جب تک ان اقوال کے خلاف کوئی قطعی نقلی در عقلی دلیل موجود نہ ہو تب تک ان کو قبول کیا جائے گا اور اگر موجود تو ہو مگر اس کی تاویل ممکن ہو تو تاویل کر لی جائے گی۔ ورنہ ردی کے وہم اور غلطی پر محمول کر کے اس کو رد کر دیا جائے گا۔

اور عیسائی محققین علماء کے مذکورہ بالا اعتراف کے مطابق انجیل کے ردیوں سے وہم اور غلطی کا صدور کوئی بعید نہ تھا۔ مثلاً یہ کتنی بڑی غلطی تھی کہ حواری یہ سمجھتے تھے کہ قیامت انہی حضرات کی زندگی میں آجائے گی جس کی تصریح ان کے قول میں بیشتر مقامات پر مذکور ہے جن میں سے چند اقوال ہم گزشتہ صفحات میں نقل کر چکے ہیں۔

حواریوں کے زعم میں یہ بھی تھا کہ یوحنا نزول مسیح تک وفات نہیں پائے گا۔ چنانچہ یوحنا باب ۲۱ آیت ۲۱، ۲۲، ۲۳۔ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں ہے کہ :-

”پطرس نے اسے دیکھ کر یسوع سے کہا اے خداوند! اس کا کیا حال ہوگا؟
یسوع نے اُس سے کہا اگر تم چاہو تو کہ یہ میرے آنے تک ٹھہرا رہے
تو تجھ کو کیا؟ تو میرے پیچھے ہو لے۔ پس بھائیوں میں یہ بات مشہور ہو گئی
کہ وہ شاگرد نہ مرے گا۔ لیکن یسوع نے اُس سے یہ نہیں کہا تھا کہ یہ
نہ مرے گا بلکہ یہ کہ اگر تم چاہو تو کہ یہ میرے آنے تک ٹھہرا رہے تو
تجھ کو کیا؟“

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیات ان الفاظ میں نقل ہوئی ہیں ”پتر نے اسے دیکھ کر یسوع کو کہا
اے خداوند! اس شخص کو کیا ہوگا یسوع نے اس سے کہا اگر تم چاہو تو کہ جب تک میں آؤں وہ یہیں ٹھہرے
تو تجھے کیا تو میرے پیچھے چل آ۔ تب بھائیوں میں یہ بات مشہور ہوئی کہ وہ شاگرد نہ مرے گا لیکن یسوع نے اس سے
نہیں کہا کہ وہ نہ مرے گا بلکہ یہ کہ اگر تم چاہو تو کہ میرے آنے تک وہ ٹھہرے تو تجھے کیا؟“ ۱۲ فییم

تفسیر بارنس میں ہے کہ :-

”عیسیٰ کے الفاظ سے غلط فہمی میں مبتلا ہو کر یہ غلطی مشہور ہو گئی کہ وہ نہیں مرے گا۔ اور چونکہ یوحنا تمام حواریوں کے بعد زندہ رہا اس لئے یہ غلطی اور بھی بڑھ کر گئی جس کی بنا پر مرنے سے پہلے یوحنا نے اس غلطی کو درست کر دینا مناسب خیال کیا“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں ہے کہ :-

”غالباً عیسیٰ کے اس قول سے مراد یہودی تھے، لیکن حواریوں نے غلطی سے یہ سمجھ لیا کہ یوحنا قیامت تک زندہ رہے گا یا اسے جنت میں زندہ اٹھایا جائے گا“

آگے چل کر اسی تفسیر میں اس طرح ہے :-

”اس سے یہ اصول سیکھ لینا چاہیئے کہ انسان کی روایت بد تحقیق ہوتی ہے اور اس پر یوں کیا بنا رکھنا احمقانہ پن ہے۔ یہ محض حواریوں کی ایک روایت تھی اور یہ بات جو مبھاشیوں میں مشہور تھی ابتداء ہی سے عام رواج پا گئی تھی مگر پھر بھی وہ جھوٹی تھی۔ اب سوچئے کہ جن روایتوں کو تحریر میں نہیں لایا گیا ان پر کتنا بھروسہ کیا جاسکتا ہے؟ یہ تفسیر روایتی انداز میں تھی عیسیٰ کی کوئی نئی بات پیش نہیں کی گئی تھی“

اسی مذکورہ تفسیر کے حاشیہ پر یوں ہے کہ :-

اس وجہ سے کہ حواری خداوند کے آنے کو صرف انصاف کے قیام کے لئے آنا خیال کرتے تھے اس لئے لفظوں کا مطلب غلط سمجھے جیسا کہ خود انجیل نویس

نے اس کی تصریح کر دی ہے۔“

ڈاٹلی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں ہے کہ :-

”خداوند کے اس مہم اظہار سے بعض مریدوں نے یہ سمجھا کہ یوحنا کبھی نہیں
 مارے گا اور نزول عیسیٰ کے وقت زندہ رہنے والے لوگوں میں موجود ہو
 گا۔ جیسا کہ کرنٹیوں کے نام پہلے خط کے باب ۵ کی آیت ۵۱، ۵۲ اور
 تھسلیکیوں کے نام پہلے خط کے باب ۴ کی آیت ۱۷ میں اس کی طرف اشارہ ہے۔
 حالانکہ ان الفاظ کا مطلب یہ ہے کہ حواری یروشلم کی تباہی تک زندہ رہے
 گا۔ مگر کتب مقدسہ کے بہت سے فقرہوں میں اس کو خداوند کے آنے سے
 تعبیر کیا ہے کیونکہ یہ آنا انصاف کے قائم ہونے اور اس کے سچے ہونے
 کی بہت بڑی شہادت تھی۔ جس کی طرف متی باب ۲۴ آیت ۲۷، ۲۸ میں
 اشارہ کیا گیا ہے۔“

کتاب پیل مطبوعہ لندن ۱۸۵۱ء میں صفحہ ۳۲۳ پر مرقوم ہے کہ :-

”پہلے عیسائیوں کی طرف دوسری غلطی یہ منسوب کی گئی ہے کہ وہ قرب قیامت
 کی امید رکھتے تھے۔ میں اعتراض بیان کرنے سے پہلے اسی طرح کا ایک

۱۔ اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء میں آیات یوں ہیں ”دیکھو میں تم سے بھید کی بات کہتا ہوں ہم سب
 تو ہیں سوئیں گے مگر سب بدل جائیں گے۔ اور یہ ایک دم میں ایک پل میں پھلانگ سنا پھونکتے ہی
 ہوگا کیونکہ نرسنگا پھونکا جائے گا اور مردے غیر فانی حالت میں اٹھیں گے اور ہم بدل جائیں گے۔“ ۲۔ نجیب
 ۲۔ اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء میں آیت اس طرح ہے ”پھر ہم جو زندہ باقی ہوں گے ان کے ساتھ بادلوں
 پر اٹھائے جائیں گے تاکہ ہوا میں خداوند کا استقبال کریں اور اس طرح ہمیشہ خداوند کے ساتھ رہیں گے۔“ ۳۔ نجیب
 ۳۔ اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء میں آیت کے یہ الفاظ ہیں ”کیوں کہ جیسے بجلی پورب سے کوند کمرچم تک
 دکھائی دیتی ہے ویسے ہی ابن آدم کا آنا ہوگا۔“ ۴۔ نجیب

۵۔ اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء میں آیت کے یہ الفاظ ہیں ”جیسا نوح کے دنوں میں ہوا ویسا ہی ابن
 آدم کے آنے کے وقت ہوگا۔“ ۶۔ نجیب

اور نمونہ پیش کرتا ہوں۔ وہ یہ کہ ہمارے خداوند نے یوحنا کے تعلق پطرس سے فرمایا کہ اگر میں چاہوں کہ وہ میرے اُسے تک نہیں ٹھہرا رہے تو تجھے کیا؟ اس سے یہ غلط مفہوم لیا گیا کہ یوحنا نہیں مرے گا اور بھائیوں میں یہ بات مشہور ہو گئی۔ غور کیجئے کہ اگر یہی بات عام عیسائیوں کا نظریہ قرار پا کر ہم تک پہنچتی اور اس غلطی کا ازالہ کرنے والی توضیح ضائع ہو جاتی تو آج کوئی شخص اس غلطی کا حوالہ دے کہ در اس کی بنیاد پر دین عیسوی کی تردید پر کمر بستہ ہو جاتا تو یہ بات اس چیز کے لحاظ سے جو ہم تک پہنچی ہے بہت ہی بے انصافی تھی اور جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ انجیل یہ یقین دلاتی ہے کہ حواریوں اور اولیٰ عیسائیوں کو قیامت کے اپنے ہی زمانے میں اُسے کی امید تھی ان کو بھی وہی توجیہ اختیار کرنا چاہیئے جو ہم نے اس چند درجہ پر زنی غلطی کے بارے میں اختیار کی ہے اور اسی توجیہ سے ان حضرات کے فریبی قرار پانے سے محفوظ رکھا ہے۔

اب اس بات میں یہی سوال مشکل ہے کہ جب ہم نے یہ تسلیم کر لیا کہ حواریوں کی رائے غلط فہمی پر مبنی تھی تو پھر ان کی کس چیز پر ہم بھروسہ کر سکتے ہیں؟ اس کے جواب میں دین عیسوی کا ایک حامی منکرین کو یہ کہہ سکتا ہے کہ مجھ کو حواریوں کی شہادت چاہیئے ہے۔ اُن کی ذاتی رائے سے مجھے کوئی سروکار نہیں ہے۔ اصل مقصود چاہیئے اُس سے اخذ کردہ نتیجہ سے کوئی بحث نہیں ہے۔

منکرین کے اعتراضات سے مکمل طور پر محفوظ رہنے کے لئے اس مذکورہ جواب میں دو باتوں کا خاص خیال رکھنا ہوگا :

۱۔ اس مقصود کو جو حواریوں پر الہام کے ذریعہ حاصل ہوا اور پھر ان سے اس

کے اظہار سے ثابت ہوا ہے کہ اس چیز سے جو اُس سے جدا تھی اور اتفاقاً
 اس کے ساتھ مل گئی ہے عیسوہ کر دینا چاہیئے۔ جو معاملات ہر امتہ دین کے
 خلاف ہیں ان کے بارے میں تو کچھ کہنے کی حاجت ہی نہیں ہے لیکن جو
 معاملات اتفاقاً خط مط ہو گئے ہیں ان کے بارے میں کچھ پیش کیا جاتا ہے۔
 آسیب زدگی انہی معاملات میں سے ایک ہے جو لوگ اس کو اس زمانہ کی
 غلط فہمی پر مبنی سمجھتے ہیں کہ انجیل کے مولف اور اس زمانہ میں یہودی بھی اس
 میں مبتلا تھے اس امر کے اعتراف سے نہ چپکپاتیں، اس سے دین عیسوی کی
 حقانیت کو کوئی خطرہ نہیں۔ اس لئے کہ یہ کوئی ایسا مسئلہ نہیں جو عیسیٰؑ دیا
 میں لائے تھے، بلکہ اُس زمانے اور اُس ملک کی مردجہ رائے ہونے کے
 سبب موقوف ثابت عیسوی میں بھی اتفاقاً ظہور میں آگیا اور روحوں کی تاثیر
 کے بارے میں انسانی آراء کو درست کرنا فریضہ رسالت میں سے نہیں
 ہے، لہذا اس کو گواہی سے کوئی علقہ نہیں ہے۔

۲۔ حواریوں کے ملفوظات میں ان کے مسئلوں اور دیلوں میں امتیاز
 کرنا چاہیئے اُن کے مسئلے تو الہامی ہیں۔ مگر ان مسئلوں کی توضیح اور تقویت
 کی غرض سے وہ لوگ اپنے ملفوظات اور گفتگو کی صورت میں مناسبتیں
 اور دلیلیں بھی پیش کرتے ہیں۔ مثلاً یہ مسئلہ کہ یہودیوں کے سوا جو لوگ
 مسیحی ہوئے اُن کے ذمہ شریعت موسوی کی اطاعت نہیں ہے، الہامی
 مسئلہ تھا جس کی تصدیق معجزات سے ہوئی ہے، مگر پھر بھی پوئس جب
 اس، طلب کو بیان کرتا ہے تو اس کی تائید کے لئے بہت سی باتیں اپنی
 طرف سے پیش کرتا ہے۔ یہ مسئلہ تو اپنی جگہ واجب التسلیم ہے لیکن دین
 عیسوی کی حمایت میں حواری کی ہر دلیل کی صحت اور ہر تشبیہ کے درست ہونے

کو تسلیم کرنا ضروری نہیں۔ دوسرے مقامات پر بھی یہی توجہ کی جائے گی۔ میری رائے میں یہ بڑی قوی توجہ ہے کہ جب دیانی لوگ کسی بات پر اتفاق کر لیں تو ان کے مقدمات سے جو نتیجہ نکلے وہ ہم پر واجب التسلیم ہے۔ مگر ہمارے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ ہم تمام مقدمات کی تشریح کرتے رہیں یا انہیں من وعن قبول کر لیں۔ البتہ ایسی صورت میں کہ وہ لوگ مقدمات کے ایسے معترف ہوں جیسے نتیجہ کے تو اس وقت تسلیم کرنا واجب ہے۔“

عیسائی مفسرین اور پہلی کے مذکورہ بالا بیانات سے مندرجہ ذیل فائدے حاصل ہوئے۔

پہلا فائدہ | ان سب حضرات کے قرار کے مطابق یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ یوحنا کی وفات کے بارے میں عیسیٰ علیہ السلام کے قول کو حواریوں اور اولین مسیحی طبقہ نے غلط طور پر سمجھا تھا۔ جو ہماری واسکاٹ کی تفسیر کے مطابق وہ لوگ یقین رکھتے کہ یوحنا قیامت تک زندہ رہے گا یا بہشت میں زندہ اٹھایا جائے گا۔ اور اس تفسیر کے حاشیہ کے مطابق اس یقین کا سبب یہ تھا کہ حواری حضرات حضرت عیسیٰ کی تشریف آوری سے صرف وہی نزول مراد لیتے تھے جو قیامت کے قریب ہوگا۔ اور بارنس کے مطابق یہ غلطی اس لئے بھی جڑیں پکڑ گئی کہ یوحنا حواری نے دوسرے حواریوں سے زائد عمر پائی۔

ملاحظہ کیجئے کہ ان حضرات کا یہ اعتقاد صریح غلط نکلا۔

دوسرا فائدہ | پہلی کے اعتراف کے مطابق تمام حواری اور اولین عیسائی یہ عقیدہ رکھتے تھے کہ اسی طبقہ کے لوگوں کی زندگی میں قیامت آجائے گی۔ ٹیلی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر کے مطابق کرسٹیوں کے نام پہلے خط کے باب ۵ کی

آیت ۵۱، ۵۲ اور تھسلینکیوں کے نام پہلے خط کے باب ۴ کی آیت ۱۷ میں اسی عقیدہ کی طرف اشارہ ہے۔

ان دونوں فائدوں پر غور کرنے سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ حضرت پطرس اور پولس سلمہ میں یوحنا کی وفات سے ۳۶ برس پہلے مقتول ہوئے۔ اسی طرح دوسرے حواری بھی وفات پا چکے تھے تو تمام حضرات وفات تک ان دونوں غلطیوں میں مبتلا رہے ہوں گے اور یہی عقیدہ رکھتے ہوں گے کہ یوحنا قیامت تک زندہ رہے گا یا زندہ جنت میں اٹھایا جائے گا اور قیامت اُسی طبقہ کے لوگوں کی زندگی میں ہی آجائے گی۔ کرنٹھیوں اور تھسلینکیوں کے نام پہلے خطوں کی عبارت یوں ہے :-

کرنٹھیوں کے نام پہلے خط باب ۱۵ آیت ۵۱، ۵۲ سلمہ کے اردو ترجمہ میں اس طرح ہے :-

دیکھو میں تم سے بھیجہ کی بات کہتا ہوں، ہم سب تو نہیں سوئیں گے مگر سب بدل جائیں گے در یہ ایک دم میں، ایک پل میں، پھینکا نرسنگا پھونکتے ہی ہوگا۔ کیونکہ نرسنگا پھونکا جانے کا اور مردے غیر فانی حالت میں اٹھیں گے اور ہم بدل جائیں گے۔“

تھسلینکیوں کے نام پہلا خط باب ۴ آیت ۱۶، ۱۷ سلمہ کے اردو ترجمہ میں ہے :-
”کیونکہ خداوند خود آسمان سے لگا رہا اور مقرب فرشتہ کی آواز اور خدا کے رشتے

۱۷ قدیم حوالہ میں لفظ ”غیب“ استعمال ہوا ہے۔ ۱۲

۱۸ اردو ترجمہ مطبوعہ سلمہ میں یہ آیات یوں ہیں ”دیکھو میں تمہیں غیب کی ایک بات کہتا ہوں کہ ہم نہ سوئیں گے پر ہم سب بدل ہوں گے، ایک دم ایک پل میں پچھلے صور پھونکنے ہوئے صور تو پھونکا جائیگا اور مردے اٹھیں گے اور ہم تبدیل ہوتیں گے۔“ ۱۲ فہیم

کے ساتھ اتر آئے گا اور پہلے تو وہ جو مسیح میں مرنے والے تھے انہیں گے۔ پھر ہم جو زندہ باقی ہوں گے ان کے ساتھ بادلوں پر اٹھائے جائیں گے تاکہ ہم ان کے ساتھ خداوند کا استقبال کریں اور اس طرح ہمیشہ خداوند کے ساتھ رہیں گے۔“

اب افسوس یہ ہے کہ پاپس مقدس کی غیب کی وہ بات غیر صادق نکلی اور تمام حواری پچھلے نرسنگے کے ٹھنکنے سے پہلے ہی موت کی نیند مو گئے اور ایک کو بھی نرسنگا ٹھنکنے تک زندگی اور نزول کے وقت جناب مسیح کے استقبال کے لئے بادلوں پر اٹھایا جانا نصیب نہ ہو سکا۔

تیسرا فائدہ | بارنس کا یہ قول کہ ”مرنے سے پہلے یوحنا نے اس غلطی کو درست کر دینا مناسب خیال کیا“ بالکل غلط ہے۔ اس کی پہلی وجہ تو یہ ہے کہ یہ انجیل یوحنا کی تصنیف ہی نہیں ہے بلکہ محقق برشینڈر اور اسٹاڈلن اور فرقہ الوجین کے قول کے مطابق یہ کسی دوسرے عیسائی کی تصنیف کردہ ہے اور اگر اس کی تصنیف تسلیم بھی کر لیں تب بھی مشہور عظیم عیسائی محقق گروٹیس کے مطابق کیسوں باب ہرگز یوحنا کی تصنیف نہیں ہے بلکہ یوحنا کی وفات کے بعد افسس کے کلیسا نے اپنی طرف سے اسے اس میں شامل کر دیا ہے۔ لہذا اس غلطی کو صحیح کرنے والا افسس کا کلیسا ہے تاکہ یوحنا، یوحنا تو اپنے اسی عقیدے پر ہی وفات پا گئے ہوں گے۔ مگر جب عیسائیوں نے دیکھا کہ یوحنا تو وفات پا چکے اور مسیح کا نزول نہیں ہوا تو اس باب کو شامل کرنے کی جرات کر کے قول مسیح کی تاویل کی کوشش کی۔

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء کے مطابق یہ آیات اس طرح ہیں ”کیونکہ خداوند آپ دھوم سے مقرب فرشتے کے ہاتھ کے ساتھ خدا کا نرسنگا پھونکتے ہوئے آسمان پر سے اترے گا اور جو مسیح میں ہو کے مرنے والے ہیں وہ پہلے دھونکے آسمان کے بعد ہم میں سے وہ جو جیتے چھوٹینگے ان سمیت بدیوں پر ناگاہ پڑھائے جائیں گے تاکہ ہوا میں خداوند سے ملاقات کریں سو ہم خداوند کے ساتھ ہمیشہ رہیں گے۔“ ۱۲ فیم

چوتھا فائدہ حواریوں کی وہ روایت جو عیسائیوں میں مشہور تھی، جب چھوٹی تھی جیسا کہ ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں تصریح موجود ہے۔ تو اب انجیلوں کی کوئی روایت الہامی اور واجب الاعتقاد نہیں ہو سکتی۔ اس لئے کہ تمام انجیل نویس حضرت عیسیٰ کے اقوال کو اپنی اپنی سمجھ کے مطابق روایت بالمعنی کرتے ہیں۔ اُن کے الفاظ سے کوئی بھی روایت نہیں کرتا اور حواریوں کا کبھی کبھی غلط سمجھنا اور بعض غلطیوں پر قائم رہنا ثابت ہے جیسا کہ اوپر مذکور ہوا ہے۔

اس کے علاوہ بھی حواری حضرات بہت سے مقامات پر قول مسیحی کے محفل ہونے کے سبب طب عیسوی کو نہیں سمجھ سکے اور پاس ادب اور خوف کی بنا پر وضاحت بھی نہیں کرا سکے۔ بطور نمونہ اس بارے میں چند شواہد پیش خدمت ہیں :-

پہلا شاہد انجیل یوحنا باب ۲ آیت ۱۹-۲۲ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یہودیوں کے جواب میں حنا مسیح کا یہ قول منقول ہے :-

دیسو ع نے جواب میں اُن سے کہا اس مقدس کو ڈھا دو تو میں اُسے تین دن میں کھڑا کر دوں گا۔ یہودیوں نے کہا چھالیس برس میں یہ مقدس بنا ہے اور کیا تو اسے تین دن میں کھڑا کر دے گا؟ مگر اُس نے اپنے بدن کے مقدس کی بابت کہ تھا۔ پس جب وہ مردوں میں سے جی اٹھا تو اُس کے شاگردوں کو یاد آیا کہ اُس نے یہ کہا تھا اور انہوں نے کتاب مقدس اور اُس قول کا جو یسوع نے کہا تھا یقین کیا۔^{۱۵}

۱۵ اصل حوالہ میں لفظ ”ہیکل“ ہے جو مقدس ہی کا ہم معنی ہے۔ ۱۲ انجیل

۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۱ء میں یہ آیات ان الفاظ میں روایت ہوئی ہیں ”یسوع نے جواب دے کر انہیں کہا اس ہیکل کو ڈھا دو میں اسے تین دن میں کھڑا کر دوں گا یہودیوں (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

ناکورہ عبادت میں یوحنا کی تصریح کے مطابق جناب مسیح کے اس قول کو نہ کسی یہودی نے سمجھا عالم اور جاہل سب برابر رہے اور نہ ہی حواریوں اور مریدوں نے سمجھا تھا۔ بلکہ جناب مسیح کے زندہ ہو جانے کے بعد حواریوں نے یہ سمجھا کہ مقدس سے توجسم عیسوی مراد تھا۔

یوحنا باب ۶ آیت ۵۱ - ۵۶ اردو ترجمہ ۹۵۹
دوسرا شاہد ایوں ہے کہ :-

”میں ہوں وہ زندگی کی روٹی جو آسمان سے اُتری اگر کوئی اس روٹی میں سے کھائے تو ابد تک زندہ رہے گا بلکہ جو روٹی میں جہان کی زندگی

(بقیہ حاشیہ ۵۱۶ سے آگے) نے کہا چالیس برس سے یہ ہیکل بن رہا ہے تو اسے تین دن میں بنائے گا پر اس نے اپنے بدن کے ہیکل کی بات کہی تھی اس سے جب وہ اُدر میں سے جی اٹھا تو اس کے شاگردوں کو یاد آتا ہے سننے والے نہیں یہ کہتا تھا اسے دس کتابوں پر دروس کلمہ پر جو یسوع نے کہے ہیں ان سے لے کر

۵۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ سنہ ۱۹۵۷ء میں یہ آیات اس طرح ہیں میں ہوں وہ جی روٹی جو آسمان سے تری گر کوئی اس روٹی کو کھائے ابد تک جینا رہے گا اور روٹی جو میں دوں گا میرا گوشت ہے جو میں جہان کی حیات کے لئے دوں گا تب یہودی آپس میں بحث کرنے لگے کہ یہ مرد اپنا گوشت کیونکر ہمیں دے سکتا ہے کہ کھائیں۔ یسوع نے انہیں کہا میں تم سے یہ کہتا ہوں اگر تم ابن آدم کا گوشت نہ کھاؤ اور دس کالہونہ پیو تم میں حیات نہیں ہے جو کوئی میرا گوشت کھاتا ہے اور میرا ہو پیتا ہے حیات ابدی پاتا ہے اور میں اسے پچھلے دن اٹھاؤں گا کہ میرا گوشت فی الحقیقت خوردنی اور میرا لہو فی الحقیقت نوشیدنی ہے وہ جو میرا گوشت کھاتا ہے وہ میرا ہو پیتا ہے مجھ میں رہتا ہے اور میں اوسیں “ ۱۲ فہم

کے لئے دوں گا وہ میرا گوشت ہے ۔

پس یہودی یہ کہہ کر آپس میں جھگڑنے لگے کہ یہ شخص اپنا گوشت ہمیں کیونکر کھانے کو دے سکتا ہے ؟ یسوع نے ان سے کہا میں تم سے سچ سچ کہتا ہوں کہ جب تک تم ابن آدم کا گوشت نہ کھاؤ اور اس کا خون نہ پیو تم میں زندگی نہیں ۔ جو میرا گوشت کھاتا اور میرا خون پیتا ہے ہمیشہ کی زندگی اس کی ہے اور میں اسے آخری دن پھر زندہ کروں گا ۔ یونہی میرا گوشت فی الحقیقت کھانے کی چیز اور میرا خون فی الحقیقت پینے کی چیز ہے ۔ جو میرا گوشت کھاتا اور میرا خون پیتا ہے وہ مجھ میں قائم رہتا ہے اور میں اس میں ۔“

اور آیت ۶۰ میں ہے :-

”اس لئے اس کے شاگردوں میں سے بہتوں نے سن کر کہا کہ یہ کلام ناگوار ہے اسے کون سن سکتا ہے ؟“

دیکھئے یہاں جناب مسیح کا کلام نہ کسی یہودی کا سمجھ میں آیا اور یہی کے بہت سے شاگردوں نے بھی اس کو سخت ناگوار خیال کیا ۔

تیسرا شاہد | یوحنا باب ۱۱ آیت ۱۱-۱۳ اردو ترجمہ ۱۵۹ء میں یوں ہے :-

”اُس نے یہ باتیں کہیں اور اس کے بعد اُن سے کہنے لگا کہ ہمارا دوست لعزر سو گیا ہے لیکن میں اسے جگانے جاتا ہوں ۔ پس شاگردوں نے اُس سے کہا اے خداوند ! اگر سو گیا ہے تو پہنچ جاؤ گے گا ۔ یسوع نے تو

۱۵۔ یہ آیت اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۱ء میں یوں ہے ”تب اوس کے شاگردوں بہتوں نے سن کے کہا کہ یہ سخت مشکل کلام ہے ۔ اسے کون سن سکتا ہے ؟“ ۲۰ فہیم

اس کی موت کی بابت کا تا مگر وہ سمجھے کہ امام کی نیند کی بابت کہا۔
اس جگہ بھی جناب میں کہ اگر وہ آپ کے کلام کا مطلب نہیں سمجھ سکے۔

یوحنا شاہد | متی باب ۱۶ آیت ۶-۸ میں ہے :-

”یسوع نے ان سے کہا خبردار فریسیوں اور صدوقیوں کے خمیر سے ہوشیار رہنا وہ آپس میں چرچا کرنے لگے کہ ہم روٹی نہیں لائے۔ یسوع نے یہ معلوم کر کے کہا اے کم اعتقادو! تم آپس میں کیوں چرچا کرتے ہو کہ ہمارے پاس روٹی نہیں ہے۔“

اور آیت ۱۱، ۱۲ میں ہے :-

”کیا وجہ ہے کہ تم یہ نہیں سمجھتے کہ میں نے تم سے روٹی کی بابت نہیں کہا فریسیوں اور صدوقیوں کے خمیر سے خبردار رہو۔ تب ان کی سمجھ میں آیا کہ اُس نے روٹی کے خمیر سے نہیں بلکہ فریسیوں اور صدوقیوں کی تعلیم سے

لے اور ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۱ء میں آیات اس طرح نقل ہوئی ہیں ”اوس نے یہ باتیں کہیں پھر اون سے کہا ہمارا دوست لعازر سو گیا ہے میں جاتا ہوں کہ او سے جگاؤں۔ تب اوس کے شاگردوں نے کہا اے خداوند اگر وہ سوتا ہے تو جگا ہوگا۔ یسوع نے دیکھی موت کی کبھی تھی براؤنہوں نے خیال کیا کہ اوس نے نیند کے عین کی فرمائی۔“ ۱۲ فیم

۱۱ قدیم حواوں میں یہ آیات یوں ہیں ”تب یسوع نے اون سے کہا کہ خبردار فریسیوں اور زادوقیوں کے خمیر سے پرہیز کرو اونہوں نے اپنے دل میں گمان کر کے کہا کہ اوس کا سبب یہ ہے کہ ہم نے روٹیاں ساتھ نہ لیں۔ لیکن یسوع نے یہ دریافت کر کے اون سے کہا کہ اے کم اعتقادو تم اپنے دل میں کیوں گمان کرتے ہو کہ یہ روٹیاں نہ لینے کے سبب سے ہے۔“ ۱۲ فیم

خبردار رہنے کو کہا تھا۔“

پانچواں شاید | لوقا باب ۹ آیت ۴۴، ۴۵ میں تمام حواریوں سے جناب
مسیح مخاطب ہو کر فرماتے ہیں :-

”تمہارے کانوں میں یہ باتیں پڑی رہیں کیونکہ ابن آدم آدمیوں کے ہاتھ
میں حوالہ کئے جانے کو ہے۔“

”لیکن وہ اس بات کو سمجھتے نہ تھے بلکہ یہ اُن سے چھپائی گئی تاکہ اُسے معلوم
نہ کریں اور اس بات کی بابت اُس سے پوچھتے ہوئے ڈرتے تھے۔“
دیکھئے یہاں سب حواری جناب مسیح کا کلام نہ سمجھ سکے اور خوف کے زیر
اثر سوال بھی نہ کر سکے۔

چھٹا شاید | لوقا باب ۱۸ آیت ۳۱-۳۲ میں ہے :-

”معاذ اُس نے ان کو مانتا تھا کہ اُن سے کہہ کہ دیکھو ہم یرثہم کو

سے قدیم حوالے ان آیات کو اس طرح نقل کر رہے ہیں ”تم کیوں نہیں سوچتے کہ
میں نے تم سے روٹی کے لئے نہیں کہا کہ تم فردوسیوں اور زردقیوں کے خیر سے پرہیز
کرو تب دے سمجھے کہ اوس نے انہیں روٹی کے خیر سے نہیں بلکہ فریسیوں اور
زردقیوں کی تعلیم سے پرہیز کرنے کو کہا۔“ ۱۲ فہیم

۱۳ قدیم اردو ترجمے ان آیات کو یوں نقل کرتے ہیں ”کہ ان باتوں کو کانوں سے سُن
رکھو کہ ابن آدم خلق کے ہاتھ میں گرفتار کروایا جاوے گا پروسے اس کلام کو نہ سمجھے
اور یہ ان پر پوشیدہ رہا تاں خود دے کہ دے اسے دریافت کریں اور انہوں نے اسے
ڈر کے اوس سے سوال نہ کیا۔“ ۱۴ فہیم

جاتے ہیں اور جتنی باتیں نبیوں کی معرفت لکھی گئی ہیں ابن آدم کے حق میں پوری ہوں گی۔ کیونکہ وہ غیر قوم کے حوالے کیا جائے گا اور لوگ اس کو ٹٹھوں میں اڑائیں گے اور بے عزت کریں گے اور اس پر ہتھکڑیاں لگائیں گے اور اس کو کوڑے ماریں گے اور قتل کریں گے اور وہ تیسرے سے بھی جی اُٹھے گا۔ لیکن انہوں نے ان میں سے کوئی بات نہ سمجھی، اور یہ قول ان پر پوشیدہ رہا اور ان باتوں کا مطلب ان کی سمجھ میں نہ آیا۔

یہاں بھی حواری کچھ نہ سمجھے۔

ساتواں شاہد مسیحی تعلیمات کے مطابق عروج مسیح تک تمام حواری یہی سمجھتے رہے کہ مسیح کی بادشاہت دنیوی ہے اور ہمیں بھی سلطنت و حکومت ملے گی۔

غرضیکہ ایسی کوئی دلیل موجود نہیں کہ روایت بالمعنی کرنے کے وجود خیال کے مستفین سے انجیل کے دوسرے مقامات کو سمجھنے میں جس حد تک وہ سچے رہے اور لو قانہ توحوری ہیں اور نہ ہی چشم دید واقعات کہتے ہیں اور نہ ہی یونانی ترجمہ موجود ہے۔ لہذا ان تینوں کی روایت کا زیادہ سے زیادہ درجہ مورخین یا اخبار آحاد کے راویوں کا ہو سکتا ہے۔

۱۔ قدیم حوالہ میں آیت ۳۲ یوں ہے "اس لئے کہ وہ عوام کے حوالہ کیا جائیگا اور لیگ اس سے بچے کرینگے اور اسکے منہ پر تھونکیں گے۔" بائبل کے جدید دو ترجمہ میں لفظ "عوام" کے بجائے "غیر قوم" کر دیا اور "بمعزت کریں گے" کا جملہ بڑھا دیا گیا ہے۔ ۲۔ ان "اخبار آحاد" خبر واحد کی جمع ہے۔ "خبر واحد" روایت کی ایک قسم ہے جس میں کوئی خبر یا روایت صرف ایک ہی روایت کرنے والے سے منقول ہو۔ علوم اسلامیہ میں روایات حدیث میں اس میں تخصیص ہے کہ ایک راوی نے صرف ایک راوی سے روایت کی ہر فن حدیث کی اصطلاح کے مطابق خبر واحد کی بعض صورتیں بالکل صحیح قرار پاتی ہیں تفصیلاً یہ حدیث کی کتب ملاحظہ فرمائیں۔ ان

یہاں سے فرقہ پر وٹسٹنٹ کے علماء کی اس انتہائی سچی بات کی حقانیت ثابت ہو جاتی ہے کہ حواریوں کا منصب کسی حکم شرعی کو مقرر کرنا نہیں تھا۔

تمام حواریوں نے حتیٰ کہ پطرس حواری نے بھی آسمان پر عروج مسیح کے بعد بڑی بڑی غلطیاں کی ہیں اور پوپس تو غلطی کرنے میں سبھی کا سردار تھا جیسا کہ مقصد سوم کی فصل چہارم میں امر اول کے تحت ان کے اقوال مذکور ہو چکے ہیں۔

پہلی نے مخالفین کا یہ الزام تسلیم کر لیا کہ حواری اور پہلے عیسائی **پانچواں فائدہ** غلطی سے یہ امید رکھتے تھے کہ یقیناً قیامت انہی کے زمانے میں آجائے گی اور اس غلطی کا یہ جواب دیا کہ ہمیں تو حواریوں کی گواہی چاہیے اُن کی ذاتی رائے سے کوئی سروکار نہیں۔

یہیں کہتا ہوں کہ اس صورت میں تو مخالفین کو الزام دھرنے کی اور بھی گنجائش پیدا ہو گئی اور ان کا اعتراض بالکل سچا ثابت ہو گیا۔ اور اس بحیب کے اقوال کے مطابق یہ حقیقت ثابت ہو گئی کہ حواریوں کا کلام الہامی اور واجب التسلیم نہیں بلکہ زیادہ سے زیادہ دیانتدور بخین کے اقوال کی مانند ہے۔ اور یہی ان کی شہادت تو اس میں بھی سہو و خطا کا خطرہ موجود ہے۔

پہلی کا یہ قول کہ ”دین عیسوی کی حمایت میں حواری کی ہر دلیل اور **چھٹا فائدہ** ہر تشبیہ کے درست ہونے کو تسلیم کرنا ضروری نہیں الخ درایت کرتا ہے کہ عہد جدید کے اس مجموعہ مندرج حواریوں کے تمام اقوال الہامی نہیں ہیں۔

۱۔ ملاحظہ ہو مقصد سوم فصل چہارم ۱۔ انبیاء اور حواریوں کی تمام تحریری الہامی نہیں۔

کتاب ہذا ص ۴۴۲ ۔ ۱۲ بحیب

میں کہتا ہوں کہ کلام عیسوی کے ساتھ بطور تفسیر کے حواریوں نے اپنی طرف سے جو کچھ ملایا ہے وہ بھی ہرگز واجب التسلیم نہیں ہے بلکہ اس کے الحاقی اور بلا دلیل ہونے سے قطع نظر کرتے ہوئے بھی صرف اتنا ثابت ہو گا کہ ان کا اپنا گمان اس بارے میں یوں تھا۔ خواہ وہ غلط تھا یا صحیح تھا۔

حواریوں کی ان تفسیروں کی تفصیل کتاب ”استفسار“ کے سولہویں استفسار میں ملاحظہ فرمائیں۔

سائوآں قائدہ | پہلی کا یہ قول کہ ”ان کے مقدمات سے جو نتیجہ نکلے وہ ہم پر واجب التسلیم ہے مگر ہمارے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ ہم تمام مقدمات کی تشریح کرتے رہیں یا انہیں من وعن قبول کریں الخ“ قابل تعجب ہے۔ اس لئے کہ جب دلیل کے مقدمات ہی مقبول اور واجب التسلیم نہ ہوں تو ان سے جو نتیجہ نکلے گا وہ کس طرح مقبول اور واجب التسلیم قرار پاسکتا ہے۔

عیسائی محقق برکس، پہلی کا یہ قول نقل کر کے حاشیہ میں استہزاءً یہ لکھتا ہے کہ :-

”یہ ایک نہایت نامعقول خیال ہے کہ حواریوں نے بُرے مقدمات استعمال کرنے کے باوجود اچھا نتیجہ نکال اور جو مطلب خدا نے پہلے اہم کیا تھا اُس میں غلطی کی حال نہ کہ وہ تازہ اہم کی تعیم میں مفرد“

۱۔ ”استفسار“ مودتا آل حسن صاحب کی مدعیائیت پر جو ب کتاب ہے مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی کی مشہور کتاب ”ازانۃ الاواہام“ مطبوعہ ۱۳۶۹ھ شاہجہان آباد کے حاشیہ پر طبع ہو چکی ہے (مقدمہ بائبل سے قرآن تک صفحہ ۱۰۲) ۱۰۲

مجھے۔ اسی طرح یہ کہ انہوں نے کتب مقدسہ کے ایک حقہ کی حالت
 بلکنے کی خاطر دوسرے حقہ کو بدل ڈالا اور جو شخص ایسے مقدمات کو
 استعمال کرے جن پر یقین نہیں ہے وہ دیانت دار ہیں ہو سکتا اور
 دین عیسوی کے مسائل کے اثبات کے لئے حواریوں نے جو ان مقدمات
 کو استعمال کیا ہے وہ ہر عیسائی کے لئے ان مقدمات کی صداقت
 کی پوری دلیل ہے۔ اگر یہ نہ ہو تو طریقہ استدلال بے فائدہ و نہ
 بدتر بلکہ استنزاع کے قابل ہے۔“

اس عیسائی محقق نے اگرچہ پتلی پر بہت لے دے کی ہے مگر اپنی طرف
 سے کوئی اچھی توجیہ پیش نہیں کر سکا۔

بہر حال اس کتاب کے مقدمہ اور تینوں مقصدوں کے قاری پر یہ بات
 بخوبی واضح ہو گئی ہے کہ عہد عتیق اور عہد جدید کے جس مجموعہ کا نام ”باہیں“
 ہے۔ یہ نہ تو کوئی متکمل مجموعہ ہے نہ ہی یہ مجموعہ ایق ناقص اور
 تحریف سے خالی ہے۔



بائبل کے دوسرے ترجمے

گزشتہ صفحات میں بائبل کے اصل نسخوں کے احوال تفصیل سے بیان کر دینے کے بعد اس بات کی ضرورت تو نہیں رہتی کہ ان ترجموں کے بارے میں کچھ کہا جائے جن کو پادری حضرات انجیل، توریت اور دوسری کتابوں کے نام سے تقسیم کرتے رہتے ہیں اس لئے کہ جب اصل بائبل کا یہ حال ہے (جو گزشتہ صفحات میں بیان ہوا) تو جو کتابیں اس اصل کے تابع ہیں ان کو جو خراب حالت ہوگی وہ بالکل واضح ہے۔

تاہم ہم چند ایسے ترجموں کا تذکرہ کرتے ہیں جو عیسائیوں کے ہاں مشہور اور معتبر قرار دیئے جاتے ہیں۔ باقی ترجموں کو بھی انہی پر قیاس کر لیا جائے۔

۱۔ یونانی ترجمہ | یہ سب سے بڑا ترجمہ شمار کیا جاتا ہے اس میں موجود خرابیوں کا حال مقصد دوم کے آخر میں بیان ہو چکا ہے ۱۵

۲۔ لاطینی ترجمہ | یہ ترجمہ دومن کی تھوٹک فرقہ کا مدارِ ایمان ہے اس کی خرابیوں کا حال مقدمہ کی تیسری فصل میں مذکور ہو چکا ہے ۱۶

۱۵ ملاحظہ ہو کتاب ہذا صفحہ ۳۲۹ - ۱۲ انجیل

۱۶ ملاحظہ ہو کتاب ہذا صفحہ ۱۲ - ۱۲ انجیل

۳۔ ارازمس کا یونانی نسخہ | یہاں یہ بات یاد رہے کہ چند ہویں صدی تک انگلستان میں یونانی زبان سے واقفیت

نہیں پائی جاتی تھی۔ ۱۴۵۳ء میں مسلمانوں نے قسطنطنیہ کے شہر کو فتح کیا تو اُس وقت اہل یونان براعظم یورپ کے مختلف ملکوں میں چلے گئے۔ کچھ لوگ انگلستان بھی آ گئے تھے۔ اس وقت سے وہاں کے لوگ اس زبان سے واقف ہونے شروع ہوئے۔ بیگٹر لکھتا ہے :-

”د ۱۴۵۳ء میں جب ترکوں نے قسطنطنیہ کے شہر کو فتح کر لیا تو وہاں کے باشندے ترک وطن کر گئے اور یونانی نسخے اپنے ساتھ لے گئے۔ ۱۵۱۶ء میں ڈاکٹر نیپیکر کے ذریعے یونانی علم انگلینڈ میں داخل ہوا۔“

ارازمس نے ۱۵۱۶ء میں اپنا یونانی ترجمہ تیار کیا۔ فرقہ پروٹسٹنٹ کا عظیم عالم ولیم کارپنٹر لکھتا ہے :-

سب سے پہلے یونانی کا جو نسخہ رواج پذیر ہوا وہ ارازمس کا نسخہ ہے یہ نسخہ ۱۵۱۶ء میں رائج ہوا اور جن نسخوں کی مدد سے اس نے وہ نسخہ تیار کیا وہ صرف چار ہی نسخے تھے جن نسخوں کو اس نے اس تیاری میں استعمال کیا ان میں سے بھی تین نسخے مکمل نہیں تھے بلکہ وہ عہد جدید کی کتابوں کے کچھ اجزاء تھے اور کچھ معتبر بھی نہ تھے۔ اپنے نسخہ میں وہ بعض یونانی مرشدوں اور لاطینی ترجمہ سے تصحیح کر لیتا تھا۔ اور اگر کسی مقام پر مطلب واضح نہ ہوتا تو اپنی رائے سے اسے صحیح کر دیتا تھا۔ ارازمس کے پاس موجود مواد کی قلت کے سبب، باوجودیکہ وہ بڑا محقق اور ذہین بھی ہوا اس کا یہ نسخہ بہت بہتر نہیں ہو سکتا۔ بعد کی طباعتوں میں اُس نے بہت سی تبدیلیاں بھی کیں اور ان میں سے بعض اچھی بھی تھیں۔ مگر پھر بھی اُس کے اصل نسخہ

میں کوئی فرق واقع نہیں ہوا۔“

دیکھتے دیکھتے وایم کا لہ پٹر کے اقرار کے مطابق ارازمس کا نسخہ صرف چار ہی نسخوں کی مدد سے تیار ہوا تھا اور ان میں سے بھی تین نسخے ناقص تھے۔ پھر اس کی تصحیح بعض مقامات میں ارازمس کے اپنے خیال کے مطابق ہوئی۔ وہ اگرچہ محقق اور ذہین ہی ہو سکتا لیکن مذکورہ حالات کے سبب وہ اچھا نہیں ہو سکتا۔

۴۔ ٹنڈیل کا انگریزی ترجمہ | ٹنڈیل نے یہ انگریزی ترجمہ ارازمس کے یونانی نسخہ کے تیسرے ایڈیشن سے کیا ہے۔ اصل نسخہ

کا حال جب معلوم ہو چکا تو اس ترجمہ کی حالت خود بخود ظاہر ہو گئی۔ اس کے علاوہ اس قدر غلط تھا کہ ایڈورڈ ششم کے عہد میں غلطیوں کی بھرمار کے ازام میں اس نے تمام نسخے جدا ڈالے گئے۔ بسبب غفلت نے اس ترجمہ کے صرف عہد جدید میں دو ہزار غلطیوں کی نشاندہی کی تھی۔

۵۔ لوٹھر کا ڈچ ترجمہ | دین عیسوی کے مشہور مصلح جناب لوٹھر نے وینڈی زبان میں یہ ترجمہ کیا تھا۔ اس ترجمہ کا مقام اس سے کیا جاسکتا ہے کہ پروٹسٹنٹ فرقہ کے بہت بڑے عالم زونینگلس نے اس مصلح دین کو اس ترجمہ کے بارے میں لکھا تھا :-

”اے لوٹھر! تو خدا کے کلام کو دگاڑتا ہے اور تو پاک کتابوں کو مریخ بگاڑنے

اور بدلنے والا ہے۔ تجھ سے ہمیں کتنی شرم آتا ہے کہ پہلے ہم تیری بے حد

قدر کرتے تھے اور اب یہ ثابت کریں کہ تو کس قماش کا انسان ہے۔“

اس کے نتیجہ میں جناب مصلح صاحب نے زونینگلس کے ترجمہ کو فرست سے

خارج کر دیا تھا اور دین کے معاملہ میں زونینگلس کو احمق، گدھا، دجال اور فریبی قرار دیتے تھے۔ مگر تن اس ترجمہ کے متعلق لکھتا ہے :-

”یہ ترجمہ عہدِ عتیق کی کتابوں، خصوصاً کتاب الیوت اور دوسرے پیغمبروں کی

کتابوں کو عیب دار ثابت کرتا ہے اور یہ گھناؤنی بات بہت زیادہ ہے

اور عہدِ جدید کا ترجمہ بھی حد سے زیادہ معیوب ہے۔“

اسی طرح یسرا اور اوسیا نڈرین جناب مصلح صاحب کو براہ کتنے کہتے تھے کہ تو نے یہ ترجمہ بالکل غلط کیا ہے۔ اسٹافیلٹس اور امیرلس نے اس ترجمہ کے عہدِ جدید میں چورہ سو خرابیوں کی نشاندہی کر کے انہیں بدعتی قرار دیا ہے۔

۶۔ بیترا کا انگریزی ترجمہ | انگلستان کے لوگ اسی ترجمہ کے پیرو ہیں۔ اس ترجمہ کا حال یہ ہے کہ ایکو پلیدیس و ہینزل کے

علماء کا کہنا ہے کہ یہ ترجمہ بیشتر مقامات میں انتہائی بُرا اور روح القدس کے باطل مخالف ہے۔ فاضل مولیٰ نس کہتا ہے کہ بیترا حقیقت میں متن انجیل کی عبارت کو ہی تبدیل کر دیتا ہے۔ کالون مذہب کے ایک فاضل کاسٹیلو نے جو اسٹیڈر کے قول کے مطابق ماہر در زبان پر عبور رکھتا تھا۔ ترجمہ بیترا کی خرابیوں کے اثبات کے متعلق اپنی کتاب میں ملامت کرتے ہوئے لکھا ہے کہ میں اس کی تمام غلطیاں نہیں لکھوں گا کیونکہ اس مقصد کے لئے ایک بہت بڑی کتاب چاہیئے۔

۷۔ کاسٹیلو کا ترجمہ | اس کے بارے میں بیترا کہتا ہے کہ یہ ترجمہ بدتر خراب اور

کے مقدمہ میں لکھا ہے کہ بائبل کے ہمارے لاطینی اور فرانسیسی ترجمہ کو بعض لوگوں نے غیر معقول نہیں سمجھا بلکہ روح القدس کے ارادے کے برخلاف قرار دے کر اس پر رد کیا ہے۔

۸۔ علماء زورک کا ترجمہ | لو تھرس اور ہوتی پین نے اپنی تائیدیں میں لکھا ہے کہ فروشی دوس نے یہ ترجمہ چھاپ کر لو تھر کے پاس

بھیجا۔ لوتھرنے اس کو ناپسند کر کے واپس کمر دیا اور مردود قرار دیا۔

۹۔ ٹانکرین کا ترجمہ | ایک ٹراؤٹ سکس نے اس ترجمہ کو بڑے غصے سے مردود ٹھہرایا اور اس کی جگہ جناب لوتھرن کے ترجمہ کو مقرر کر دیا۔

۱۰۔ کتاب الصلوٰۃ کا ترجمہ | کتاب الصلوٰۃ کے اس ترجمہ میں بعض زبوروں کے ترجمے بھی شامل تھے۔ یہ ترجمہ خالص انگلستان میں ہی ہوا تھا۔ اس کی حالت یہ ہے کہ پروٹسٹنٹ لوگوں نے جیمس اول کو اس مضمون کی ایک درخواست دی تھی کہ ہمارے نماز کی کتاب میں جو زبوریں داخل ہیں ان میں تقریباً دو سو مقامات پر عبرانی نسخہ کے مخالف کی بیشی اور تحریف موجود ہے چنانچہ انہوں نے ایک کتاب لکھی جس میں اس ترجمہ کی تمام غلطیاں درج کر دی گئیں۔

دوسرے ترجموں پر عیسائی علماء کا تبصرہ | بائبل کے مذکورہ بالا ترجموں کے علاوہ دوسرے ترجموں اور

ن کے مفسروں کا بھی ویسا ہی حال ہے۔

مولیٰ نس کہتا ہے :-

”کاتون نے اپنی کتاب ہائے منی میں انجیل کی عبارتوں کو تہ و بالا کر دیا اور انجیل کے الفاظ پر اندھیرے کے پردے چڑھا دیئے اور متن میں بھی عبارت

بڑھادی“

مسٹر کالہ لائل کہتے ہیں :-

”اگر یہی ترجموں نے مطلب کو فاسد کیا، سچ کو چھپایا اور جاہلوں کو فریب دیا۔ انجیل کے سیدھے سادے مطالب کو توڑ مروڑ کر پیش کیا۔ حقیقت میں ان لوگوں

کو نور سے ظلمت اور سچ کی نسبت جھوٹ زیادہ پسند ہے“

رنیلڈ نے جب انگلستان کی کلیسا پر الزامات عائد کئے تو وائٹیکر کو مجبوراً
یہ لکھنا پڑا :-

”کارڈنائل اور دوسرے حضرات نے جو ہمارے بائبل کے ترجمہ کے خلاف
لکھا ہے وہ بے فائدہ ہے، اس سے کچھ مفید مطلب حاصل نہیں ہوتا البتہ
بعض چیزیں ہمارے ترجمہ میں ضرور قابل اصلاح ہیں :-
لنٹگن کے علماء نے دینی وجوہات کے سبب بادشاہ کو مطلع کیا کہ :-
”بائبل کا ترجمہ انتہائی خراب ہے۔ بعض مقامات میں کمی بیشی کر دی گئی ہے
اور بعض جگہ بات کو بالکل بدل دیا گیا ہے اور بعض جگہ روح القدس کی مراد
کو پوشیدہ کر دیا ہے۔“

بعض لوگوں نے اس ترجمہ کے بارے میں یہ تبصرہ کیا ہے کہ :-
”یہ بے ہودہ اور بے معنی ترجمہ ہے بہت سے مقامات میں روح القدس کی
مراد کو الٹ کے رکھ دیا گیا ہے۔“

یہی وجہ ہے کہ اکثر پروٹسٹنٹ حضرات نے اس ترجمہ پر تصدیقی دستخط نہیں
کئے۔ چنانچہ مسٹر برجیس نے کہا تھا :-

”ایسا ترجمہ جس میں بے انتہا کمی بیشی کی گئی ہے، بعض مقامات میں مطلب
کو پوشیدہ کرتا ہے اور بعض جگہ بالکل مفہوم بدل دیتا ہے، میں اس کی
کس طرح تصدیق کر سکتا ہوں۔“

مسٹر بروٹن نے کونسل کے لارڈ حضرات سے درخواست کی تھی کہ :-
”چونکہ انگلستان میں موجودہ رائج ترجمہ غلطیوں سے بھرا ہوا ہے اس لئے

ایک نیا انگریزی ترجمہ تیار کیا جائے۔“

اور بشپ حضرات سے کہتا ہے کہ :-

”تمہارے مشہور انگریزی ترجمہ سر کی یہ حالت ہے کہ اس میں عہد عتیق کی کتابوں کی عبارت کو ۸۴۸ مقامات پر الٹ دیا گیا ہے اور یہ کروڑ ہا انسانوں کے عہد جدید کی کتابوں کے رد کرنے اور دوزخ میں پڑنے کا سبب بنا ہے“

میں کہتا ہوں یہ انگریزی ترجمہ جس کو عیسائی علماء نے ”مطلب کو فاسد کرنے والے“ کو چھپانے والا، انجیل کے سیدھے سادے مطلب کو توڑ مروڑ کر پیش کرنے والا، روح القدس کی مراد کو پوشیدہ کرنے والا، روح القدس کی مراد کو بدل دینے والا، بے ہودہ، بے معنی، غلطیوں سے ایسا پُر کر ۸۴۸ مقامات پر عہد عتیق کے عبارتوں کو بدل ڈالا اور کروڑوں آدمیوں کے عہد جدید کو رد کرنے کا سبب بننے کے القابات سے نوازا ہے۔ اس کے بارے میں ظاہر ہے کادل لائل اپنی اس بات میں انتہائی سچے ہیں کہ ”انگریزی مترجموں کو نور سے ظلمت اور سچ کی نسبت جھوٹ زیادہ پسند ہے“ اس لئے کہ آج بھی ہم جب اردو، فارسی اور عربی ترجموں کے مختلف سالوں کے مطبوعہ نسخوں کا باہم موازنہ کرتے ہیں تو وہ سب خرابیاں جو اوپر مذکور ہوئیں ہماری نظروں کے سامنے آ جاتی ہیں۔

عربی ترجمے تو ایسے لغو ہیں کہ ان کے بیشتر مقامات سے بالکل الٹ مطلب سمجھ میں آتا ہے جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ان کے مترجم یقیناً عربی زبان سے نا آشنا ہیں۔ غریب مترجم بھی کیا کریں یہ تو ان کی اپنی زبان نہیں اور جب اپنی زبان میں لکھنے کا وہ حال ہے جو اوپر بیان ہوا چکا ہے تو پھر دوسری زبان میں ایسا لکھنے پر کیا شکایت کریں؟ چنانچہ بشپ ٹنٹل نے ٹنڈیل کے ترجمہ میں صرف عہد جدید

۱۵۰ عجائز عیسوی کی تالیف (۱۸۵۴ء مطابق) ۱۲۰ء میں ہوئی۔ فاضل مؤلف جب اس وقت تک کی یہ شکایت کر رہے ہیں تو اس سوا صدی میں اور کیا کچھ خرابیاں نہیں پیدا ہو گئی ہوں گی۔ ۱۲ نجیب

میں دو ہزار خرابیوں کی نشاندہی کی تھی۔ ڈاکٹر کمر بکری مارٹن نے ان ترجموں میں موجود خرابیوں پر ایک مستقل کتاب لکھ ڈالی ہے۔

مسٹر علی نے صرف عہد جدید کے ترجموں میں عبارتوں کے تیس ہزار اختلافات کی نشاندہی کی ہے۔

ہم نے یہ تمام اقوال وارڈ کی کتاب اغلاط نامہ سے نقل کئے ہیں۔ پارہ کرنے ایک علمی لطیفہ لکھا ہے کہ :-

”پر وٹسٹ حضرت اس بات کے قائل ہیں کہ کتب مقدسہ کا حافظہ خدا ہے لہذا اس میں کوئی غلطی نہیں اور کیا پر وٹسٹ حضرات نے اختلاف عبارت کے بارے میں آواز اٹھائی ہے؟ کیا کیپلوس عہد عتیق میں ایات اختلاف کے متعلق اپنی کتاب پر وٹسٹ کی اعانت سے چپوا سکتا ہے؟“

پر وٹسٹ دین کے نزدیک ازلی وابدی معجزے نے عہد عتیق اور عہد جدید کو ادنیٰ سے ادنیٰ صدر سے بھی محفوظ رکھ رہے۔ مگر عبارتوں کے تیس ہزار اختلافات کے مضبوط لشکر کے سامنے یہ مسئلہ قدم جمائے کھڑا نہیں رہ سکتا۔“

بائبل کے علماء کے اعتراضات کے مطابق عربی، لاطینی، یونانی اور انگریزی وغیرہ تمام ترجموں میں یہ خرابی مفرد، تثنیہ، جمع، مرفوع، منصوبہ

۱۔ مفرد، دو میں ”تمنا یا اکیل“ سے تعبیر کر سکتے ہیں عربی میں اسم فعل حرف حتیٰ ضمائر میں بھی اسکا لحاظ ہوتا ہے۔

۲۔ تثنیہ ایک ذمہ اور تین سے کم افراد اسم یا فعل کیلئے عربی میں مستقل صیغہ ہے جسکی نظیر اردو میں نہیں ہے۔ ۱۲۔

۳۔ جمع عربی میں دو سے زائد افراد (اسم فعل) کیلئے ہی استعمال ہوتا ہے اور اردو میں ایک ذمہ کو جمع کہتے ہیں۔ ۲۰۔

۴۔ مرفوع، یہ لفظ آخری حرف پر بیٹھ والے لفظ کو کہتے ہیں یہ صرف اسم کے ساتھ مخصوص ہے مخصوص معنی کیلئے اسکا وجود ضروری ہے

۵۔ منصوبہ یا آخری حرف پر نہ بد والے لفظ کو کہتے ہیں یہ بھی صرف اسم کے ساتھ مخصوص ہے اور مخصوص معنی کیلئے اسکی رعایت ضروری ہوتی ہے۔ ۱۳۔

نہرود اور مذکورہ نوٹ کے استعمال میں چنداں فرق نہیں کیا گیا بلکہ ایک کا دوسرے کی جگہ استعمال ایک عام و بام کی طرح کیا گیا ہے۔

پوپ اور بانوس ہشتم نے جب عربی بائبل میں غلطیوں کی بھرمار دیکھی تو بہت سے قسطنطنیہ، راہب، علماء اور عبرانی، یونانی اور عربی زبانوں کے ماہرین جمع کر کے ۱۶۲۵ء میں یہ حکم دیا کہ اس میں تصحیح کر کے از سر نو صحیح نسخہ تیار کریں۔ علماء نے بڑی محنت سے جب اس کو تیار کیا تو وہ بھی غلط رہا۔ اس لئے اس کے شروع میں ایک مقدمہ لکھا جس میں بطور عذر کھسیانے پن کا مظاہرہ کیا گیا۔ یہ مقدمہ ”استفسار“ میں مکمل منقول ہے۔ یہاں ہم اس مقدمہ کی آخری حصہ کی بقدر ضرورت عبارت نقل کرتے ہیں :-

۱۔ یہ آخری حرف کے نیچے ذیل والے لفظ کو کہتے ہیں۔ یہ بھی حرف اسم کے ساتھ مخصوص ہے۔ اس کی موجودگی معنی کی تبدیلی کا باعث ہوتی ہے۔ ۱۲۔ ”(نود طے) یہ تمام اصطلاحات عربی حرف و نحو سے متعلق ہیں عربی زبان میں ان کی تبدیلی سے معنی کہیں کے کہیں بدل جاتے ہیں مثلاً جملہ ہے جَاءَ مُحَمَّدٌ، محمد آیا اور یہ جملہ مکمل ہے۔ اگر اسے یوں پڑھیں کہ جَاءَ مُحَمَّدًا تو معنی یوں ہو جائیں گے ”محمد کے پاس آیا“ جملہ ناقص ہو گیا اور آنے والی کی خبر نہیں کون آیا؟ یہ حرف محمد کے آخری حرف ”دال“ پر پیش اور زبر کے بدلنے سے تبدیلی پیدا ہو گئی۔ تفصیل کے لئے عربی نحو کی کتب طالعہ ہوں۔ ۱۱۔ انجیب

۱۲۔ یہودی علماء کا ایک درجہ ۱۲۔ انجیب

۱۳۔ مولانا آل حسن کی رد عیائیت پر مشہور تحقیقی کتاب - ۱۲۔ انجیب

”ثم انك في هذا القل تجد شيئاً من الكلام غير موافق
 قوانين اللغة بل مضاد لها كالجنس المذكر بدل المؤنث
 والعدد المفرد بدل الجمع والجمع بدل المثنى والرفع مكان
 الجر والنصب في الاسماء والجزء في الفعل ونحو ذلك الخ
 عوض الحركات وما يتبادر ذلك فكان سبباً لهذا الكلام
 من اجتهاد كلام المسيحيين فصار همدون على تلك اللغة خصوصاً
 ولكن ليس في اللسان العربي فقط بل في مدني واليوناني
 والعبراني تغافلت الاشياء والرسائل والادباء والولون
 عن قياس الكلام لذلك لم يردسروح القدس أن تفيد
 السامع الكلمة الى لهية بالحدود المضيق التي حدتها
 المفرائض الدخوية فقدم لنا الاسرار السماوية بعين فصاحة
 وبلاغة بكمات يسيرة الخ“

۱۰ (ترجمہ) ”تم اس نقل میں بہت سی چیزیں ایسی پاؤ گے جو عام قوانین لغت کے خلاف ہوں گی مثلاً
 مؤنث کے عوض میں مذکر اور جمع کی جگہ مفرد، درشتیہ کی بجائے جمع اور زیر کی جگہ پیش، اور اسم میں نصب
 اور فعل میں جزم، حرکات کی جگہ حروف کی زیادتی وغیرہ وغیرہ ان تمام باتوں کا سبب عیسائیوں کی زبان
 کی سادگی ہے اور اس طرح انہوں نے زبان کی ایک مخصوص قسم بنالی ہے۔ یہ بات عربی کے ساتھ ہی مخصوص
 نہیں ہے بلکہ مدنی اور عبرانی اور یونانی زبانوں میں بھی انبیاء اور رسولوں نے درن کے اکابر اور
 بڑوں نے خات اور الفاظ میں اس قسم کا تغافل برتا ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ روح مقدس
 کا یہ منشاء کبھی نہیں ہوا کہ کلام الہی کو ان حدود اور پابندیوں کے ساتھ جکڑ دیا جائے جو نحوی
 قواعد نے لگائی ہیں، اسی لئے اس نے ہمارے سامنے خدائی اسرار کو بغیر فصاحت و بلاغت کے
 آسان الفاظ میں پیش کیا“ ۱۲ نجیب

اس عبارت میں اہل زبان نے کئی امور کا اعتراف کیا ہے۔

- ۱۔ ان کے اس ترجمہ میں کچھ کلام لغت عرب کی ضد ہے اور یہ کچھ خدا کے فضل سے اتنا عام ہے کہ کوئی صفحہ بندہ کوئی سطر بھی اس پورے ترجمہ میں اس سے خالی نہ ہوگی۔
- ۲۔ غذر میں دو سبب بیان کئے ہیں۔ ایک تو مسیحی حضرات کے کلام کی سادگی کہ گویا یہ ان کی عادت ہے کہ اپنی بول چال میں مذکر، مؤنث اور مرفوع و منصوب یا مجرور وغیرہ کی کوئی تمیز نہیں کرتے۔ دوسرا یہ کہ روح القدس، سابقہ پیغمبروں اور پوپ حضرات نے دانستہ طور پر اس بات سے چشم پوشی کی ہے کلام ربانی نحوی قواعد کا پابند ہو۔

سادگی کا جائزہ | اب اس بات کا جائزہ لینا چاہیے کہ گزشتہ اٹھارہ سو برس میں ان حضرات کی اس سادگی نے کیا کیا گل کھلائے ہوں گے۔

ان کے اپنے اقرار کے مطابق یہ بھلا طینی، یونانی، عبرانی اور عربی سب ترجموں میں وبائی صورت میں پھیلی ہوئی ہے، اس معاملہ میں پوپ حضرات پر نہ ہیں کوئی تعجب ہے اور نہ ان کوئی شکایت مگر غضب خدا کا یہ حضرات ان خرافات میں روح القدس اور اگلے پیغمبروں کو بھی شامل کرتے ہیں اور یہ ایک حقیقت ہے کہ جب کوئی کلام نحوی قواعد کے خلاف اور سادگی میں لغت کے مخالف بلکہ اس کی ضد استعمال ہوگا تو یقیناً اس کو غلط قرار دیا جائے گا۔

حاشا وکلا پیغمبروں یا روح القدس کی یہ مرضی ہو سکتی ہے۔

ہورن اپنی تفسیر کی جلد اول کے ص ۶۳۹ پر کتاب سلاطین اول باب ۱ کی آیت ۱۵ نقل کر کے

۱۵ یہ مدت اجماع زعیسوی کی تالیف (۱۷۴۹ء، ۱۸۵۲ء) کے وقت تھی اب اس سو سال

میں کیا کچھ کیا گیا ہوگا یہ ایک اہم مسئلہ ہے۔ ۱۲ انجیل

۱۶ ۱۹۶۳ء کے اردو ترجمہ میں آیت کے الفاظ یہ ہیں اور تو اسی نالہ میں سے پینا اور میں نے

کوڑوں کو حکم کیا ہے کہ وہ تیری پرورش کریں۔“ (۴: ۱۴) ۱۲ انجیل

اس پر منکرین کے اعتراض اور اپنے جواب کو یوں لکھتا ہے :-

”بعض منکرین اس پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ کوئے جو ناپاک جانور ہیں ایک پیغمبر کے لئے کس طرح خود اک لا سکتے تھے؟ لیکن یہ منکر اگر اصل لفظ کو دیکھتے تو ایسا اعتراض نہ کرتے۔ کیونکہ اصل لفظ ”اُدیم“ ہے جس کے معنی ”عرب“ ہیں جیسا کہ کتاب تواریخ دوم باب ۲۱ آیت ۱۶ اور نحمیا باب ۲ آیت ۷ میں استعمال ہوا ہے۔

علماء یہود کی کتاب پیدائش کی ایک تفسیر ”بریشت ربا“ سے معلوم ہوتا ہے کہ گذشتہ زمانہ میں بت شان کے نواح میں ایک شہر تھا جہاں اس پیغمبر (ایلیاہ) کو روپوش ہو جانے کا حکم ہوا تھا۔

جیروم کہتا ہے کہ ”اُدیم“ ایک سرحدی شہر کے عرب باشندے ہیں جو پیغمبر کو کھانا پہنچاتے تھے، جیروم کی یہ گواہی بڑی قیمتی ہے۔

اگرچہ لاطینی مطبوعہ ترجموں میں کوئے کا لفظ لکھا ہے مگر تواریخ اور نحمیا اور جیروم نے ”اُدیم“ کا ترجمہ عرب باشندے کیا ہے اور عربی ترجمہ سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس لفظ سے آدمی ہی مراد ہیں جانور نہیں مشہور یہودی مفسر جارچی نے بھی اس لفظ کا یہی ترجمہ کیا ہے اور یہ بھی ہو کیسے سکتا ہے کہ پاک پیغمبر جو شریعت کی اتباع میں گرم جوش اور شریعت کا بے باک حامی تھا کو وہ جیسے ناپاک

۱۔ سلسلہ کے اردو ترجمہ میں آیت کے الفاظ یوں ہیں ”اور خداوند نے یہورام کے خلاف نستیوں اور ان عربوں کا جو گوشیوں کی سمت میں رہتے ہیں دل ابھارا“ (۱۶: ۲۱) ۱۲ بنجیب

۲۔ سلسلہ کے اردو ترجمہ میں آیت کے الفاظ یوں ہیں ”پر جب سنبط اور طوبیاء اور عربوں اور عثمونیوں اور اشدودیوں نے سنا کہ میرد سلیم کی فصیل مرمت ہوتی جاتی ہے اور دروازے بند ہونے لگیں تو وہ جل گئے“ (۷: ۷) ۱۲ بنجیب

جانوروں سے خلافِ شریعت طریقے سے گوشت حاصل کرتا، اور اسے یہ یقین بھی ہوتا کہ یہ ناپاک جانور اس کے بٹے گوشت لانے سے پہلے لاشوں پر نہ چھپٹے ہوں گے۔ پھر ایلینا کو عرصہ دراز تک روٹی و گوشت مہیا ہوتا رہا بھلا ایسی خدمت اتنی مدت تک کوؤں کی طرف کس طرح منسوب ہو سکتی ہے اس لئے انتہائی غالب یہی امر ہے کہ اوردب یا اوردب کے کچھ باشندوں نے پیغمبر کی خوراک بہم پہنچانے کا کام سرانجام دیا ہو گا۔“

ملاحظہ کیجئے کہ اس جگہ ہورن صاحب دلائل عقلیہ، یہودیوں کی تفسیروں اور جیروم کی گواہی سے استدلال کرتے ہوئے کہتا ہے کہ :-
 ”اور ہم کے معنی عرب باشندے کرنا چاہیں تو بے نہیں۔“

اس اعتراف کے مطابق سب ترجموں کے ترجمے اور تمام عیسائی شارحین کی شرحیں اس مقام پر غلط ہیں۔ کتاب سلاطین اول باب ۷ کی آیت ۱۹۵۹ کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”اور تو اسی نالہ میں سے پینا اور میں نے کوؤں کو حکم کیا ہے کہ وہ تیری پرورش کریں۔“

بائبل میں ہمارے دعوئے تحریر کے اثبات سے خداوند تعالیٰ کے فضل سے فراغت پائی ۔



۱۷ اس آیت کے الفاظ ۱۸۴۲ کے مطبوعہ ترجمہ میں یوں ہیں ”اور یسا ہو گا کہ تو، وہیں نالہ سے پیوے گا اور میں نے کوؤں کو حکم کیا ہے کہ تیری پرورش کریں۔“ ۱۲ نجیب

حصہ دوم

مشہور عیسائی پادری فنڈسہر کی کتاب

”میزان الحق“

کے باب اول کی تیسری فصل کا جواب

”میزان الحق“ کے باب اول کی تیسری فصل کا جواب

اب ہم پادری فنڈر صاحب کی کتاب ”میزان الحق“ کے باب اول کی تیسری فصل کا جواب لکھتے ہیں۔ اس کتاب کے ۱۸۴۳ء کے مطبوعہ نسخے میں بھی اکثر مقامات پر کتبِ مقدسہ کی طرح پادری صاحب نے س میں بھی رد و بدل اور کمی بیشی کر کے اسے دوبارہ ۱۸۵۰ء میں طبع کرایا۔ ان کے نزدیک بھی یہی آخری نسخہ ہی صحیح اور درست ہے۔ اس لئے ہم اُس پہلے منسوخ شدہ نسخے سے صرف نظر کرتے ہوئے اس بعد کے مطبوعہ صحیح نسخہ سے عبارتوں کو لفظاً لفظاً نقل کر کے ان کے جواب ترتیب وار بیان کریں گے۔ وبالله التوفیق

۹ پادری صاحب اس فصل میں لکھتے ہیں :-

”تیسری فصل اس بات کے ثبوت میں کہ محمدیوں کا یہ دعویٰ کہ کتبِ مقدسہ

تحریف و تبدیل ہوئیں باطل ہے“

جواب | مسلمانوں کا یہ مذکورہ دعویٰ بلاشبہ درست ہے اور پادری صاحب کا اس کو باطل کہنا غلط ہے جیسا کہ اس کتاب کے ناظرین کو بخوبی معلوم ہو چکا ہے۔

۱۰ پادری صاحب کہتے ہیں :-

”قرآن اور اس کے معتقد دعویٰ کرتے ہیں کہ مسیحی اور یہودیوں نے اپنی

مقدس کتابیں تحریف کیں اور اون آیتوں کو جو محمد کی طرف اشارہ تھیں نکال کر دوسرے لفظ اون کے مقام پر رکھ دیئے ہیں اور اس سبب سے مقدس کتابیں جواب اون کے یہاں موافق اور رائج ہیں صحیح اور قابل اعتماد نہیں۔ ہاں واجب اور ضرور ہے کہ ہم بڑی دقت سے اس دعویٰ کی تحقیق پر متوجہ ہو دیں۔

جواب | قرآن کریم سے درحقیقت یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں یہود بنو قریظہ و بنو نضیر وغیرہ کتب مقدسہ میں لفظی و معنوی تعریف کیا کرتے تھے اور قرآن میں انہی لوگوں کو تحریف کے جرم کا ترکب قرار دیا گیا ہے اور قرآن کا یہ دعویٰ بلاشبہ سچا ہے اور ان لوگوں کی طرف سے لفظی و معنوی تحریف ثابت ہو گئی ہے۔ اگر پادری صاحب یا ان کے ہم خیال حضرات کے پاس اس دعویٰ کی غلطی پر کوئی دلیل ہو تو پیش کریں۔

مسلمانوں کا دعویٰ یہی ہے کہ عہد عتیق و عہد جدید کے پورے مجموعہ کی سند متصل نہیں اور اس مجموعہ میں یقیناً الحاق اور غلطی پائی جاتی ہے اور بعض مقامات پر تو قصداً تحریف کی گئی ہے۔ اور قدیم و جدید ترجموں کا حال تو بلاشبہ اصل سے بھی بدتر ہے اور ہمارے اس دعویٰ کا اثبات اس کتاب میں چھی طرح ہو چکا۔

مسلمان یہ دعویٰ ہرگز نہیں کرتے کہ تحریف صرف انہی آیتوں میں ہوئی جن میں محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کی طرف اشارہ تھا بلکہ ان کا دعویٰ عام ہے کہ (کتب مقدسہ میں تحریف ہوئی ہے) اور کتب مقدسہ میں الحاق و تحریف ثابت ہو جانے کی وجہ سے یہ پورا مجموعہ اُن کے نزدیک نہ تو قابل اعتماد ہے اور نہ اس پر ایمان ضروری ہے۔

اور پادری صاحب کا یہ جملہ کہ :-

”اور ضرور ہے کہ بڑی دقت سے الخ“

صرف ایک سرسری وعدہ ہے جس کو انہوں نے قطعاً پورا نہیں کیا اور یہ کرتے بھی کیسے۔ کیونکہ اپنے گھر سے خوب واقف ہونے کے سبب وہ مسلمانوں کے اس دعویٰ کو غلط ثابت کرنے کی جرأت نہیں کر سکتے تھے۔

● پادری صاحب لکھتے ہیں :-

رد جب کہ ہم محمدیوں سے اس دعویٰ کا ثبوت چاہتے ہیں تو تعجب ہے کہ ان میں سے کسی نے اب تک اس دعویٰ کو معتبر دلیلوں سے ثابت نہیں کیا ہے اور و س (وہ) ان چار سوالوں کے جواب دینے میں کہ ”یا پرانے اور نئے عہد کی مقدس کتابیں کس وقت میں اور کن لوگوں کی معرفت، اور کیونکر تخریف ہوئیں اور پھر سے بدے لفظ کون سے ہیں اب تک مسیحیوں کے قرضدار رہتے ہیں اور سب محمدی صرف دعویٰ بلا دلیل پیش لا کے حکومت کی راہ سے کہتے ہیں کہ ایسا ہی ہے اور ضرور ہے کہ ایسا ہی ہو۔ کیونکہ انجیل اور پرانے عہد کی کتابیں قرآن کے موافق نہیں اور قرآن میں بھی مسیحیوں اور یہودیوں کی مقدس کتابوں کی تخریف کا اشارہ ہوا ہے۔ لیکن جب تک کہ محمدی لوگ اپنے اس دعویٰ کو معتبر دلیلوں سے ثابت نہ کریں اور ان چار سوالوں کا جواب نہ دیں مسیحیوں کو کچھ ضروری نہیں کہ ان کے اس دعویٰ پر توجہ کریں اور جواب دیں۔ کیونکہ جس دعویٰ کے ثبوت کی معتبر دلیلیں نہ ہوں وہ بے جا اور بے فائدہ ہے بلکہ (بلکہ) بغیر دلیل دعویٰ کرنا عقلمندوں کا کام نہیں۔“

جواب | پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”جب کہ ہم“ الخ درست نہیں کیونکہ لفظ ”ہم“ اور لفظ ”محمدیوں“ سے ان کی کیا مراد ہے؟ کیا اگلے پچھلے تمام

عیسائی جو بعثتِ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے بعد گزرے ہیں اور اسی طرح تمام اگلے پچھلے مسلمان یا مرت عیسائیوں کا خاص فرقہ پروٹسٹنٹ جس کا ظہور ۱۵۱۷ء میں ہوا اور ان کے ہم عصر مسلمان یا عیسائیوں اور مسلمانوں سے اپنے ہم عصر مراد ہیں۔

اگر پہلی صورت مراد ہے تو ہم عرض کریں کہ ظہورِ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے بعد سے پندرہویں صدی عیسوی تک کے اختتام تک پوپ اور ن کے متعلقین کا اقتدار عروج پر تھا۔ اور وہ لوگ عمدہ عتیق کی کتابوں کے بارے میں خود یہ دلائل رکھتے تھے کہ یہودیوں نے ان میں تحریف کی ہے۔ لہذا اس وقت تک ان کے مقابلہ میں اہل سلام کو اثباتِ تحریف کی کوئی ضرورت نہ تھی۔ یہاں سولہویں صدی سے اب تک کا حال تو آئندہ سطور میں کچھ اس کا حال بھی ملاحظہ کیجئے۔

اور اگر دوسری صورت مراد ہے تو ہمارے عرض یہ ہے کہ متقدمین پروٹسٹنٹوں کی کوئی ایسی کتاب مسلمانوں کی نظر سے نہیں گزری کہ وہ بلاوجہ اثباتِ تحریف کے درپے ہوتے۔ البتہ اتنا معلوم ہوا تھا کہ پروٹسٹنٹ فرقہ کے شیواجباب

۱۔ فرقہ پروٹسٹنٹ Protestant عیسائیوں کا مشہور فرقہ جو سولہویں صدی عیسوی میں نمودار ہوا اور پھر رفتہ رفتہ تمام دنیا میں پھیل گیا۔ اس کا دعویٰ یہ تھا کہ کلیسا کے پایاؤں نے عیسائیت کی شکل و صورت کو بڑی حد تک بگاڑ دیا ہے اس میں بہت سی بدعتیں شامل کر دی ہیں اور بے حد تنگ نظری سے کام لیا ہے اس لئے کلیسا کے نظام کی از میر نوا اصلاح کرنی چاہیئے۔ چنانچہ اس فرقہ نے جو نظریات پیش کئے وہ بیشمار چیزوں میں قدیم رومن کیتھولک فرقہ سے مختلف ہیں اس فرقہ نے چودہ کتابوں کو بائبل سے نکال دیا اور بائبل کو لوگوں کی مادری زبان میں پہنچانے کی تحریک چلائی اور پاپ سے اس کے بہت سے اختیارات چھین لئے۔ رومن کیتھولک فرقہ نے جو بہت سی رسمیں گھڑ رکھی تھیں انہیں منسوخ کر کے صرف بپتسمہ (Baptism) اور (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

لو تھر فرماتے تھے کہ :-

”یہ جھوٹی رائے واجب الرد ہے کہ انجیلیں چار ہیں اس لئے کہ صرف انجیل یوحنا درست ہے، یعقوب کا خط گھاس پھوس سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتا۔ ہم نہ موسیٰ کو اور نہ اس کی توریت کو تسلیم کرتے ہیں کیونکہ وہ تو عیسیٰ کا دشمن تھا اور احکام عشر (دس احکام) سے عیب یوں کو کوئی واسطہ نہیں۔ یہ سب احکام قابل اخراج اور تمام بدعات کا مرکز چٹہ ہیں۔“ ملخص

اور جناب لو تھر کا شاگرد دیشیداسلی بیس ان احکام کی تعلیم کی ممانعت کرتا تھا اور اس شاگرد دیشیداس سے جو فرقہ انٹی نومینس جاری ہوا اس کا عقیدہ یہ تھا کہ توریت خدا کا کلام نہیں اور جو لوگ احکام عشرہ کی جانب اپنے کو متوجہ کرتے ہیں ان کا تعلق شیطان سے ہے۔ اور وہ موسیٰ کے ساتھ مٹولی پائیں۔

دبقیدہ حاشیہ ص سے آگے بحث دربانی (Lucharist) کو باقی رکھا اور بحث دربانی کی تفصیلات بھی بدل دیں۔

مارٹن لو تھر اس فرقہ کا بانی ہے اور کاتون وغیرہ اس کے مشہور لیڈر ہیں (تفصیل کے لئے دیکھئے انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا ص ۳۶ تا ۴۳، ۱۹۷۰ء مقالہ دیفارمیشن) ۱۲ تقی

اے مارٹن لو تھر Luther Martin جرمنی میں فرقہ پروٹسٹنٹ کا بانی اور اس کا سب سے پہلا لیڈر ہے۔ اس نے سب سے پہلے یہ آواز اٹھائی کہ ہر عام و خاص انسان کو براہ راست کتب مقدسہ سے استفادہ کا حق حاصل ہے، اس نے کلیسائے روم کی بدعات کے خلاف احتجاج کیا تھا اس لئے اس کے فرقہ کو پروٹسٹنٹ کہتے ہیں اس نے توریت کا ترجمہ جرمنی زبان میں کیا جس کو جرمنی نشر کا ایک شاہکار قرار دیا جاتا ہے۔ پیدائش ۱۷۸۳ء۔ وفات ۱۸۵۶ء ۱۳ تقی

اور زونیکلیس وغیرہ فرقہ پروٹسٹنٹ والے کہتے ہیں کہ پوئس کے خطوط میں درج شدہ تمام کلام مقدس نہیں ہے۔ ڈاکٹر گوڈ، برنشتس، جان کالتون اور وائی ٹیکر جیسے پروٹسٹنٹ فرقہ کے بڑے علماء دیوں کہتے ہیں کہ ”میں احواریں جناب پطرس اور دوسرے حواریوں نے روح القدس کے نزول کے بعد غلطیاں کیں۔“

درسی طرح پروٹسٹنٹ فرقہ کے علماء کے بہت سے اقوال تھے جن کی تفصیل مقصد سوم کی چوتھی فصل میں گزر چکی ہے۔ البتہ متاخرین پروٹسٹنٹوں نے اس بارے میں بلاوجہ شور برپا کر رکھا ہے۔ آئندہ سطور میں اس کا جواب حاضر ہے۔

● اور اگر تعمیری صورت مراد ہے (یعنی متاخرین عیسائی اور مسلمان) تو یہ دعویٰ قرین انصاف نہیں ہے کیونکہ میزان الحق ”اور تحقیق دین حق“ اور ایک دو اور کتابوں سے پہلے جتنی کتابیں پادریوں نے تصنیف کیں وہ اس قابل نہ تھیں کہ کوئی ان کی طرف التفات کرتا۔ اور ان کتابوں کی اشاعت کے بعد مسلمانوں نے قلم اٹھایا اور ان کے جواب میں مشغول ہوئے اور اس دینی مباحثہ میں ان کی کتابیں طبع ہوئیں اور ہو رہی ہیں اور تھوڑے عرصہ میں پادری صاحب اپنی ان کتابوں کے لئے شافی جواب پالیں گے کہ

۱۔ زونیکلیس (زونگل) (Zwingli سوئٹزرلینڈ میں) پروٹسٹنٹ فرقہ کے علماء میں بڑے یار کا عالم ہے (مقدمہ بائبل سے قرآن تک ص ۱۹ ج ۱) ۱۲ بخیب

۲۔ کالون (Calvin) فرقہ پروٹسٹنٹ کا مشہور مصلح ۱۵۰۹ء تا ۱۵۶۴ء) شروع میں قدیم کیتھولک عقائد کا تھا۔ بعد میں تونٹر کے عقائد و نظریات کو قبول کیا۔ پھر ان نظریات کی تبلیغ میں بڑی قربانیاں دیں۔ فرانس میں پیدا ہوا تھا بعد میں بے شمار سفر کے جینوا میں مقیم ہو گیا۔ جینوا اور گرد و نواح میں پروٹسٹنٹ نظریات کو پھیلانے میں اس کا بڑا اہم کردار ہے۔ عیسائیت پر اس کی بہت سی تغیرات ہیں۔ فرانسیسی زبان میں بائبل کا پہلا ترجمہ اسی نے کیا ہے اگرچہ موجود کلیسا اس کے تمام نظریات کو بہتمام و کمال قبول نہیں کرتا مگر اسے اپنا مقدس تسلیم کرتا ہے (از برٹانیکا ج ۴)

سیر ہو جائیں گے۔ اور انشاء اللہ یہی زیر نظر کتاب ان کو معتبر دلیل نظر آئے گی۔ پادری صاحب کا یہ کہنا کہ "ان چار سوالوں کے جواب دینے میں الخ صحیح نہیں، کیونکہ ان چار سوالوں کے جواب سے متعلق مسلمانوں کا مقروض ہونا محض پادری صاحب کا وہم ہے۔ اس لئے کہ اس وہمی قرضہ کے بارے میں پادری صاحب کے جمہور سلف اور دین عیسوی کے پیشوا بھی مسلمانوں کے ساتھ شریک تھے اور وہ متقدمین ہی اپنی طرف سے خود اور مسلمانوں کی طرف سے وکالت اس قرضہ کو ادا کر کے سبکدوش ہو گئے تھے۔ اور ان کے سبکدوش ہونے کی تصدیق متاخرین عیسائیوں میں سے بھی بڑے بڑے محققین علماء نے کی ہے جیسا کہ دگدشتہ صفحات میں (ان کے اقوال ہم نقل کر چکے ہیں۔ اور اگر پادری صاحب کے نزدیک اس قرضہ کی دانستگی مشکوک ہے یا اس انصاف کے خلاف وہ پھر دوبارہ دعویٰ کرنے کا ارادہ رکھتے ہیں تو ہم اس قرضے کی وصولی کی رسیدیں ان کے متقدمین و متاخرین کے دستخطوں کے ساتھ اب دوبارہ پادری صاحب اور دیگر عیسائیوں کو دکھائے دیتے ہیں۔ ملاحظہ کیجئے۔

تخریف بائبل

خلاصہ بحث

اس قرضہ کی "کس وقت میں" رسید یہ ہے کہ بعض تخریفوں میں زمانہ تخریف زمانہ تو متعین ہے۔ مثلاً عہد عتیق میں مندرج واقعات کی تاریخیں کہ متقدمین عیسائیوں کی عام رائے کے مطابق یہودیوں نے عبرانی نسخہ میں تقریباً ۱۳۰۰ء میں ان میں تخریف کی تھی اور کتاب استثناء باب ۲ کی آیت میں

جو تحریف کی گئی وہ جمہور عیسائی علماء کے نزدیک سامریوں نے موسیٰؑ کی وفات کے پانچ سو سال بعد توریت کے سامری نسخہ میں اور ڈاکٹر ہیلز اور ڈاکٹر کنی کاٹ کی تحقیق کے مطابق یہودیوں نے عبرانی نسخہ میں کی تھی۔

بائبل کے متقدمین و متاخرین مفسر بہت سی تحریفوں کا زمانہ رسید (شہادت) دینے کے وقت دو وجوہ سے متعین کر سکتے ہیں۔

۱۔ صدیوں تک مسیحی فرقوں کے درمیان صرف سبٹوا جنٹ (یونان) ترجمہ ہی واجب التسلیم ہے اور عبرانی نسخے ان کے پاس زیادہ نہ تھے، جس سے وہ باخبر رہتے۔

۲۔ چونکہ ان کتابوں کی سند متصل ان کے پاس موجود نہیں تھی۔ اس لئے وہ بے چارے مجبور تھے اور اس بارے میں محض ظن و تخمین سے کچھ کہنے کے سوا ان کے لئے کوئی چارہ کار نہ تھا۔

اور بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ ایسی خرابیاں اس زمانہ میں ہوئی ہوں گی جس زمانہ میں یہودیوں نے بعض کتابیں پھاڑ ڈالیں اور بعض کو جہاد یا اور بہت سی کتابیں گم کر دیں۔ اس حال میں متقدمین جب ان کتابوں کی بربادی کا زمانہ متعین نہ کر سکے تو یہ بے چارے کمی بیشی یا حروف جملوں میں رد و بدل کا زمانہ کیونکر متعین کر سکتے تھے۔

اور اس قرضہ کی کہ ”کن لوگوں کی معرفت“ رسید یہ ہے کہ یہودیوں | **محررین** | سامریوں اور دین دار مسیحی حضرات کا بتوں اور ملحوظوں کے ہاتھوں۔

اور اس قرضہ کی کہ ”اور کیونکر تحریف ہوئیں“ رسید یہ ہے | **سبب تحریف** | کہ اس قول سے دو صورتیں نکلتی ہیں، ایک یہ کہ اگر یہ غرض

ہے کہ اس کا سبب کیا تھا تو اس کا جواب یہ ہے کہ بعض مقامات پر یہودیوں اور
محمّدوں کی طرف سے حسد اور شہادت اور بعض مقامات میں کاتبوں کی لاپرواہی
و غفلت اور ان کی تفصیل اسی کتاب میں گزر چکی ہے۔

اور اگر مقصد یہ ہے کہ کس طرح سے ہوئی تو اس کا جواب یہ ہے کہ کسی مقام
پر زیادتی، کسی جگہ کمی اور کسی مقام پر رد و بدل کے ساتھ اور بعض مقامات پر
اس تخریف سے رتبہ بڑھا کر ساری کتابوں کو جلا ڈالا یا پھاڑ ڈالا اور بہت سی
کتابیں گم کر دیں۔

لفظی تبدیلی کی مثالیں

اور پادری صاحب کا یہ قرضہ کہ ”تبدیل شدہ الفاظ کون سے ہیں“ اس
کی ادائیگی حاضر ہے۔ سنئے :-

۱۔ تاریخوں میں تبدیلی | عہد عتیق میں مندرج واقعات کی تاریخیں، جن کا
تذکرہ مقصد اول کی فصل سوم میں ”پہلے، دوسرے اور
تیسرے اختلاف“ کے ذیل میں گزر چکا ہے۔

۲۔ عیبال کی جگہ ”گرازیم“ | سامری نسخہ میں عیبال کی جگہ گرازیم کا لفظ اور عربی
نسخہ میں اس کے برعکس استعمال ہو رہا ہے۔ اس کا
تذکرہ مقصد اول کی فصل سوم کے ”چوتھے اختلاف“ میں گزر چکا ہے۔

۳۔ ایک آدمی کی جگہ پانی | کتاب گنتی باب ۲۴ آیت ۷ عبرانی تو راستہ اور
سامری یا یونانی میں، جس کا ذکر فصل مذکور کے
انیسویں اختلاف میں مذکور ہے۔

۴۔ چرواہے کے بجائے ریوڑ | کتاب پیدائش باب ۲۹ آیت ۸، ۳ میں "چرواہے" کے بجائے "ریوڑ" کا لفظ اس کا تذکرہ فصل مذکور کے "اکیسویں اختلاف" میں گزر چکا ہے۔

۵۔ قریہ اربع کی جگہ جرون اور شیش کی جگہ دان | کتاب پیدائش باب ۱۳ آیت ۱۸ کا لفظ اور کتاب پیدائش باب ۱۴ آیت ۱۴ میں "لیس" کے بجائے "دان" کا لفظ ان دونوں کا ذکر مقصد اول کی فصل دوم کی "دسویں اور گیارہویں دلیل" میں مذکور ہو چکا ہے۔

۶۔ پچھتر کی جگہ ستر | یونانی ترجمہ اور انجیل میں لفظ پچھتر کی بجائے لفظ ستر جس کا تذکرہ مقصد اول کی زبور ۲۲ آیت ۱۶ بار ہوئی روایت میں گزر چکا ہے۔

۷۔ "ہاتھ پاؤں چھیدتے ہیں" کی جگہ | لاطینی ترجمہ میں "میرے ہاتھ اور پاؤں چھیدتے ہیں" عبرانی نسخہ میں اس کے بجائے "اور دونوں ہاتھ شیروں کی طرح ہیں" میرے دونوں ہاتھ شیر کے ہاتھوں کی طرح ہیں" ہے۔ اس کا ذکر مقصد دوم فصل سوم کے پانچویں شاہد میں مذکور ہو چکا ہے۔

۸۔ کان کھول دیئے کی جگہ ایک بدن تیار کیا | زبور ۴۴ آیت ۶ کا یہ جملہ "تو نے میرے کان کھول دیئے ہیں" عبرانی نسخہ میں "کان کھول دیئے ہیں" اور یونانی نسخہ میں اور انجیل

۹۔ کتاب میثوثا باب ۱۴ آیت ۱۵: اور اگلے وقتوں میں جبرون کا نام قریت اربع تھا۔ ۱۰۔ اغ ۲۴ نجیب ۳۵ کتاب قضاۃ باب ۱۸ آیت ۲۹ اور اس شہر کا نام اپنے باپ دان کے نام پر جو اسرائیل کی اولاد تھا دان ہی رکھا لیکن پہلے اس شہر کا نام لیس تھا۔ ۱۲۔ نجیب

میں عبرانی کے برعکس ہے۔ اس کا ذکر (مقصد دوم کی) فصل مذکورہ بالا کے چھٹے شاہد میں گزر چکا ہے۔

۹۔ ”گروہ“ کی جگہ ”سیوں“ اور اغوا کر لیا“ کی جگہ ”جکڑ لیا“^{۱۰} زبور ۱۱۹ آیت ۶۱ کا یہ جملہ

عبرانی میں ”شریروں کے گروہ“ نے مجھے اغوا کر لیا۔ یونانی میں اس کے بجائے ”شریروں کی سیوں نے مجھے جکڑ لیا“ اس کا ذکر مقصد دوم کی مذکورہ بالا فصل سوم کے نوں شاہد میں گزر چکا ہے۔

۱۰۔ پوری آیت کی تبدیلی کتاب ایوب باب ۳۸ آیت ۱۴^{۱۱} عبرانی اور یونانی ترجمہ میں، جس کا تذکرہ (مقصد دوم کی فصل سوم کے) سولہویں شاہد میں مذکور ہو چکا ہے۔

۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ تعداد میں تبدیلی کتاب تواریح دوم باب ۱۳ آیت ۳، ۱۴ میں

عبرانی نسخہ میں چالیس ہزار، اسی ہزار اور پچاس ہزار کے بجائے ”چار لاکھ، آٹھ لاکھ اور پانچ لاکھ“ کے لفظ استعمال ہوئے جس کا تذکرہ مقصد دوم فصل مذکور (سوم) کے کتیسویں شاہد میں گزر رہا ہے۔

۱۲۔ کتاب تواریح دوم باب ۲۲ آیت ۲ میں ”بانیس“ کے لفظ کی جگہ ”بیالیں“ جس کا ذکر مقصد دوم فصل چہارم کے فساد میں گزر چکا ہے۔

۱۵۔ کتاب سموئیل دوم باب ۸ آیت ۴ اور باب ۱۰ آیت ۱۸ میں لفظ ”سات ہزار“ کی جگہ ”سات سو“ جس کا ذکر مذکورہ فصل کے فساد ۲، ۳ میں گزر رہا ہے۔

۱۶۔ ۱۹۶۲ء کے مطبوعہ ترجمہ میں آیت کے الفاظ یہ ہیں ”وہ ایسے بدلتی ہے جیسے ٹہر کے

نیچے چکنی مٹی اور تمام چیزیں کپڑے کی طرح نمایاں ہو جاتی ہیں“ مزید تفصیل مقصد دوم فصل سوم،

شاہد ۱۶ میں ملاحظہ فرمائیں۔ ۱۲ بنجیب

۱۶۔ کتاب سموئیل دوم باب ۲۴ آیت ۱۳ میں ”تین برس“ کی بجائے سات برس“ کا لفظ اور کتاب تواریح اول باب ۲۱ آیت ۱۲ میں اس کے برعکس جس کا تذکرہ مقصد دوم فصل مذکورہ (چہارم) کے فساد ۵، ۵ میں گزرا۔

۱۷، ۱۸۔ کتاب سلاطین دوم باب ۱۶ آیت میں لفظ ”تیس“ کے بجائے ”تیس“ اور کتاب الفقہاء باب ۱۲ آیت ۶ میں ”دو ہزار چالیس“ کے بجائے لفظ ”تیس“ ہزار ہے۔ ان کا ذکر (مقصد سوم) مذکورہ فصل (چہارم) کے فساد ۵، ۵ میں گزر چکا ہے۔

۱۹۔ کتاب سلاطین اول باب ۷ آیت ۲۶ میں لفظ ”تین ہزار“ کی بجائے دو ہزار یا کتاب تواریح دوم باب ۴ آیت ۵ ”دو ہزار“ کی جگہ ”تین ہزار“ جس کا ذکر فصل مذکورہ کے (حصہ دوم فصل چہارم) فساد ۵ میں گزرا ہے۔

۲۰۔ کتاب سلاطین اول باب ۱۸ آیت ۱ میں لفظ ”ساتھ تین برس“ کے بجائے ”تیسرے سال“ اور لوقا باب ۴ آیت ۲۵ اور یعقوب کا خط باب ۵ آیت ۱ میں اس کے برعکس اس کا تذکرہ فساد ۵ میں گزرا ہے۔

۲۱۔ کتاب سموئیل دوم باب ۱۵ آیت ۷ میں ”چار“ کے بجائے ”چالیس“ کا لفظ ہے اس کا تذکرہ فساد ۱۲ میں گزرا ہے۔

۲۲۔ ہدو عزرا یا ہدر عزرا کتاب سموئیل باب ۱۰ میں تین مرتبہ اور کتاب تواریح اول باب ۱۸ میں سات مقامات پر ”ہدو عزرا“ کی جگہ ہدر عزرا کا لفظ ہے۔

۲۳۔ کتاب سموئیل دوم باب ۸ آیت ۳ میں ہے ”اور داؤد نے موبآہ کے بادشاہ رحب کے بیٹے ہدو عزرا کو بھی الخ اور کتاب سموئیل دوم باب ۱۰ میں (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ ۵۵۲ پر)

۲۳۔ ناموں میں تبدیلی | کتاب یسوع باب آیت ۱۸ میں ”عکر“ کے بجائے ”عکن“ کا لفظ ہے ۔

۲۴۔ کتاب سموئیل دوم باب ۲۳ آیت ۸ میں ”یسوبعام“ کی جگہ ”یوشب بشیت“ کا لفظ ہے ۔

۲۵۔ کتاب توارینح اول باب ۳ آیت ۵ میں ”العام“ کی جگہ ”عمتی۔ ایل“ کا لفظ ہے ۔

۲۶۔ کتاب سلاطین دوم باب ۱۴ آیت ۲۱ میں ”عزریاہ“ کی جگہ ”عزریاہ“ کا لفظ ہے ۔

۲۷۔ کتاب توارینح دوم باب ۲۱ آیت ۱۷ میں ”اغزریاہ“ کی جگہ ”یہوخذ“ کا لفظ ہے ۔

دبقیہ حاشیہ ۵۵ سے آگے کی آیت ۱۶ میں ”اور ہدر عزرد کے لوگ بھیجے۔۔۔۔ اور ہدر عزرد کی فوج کا سپہ سالار سو بک انفا سردار تھا“ اور آیت ۱۹ میں ”اور جب ان بادشاہوں نے جو ہدر عزرد کے خادم تھے الخ اور کتاب توارینح اول باب ۱۸ کی آیت ۲ میں ”اور داؤد نے ضوباہ کے بادشاہ ہدر عزرد کو بھی الخ آیت ۷“ اور جب دمشق کے ارامی ضوباہ کے بادشاہ ہدر عزرد کی مدد کرنے کو آئے“ الخ آیت ۷ ”داؤد ہدر عزرد کے نوکروں کی“ الخ آیت ۷ ”اور ہدر عزرد کے شہروں“ الخ آیت ۹ ”داؤد نے ضوباہ کے بادشاہ ہدر عزرد کا ساما لشکر مارا“ آیت ۷ ”اور اس نے جنگ کر کے ہدر عزرد کو مارا“ ”کیونکہ ہدر عزرد تو عوسے لڑا کرتا تھا“ کتاب سموئیل دوم باب ۱ میں ہدر عزرد کی جگہ سموئیل دوم باب ۱ اور توارینح اول باب ۱ ہدر عزرد ذکر کیا گیا ہے ۔ ۱۰۔ ۱۱۔ کتاب توارینح اول باب آیت ۷ میں لفظ عکر مذکور ہے آیت اس طرح ہے ”اور امرئیل کا دکھ دینے والا عکر جس نے مخصوص کی ہوئی چیز میں خیانت کی کرمی کا بیٹا تھا“

۲۸۔ کتاب سبعاہ باب ۶۴ کی آیت ۴۔

۲۹۔ کتاب توارخ دوم باب ۳۶ کی آیت ۱۰ میں ”چپا“ کی جگہ ”بھائی“

کا لفظ ہے۔

۳۰۔ کتاب توارخ دوم باب ۲۸ آیت ۱۹ میں ”بادشاہ یوداہ“ کی جگہ ”شاہ

اسرائیل“ کا لفظ ہے۔

۳۱۔ ملاکی باب ۳ آیت ۱۔ اور میکاہ

۳۲۔ پوری آیت میں تبدیلی
باب ۵ آیت ۲۔

۳۳۔ زبور ۳۶، ۳۵، ۳۴، ۳۳، ۳۲، ۳۱، ۳۰، ۲۹، ۲۸، ۲۷، ۲۶، ۲۵، ۲۴، ۲۳، ۲۲، ۲۱، ۲۰، ۱۹، ۱۸، ۱۷، ۱۶، ۱۵، ۱۴، ۱۳، ۱۲، ۱۱، ۱۰، ۹، ۸، ۷، ۶، ۵، ۴، ۳، ۲، ۱

۳۴۔ عاموس باب ۹ کی آیت ۱۱، ۱۲

۳۵۔ زبور ۴۱، ۴۰، ۳۹، ۳۸، ۳۷، ۳۶، ۳۵، ۳۴، ۳۳، ۳۲، ۳۱، ۳۰، ۲۹، ۲۸، ۲۷، ۲۶، ۲۵، ۲۴، ۲۳، ۲۲، ۲۱، ۲۰، ۱۹، ۱۸، ۱۷، ۱۶، ۱۵، ۱۴، ۱۳، ۱۲، ۱۱، ۱۰، ۹، ۸، ۷، ۶، ۵، ۴، ۳، ۲، ۱

۳۶۔ زبور ۴۱ کی آیت ۴

۳۷۔ گنتی میں تبدیلی
کتاب توارخ دوم باب ۱۵ آیت ۱۹ میں ”چبیس“ کی جگہ
”پینتیس“ کا لفظ۔

۳۸۔ کتاب توارخ دوم باب ۱۲ آیت ۱ میں ”چبیس“ کی جگہ ”چھتیس“ کا لفظ۔

۳۹۔ کتاب ملاطین قول باب ۲۴ آیت ۲۴ میں دو جگہ ”شو“
لفظی و معنوی تبدیلی
کا لفظ ہے۔

۴۰۔ کتاب توارخ اول باب ۲۰ آیت ۳ میں لفظ ”کاٹ ڈالا“ کے

بجائے محنت کروائی۔

۴۱۔ قدیم حوالہ میں لفظ ”گائٹھوں“ استعمال ہوا ہے۔ جدید دو بائبل میں لفظ ”لو“

استعمال کیا گیا ہے۔ ۱۲ نجیب

۴۷۔ نو قبا بآب آیت ۱۹ میں ”ہیرودیس“ کے بجائے ”فلپس“ کا لفظ ہے۔
 ۴۸۔ مرقس باب آیت ۲۶ میں ”اخیملک“ کے بجائے ”ایاتر“ کا لفظ اور
 مکی باب ۲۷ آیت ۹ میں ”ذکریاہ“ کے بجائے ”یرمیاہ“ کا لفظ۔
 عہد عتیق اور عہد جدید میں اسی طرح ایک کے بجائے دوسرا لفظ اور بھی پیش
 مقامات پر لکھا گیا ہے۔ جن کی تفصیل کتاب ہذا کے تینوں مقصدوں میں شرح و
 بسط کے ساتھ گزر چکی ہے۔

تخریف سے ہماری مراد عام ہے۔ خواہ ایک لفظ کو ہٹا کر اس کی جگہ دوسرا لفظ
 رکھ دیا جائے خواہ عبارت میں کوئی لفظ یا جملہ بڑھا دیا جائے یا کم کر دیا جائے۔
 پہلی صورت کی چند مثالیں تو اوپر مذکور ہو چکیں۔ تو دوسری دونوں صورتوں کی کچھ
 مثالیں بھی نقل کر دی جاتی ہیں۔

زیادتی کے ساتھ تخریف کی مثالیں

- ۱۔ کتاب پیدائش باب ۳۶ کی آیت ۲۱
- ۲۔ کتاب گنتی باب ۳۲ کی آیت ۴۱۔ اور کتاب استثناء کا مکمل باب ۲۔
- ۳۔ کتاب پیدائش باب ۱۷ آیت ۶ کا یہ جملہ ”اُس وقت ملک میں کنعانی
- ۴۔ رہتے تھے۔
- ۵۔ کتاب یثوع باب ۴ آیت ۹، باب ۵ آیت ۹، باب ۸ آیت ۲۸، ۲۹، باب

مثلاً کتاب گنتی باب ۲۶، کتاب استثناء باب ۳۲ آیت ۵، کتاب یثوع باب ۲۳
 اور کتاب سموئیل اول باب ۳ آیت ۵ میں

زیادہ ترجمہ میں سے بہت سی زیادتیوں کو پھر خارج کر دیا گیا ہے۔ ۱۲ بنجیب

آیت ۲۷۔ باب ۱۳، آیت ۱۳، باب ۱۴، آیت ۱۴، باب ۱۵، آیت ۲۳ اور باب ۱۶، آیت ۱۰ کے وہ جملے جن میں ”آج کے دن تک“ یا ”آج تک“ کا لفظ ہے۔

۵۔ کتاب یسوع باب ۲۴ کی آخری پانچ آیتیں۔

۶۔ نحمیاہ باب ۱۲ کی آیت ۱ تا آیت ۲۶ تک

۷۔ کتاب امثال کے آخری سات ابواب

۸۔ کتاب یرمیاہ کا باب ۵۲

۹۔ کتاب یسعیاہ کے ستائیس ابواب

۱۰۔ کتاب یرمیاہ باب ۱۰ کی آیت ۱۱

۱۱۔ انجیل متی باب ۲۷، آیت ۳۵ کا یہ جملہ کہ ”تاکہ جو نبی کی معرفت کہا گیا پورا ہو۔“

۱۲۔ یوحنا کا پہلا خط باب ۵، آیت ۸، کی یہ عبارت کہ ”جو آسمان پر گواہی

دیتے ہیں باپ اور کلام اور روح قدس اور یہ تینوں ایک ہیں اور تین ہیں

جو زمین پر“ اور کمرشتیوں کے نام پہلا خط باب ۱۰ کی آیت ۲۸ کا یہ جملہ

کہ ”زمین اور اس کی معموری خداوند کی ہے“

۱۳۔ متی باب ۱۲، آیت ۸ میں لفظ ”بھی“ اور متی باب ۱۲، آیت ۳۵ میں

لفظ ”دل“۔

۱۴۔ متی باب ۱۲، آیت ۱۳ کا یہ جملہ کہ ”کیونکہ بادشاہت اور قدرت اور جلال تیرا ہمیشہ

ہے اور انجیل یوحنا باب ۸، کی بارہ آیتیں۔“

۱۵۔ ”اعجاز عیسوی کے اصل نسخے میں تحریف کی اس قسم کی پندرہ مثالیں شمار کی گئیں ہیں۔

غالباً کاتب کے تسامح سے ۵ کے بعد ۷ لگا دیا گیا ہے۔ اس بنا پر حقیقت یہ کل چودہ

مثالیں بنتی ہیں۔ ۱۲ انجیب۔ ۵۔

لمی اور نقصان كے ساتھ تحریف كی مشائیں

۱۔ كتاب پیدائش باب ۴ آیت ۸ كا یہ جملہ كہ ”اؤ میدان كو چلیں“

۲۔ كتاب پیدائش باب ۷ آیت ۷ میں ”رات“ كا لفظ ۔

۳۔ كتاب پیدائش باب ۳۵ آیت ۲۲ كا جملہ ”وہ اُس كی نگاہ میں بُرا تھا۔“

۴۔ كتاب پیدائش باب ۵۰ آیت ۲۵ كے بعض الفاظ ۔

۵۔ كتاب یسعیاہ باب ۴۰ آیت ۵ میں لفظ ”ہمارے خدا كی نجات“ وغیرہ۔

ہم بعض حرفوں یا جملوں كی نسبت لفظی تبدیلی یا كی بیشی كے ذریعہ تحریف كی كیا شك كرتے ہیں۔ یہ تو اہل كتاب كی ایک عادت ہے۔ كیتھولك اور پروٹسٹنٹ فرقوں كے مسلمہ عظیم عالم اگسٹائن اور دوسرے متقدمین مسیحی ہر مل چلاتے تھے كہ عہد عتیق كے واقعات كی تائید یحیٰی میں دین عیسوی سے دشمنی كی بنا پر یہودیوں نے سن ۳۰ء میں تحریف كر ڈالی ۔ ڈاكٹر ہیلز قطعی دلیل سے سامری نسخہ میں درج تائید یحیٰی كی صحت ثابت كر كے عبرانی نسخہ میں یہودیوں كی طرف سے تحریف كا قائل تھا۔ ڈاكٹر كنی كاٹ سامریوں كی دینداری كا لحاظ كرتے ہوئے عہد عتیق و جدید كے محققین كے سامریوں پر تحریف كے الزام كو بے بنیاد قرار دیتے ہوئے تحریف كا الزام یہودیوں پر ركھتا ہے۔ ڈاكٹر ہامفرے كہتا تھا كہ یہودیوں كے وہم نے عہد عتیق كی كتابوں كو كئی مقامات پر ایسا خراب كیا ہے كہ پڑھنے والا اس كو باسانی معلوم كر سكتا ہے۔ اس كا كہنا تھا كہ یہودی علماء نے مسیح سے متعلق بشارتوں كو بہت بُری طرح سے بگاڑ ڈالا ہے۔

ایك دوسرے پروٹسٹنٹ فیضل كہتے تھے كہ قدیم مترجم نے اور طرح لكھا ہے اور اب یہودی اس كو دوسری طرح پڑھتے ہیں اور میرے نزدیک خطا كی نسبت یہودی طرف كرنا قوی ہے۔ آج تیسری صدی میں چلتا تھا كہ ہم كا تبوں كی غلطی اور متن كو سمجھنے كرنے

کے سلسلے میں اُن کی بددیانتی اور بے باکی کی کیا شکایت کریں اور کتابوں میں ان کی کمی
نزدیقتی کی آزادانہ روش کو کیا کہیں۔ جسٹن شہید واشگاوت طور پر کہتا تھا کہ یہودیوں نے
بہت سی یشین گویاں نکال ڈالیں اور عزیمت کا یہ قول بھی نکال دیا کہ :-

”عید سچ کا جشن ہمارے بچات دہندہ خداوند کا جشن ہے گمراہ خداوند کو س

جسٹن سے اغفل سمجھو گے اور اس پر ایمان لا ڈ گے تو یہ زمین ہمیشہ آباد

رہے گی اور اگر تم اس پر ایمان نہ لا ڈ گے اور اس کا وعظ نہ سنو گے تو تم

غیر قوموں کے مذاق کا نشانہ بنو گے۔“

مشہور عیسائی محقق علماء و آئی ٹیکر اور ڈاکٹر اسے کلارک جسٹن شہید کے اس قول
کی تائید کرتے تھے۔

ہمورن اس بات کا معترف ہے کہ :-

”وہ بلاشبہ بعض خرافات دیندار مسیحیوں نے قعدا کی ہیں اور ان کے بعد اپنے

دین کی تقویت اور منافعین کے اعتراضات کے رد کرنے کی غرض سے انہی

خرابیوں کو ترجیح دی جاتی رہی۔“

پہلی صدی سے دسویں صدی تک جعل سازی اور جھوٹی کتابیں بنانے کا عام رواج

تھا۔ دوسری صدی میں دین مسیحی کی ترویج و اشاعت کی خاطر جھوٹ عیسائیوں کے

ہاں دینی مستحبات میں سے قرار پا گیا تھا۔ اس لئے ہم ایک دو جملے نکالنے یا بڑھانے

کا کیا گلہ کریں۔ کیونکہ اہل کتاب حضرات نے تو انبیاء کی بیس بائیس کتابیں ہی جان

بوجھ کر ضائع کر ڈالیں اور عہد عتیق میں کئی کتابیں اور پچھتر چھتر کے قریب انجیلیں

خطوط اور مشاہدات جعلی بنا کر شامل کر دیئے تھے۔ جب ان حضرات کی دیانت کا

یہ حال ہو تو اس صورت میں مسلمانوں کے لئے فائدہ مند ایک دو لفظ نکال دینا یا

ان کے لئے نقصان دہ الفاظ بڑھادینا کوئی نئی بات نہیں۔

اور پادری صاحب کا یہ کہنا کہ :-

”اور سب محمدی صرف دعویٰ بلا دلیل الخ“

محض تعصب کی بنا پر ہے۔ شاید دلیل کوئی ایسا امر ہے جس کا وجود صرف پادری صاحب کے ہی ذہن میں ہے۔

ان کا یہ کہنا کہ ”جب تک کہ محمدی لوگ اپنے اس دعویٰ کو معتبر دلیلوں سے ثابت نہ کریں“

جناب من ! اب تو غریب محمدیوں نے معتبر دلیلوں سے ثابت کر دیا اور چاروں سوالوں کا جواب دے دیا اب آپ اور دوسرے مسیحی اس دعویٰ (تحریف بائبل) پر توجہ دیں اور جواب عنایت کریں۔

ان کا یہ کہنا کہ ”بغیر دلیل دعویٰ کرنا عقلمندوں کا کام نہیں“

ہم کہتے ہیں کہ یہ سچ ہے۔ لیکن مسلمان ہرگز بلا دلیل دعویٰ نہیں کرتے اور جیسے یہ عقلمندوں کا کام نہیں ویسے ہی سچے دعوے اور سچی دلیلوں سے حشم پوشی کرنا اور ان کے مقابلہ میں یہودہ اعتراضات پیش کرنا بھی عقلمندوں کا کام نہیں۔ لہذا عقل و انصاف کا تقاضا یہی ہے کہ اب آپ بھی اپنے بزرگ اسلاف کی مانند ان چاروں قرضوں کی وصولیابی کی راہ سید پر دستخط کر دیجئے۔ اور اگر آپ نہ بھی تسلیم کریں تب بھی آپ کے اسلاف اس کی ادائیگی کے گواہ ہیں لہذا ہمیں کوئی اندیشہ نہیں۔



عیسائیوں کا تحریفِ قرآن کا دعویٰ

پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

” واضح ہو کہ کسی بھی لوگ بطریقِ اولیٰ کہہ سکتے ہیں کہ قرآن میں تحریف پائی جاتی ہے

اور یہ قرآن جو محمدیوں میں اب مروج ہے اصل قرآن نہیں ہے “

ہم کہتے ہیں کہ پادری صاحب نے دعویٰ تو مٹنے بھر کے بہت بڑا کیا مگر فسوس کہ اپنے اس دعویٰ کو دنی سے قابلِ التفات طریقے سے بھی نہ ثابت کر سکے چنانچہ لے دے کے اس سلسلہ میں ان کی قوتِ پروا ذاتی ہے کہ یوں ارشاد کیا :-

” کیونکہ پہلے تو اُسے ابو بکر نے اکٹھا اور مرتب کیا۔ پھر عثمان نے دوبارہ ملاحظہ

کر کے اصلاح دی ہے۔ حال آنکہ شیعہ لوگ اس اشی میں کو کافر و رعبہ دین

جانتے اور کہتے ہیں کہ عثمان نے کئی سورتوں کو جو علی کی شان میں تھیں قرآن

سے نکال ڈالا۔ اور قذافی کی کتابِ دبتان میں یوں مسطور ہے کہ کہتے ہیں

کہ عثمان نے قرآن کو جلا کر بعض سورتیں جو علی اور اس کی اولاد کی شان میں تھیں

نکال ڈالیں۔ اور کتابِ عین الحیات کے ۲۰۸ ورق ۲ صفحہ میں ایک حدیث

مرقوم ہے کہ امام جعفر نے فرمایا ہے کہ سورہ ۱۷ اب میں قریش کے اکثر

مرد اور عورت کی برائیاں تھیں اور وہ سورہ بقرہ سے بڑی تھی لیکن

کم کی گئی “

میں کہتا ہوں کہ اس میں پادری صاحب نے مذہبِ شیعوہ کے مطابق دو

دعوے کئے ہیں ۔

۱۔ معاذ اللہ ابوبکر اور عثمان رضی اللہ عنہما کافر اور بے دین تھے۔

۲۔ عثمانؓ نے کئی سورتوں کو نکال ڈالا ہے۔

پہلے دعویٰ کو مشہور سمجھ کر اس کی کوئی دلیل بیان نہیں کی، دوسرے دعویٰ کی تائید میں کتب دبستان اور عین الحیات سے دو قول نقل کئے ہیں۔ یہ دونوں دعوے اہل اذ تحقیق اعتبار سے بے بنیاد ہیں۔ ان کا ردی اور تحقیقی جواب ملاحظہ کیجئے۔

الزامی جواب

فرقہ ایونیر کا بائبل کے متعلق عقیدہ | موشیمؑ اپنی تاریخ کی جلد اول میں ص ۲۸ پر لکھتا ہے کہ :-

”فرقہ ایونیر جو پہلی صدی میں گزرا ہے اس کا عقیدہ عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت یہ تھا کہ وہ فقط انسان تھے، جو مریم اور یوسف بنجار سے دوسرے عام انسانوں کی طرح معمول کے مطابق پیدا ہوئے اور شریعت موسوی کو ماننا فقط یہودیوں کے لئے مخصوص نہیں ہے بلکہ دوسروں پر بھی اسی طرح ضروری اور واجب ہے اور نجات کے لئے شریعت موسویہ کے احکام پر عمل کرنا ضروری ہے۔ چونکہ پوس اس عقیدے میں ان کا ہمنوا نہ تھا اور اس معاملہ میں ان کے سخت خلاف رہا اس لئے وہ لوگ اس کی شدید مذمت کرتے اور اس کی تحریروں کو بیکرد حقیر خیال کرتے تھے۔“

اردو ترجمہ اپنی تفسیر کی جلد ۶ صفحہ ۳۸۳ پر آرجن کا قول یوں نقل کرتا ہے کہ :-

۱۔ برٹانیکا ص ۸۸۱ ج ۴ مقالہ Ebionites ۲۔ غائباً موشیم Hoshim موسیٰ ہایم کا عربی تلفظ ہے (از نیمہ اظہار الحقی اردو بائبل سے قرآن تک ص ۶۲۹ ج ۱ طبع ۱۳۹۵ھ - ۱۲ بجیب ۲۰

”فرقہ ابیونیہ کے دونوں گروہوں نے پولس کے خطوط کے سخت تردید کی تھی اور یہ لوگ پولس کو عقلمند اور نیک انسان تسلیم نہیں کرتے تھے۔“
 پھر اسی مذکورہ صفحہ پر یوسی بیس کا یہ قول نقل کیا ہے کہ :-
 ”یہ فرقہ پولس کے خطوط کی سخت تردید کرتا تھا اور اس کو تورات سے بھرا ہوا قرار دیتا ہے۔“

اسی کتاب کی دوسری جلد صفحہ ۳۷۶ پر کہتا ہے کہ :-
 ”مستندین نے ہم کو خبر دی ہے کہ یہ فرقہ پولس اور اس کے خطوط کی سخت تردید کرتا ہے۔“

اسی طرح تل اپنی تالیف میں اس فرقہ کا ذکر کرتے ہوئے کہتا ہے کہ :-
 ”یہ فرقہ عہدِ عتیق کی کتابوں میں سے صرف تورات کو تسلیم کرتا ہے اور سلیمان داؤد، ارمیاہ اور حزقی ایل علیہم السلام سے سخت نفرت کرتا ہے۔
 عہدِ جدید کی کتابوں میں سے صرف انجیل متی کو تسلیم کرتا ہے اور اس میں بھی اُس نے بہت سے مواقع پر تحریف کر دی ہے یہاں تک کہ اس کے پہلے دونوں ابواب کو خارج کر دیا۔“

مارسیونیہ کا عقیدہ | یہی تل اپنی تالیف میں فروتس مارسیونیہ کے بیان میں یوں لکھتا ہے :-

”اس فرقہ کا بانی مارٹن (یا مرقیون) تھا اس کی نسبت سے اس فرقہ کو مارسیونیہ (مرقیونیہ) کہتے ہیں۔ مارٹن نیپلس کے شہر سلپ میں پیدا ہوا تھا، شروع میں بت پرست تھا، تقریباً ۱۴۰ء میں عیسائی ہوا اور ۱۴۴ء کے لگ بھگ اس نے اپنا الگ فرقہ قائم کیا۔ اس فرقہ کے متبعین زیادہ تر شام، فلسطین اور کچھ مغرب کے علاقوں میں تھے، ۱۵۰ء سے ۲۵۰ء تک ان کا عروج رہا اور یہ کلیہ اُغلم کے لئے خطرہ بنے، پھر ان کا دور ہلکا ہو گیا اور ساتویں صدی میں یہ فرقہ فنا ہو گیا اور انسانی کلچر یا برطانیکا مقامہ مرقیون“ ۹۲۸ء

”اس فرقے کا عقیدہ یہ ہے کہ خدا دو ہیں۔ ایک خالق خیر، دوسرا خالق شر اور یہ بھی کہتا ہے کہ توریت اور عہدِ عتیق کی تمام کتابیں خالقِ شر کی جانب سے ہیں جو سب کی سب عہدِ جدید کی کتابوں کے مخالف ہیں۔“

پھر کہتا ہے کہ :-

”اُس فرقہ کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ مسیح اپنی موت کے بعد جہنم میں داخل ہوئے اور وہاں پر انہوں نے قابیل اور اہل سدوم کی مدوحوں کو جہنم کے عذاب سے رہائی دی۔ کیونکہ یہ لوگ اس کے پاس حاضر رہے اور خدائے خالقِ شر کی اطاعت انہوں نے نہیں کی۔ مگر ہابیل و نوح و ابراہیم اور دوسرے صالحین کی مدوحوں کو بدستور جہنم میں رہنے دیا۔ کیونکہ یہ سب فرقہ ان کے خلاف تھے۔ اُن کا عقیدہ یہ بھی ہے کہ جہان کا خالق صرف وہی خدا نہیں ہے جس نے عیسیٰ کو بھیجا اور رسول بنایا۔ اسی وجہ سے یہ فرقہ عہدِ عتیق کی کتابوں کو الہامی نہیں مانتا اور عہدِ جدید کی کتابوں میں سے صرف انجیل لوقا کو تسلیم کرتا ہے مگر اس کے پہلے دونوں بابوں کا انکار کرتا ہے نیز پولس کے خطوط میں سے صرف دس خطوط کو تسلیم کرتا ہے لیکن جو چیز ان کی رائے کے خلاف ہو اُس کو رد کر دیتا ہے۔“

لارڈز اپنی تفسیر کی جلد ۸ صفحہ ۴۸ پر لکھتا ہے کہ :-

”مارٹینو نے عہدِ عتیق کی کتابوں کو بالکل خارج کر دیا تھا اور کہتا تھا کہ یہ کتابیں اس خدا کی بھیجی ہوئی ہیں جو گناہوں اور شر کا خالق ہے۔ اس فرقہ کے پیرو کہتے تھے کہ توریت اور انجیل ایک ہی ذات کی طرف سے نہیں ہو سکتیں اس لئے کہ عہدِ عتیق میں بہت ساری چیزیں عہدِ جدید کے مخالف ہیں۔ وہ کہتے تھے کہ عہدِ عتیق میں بیان کیا گیا ہے کہ جہان کا خالق جاہل ہے

کیونکہ اُس نے آدم کو پکارا کہ تو کہاں ہے؟ اسی طرح متلون مزاج ہونے کے سبب مختلف حکم دیتا ہے۔ جہان کو پیدا کر کے اور ساڈل کو بادشاہ بنا کر پچھتا یا ہے

پھر اسی جلد کے ص ۴۸۶ پر فرقہ مارسیونیہ کے متعلق کہتا ہے کہ :-

”یہ فرقہ عہدِ عتیق کی کتابوں سے اس قدر شدید نفرت کرتا تھا کہ اپنی وجہ تسلیم عہدِ جدید کی کتابوں سے اس نے وہ تمام آیتیں جن میں تودیت یا دیگر پیغمبروں کا ذکر تھا، یا ان کتابوں کا حوالہ دیا گیا تھا، حضرت عیسیٰؑ کی آمد کی پیشین گوئی تھی یا باپ کو خالق دنیا قرار دیا گیا تھا۔ ان کو خارج کر کے اپنی طرف سے بہت سے جملے بڑھا دیئے۔ وہ کہتے تھے کہ یہودیوں کا خدا اور ہے اور عیسیٰ کا باپ اور، عیسیٰؑ آئین کو مٹانے کے لئے آیا تھا کیونکہ وہ انجیل کے مخالف تھا“ :-

پھر اسی جلد میں مارسیونیہ کا مفصل حال بیان کیا ہے۔ بطور خلاصہ چند باتیں مذکور ہیں :-

”فرقہ مارسیونیہ عہدِ جدید کی صرف گیارہ کتابوں کو تسلیم کرتا تھا، ان گیارہ کو بھی ناقص اور تحریف شدہ قرار دیتا تھا۔ عہدِ جدید کی کتابوں کی انجیل اور خطوط دونوں

۱۔ کتاب پیدائش باب آیت ۹ کی طرف اشارہ ہے اور ترجمہ ۱۹۵۹ء میں آیت یوں ہے :-

”تب خداوند خدا نے آدم کو پکارا اور اس سے کہا کہ تو کہاں ہے؟“ ۱۲ انجیل

۲۔ کتاب سموئل اول باب آیت ۱۱ کی طرف اشارہ ہے آیت کے الفاظ یوں ہیں ”مجھے فوس ہے کہ میں نے ساڈل کو بادشاہ ہونے کے لئے مقرر کیا۔“ الخ

۳۔ یعنی تودیت کے احکام۔ ۱۲ مصنف

میں تقسیم کرتا تھا۔ انجیل میں سے صرف لوقا کی انجیل کو صحیح تسلیم کرتا تھا اور خطوط میں سے صرف پولس کے خطوط کو تسلیم کرتا تھا۔ ان دونوں قسموں میں سے بہت کچھ نکال ڈالا اور بیشتر مقامات پر الحاق کر دیا تھا۔“

انجیل لوقا میں تحریف | انجیل میں تبدیلی شدہ یا خارج شدہ مقامات درج ذیل ہیں :-

- ۱۔ باب اول و دوم مکمل
- ۲۔ باب یحییٰ سے مسیح تک کے اصطلاح پانے کا حال اور نسب نامہ
- ۳۔ باب سے شیطان کی طرف سے مسیح کے امتحان، ہیکل میں جلنے اور کتاب یسعیاہ پڑھنے کا حال۔
- ۴۔ باب ۱۱ سے آیت ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۴۹، ۵۰، ۵۱ اور ”یوناہ کے نشان کے سوا“ الفاظ۔
- ۵۔ باب ۱۲ سے آیت ۶، ۲۸۔
- ۶۔ باب ۱۳ سے آیت ۱ تا ۶ یعنی چھ آیتیں۔
- ۷۔ باب ۱۵ سے آیت ۱۱ تا ۳۲ یعنی ۲۲ آیتیں۔
- ۸۔ باب ۱۸ سے آیت ۳۱، ۳۲، ۳۳ یعنی تین آیتیں۔
- ۹۔ باب ۱۹ سے آیت ۲۸ تا ۴۶ یعنی ۱۹ آیتیں۔
- ۱۰۔ باب ۲۰ میں ۹ تا ۱۸ یعنی گیارہ آیتیں۔
- ۱۱۔ باب ۲۱ سے آیت ۱۸، ۲۱، ۲۲ یعنی ۳ آیتیں۔

۱۷ آیت ۲۹ : وہ نشان طلب کرتے ہیں مگر یوناہ کے نشان کے سوا کوئی اور نشان ان کو نہ دیا جائے گا“ (لوقا ۱۱ : ۲۹)

۱۲۔ باب ۲۲ سے آیت ۱۶، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۵۰، ۵۱ یعنی ۱۶ آیتیں۔

۱۳۔ باب ۲۳ سے آیت ۴۳۔

۱۴۔ باب ۲۴ سے آیت ۲۶، ۲۷

ان سب تحریفات کا تذکرہ ایسے قانونین نے کیا ہے۔ ڈاکٹر مل کہتا ہے کہ باب ۱۴ سے آیت ۳۸، ۳۹ کو بھی نکال ڈالا تھا۔

فرقہ مانی کینر کا عقیدہ | لارڈز اپنی تفسیر جلد ۳ میں فرقہ مانی کینر کے بیان میں آگسٹائن کا قول نقل کرتا ہے کہ :-

”وہ خدا جس نے موسیٰ کو تورات دی اور اسرائیلی پیغمبروں سے کلام کیا وہ سچا خدا ہی نہ تھا بلکہ ایک شیطان تھا۔ یہ فرقہ عہدِ جدید کی کتابوں کو تسلیم کرتا ہے۔ مگر یہ بھی اقراء کرتا ہے کہ ان کتابوں میں الحاق کیا گیا ہے اور جس حصے کو پسند کرتا ہے قبول کرتا ہے اور باقی کو چھوڑ دیتا ہے اور اس کے مقابلے میں جھوٹی کتابوں کو ترجیح دیتا ہے اور کہتا ہے کہ یہ یقیناً سچی ہیں“

پھر لکھتا ہے کہ :-

”تم مورخوں کا اس پر اتفاق ہے کہ اس پورے فرقے نے کسی زمانے میں بھی عہدِ عتیق کی مقدس کتابوں کو تسلیم نہیں کیا“

اعمال اور کلاس میں اس فرقے کا عقیدہ یہ لکھا ہے :-

”شیطان نے یہودیوں کے پیغمبروں کو فریب دیا اور شیطان ہی نے

۱۔ ایران کے مشہور فلسفی ”مانی“ ۲۱۶ء کے متبعین (برٹانیکا مقالہ

(برٹانیکا مقالہ MANICHAISM) ۱۶ تفسیر

موسیٰؑ اور دوسرے پیغمبروں سے کلام کیا۔ یہ فرقہ انجیل یوحنا کے باب ۱۰ آیت ۸ سے استدلال کرتا ہے کہ مسیح نے اُن کے بارے میں کہا ہے کہ وہ چر اور نہ ہنرتھے۔ نیز اس فرقہ نے عہدِ جدید سے اعمالِ حواریین کو نکال دیا تھا۔
 ماسٹس کہتا ہے کہ :-

”اگر تم انجیل کو مانتے ہو تو تم کو اُن تمام امور کو ماننا چاہیے جو اس میں درج ہیں اور تم عہدِ عتیق مذکورہ تمام باتوں کو بھی نہیں تسلیم کرتے بلکہ تم تو صرف ان پیشین گوئیوں کو تسلیم کرتے ہو جو یہود کے اُس بادشاہ کے حق میں تھیں جن کو تم مسیح سمجھتے ہو یا بعض اخلاقی نصیحتوں کو صحیح قرار دیتے ہو۔ تم لوگ پولس سے زیادہ اس کی قدر نہیں کرتے کیونکہ وہ تو اس کو گندگی قرار دیتا ہے۔ تو پھر میں بھی عہدِ جدید کے ساتھ کیوں نہ ایسا ہی کروں کہ جو میری نجات کے لئے مددگار ہو اور درست اس کو تسلیم کر لوں اور جن چیزوں کا تمہارے باپ دادا نے فریب دہی سے الحاق کر کے اس کی خوبصورتی اور عمدگی کو تحریف کر کے بگاڑ دیا ہے ان کا انکار کروں۔ کیونکہ ایک تحقیق شدہ بات ہے کہ اس عہدِ جدید کو نہ حضرت عیسیٰؑ نے لکھا ہے نہ اُن کے حواریوں نے۔ بلکہ ایک مدت کے بعد کسی گنہگار شخص نے تصنیف کیا ہے۔ اُس نے یہ سوچ کر کہ کہیں اس کو مذکورہ واقعات و حالات سے ناواقف سمجھ کر لوگ ان کا اعتبار نہ کریں گے۔ ان کتابوں کو حواریوں اور اُن کے شاگردوں کی طرف منسوب کر دیا ہے۔ اُس نے غلطیوں اور تضادات سے بھری ہوئی کتابوں کو عیسیٰؑ کے مریدوں کی طرف منسوب کر کے سخت

تکلیف پہنچائی ہے۔ کیا یہ عیسیٰ کے اُن مریدوں کی جو باہم متفق اور ایک دل
تھے برائی کرنے کے مترادف نہیں ہے؟

یہ دیکھ کر ہم نے یہ صحیح راستہ اختیار کیا ہے کہ ہر چیز کو عقل و ادراک
کی کسوٹی پر پرکھ کر صرف ان چیزوں کو قبول کر لیں جو ایمان میں مفید اور مسیح
اور ان کے باپ خدائے بزرگ کی عزت و عظمت کے قابل ہوں اور جو مفید
اور قابل نہیں ان کو رد کر دیں۔ جیسا کہ حضرت عیسیٰ نے عہدِ عتیق کی بعض چیزوں
کو سکھایا اور باقی کو رد کر دیا تھا۔ اسی طرح انجیل میں عیسیٰ کے وعدہ کے
مطابق روح القدس ہمیں سکھاتا ہے کہ ہم کیا مانیں اور کیا رد کریں۔

روح القدس کے وسیلہ سے آخر وہی کچھ ہم کیوں نہ کریں جو تم نے عہدِ عتیق
کے ساتھ کیا ہے۔ خصوصاً مذکورہ بالا صورت میں کہ نہ اُسے عیسیٰ نے تصنیف
کیا ہے نہ اُن کے حواریوں نے اور پورے عہدِ عتیق سے جس طرح تم صرف
یشیہ گوئیوں اور اخلاقی باتوں کو لیتے ہو اور ختم، قربانی اور یومِ بہت
کے احترام وغیرہ کے احکام کو رد کرتے ہو، تو پھر اگر ہم بھی عہدِ جدید
سے وہی چیزیں تسلیم کریں جن سے بیٹے کی عزت افزوں ہوتی ہے اور
اُن کو اُس نے یا اُس کے حواریوں نے کہا ہے اور ان چیزوں کو خارج
کر دیں جو حواریوں نے عدم واقفیت سے بیان کیں یا تھوڑے اور
بے حیائی سے اُن کی طرف منسوب کر دی گئیں۔ تو یہ کون سی بے ہودگی
کی بات ہوگی؟

موشیم، لارڈز اور رسل کی تحریروں کے مطابق فرقہ ابوتنیہ حضرت عیسیٰ کو فقط ایک
انسان اور یوسف بنجار کا بیٹا قرار دیتا تھا۔ شریعت موسوی کی اطاعت کو یہودیوں
اور غیر یہودیوں سب کے لئے واجب قرار دیتا تھا۔ پولس کو انتہائی بُرا اور توریت کا

منکر اور بے وقوف در بد بتاتا تھا۔ اس کے خطوط کو مردود ٹھہراتا اور واؤد، سلیمان، یرمیاہ اور حزقی ایل علیہم السلام کے اسمائے گرامی سے سخت نفرت رکھتا تھا۔

بل اور لارڈ تزر کے بیان کے مطابق فرقہ مارسیونیہ کا عقیدہ تھا کہ خدا دو ہیں۔ اول نیرداں جس نے انجیل بھیجی اور دوسرا شیطان جس نے عہدِ عتیق کی تمام کتابیں عطا کیں اور یہ سب کتابیں انجیل کے مخالف ہیں۔ یہ فرقہ عہدِ عتیق کی کتابوں سے شدید نفرت کرتا اور سب کو رد کرتا تھا۔ وہ دوسرے خدا کو جاہل اور مستون مزاج قرار دیتا تھا اور عہدِ جدید میں سے صرف انجیل لوتفا اور پولس کے دس خطوط کو تسلیم کرتا تھا۔ انجیل کے بھی کئی ابواب اور فقروں کو مردود بتاتا تھا۔

اس کا عقیدہ تھا کہ جب مسیح اپنی موت کے بعد جہنم میں داخل ہوئے تو قابیل اور قوم لوط جیسے لوگ جن کو عیسائی اور یہودی کافر سمجھتے ہیں ان کی روحوں کو جہنم سے نجات دلائی اور ان لوگوں کی روحوں کو جن کو عیسائی اور یہودی انبیاء اور نیک سمجھتے ہیں جہنم میں رہنے دیا۔

لارڈ تزر کے قول کے مطابق فرقہ مانی کینر کرتا تھا کہ موسیٰ اور تمام عبرانی پیغمبروں کا خدا جس نے توریت دی اور ان پیغمبروں سے کلام کیا شیطان ہے اور اسی شیطان نے ہی ان پیغمبروں کو فریب دیا تھا۔ یوحنا باب ۱۰ آیت ۸ میں ان سب کو چور اور ڈاکو قرار دیا گیا ہے۔ یہ فرقہ عہدِ عتیق کی تمام کتابوں کو رد کرتا تھا اور عہدِ جدید میں الحاق کا قائل تھا۔ پورے عہدِ جدید کو واجب التسلیم قرار نہیں دیتا تھا۔ بعض چھوٹی چھوٹی کتابوں کو بالکل سچی سمجھ کر عہدِ جدید پر فوقیت دیتا تھا۔

اُس کا کہنا تھا کہ عہدِ جدید کی کتابیں حوالہ یوں کی تصنیف کردہ نہیں بلکہ ایک مدت کے بعد کسی گناہم شخص نے تصنیف کر کے حوالہ یوں اور ان کے شاگردوں کی طرف منسوب کر دیا ہے۔ یہ کتابیں غلطیوں اور تصفدات سے بھری پڑی ہیں۔ اس بناء پر

ان میں سے جو عقل کی کسوٹی پر درست ثابت ہوگی وہ مقبول ہے ورنہ مردود ٹھہرے گی۔
 یہ تینوں فرقے جن کا شمار تثلیث کے عدد کی رعایت سے کامل ہے سبھی تھے
 اب اگرچہ پادری صاحب ان کو اسی طرح بدعتی قرار دیں جس طرح انہوں نے پادری صاحب
 کے اسلاف کو بدعتی قرار دیا تھا مگر وہ زور شور سے اپنے سچے مسیح ہونے کا دم
 بھرتے تھے۔

اب ہم پوچھتے ہیں کہ پادری صاحب ۲، اسلامی فرقوں میں سے ایک فرقہ کے
 قول (جو کہ خود بھی اچھی طرح مکمل نہیں ہے جیسا کہ آئندہ سطور میں ظاہر ہوگا) کو حجت
 قرار دے کر طعن کرتے ہیں تو کیا ان فرقوں کے جن کا عدد موافق عدد تثلیث کے
 کامل ہے کچھ غور نہ کریں گے بلکہ انصاف کا تقاضا تو یہ ہے کہ :-

• الوہیت حضرت عیسیٰ سے انکار کریں اور ان کو صرف یوسف بنجارہ کا بیٹا تسلیم
 کریں۔ اور مفتاح الاسرار کو پچاڑ ڈالیں اور اس کی تصنیف سے جو گناہ سرزد
 ہوا ہے اس سے توبہ کریں۔

■ العیاذ باللہ موسیٰ کے خدا کو شیطان، جاہل اور متون مزاج تسلیم کریں۔

• موسیٰ اور تمام عبرانی پیغمبروں کو جن کا رتبہ اہل اسلام کے ہاں بھی ابو بکر اور
 عثمان رضی اللہ عنہما سے یقیناً بہت بڑا ہے شیطان کے رسول تسلیم کریں۔

• عہد عتیق کی کتابیں جن کا رتبہ پادری صاحب کے نزدیک قرآن سے بڑھ کر ہے
 ان کو شیطانی کلام قرار دیں۔

• یہ عقیدہ رکھیں کہ نوح، ابراہیم اور دوسرے تمام نبی شیطان کے پیرو تھے۔ ان کی
 روہیں دوزخ میں اور قابیل و قوم لوط کی روہیں جنت میں ہیں۔

• تینوں فرقوں کے متفقہ فیصلہ کے مطابق عہد جدید میں سے بہت کچھ مردود
 تسلیم کریں۔

و اور اگر پادری صاحب ان تینوں فرقوں کے اقوال کو جمہور مسیحیوں کے قول یا انجیل کے مخالف سمجھتے ہیں تو پھر اہل تشیع کے قول کو بھی بلام و کاست ویسا ہی قرار دیں جیسا آئندہ مطلقہ میں مذکور ہوگا۔

تحقیقی جواب

ہمارا دعویٰ ہے کہ خلفائے کرام اور دوسرے مہاجرین و انصار صحابہ عظام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی طرف کفر کی نسبت کرنا شریعت محمدی کے مطابق بالکل باطل ہے۔ آیات قرآنی اور اسی طرح ائمہ علیہم السلام کے اقوال جو اہل تشیع کی معتبر کتب میں منقول ہیں اس وہم باطل کی کلیتہً تردید کرتے ہیں۔
ذیل میں کچھ آیات اور اقوال نقل کئے جاتے ہیں :-

صحابہ کرامؓ کے مومن ہونے کی شہادت قرآن سے

پہلی شہادت | سورہ توبہ کی آیت ۱۰۰ میں ارشاد ہے :-

وَالَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ وَأَمَرُوا بِالْحَقِّ وَرَعُوا فِيهِ	اور مہاجرین و انصار میں سے اسلام کی طرف
وَالَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ وَأَمَرُوا بِالْحَقِّ وَرَعُوا فِيهِ	سبقت کر نیوالے اور وہ لوگ جنہوں نے نیکی میں
وَالَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ وَأَمَرُوا بِالْحَقِّ وَرَعُوا فِيهِ	ان کی پیروی کی (یعنی ایمان اور طاعت) اللہ کے
وَالَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ وَأَمَرُوا بِالْحَقِّ وَرَعُوا فِيهِ	انہی اطاعت اور نیک اعمال کے سبب) راضی ہو گیا
وَالَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ وَأَمَرُوا بِالْحَقِّ وَرَعُوا فِيهِ	اور وہ اللہ سے راضی ہو گئے (تمام دینی اور دنیوی نعمتوں
وَالَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ وَأَمَرُوا بِالْحَقِّ وَرَعُوا فِيهِ	کی عطا کی گئی) اور اللہ نے ان کے لئے ایسے

الْقَوْمَ الْعَظِيمَ ۝ (۱۰۰ : ۱۰۱)

باغات تیار کئے ہیں جن کے نیچے نہریں بہتی ہیں یہ لوگ ان باغات میں ہمیشہ رہنے والے ہوں گے یہ بڑی کامیابی ہے۔

یہاں یہ بات یاد رکھنی چاہیئے کہ غزوہ بدر تک مسلمان ہونے والے ”سابقون“ کہلاتے ہیں اور باقی ان کی پیروی کرنے والے۔ چنانچہ مہاجرین و انصار میں سے سب سے پہلے ایمان قبول کرنے والوں اور ان کی اتباع بالاحسان کرنے والوں کی نسبت اللہ تعالیٰ اس آیت میں چار صفتیں ارشاد فرماتا ہے :-

۱۔ اللہ اُن سے راضی ہو چکا ہے۔

۲۔ وہ لوگ اللہ سے راضی ہو چکے ہیں۔

۳۔ اُن کے حق میں جنت کی خوشخبری دی گئی ہے۔

۴۔ جنت کی دوامی اور ابدی رہائش کا اُن سے وعدہ فرمایا گیا ہے۔

بلاشبہ ابوبکر اور عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہما ایمان اور ہجرت کے اعتبار

سے پہلے مہاجرین میں داخل ہیں۔ لہذا اُن کے لئے یہ چاروں مندرجہ بالا صفات ثابت ہو گئیں۔

دوسری شہادت | سورہ توبہ ہی میں ارشاد ہے :-

الَّذِينَ آمَنُوا وَهَاجَرُوا وَجَاهَدُوا
فِي سَبِيلِ اللَّهِ بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ
أَعْظَمَ دَرَجَةً عِنْدَ اللَّهِ وَأُولَئِكَ
هُمْ الْغَاثِرُونَ هُ يُبَشِّرُهُمْ
مَنْ لَهُمْ بِرَحْمَةٍ مِنْهُ وَبِمَنْحُورٍ
وَجَنَّتْ لَهُمْ فِيهَا نَعِيمٌ مُّقِيمٌ
خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا إِنَّ اللَّهَ
عِنْدَهُ أَجْرٌ عَظِيمٌ ۝ (۱۰)

”وہ لوگ جو ایمان لائے اللہ پر اور اس چیز پر جو اسکی
طرف اتاری گئی، ورنہ انہوں نے ہجرت کی اور اللہ کی
رہ میں اپنی جانوں اور مال سے جہاد کیا وہ لوگ
اللہ کے نزدیک درجے کے اعتبار سے بہت عظیم ہیں اور
یہی لوگ (دونوں جہان میں) کامیاب ہیں۔ اُن کا
پروردگار انہیں اپنی رحمت اور رضامندی اور ایسے باغات
کی خوشخبری دیتا ہے جن میں اُنکے لئے پائیدار نعمتیں ہوں گی یہ
لوگ اُن باغات میں ہمیشہ رہیں گے بلاشبہ اللہ کے پاس بڑی عظیم ہے“

ان آیات میں اللہ تعالیٰ نے مجاہدین اور مجاہدین صحابہ کرام رضی اللہ عنہم جمعین کے حق میں پانچ باتیں ارشاد فرمائی ہیں :-

- ۱۔ ان کے مراتب و درجات خدا کے یہاں بہت بلند ہیں۔
- ۲۔ وہ لوگ دونوں جہان میں اپنی مراد و مقصد میں کامیاب ہیں۔
- ۳۔ اُن پر اللہ تعالیٰ کی رحمت ہے۔
- ۴۔ اللہ تعالیٰ اُن سے راضی ہے۔
- ۵۔ یہ لوگ ہمیشہ ہمیشہ جنت میں رہیں گے۔

تیسری شہادت | سورہ توبہ ہی میں فرمایا گیا ہے :-

لَٰكِنَ الرَّسُولَ وَالَّذِينَ آمَنُوا مَعَهُ جَاهِدُوا بِأَمْرِ اللَّهِ وَآلِهِمْ وَآلِئِكَ لَهُمُ الْخَيْرَاتُ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ ۝ آعَدَ اللَّهُ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا ذَٰلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ ۝

”لیکن رسول نے اور انہوں نے جو آپ کے ساتھ، یاں لائے تھے، اپنی جان اور ماں سے جہاد کیا، اور انہی کے لئے بھلائیاں ہیں اور یہی فلاح یا نبرے ہیں، اللہ نے اُن کے لئے ایسے باغات تیار کئے ہیں جن کے نیچے نہریں بہتی ہیں یہ لوگ ان باغات میں ہمیشہ رہیں گے یہ بڑی کامیابی ہے۔“

ان آیات میں بھی اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لاسنے اور آپ کے ساتھ مل کر جہاد کرنے والوں کی تین صفات ارشاد فرمائی ہیں :-

- ۱۔ دُنیا و آخرت کی جملہ نعمتیں اُن کے لئے مخصوص ہیں۔

۱۔ اور یہ بات یقینی ہے کہ ابوبکر و عثمان رضی اللہ عنہما مومن بھی ہیں مجاہد بھی، جان و مال کی خدا کی راہ میں قربانی دینے والے بھی، لہذا ان کے لئے پانچوں صفات ثابت ہوئیں۔ ۱۲، نجیب

۲۔ یقینی بات ہے کہ ابوبکر و عثمان رضی اللہ عنہما مومن و مجاہد ہیں اور یہ تینوں وعدہ ان کے لئے مخصوص ہیں۔ ۲۰

۲۔ یہ لوگ فلاح و نجات کے مستحق ہیں۔

۳۔ آخرت میں جنت کی دوامی رہائش کی یقین دہانی۔

چوتھی شہادت | سورہ توبہ ہی میں دوسری جگہ ارشاد فرمایا کہ :-

إِنَّ اللَّهَ اشْتَرَىٰ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ أَنْفُسَهُمْ وَأَمْوَالَهُمْ بِآثَرِهِمُ الْجَنَّةَ يُقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَيَقْتُلُونَ وَيُقْتَلُونَ وَعْدًا عَلَيْهِ حَقٌّ فِي التَّوْرَةِ وَإِلَىٰ عِيسَىٰ الْقُرْآنِ وَمَنْ أَوْفَىٰ بِعَهْدِهِ مِنَ اللَّهِ فَاسْتَبِشِرُوا بِهِ

”اللہ نے خرید لی مسلمانوں سے ان کی جان (کہ اللہ کی راہ میں جہاد کریں) اور ان کا مال (کہ اس کو اللہ کا راہ میں خرچ کریں) اس قیمت پر کہ ان کے لئے جنت ہے، لڑتے ہیں اللہ کی راہ میں پھر مارتے ہیں (خدا کے دشمنوں کو) اور مرتے ہیں (ہاتھ سے) وعدہ ہو چکا اس کے ذمہ تھا۔ یہ اور انجیل اور قرآن میں اور کون ہے قول میں پورا اللہ سے زیادہ“

بِذِكْرِهِمْ أَذَىٰ هُوَ الْفَوْرُ الْعَظِيمُ الَّذِينَ اتَّعَبُوا وَكَانَ الْجَاهِدُونَ السَّائِحُونَ وَالْمُتَعَرِّضُونَ وَالْمُتَآمِنُونَ مِنَ اللَّهِ وَالْحَافِظُونَ لِحُدُودِ اللَّهِ وَبَشِّرِ الْمُؤْمِنِينَ

”سو خوشیاں کرو (وہ اسلام و ایمان میں معاملہ پر جو تم نے کیا ہے اس سے) کیونکہ فانی چیز کے بدلے بدی چیز خریدی ہے (اور یہی بڑی کامیابی ہے) وہ (مسلمان ہیں) توبہ کرنے والے ہیں (ہر اثنیوں سے) بندگی کرنے والے ہیں (آخر میں کے ساتھ) شکر کرنے والے (ہیں نعمت اسلام پر) بے تعین رہنے والے (دنیا کی لذتوں سے) رکوع کرنے والے (سجدہ کرنے والے) حکم کرنے والے ہیں (ایمان و عبادت وغیرہ)“

۱۔ کیونکہ وہ بڑا کریم ہے اللہ کریم یقیناً وعدہ پورا کرتا ہے جیسا کہ مشہور ہے۔

خلافت وعدہ محال است کہ کریم آید لیکن گمراہی وعدہ رادفا شائد (من الصنف)

اعجاز عیسوی میں یہ عبارت ترجمہ کے درمیان ہے اس کا حاشیہ میں درج ہونا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ ۲۔ انجیل

بات کا اور منع کرنے والے بری بات (یعنی کفر اور گناہوں سے) سے اور حفاظت کرنے والے ان حدود سے جو باندھی اللہ نے (یعنی شریعت کے خلاف کوئی کام نہیں کرتے) اور خوشخبری سنا دے ایمان والوں کو کہ اللہ نے ان کو اچھی صفت کے ساتھ متصف کیا۔“

ان آیات میں اللہ تعالیٰ نے مجاہدین صحابہ کے لئے جنت کا پختہ وعدہ فرمایا اور ان کی توصفات بیان فرمائیں۔ بلاشبہ یہ حضرات بھی ان صفات کے ساتھ موصوف تھے۔

پانچویں شہادت | سورہ حج کی آیت ۴۱ میں باری تعالیٰ کا مہاجرین کے بارہ میں ارشاد ہے کہ :-

الَّذِينَ أَنْ مَكَتَ هُمْ فِي
الْأَمْرِ مِنْ أَقْوَامٍ الصَّوْفِ وَ
أَقْوَامٍ الْكَوَاثِ وَأَمْرٍ بِالْمَعْرُوفِ
وَنَهَوْعَنِ الْمُنْكَرِ وَبِشْرَ عَاقِبَةٍ
الْمُؤْمِنِينَ - ج - ۴۱

”وہ لوگ جن کو ہم زمین میں جبکہ عطا کریں تو ناز قائم کرتے ہیں اور نہ کواۃ دیتے ہیں اور نیکی کا حکم دیتے ہیں اور بُرائی سے روکتے ہیں ورا اللہ ہی کے لئے تمام کاموں کا انجام ہے (یعنی یہ امت طویل عمر متکدین پر قائم رکھے گی)“

چنانچہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں مہاجرین صحابہ رضی اللہ عنہم کے حق میں فرمایا ہے کہ اگر ہم ان کو زمین کی حکومت و بادشاہت دے دیں تو ان سے سب امور حسنة ہی صادر ہوں گے۔

ادھر یہ بات طے شدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان مہاجرین میں سے ابو بکرؓ، عمرؓ، عثمانؓ اور علیؓ کو حکمران بنایا تھا تو ضروری ہو گا کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ کے بیان فرمودہ سب امور حسنة بھی انجام دیئے ہوں گے۔ ورنہ تو کلام خداوندی کا بے معنی ہونا لازم آئے گا۔ لہذا یہ آیت خلفائے راشدین کی خلافت کے برحق ہونے کی بھی ایک دلیل ہے۔

خلفائے راشدین کی عادلانہ حکومتوں کے کارنامے پوری دنیا پر روزِ روشن کی طرح عیاں ہیں۔ عیسائیوں کے لئے حجت کے طور پر ڈاکٹر ٹیلر کی لب التواریخ جلد ۲ باب کی فصل چہارم میں مرقوم ایک شہادت پیش خدمت ہے۔

”ابوبکرؓ نے قرآن کی تدریس و ترویج کی اور محمدؐ کی فتوحات کے نقشِ قدم پر چل کر اُس نے قیصرِ مشرق، ہیراکلیس کی فوج کو شکست دی اور یروشلم پر قبضہ کیا اور لبنان کے پہاڑ سے بحیرہ روم تک پورے ملک کو اپنا مطیع بنایا۔ ابوبکرؓ کے انتقال کے بعد عمرؓ بیعت کے ذریعے خلیفہ مقرر ہوئے۔ اُس نے ایک ہی پیش قدمی سے شام، فونیقی (بشمول فلسطین) میسوپوٹیمیا اور خالیدیہ، جو کہ یونانی حکومت کے زیر اثر ممالک تھے، سب فتح کر لئے۔

دوسری پیش قدمی میں فارس کی پوری سلطنت کو مفتوح کر کے اسلامی حکومت میں شامل کر لیا۔ اسی زمانہ میں اس کے سپہ سالاروں نے مقرر کیا اور نو میدیا کو بھی فتح کر لیا۔“

پانچویں فصل میں کہتا ہے کہ :-

”عمرؓ کے جانشین عثمانؓ نے ایک تریانہ کے ملک اور کچھ تاتاری علاقوں کو فتح کیا اور ہودس (یعنی روس) اور یونان کے جزائر کو لوٹ لیا۔ اس کے بعد محمدؐ کے داماد (یعنی علیؓ) خلیفہ ہوئے جو آج تک محمدیوں میں مکرم ہیں۔“

چھٹی شہادت | سورہ حج کی آیت ۸، میں ارشاد ہے کہ :-

وَجَاهِدُوا فِي اللَّهِ حَقَّ
جِهَادِهِ هُوَ اجْتَبَاكُمْ وَمَا
”اور محنت کرو اللہ کے واسطے دُکھ و غیرہ
ظاہری دشمنوں دُفنس و شہوت و غیرہ باطنی دشمنوں“

جیسی کہ چاہئے اس کے واسطے محنت (یعنی صفائی
قلب اور خلوص نیت کے ساتھ) اس نے تم کو پسند
کیا اور نہیں رکھی دین میں تم پر کچھ مشکل، دین تہارے
باپ ابراہیم کا، اس نے نام رکھا تمہارا مسلمان (مطیع)
پہلے سے (یعنی کتب سابقہ میں) اور اس قرآن میں تاکہ
رسول ہو بتانے والا تم پر اور تم ہو بتانے والے لوگوں
پر، سو قائم رکھو نماز اور دیتے رہو زکوٰۃ (اور اپنے
تمام کاموں میں) مضبوط پکڑو اللہ کو، وہ تمہارا مالک
مخوب مالک ہے اور خوب مددگار۔“

جعل علیکم فی الدین من
حرج ملة ابيکم ابراهیم
هو سماًکم المسلمین من
قبل و فی هذا لیکون المرسل
شہیداً علیکم و تکنونا شہداء
علی الناس فاقیموا الصلوة
واتوا الزکوٰۃ واعتصموا
باللہ هو مولکم ج فنعمر
المولی و نعلم النصیرہ ج ۱۸۔

ملاحظہ کیجئے اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے صحابہ کو بے دین اور کافر کرنے کی بجائے
مسلمان کے نام سے موسوم کیا ہے۔

ساتویں شہادت | سورۃ نور کی آیت ۵۵ میں ارشاد ہے :-

”تم میں سے جو لوگ (اس سورت کے نازل ہونے تک)
ایمان لائے اور نیک عمل کئے اُن سے اللہ نے وعدہ
کیا ہے کہ انہیں ضرور زمین میں خلیفہ بنائے گا جس
طرح ان سے پہلے لوگوں کو خلیفہ بنایا تھا۔ اور ان
کے لئے اس دین کو قوت عطا کرے گا جسے اُن کے لئے

وَعَدَ اللّٰهُ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا مِنْکُمْ
وَعَمِلُوا الصّٰلِحٰتِ لَیَسْتَخْلِفَنَّهُمْ
کَمَا اسْتَخْلَفْنَا مِنْ
قَبْلِهِمْ وَلَیَمَکِّنَنَّ لَهُمْ
دِیْنَهُمْ الَّذِیْ عٰمَرْتُمْ لَہُمْ

۱۵ یعنی داؤد علیہ السلام کو جیسا کہ ارشاد ہے یا داؤد انا جعلناک خلیفۃ فی الارض من النبیۃ
طرح سلیمان علیہ السلام اور دیگر حضرات کو خلیفہ بنایا گیا۔ ۱۶ من المصنف

وَلْيُبَدِّلْ لَكَ هُمْ مِنْ بَعْدِ خَوْفِهِمْ
 اَمَّا، يَعْجِدُ وَتَنْحِي وَرَهْ يَشْرُكُونَ
 لِي شَيْءًا مِنْ كَعْنٍ بَعْدَ ذَلِكُ فَاَسَلْتُ
 هُمْ اَفَاسْقُونَ ه نور۔ ۵۵

پسند کیا ہے اور انہیں ان کے خوف کے بعد اس
 عطا کرے گا وہ میری عبادت کریں گے اور میرے
 ساتھ کسی کو شریک نہ ٹھہرائیں گے اور اس کے بعد جو
 شخص کفر کرے تو ایسے لوگ فاسق ہیں ۔

آیت بالا میں لفظ ”منکم“ میں ضمیر مخاطب اور نو مقامات پر ضمیر غائب جمع کے صیغہ
 کے ساتھ مذکور ہے اور جمع کا لفظ تین سے کم پر دلالت نہیں کرتا۔ لہذا اس آیت میں
 یہ وعدہ ان صحابہ کرام سے ہے جو اس سورۃ کے نازل ہونے کے وقت ایمان لا چکے تھے
 اور بتایا گیا ہے کہ تمین یا تین سے زائد دُؤد اور سلیمان علیہم السلام کی مانند درجہ خلافت
 پر فائز ہوں گے۔ ان کے مبارک دور میں جس دین کی اشاعت ہوگی وہ خدا کا پسندیدہ
 دین ہوگا۔ ان کے عہد خلافت میں مسلمانوں کو مکمل امن و امان حاصل ہو جائے گا اور
 مسلمان صرف اور صرف خدا کی بندگی کریں گے۔

اللہ تعالیٰ نے اپنے اس وعدہ کو پورا کر دیا، اور خلفائے اربعہ رضوان اللہ علیہم اجمعین
 کو خلافت کبریٰ پر فائز فرما کر دین محمدی کو مشرق و مغرب میں غلبہ عطا فرمایا۔ اس لئے
 یہ ثابت شدہ حقیقت ہے کہ چاروں خلفاء یقیناً سچے خلفاء تھے اور ان کے دور خلافت
 میں جو دین پھیلا وہی دین ہے جو خدا کا پسندیدہ دین تھا ان میں سے کوئی بھی کافر نہ تھا
 ان کی خلافت کا انکار کرنے والا فاسق ہے۔

سورۃ فتح کی آیت ۲۶ میں چودہ سو کے قریب اُن مہاجرین
 اٹھویں شہادت اور انصاء کے حق میں جو صلح حدیبیہ کے موقع پر حضور صلی اللہ
 علیہ وسلم کے ہمراہ موجود تھے، یوں ارشاد ہے کیا ہے کہ :-

اِذْ جَعَلَ الَّذِينَ كَفَرُوا فِي قُلُوبِهِمُ
 الْحَمِيَّةَ حَمِيَّةَ الْجَاهِلِيَّةِ، فَأَنْزَلَ
 ”جب رکھی منکروں نے اپنے دلوں میں کدناہی
 کی ضد پھراتا اللہ نے اپنی طرف سے اطمینان

اللّٰهُ سَكِينَةٌ عَلَىٰ رَسُولِهِ وَعَلَىٰ
الْمُؤْمِنِينَ وَأَنزَلَ مَعَهُ كَلِمَةً
اَلتَّقْوَىٰ وَكَانُوا أَحَقَّ بِهَا
أَهْلَهَا وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ
شَيْءٍ عَلِيمًا - فتح - ۲۶

اپنے رسول پر اور مسلمانوں پر اور لازم کر دیا
ان کے لئے کلمہ تقویٰ (یعنی کلمہ شہادت کبھی
بھی ان سے جدا نہ ہو گا) اور وہی ہے اس
کے لائق اور اہل اس کے دوسروں کی نسبت وہ
ہے اللہ ہر چیز سے خبردار :-

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے تمام صحابہ کرم کے حق میں جن میں ابوبکرؓ، وعمرؓ، محمدؐ
یقیناً شامل ہیں چار باتوں کی شہادت فرمائی ہے :-

۱- وہ سب مومن ہیں -

۲ - یہ سب لوگ سکینہ کے نزول میں رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ
شریک تھے -

۳ - تقویٰ و پرہیزگاری والا کلمہ ان کے وجود کے ساتھ ایسا لازم ہے کہ کبھی جدا
نہیں ہو سکتا -

۴ - وہ لوگ اس تقویٰ والے کلمہ کے سب سے زیادہ مستحق اور لائق ہیں -
لہذا اب جو شخص ان حضرات کو بے ایمان وغیرہ قرار دیتا ہے اس کا قول قرآن کے
صریح خلاف اور بالکل مردود ہے -

نویں شہادت | سورہ فتح کی آیت ۲۹ میں ارشاد ہے :-

مَنْ يَّمْكُذِبْ مَّا سَوَّلَ اللَّهُ وَالَّذِينَ
مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ
مُحَمَّدٌ مِّنْهُمْ تَوَّابُهُمْ
مَنْ لَّا يُجَادِلْ فَيُفْلِحْ

”محمد اللہ کے رسول ہیں اور وہ لوگ جو ان کے ساتھ ہیں
(یعنی آپ کے صحابہ) کافروں پر سخت ہیں اور آپ میں
مہربان، تم ان کو روک کر دے اور سجدہ کرتے دیکھو
گے کیونکہ اکثر وقت ان کا نام ہی میں گزرتا ہے وہ

مِنْ الشَّاءِ وَرِضْوَانًا سِيمَاهُمْ
 فَخْرٌ وَجُوهِهِمْ مِنْ
 اللّٰهِ الْكَرِيمِ (فتح - ۲۹)

اللہ کے فضل (یعنی ثواب) اور رضا مندی کو تلاش
 کرتے ہیں۔ ان کی علامت ان کے چہروں پر
 ہے سجدوں کے اثر سے۔

اس میں اللہ تعالیٰ نے صحابہ کی یوں تعریف فرمائی ہے کہ وہ کافروں کے لئے سخت
 اور آپس میں بڑے مہربان اور رکوع و سجود کرنے والے، اللہ کے فضل و رضا کے طالب
 ہیں۔ اب اگر کوئی شخص اسلام کا دعویٰ رکھتے ہوئے بھی ان بزرگوں کے حق میں اس کے خد
 عقیدہ رکھے وہ بڑا خطا کار ہے۔

دسویں شہادت | سورہ حجرات آیت ۱۷ میں فرمایا ہے کہ :-

وَلَكِنَّ اللَّهَ حَبِيبٌ إِلَيْكُمْ إِلَا يَمَان
 وَتَرْتَبِدْ فَنِي قُلُوبِكُمْ وَكَرَّهًا إِلَيْكُمْ
 الْكُفْرُ وَالْفُسُوقُ وَالْعِصْيَانُ
 أُولَٰئِكَ مُمَرِّضُونَ هَجْرَاتُ

وہ لیکن اللہ نے ایمان کو تمہارے لئے محبوب کر دیا
 اور اُسے تمہارے دلوں میں مزین کر دیا۔ اور
 کفر و فسوق اور نافرمانی کو تمہارے لئے مکروہ
 (ناگوار) کر دیا۔ یہی لوگ ہدایت یافتہ ہیں۔

اس میں حسب ذیل امور کی تصریح فرمائی کہ :-

۱۔ اللہ تعالیٰ نے اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دلوں میں ایمان کی محبت
 جاگزین کر دی۔

۲۔ کفر، فسق اور گناہ ان کے ہاں مبغوض و ناپسند تھے۔

۳۔ یہ لوگ راہ حق پر اور رشد و ہدایت کے ساتھ موصوف تھے۔

لہذا اب جو ان کو کافر یا فاسق سمجھتا ہے وہ خود گمراہ اور فاسق ہے۔

گیارہویں شہادت | سورہ حشر میں ارشاد فرمایا گیا ہے :-

”واسطے ان مفلسوں وطن چھوڑنے والوں کے جو نکالے ہوئے آئے ہیں اپنے گھروں سے اور اپنے مالوں سے۔ ڈھونڈتے آئے ہیں اللہ کا فضل اور اس کی رضا مندی، اور امداد کرتے ہیں اللہ اور اس کے رسول کی (اپنے مال اور جان سے) وہ لوگ وہی ہیں سچے (دیں میں قول و فعل سے) اور جو لوگ جگہ پکڑ لیتے ہیں (یعنی انصار) اس گھر میں اور ایمان میں ان سے پہلے سے وہ محبت کرتے ہیں اس سے جو وطن چھوڑ کر آتے ہیں ان کے پاس۔ اور نہیں پاتے اپنے دل میں سگی، اس چیز جو مہاجرین کو دی جائے اور مقدم رکھتے ہیں ان کو اپنی جان سے اور اگرچہ ہو اپنے اوپر فاذ، اور جو بچیاں گیا اپنے جی کے لاپٹ سے سو ہی لوگ ہیں مراد پانے والے“

لِلْفُقَرَاءِ الْمُهَاجِرِينَ الَّذِينَ
أَخْرَجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَ
أَمْوَالِهِمْ يُنتَفِعُونَ بِفَضْلِكَ مِنَ
الْحَبَا وَرِضْوَانًا وَ يُنْصَرِّفُونَ
إِلَيْهِمْ وَرَسُولُهُ أُولَئِكَ هُمُ
الْعَادِلُونَ - وَالَّذِينَ
تَبَوَّؤْا الدَّارَ وَالْإِيمَانَ مِنْ
قَبْلِهِمْ يُحِبُّونَ مَنْ هَاجَرَ
إِلَيْهِمْ وَكَانَ يُحِبُّونَ فِيهِ
صُدُّوا بِهِمْ حَاجَةً مِمَّا
أَوْتَوْا وَيُؤْثِرُونَ عَلَى
الْأَنْفُسِ هَذِهِ لَوْ كَانَ بِهِمْ خَصَاصَةٌ
وَمَنْ يُوقِ شُحَّ نَفْسِهِ فَأُولَئِكَ
هُمُ الْمُفْلِحُونَ ه حشر -

- ۱۔ یعنی کفار مکہ نے ان کو نکال دیا تھا اور ان کا مال ضبط کر لیا تھا۔ ۱۲ من المصنف
- ۲۔ یعنی ان کی ہجرت توحید یا کسی دنیاوی غرض کے لئے نہیں بلکہ محض اللہ کی رضا اور رسول کی دوستی کیلئے انہوں نے اپنا وطن اور مال چھوڑ دیا ہے۔ ۱۲ من المصنف
- ۳۔ یعنی مدینہ میں۔ ۱۲ من المصنف
- ۴۔ اپنے اوپر بوجھ نہیں سمجھتے بلکہ اپنے گھروں میں ان کو جگہ دیتے ہیں اور اپنے مالوں میں ان کو حصہ دار بناتے ہیں۔ ۱۲ من المصنف

ن آیتوں میں اللہ تعالیٰ نے مہاجرین و انصار کے چھ اوصاف بیان فرماتے ہوئے ان کی یوں تعریف فرمائی ہے :-

۱۔ ان مہاجرین کی ہجرت دنیا کی طمع کے لئے ہرگز نہ تھی۔ بلکہ محض خالص اللہ اور رسول کی رضا حاصل کرنے کے لئے تھی۔

۲۔ یہ لوگ، اپنی جان و مال کے ساتھ خدا اور رسول کے دین کے مددگار تھے۔

۳۔ دین میں اپنے قول اور فعل کے اعتبار سے صادق تھے۔

۴۔ انصارؓ لوگوں سے محبت رکھتے تھے جو ایمان لائے، ہجرت کر کے آئے تھے۔

۵۔ انصارؓ اس وقت خوش ہونے لگے جب مہاجرین کو کوئی چیز ملتی تھی۔

۶۔ انصارؓ اپنے مہاجر بھائیوں کو باوجود اپنی حیات کے اپنے اوپر ترجیح دیتے تھے۔

درحقیقت یہ چھ صفات مہاجرین و انصار کے کمال ایمان پر دلالت کرتی ہیں۔

بارہویں شہادت | سورہ آل عمران میں ارشاد ہے :-

كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ

لِلنَّاسِ تَائِمُرُونَ بِأَعْرَافِهِمْ

وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ

وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ

”تم بہترین امت ہو جسے لوگوں کے لئے نکال دیا ہے۔ تم نیکی، ایمان و طاعت رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کا حکم کرتے ہو۔ اور برائی یعنی کفر و غیرہ سے روکتے ہو اور اللہ تعالیٰ نے تم پر ایمان رکھتے ہو۔“

اس میں اللہ تعالیٰ نے صحابہؓ کے بارے میں فرمایا ہے کہ :-

۱۔ یہ لوگ تمام امتوں میں بہترین جماعت ہیں۔

۲۔ یہ لوگ ہمیشہ نیکی کی تعظیم کرنے والے اور بُرائی سے روکنے والے ہیں۔

۳۔ یہ لوگ اللہ پر ایمان لانے والے تھے۔

غرض اس قسم کی اور دوسری آیات بھی موجود ہیں۔ مگر میں عیسیٰ علیہ السلام کے حوالیوں اور بارہ اماموں کے شمار کے مطابق صرف بارہ قرآنی آیتیں پیش کرنے پر اکتفا کرتا ہوں۔ اب ائمہ اہل بیت علیہم السلام کے اقوال اہل تشیع کی معتبر و معتمد کتابوں سے نقل کرتا ہوں۔

خلفائے ثلاثہ کے حق میں اہل بیت کی شہادتیں

پہلی شہادت

حضرت علیؑ کا قول | شیعوں کی نہایت ہی معتبر کتاب ”نہج البلاغہ“ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ارشاد گرامی اس طرح نقل

کیا گیا ہے کہ :-

۱۔ چونکہ معترض عیسائی پادری نے شیعہ فرقہ کے حوالے سے اعتراض کیا تھا اسی مناسبت سے مصنفؒ نے بارہ اماموں کا تذکرہ یہاں فرمایا تاکہ معترض کے ساتھ ساتھ اثنا عشری عقیدہ والوں پر بھی جہت قائم ہو جائے۔ کیونکہ جس طرح حوالیوں کی تعداد بارہ بیان کی جاتی ہے اہل تشیع کی اکثریت بھی بارہ اماموں کی معصومیت و امامت کا عقیدہ رکھتی ہے۔ واللہ اعلم ۱۲ نجیب

۲۔ یہاں اہل تشیع کی رعایت سے یہ اصطلاح استعمال کی گئی ہے۔ اولادِ رسول کے لئے قرآنِ وحدث میں کثرت کے ساتھ ”آل“ کا لفظ استعمال ہوا ہے۔ قرآن و حدیث نے اہل بیت سے مراد ازواج النبیؐ قرار دیا ہے اور لغت و عرف بھی اس پر ہی دال ہے۔ ۱۲ نجیب

بَلَّغْ دُرَّ فُلَانٍ فَلَقَدْ قَوْمًا لَا دَوَّ
 دَاوَعَكَ الْعَمْدَ وَأَقَامَ السَّنَةَ
 وَظَلَمَ الْبِدْعَةَ ذَهَبَ نَقْيُ
 الثَّوْبِ قَلِيلُ الْعَيْبِ أَصَابَ
 نَعِيرَهَا وَصَبَقَ ثَمَرَهَا أَدَى
 الْحَى اللَّهُ طَاعَتَهُ وَاتَّقَاكَ
 بِحَقِّهِ سَهْلٌ وَتَوَكَّلْ فِي
 طَرِيقِ مَتَشَعِّبَةٍ لَا يَهْدِي
 فِيهِ الْغَالِ وَيَسْتَيْقِنُ
 الْمُهْتَدَى -

(نہج البلاغہ)

یقین کی شکل نہیں۔

”فلان شخص کتنا اچھا اور بہترین ہے کیونکہ اس نے
 (۱) کچی کو سیدھا کیا (۲) راستوں کی اصلاح کی (۳)
 سنت کو قائم اور جاری کیا (۴) بدعت کی مخالفت
 کی (۵) دنیا سے پاکدامن کیا (۶) بہت کم عیب والا
 تھا (۷) بہترین افعال کو تارہا (۸) برے افعال
 سے بچ کر تارہا (۹) اللہ کی فرمانبرداری کو تارہا (۱۰)
 اللہ سے اس کے حقوق میں سب سے زیادہ ڈر والا تھا
 خود تو چاہا لیکن لوگوں کو منتشر اور پرالگ نہ چھوڑ گیا
 کہ اس میں گمراہ اور بے کوئی ہدایت حاصل کرنے کی
 صورت اور ہدایت یافتہ کے لئے کوئی

اس کلام میں ”فلان شخص“ سے مراد نہج البلاغہ کے اکثر شارحین جو فرقہ امامیہ سے ہیں
 کے نزدیک ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ہیں اور بعض شارحین کے نزدیک اس کا مصداق عمر
 فاروق رضی اللہ عنہ کی ذات گرامی ہے۔ غرض حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ابو بکرؓ یا عمرؓ
 کے دُش، اوصاف اس ارشاد میں شمار کئے جن کا یا یا جانا ان میں ضروری ہے اور یہ ان
 کی قوت ایمانی کی واضح دلیل ہے۔

۱۔ اظہار الحق جلد سوم میں مترجم نے داوی العمد کا ترجمہ سنگین بیماری کا علاج کیا ہے کیا،
 اور حاشیہ میں اس کی یہ توجیہ بیان کی گئی ہے کہ :-

”اصل میں لفظ یہ ہے ”داوی العمد، عمد (من) عمدہ کے معنی ہیں بیماری کا کسی کو کمزور کر دینا“

اسی مناسبت سے یہاں ترجمہ بیماری سے کیا گیا ہے۔ ۱۲ نقی

مصنفؒ نے جو ترجمہ کیا ہے وہ بہتر اور محاورے کے مطابق ہے۔ ۱۲ نجیب

دوسری شہادت

امام ابو جعفر کا قول شیعوں کے بڑے فاضل معتز علی بن عیسیٰ روایت کرتے ہیں کہ :-

سنن الامام ابو جعفر علیہ السلام عن خدیجۃ السیف ہل یجوز
فقال نعم قد حتی ابیکہ مقتدیق سیدہ فقال اسراوی القور
ہکذا فرتبہ رحمہ عنہ مکاتذ فان نعم مقتدیق نعم
الذاتین نعم مقتدیق فمن لم یقل لہ مقتدیق فلا صدق اللہ
قوله فی الدنیا والآخرۃ ۔

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے کئی شخص نے جڑاؤ توارہ کی نسبت مسئلہ
دریافت کیا کہ اس کا استعمال جائز ہے یا نہیں؟ فرمایا کہ بے شک جائز ہے
کیونکہ ابوبکر رضی اللہ عنہ نے بھی جڑاؤ توار استعمال فرمائی ہے۔ راوی نے
کہا کہ کیا آپ اس قسم کی بات کہتے ہیں؟ یہ سن کر امام موصوف جوش میں آکر اپنی
مسند سے کودے اور فرمایا کہ ”بے شک وہ صدیق ہیں، بے شک وہ صدیق
ہیں، بے شک وہ صدیق ہیں“ جو ان کو یعنی ابوبکر کو صدیق نہ مانے اللہ تعالیٰ
دنیا و آخرت میں اس کی بات (یعنی یان) سمجھ نہ مانے۔“

ملاحظہ کیجئے کہ جب امام محمد باقرؑ نے ابوبکرؓ کو صدیق فرمایا تو پوچھنے والا جو کہ شیعہ تھا
اس نے بطور تعجب عرض کیا کہ کیا آپ بھی ان کو صدیق کہتے ہیں؟ اس پر امام نے غصہ سے
تین مرتبہ فرمایا کہ ہاں میں ان کو صدیق کہتا ہوں اور جو ان کو صدیق نہ مانے اللہ تعالیٰ
اس کو دنیا و آخرت میں جھوٹا کرے۔

امام محمد باقرؑ کے عتران سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ ابوبکرؓ یقیناً صدیق ہیں۔
اور ان کی صدیقیت کا انکار کرنے والا دنیا و آخرت میں جھوٹا ہو گا۔ صدیقیت

مقام نبوت کے بعد ایک بلند مرتبہ ہے۔

تیسری شہادت

حضرت علیؑ کا خط | حضرت امیر معاویہؓ کے نام حضرت علیؑ کا ایک خط ”نبیجہ“ کے
 کے شارحین نے نقل کیا ہے۔ اس میں ابو بکرؓ اور عمرؓ کے
 حق میں یوں فرمایا گیا ہے :-

لعمریٰ ان مکا نهما من الاسلام لعظيمة وان المصداق
 بهما لخرج فی الاسلام وشدید رحمہما اللہ وحبہما اللہ باحسن
 معاملہ ۔

”مجھ کو، اپنی زندگی کی قسم اسلام میں ان دونوں بزرگوں کا پایہ بہت بلند ہے۔
 اسلام کے لئے ان دونوں کی شہادت بہت بڑا نقصان ہے۔ اللہ ان
 دونوں پر اپنی رحمت نازل فرمائے اور ان کے بہترین اعمال کا ان کو
 صلہ عطا کرے“

دیکھئے حضرت علیؑ اسلام میں ان دونوں بزرگوں کا پایہ بہت بلند بتاتے ہیں اور ان کے
 حق میں نیک دُعا کرتے ہیں۔ لہذا اب جو ان کا سلام میں رتبہ کمتر قرار دے اور
 ان کے حق میں بد دُعا کرے وہ یقیناً حضرت علیؑ کی مخالفت پر کمر باندھتا ہے۔

چوتھی شہادت

امام محمد باقر کا فرمان | شیعہ فرقہ امامیہ اثنا عشریہ کے بہت بڑے عالم مصنف کتاب
 الفصول نے امام محمد باقر رضی اللہ عنہ سے ایک روایت
 یوں نقل کی ہے :-

”انہ قال لجماعة خاضوا فی ابی بکر وعمر وعثمان الا تخبرونی
 انتم من المهاجرین الذین اخر جوامن ديارهم واموالهم

لاٹے تھے اور ہمارے دلوں میں مومنوں کی طرف سے کوئی کھوٹ نہ رکھ رہے

ہمارے پروردگار! بلاشبہ آپ مہربان اور رحیم ہیں۔“

ملاحظہ کیجئے کہ امام محمد باقر رضی اللہ عنہ نے اس گروہ کو گمراہ اور دائرۃ اسلام سے خارج قرار دیا ہے۔

پانچویں شہادت

امام حسن عسکری کی روایت | وہ تفسیر میں کوشیہ حضرات امام حسن عسکری رضی اللہ عنہ کی جانب منسوب کرتے ہیں۔ اس میں یہ روایت موجود ہے کہ :-

ان الله اوحى الى ادم ليقض على كل واحد من محبتي محمد وال محمد واصحاب محمد ما لوقسمت على كل عباد ما خلق الله من طول الدهر ان اخرجوا وكانوا كفارا اذا هدوا الى عاقبة محمودة وايما ن با الله حتى يستحقوا به الجنة وان سجد من يبغض ال محمد واصحابه او وطأ منهمو يعد به الله عذابا لوقسم على مثل خلق الله لاهلكهم اجمعين ۔

”اللہ نے آدم کے پاس وحی بھیجی کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کی اولاد اور اصحاب سے محبت رکھنے والے ہر شخص پر اتنی رحمت نازل کروں گا کہ اگر اس کو تمام مخلوق پر تقسیم کیا جائے جو ابتداء دنیا سے قیامت تک پیدا ہونے والی ہے اگرچہ وہ کافر ہی ہوں تو وہ اس رحمت کی بنا پر مومن اور نیک انجام ہو کہ مستحق جنت بن جائیں گے اور جو شخص محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد یا اصحاب سے یا ان میں سے کسی ایک سے بغض و دشمنی رکھے گا تو اللہ تعالیٰ اس کو

ایسا شدید عذاب دے گا کہ اگر اس کو ساری مخلوق پر تقسیم کیا جائے تو سب کو ہلاک کر دے۔“

دیکھئے اس میں واضح طور پر بیان کیا گیا ہے کہ تمام ال اور اصحاب سے محبت رکھنا ضروری ہے اور بغض و دشمنی ایک سے بھی ہلاکت کا سبب بن سکتی ہے۔ میں وجہ ہے کہ مفہم محبت میں اذ و بعد انہم نہیں فرما، در بغض و دشمنی کے سلسلے میں اس کلمہ کو نہ ذکر کیا جس سے یہ بتانا مقصود ہے کہ بہت سب سے رکھنی چاہیئے۔ دشمنی ایک کے ساتھ بھی عذاب میں مبتلا ہونے کے لئے کافی ہے۔

ب اس صورت میں اگر کوئی شخص نفسانیت اور بے جا تعصب کی بنا پر آیات قرآنیہ اور ائمہ علیہم السلام کے مشادات کے برعکس کوئی بات کہتا ہے تو اس کی بات حجت قرار نہیں پاسکتی۔

ابوبکرؓ، عمرؓ اور عثمانؓ کے کفر و ایمان سے متعلق ان تصریحات کے بدو ب فرقہ امامیہ اثنا عشریہ کے مذہب میں تحریف قرآن کی حقیقت ملاحظہ فرمائیں۔

قرآن کی حقانیت پر شیعہ علماء کے اقوال

شیعہ کے فرقہ امامیہ اثنا عشریہ کے جمہور اور محققین علماء کے نزدیک قرآن مجید تغیر و تبدل سے محفوظ ہے۔ اور اگر اس فرقہ کا کوئی شخص قرآن مجید میں کمی بیشی کا دعویٰ کرتا ہے تو اس کا قول جمہور علماء اثنا عشریہ کے نزدیک مردود اور ناقابل قبول ہے۔

حوتِ حوالہ کے سبب اس فرقہ کے محققین علماء کے چند اقوال نقل کیے جاتے ہیں۔

(۱) محمد بن علی بابویہ کی شہادت

شیخ صدوق ابو جعفر محمد بن علی بن بابویہ جو
علمائے امامیہ اثناء عشریہ میں بڑے پایہ کے

علماء میں سے ہیں اپنے رسالہ "اعتقادات" میں لکھتے ہیں :-

اعتقادنا فی القرآن ان القرآن الذی انزل اللہ تعالیٰ علی
نبیہ ہو ما بین الدفتین عند الناس مائة واربعة عشر سورة
ومبلغ سورہ عند الناس مائة واربعة عشر سورة وعندنا
والفصحی والمنتسح سورہ واحدۃ ولا یلک والعر
ترکیف سورہ واحدۃ ومن نسب الینا انما نقول انه
اکثر من ذلک فهو کاذب -

”ہمارا عقیدہ قرآن کی نسبت یہ ہے کہ وہ قرآن جس کو اللہ تعالیٰ نے اپنے
پیغمبر پر نازل کیا تھا وہ یہی موجودہ قرآن ہے، جو لوگوں کے ہاتھوں
میں ہے اس سے زیادہ اور کچھ نہیں ہے۔ البتہ اس کی سورتوں کی تعداد
لوگوں کے نزدیک ۱۱۴ ہے مگر ہمارے نزدیک سورہ والفصحی اور الممنتسح
مجموعی طور پر ایک سورہ ہیں۔ اسی طرح لیلک اور الم ترکیف دونوں ملکہ
ایک سورت ہیں اور جو شخص ہمارے جانب یہ قول منسوب کرتا ہے کہ قرآن
اس سے زیادہ ہے وہ جھوٹا ہے۔“

دیکھئے اس میں علامہ ابن بابویہ قمی صاحب بر ملا اعتراف کر رہے ہیں کہ ہمارے
نزدیک قرآن یہی ہے جو موجود ہے اس میں کسی قسم کی کوئی کمی نہیں ہوئی۔

ہمارا اختلاف صرف سورتوں کی تعداد میں ہے اور پس۔ اور جو ہم پر
یہ الزام عائد کرتا ہے کہ ہم قرآن میں کمی ہو جانے کے قائل ہیں، وہ
جھوٹا ہے۔

۲۔ سید مرتضیٰ کی شہادت | تفسیر مجمع البیان جو شیعوں کی نہایت معتبر تفسیر ہے اس میں عظیم شیعہ مجتہد سید مرتضیٰ ذوالعجود

عزہدی ابوالقاسم علی بن حسین موسوی نے ذکر کیا ہے کہ :-

ن الحمد للہ لصحة القرآن كالحمد ما سندان والحدوث الكبر
 بوقائع اعمار المشهورات و اشعار العرب المستورة
 و ما يتبعه شذوذ و مدو علی توخرت علی نقیہ و سفت
 ان حدیث نبویہ و کتبہا کما لان القرآن معجز المسوۃ
 و ماخذ العلوم الشرعیة و لک حکم دینیہ و علماء المسلمین
 قد بلغوا فی حفظہ و عنایتہ الغایۃ حتی عرفوا کل شئ
 فیہ من اعرابہ و قرأتہ و حروفہ و آیاتہ فکیف یجوز
 ان یکون مغیرا او منقوصا مع العنایۃ المداقہ و
 المضبط الشدید ۔

» قرآن کی صحت کا علم و یقین اس درجے کا ہے جس طرح دنیا کے بڑے
 بڑے شہروں یا عظیم اُشان حوادث اور مشہور واقعات یا اہل عرب کے
 لکھے ہوئے اسعار کا یقین ۔ کیونکہ قرآن کی نقل و روایت کی جانب شدید
 توجہ کی گئی ہے ۔ اور اس کی حفاظت کے بکثرت اسباب موجود تھے کیونکہ
 قرآن نبوت کا معجزہ اور علوم شرعیہ و احکام دینیہ کا ماخذ ہے اور مسلمانوں
 علماء نے اس کے حفظ کرنے میں اور اس کی جانب توجہ کرنے میں انتہا کر
 دی ہے ۔ یہاں تک کہ قرآن کی ہر ہر چیز مثلاً اس کے اعراب اور قراتوں
 حروف و آیتوں تک کی پوری پوری معرفت حاصل کی ۔ پھر اس قدر
 شدید اہتمام و توجہ تام کے بعد یہ احتمال کیونکہ ہو سکتا ہے کہ اس میں تغیر و

تبدل ہو یا کی بیشی ہو۔

۳۔ عاملی کی شہادت | محمد بن حسن حر عاملی نے جو شیعہ کے فرقہ امامیہ کے جلیل القدر محدث ہیں اپنے ایک رسالے میں بعض معاصرین کا رد کرتے ہوئے لکھا ہے کہ :-

ہر کیسے بفتح اخبار و تفحص تواریخ و آثار نمودہ بعلم یقینی میدانند کہ قرآن در دست
و اعلیٰ درجہ تواتر بودہ و آدب صحیحہ حفظ و نقل می کردند آن را و در عمدہ
رموز خدا مجموع مولف بود۔ (ملخصاً)

در جو شخص واقعات اور تواریخ کی تہجان بین کرے گا وہ یقینی طور پر جان لے
گا کہ قرآن تواتر کے اعلیٰ مرتبے پر پہنچا ہوا ہے۔ ہزاروں صحابہؓ اس
کو حفظ کرتے اور نقل کرتے تھے اور عہد رسالت میں وہ جمع اور
مدون ہو چکا تھا۔

اسی طرح اور بھی شیعہ علماء کی تصریحات موجود ہیں۔

الغرض بڑے بڑے محققین علماء شیعہ قرآن میں کسی قسم کی تحریف کے قائل
نہیں۔ شیخ صدوق نے تو یہاں تک کہہ دیا کہ ”جو ہمدانی جانب یہ قول منسوب کرتا
ہے کہ قرآن اس سے زائد ہے وہ جھوٹا ہے“ اور جو قدرے قلیل شیعہ حضرت
اس میں تغیر و تبدل و تحریف کے قائل ہیں خود شیعوں میں وہ لائق اعتبار نہیں ہیں۔
پھر ان قائلین تحریف کا اپنا عمل خود ان کے اپنے عقیدے کے خلاف رہا ہے۔
کیونکہ نماز اور تلاوت کے وقت وہ بھی اسی قرآن کو پڑھتے اور اپنے مردوں کو اسی
کا ثواب بخشتے تھے۔ ان کو یہ بات اچھی طرح معلوم تھی کہ تمام اہل بیت نماز میں بھی
اور نماز کے علاوہ بھی اسی قرآن کو پڑھتے تھے اور اپنے لڑکے لڑکیوں و رعادوں
کے علاوہ پورے علاقہ کے لوگوں کو یہی قرآن سکھاتے تھے۔ لہذا اس قلیل تعداد کا یہ قول

جو ان کے اپنے عقیدہ و عمل کے خلاف اور جمہور شیعہ کے عقیدہ کے مخالف تھا کسی صورت قابل اعتبار نہیں ہو گا۔ خود قرآن میں ان کے اس قول کا رد موجود ہے۔ چنانچہ سورہ حجر کی آیت ۹ میں ارشاد ہے :-

إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ مَحَافِظُونَ -

”ہم نے قرآن کو نازل کیا ہے اور ہم اس کے محافظ ہیں۔“

(یعنی ہر وقت میں کمی نہ یادتی اور تحریف و تبدل سے)

سورۃ حم سجدہ میں ارشاد فرمایا

لَا يَأْتِيهِ أَبَاطِلٌ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ تَنْزِيلٌ مِنْ حَكِيمٍ حَمِيدٍ

”اس پر جھوٹ کا دخل نہیں آگے سے اور نہ پیچھے سے اتاری ہوئی حکمتوں

والے سب تعریفوں والے کی“

پادری صاحب کے مذکورہ بالا دونوں دعوؤں کا بطلان جب معلوم ہو چکا تو اب ان کے دعوؤں کی تائید کرنے والے دلائل کی حقیقت ملاحظہ کیجئے :-

پہلی دلیل

دبستان سے | پادری صاحب فرماتے ہیں کہ ”فانی کی کتاب دبستان میں یوں مسطور ہے الخ میں کہتا ہوں کہ اول تو یہ کہ پادری صاحب نے اس حوالہ میں کچھ تھوڑی سی تحریف کی ہے۔ اس لئے کہ اثنا عشری فرقہ کا مذہب بیان کرتے ہوئے دبستان کی عبارت یوں لکھی ہوئی ہے :-

لَا يَأْتِيهِ أَبَاطِلٌ التَّبْدِيلِ وَالتَّنَاقُضِ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ

یعنی بوجہ من الوجہ (مدرک) من المصنف

”بعضے ازیشان گویند کہ عثمان مصاحف را سوخته بعضے از صورتہ ہا کہ درشاں
علی و فضل آتش بود بر انداخت“

لہذا پادری صاحب یہاں لفظ ”بعض“ ہضم کر گئے۔ دوّم یہ کہ یہ ”بعض“ وہی لوگ
ہیں جن کا اثنا عشری فرقہ امامیہ میں کچھ بھی شمار نہیں ہوتا۔

پھر دبستان کے مصنف نہ تو خود مسلمان ہیں اور نہ ہی مسلمانوں کے مذہب اور
ان کی کتابوں سے واقفیت رکھتے ہیں۔ بلکہ یہ شخص محض سنی سنائی باتوں کو نقل کر دیتا ہے
اور غالباً یہ بات اس سے کسی غیر معتبر اثنا عشری عالم نے کہہ دی ہوگی۔

دوسری دلیل

عین الحیات سے | پادری صاحب کا یہ قول کہ ”اور کتاب عین الحیات کی اخ“ میں
کہتا ہوں کہ یہ روایت خبر واحد ہے جو قطعی دلیل کی مخالفت
کرنے کے سبب متروک اور مردود ہے اور علماء اثنا عشریہ کا بھی یہ مسلمہ اصول ہے کہ
جو روایت خبر واحد ہو اور دلیل قطعی کے مخالف ہو اس میں یا تو تاویل کی جائے گی
اور یا اس کو رد کر دیا جائے گا۔ ایسی روایت خواہ کافی کلینی کی کیوں نہ ہو اور یہ کتاب
شیعہ کے ہاں اصح کتب شمار ہوتی ہے۔ چنانچہ مولوی دلدار علی مجتہد مکھنواپنی کتاب ”عوالم“
میں عقیدہ ۱۲ کے ذیل میں لکھتے ہیں کہ :-

”شاید اس نے سی طرح سنا ہو گا جیسے پادری فنڈ صاحب نے میزان الحق میں لکھ دیا ہے کہ :-
”اس باب (یعنی نسخ) میں قرآن اور اس کے مفسر دعویٰ کرتے ہیں کہ جس طرح مذہور کے آنے سے تورات
اور انجیل کے ظاہر ہونے سے مذہور منسوخ ہوئی، لہذا پھر لکھتے ہیں کہ ”اس حالت میں محدثوں کا دعویٰ
بے اصل و بجا ہے جو کہتے ہیں کہ مذہور تورات اور انجیل ان دونوں کو منسوخ کرتی ہے“ حالانکہ قرآن میں کہیں
اس کا تذکرہ نہیں اور نہ کسی تفسیر میں یہ ہے۔ چنانچہ جب مجمع عام میں اس پر اعتراض کیا گیا کہ یہ کہاں لکھا ہے
تو فرمایا کہ ہم نے بعض مسلمانوں سے سن کر لکھا ہے۔ ۱۲ من، مصنف۔“

”وَمَا نُمِگُوْمُ کَہرِیکِ اَز اَحَادِیْثِ کَافِیْ گُوَرِ وَاٰیَاتِ اِنْ ضَعِیْفٌ وَمُجْرُوحٌ بَاشُنْدَ قَطْعِی، اِلٰہِیْ وِرَ اَنْدِ چِنَا نِجَہِ شِمَا اَدْعَاۤیِ اَمِیْکْنِیْدِ وَاِیْضًا بِرِ تَقْدِیْرِ قَطْعِیْ بُوْدَنْ ہَرْ گَاہِ اٰیَاتِ قُرْآٰنِیْ مَنسُوْخِ بَاشُنْدَ وَاَوَّلِ جُزْ اِبْعَضِ اَحَادِیْثِ کَافِیْ، وَلَنْ بَاشُنْدَ بِنَا بِرِ مَخَالِفِ بُوْدَنْ اِنْ اَز اِجْمَاعِ وَاَلَا اَحَادِیْثِ اِسْتَفِیْضَہُ“

اور کتاب ”ذوالفقار“ میں اٹھویں مقدمہ کے ضمن میں لکھتے ہیں کہ :-

”بالاتفاق میان علماء اسلام قاعدہ مقررہ است کہ آنچه از آیات و احادیث

کہ برخلاف قطعیات دلالت داشته باشد می اندازند اگر قابلیت داشته

باشد و الا ما اول میسازند“

جب کلینیؑ کی روایات احادیث سب روایات، احاد کا مذکورہ بالا حال ہو تو مجمل عین الحیات کی ایک دو احاد روایات کے اسی کی مانند متروک ہونے میں کیا مانع لازم آسکتا ہے۔

تذوین قرآن سے متعلق احادیث اور پادری صبا کے اعتراض

یادری صاحب کہتے ہیں کہ اہل سنت کی معتبر و مشہور کتاب ”مشکوٰۃ المصابیح“ ہے جس کی کتاب فضائل قرآن، فصل اول میں درج ہے کہ :-

”عن عمر بن الخطاب قال سمعت هشام بن حکیم بن حزام یقرأ سورۃ الفرقان علی غیر ما قرأ ہا وکان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم أقرأنیہا فکرم أن أعجل علیہ ثم امہلتہ حتی انصرف ثم

۱۔ محمد یعقوب کلینی شیعہ فرقہ کے مشہور عالم ہیں جن کی کتاب الکافی شیعہ فقہ و حدیث کی مستند ترین کتاب ہے۔ ۱۲ اتقی

لبیتہ برداشتہ فحُثَّ بِدُرِّ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
فَقُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنِّي سَمِعْتُ هَذَا يَقْرَأُ سُورَةَ الْفِرْقَانِ
عَلَى غَيْرِ مَا أُقْرَأُ تَلِيهَا فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
إِسْرَاسِلُهُ إِقْرَأْ فَقْرَأُ الْقُرْآنَ الَّتِي سَمِعْتَهُ يَقْرَأُ فَقَالَ رَسُولُ
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هَكَذَا انْزَلْتُ ثُمَّ قَالَ لِي إِقْرَأْ فَقَرَأْتُ
فَقَالَ هَكَذَا انْزَلْتُ إِنَّ هَذَا الْقُرْآنُ انْزَلَ عَلَى سَبْعَةِ أَحْرَفٍ
فَأَقْرَأْ وَأَمَّا تِسْرَمُهُ مُتَّفِقٌ عَلَيْهِ وَاللَّفْظُ لِمُسْلِمٍ -

”یعنی عمر بن الخطاب کہتا ہے کہ میں نے ہشام بن حکیم ابن حزام کو سننا کہ وہ سورہ
فرقان میری قرأت کے خلاف پڑھتا تھا۔ حالانکہ مجھ کو وہ سورہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم نے پڑھائی تھی پس مجھے میں نے چاہا کہ جلد اسے منع کروں لیکن میں
نے اسے سہل دی یہاں تک کہ وہ پڑھ چکا بعد اس کے میں اس کی چادر
پکڑ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لے گیا اور کہا یا رسول اللہ! میں
نے اس شخص کو سورہ فرقان ایک اور قرأت سے پڑھتے سنا ہے خلاف
اوس قرأت کے جو آپ نے مجھے بتائی ہے۔ پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے مجھے فرمایا کہ اسے چھوڑ دے۔ اور اسے کہا پڑھ۔ پس اوستے وہی قرأت
پڑھی جو میں نے اسے پڑھتے سنی تھی۔ تب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا کہ اسی طرح نازل کی گئی ہے۔ پھر مجھ سے فرمایا کہ تو پڑھ۔ پس میں نے
بھی پڑھی فرمایا کہ اسی طرح نازل کی گئی ہے اور قرآن سات قرأت پر نازل ہوا
ہے، جس قرأت پر آسان ہوا اور پڑھو یہ حدیث متفق علیہ ہے اور عبارت
مسلم کی ہے۔“

پھر تیسری فصل میں مرقوم ہے :-

عن نريد بن ثابت قال ارسل إلى ابوبكر مقل أهل اليمامة فاذا
 عمر بن الخطاب عنده قال ابوبكر ان عمر أمانى فقال ان القل
 قد استمر يوم اليمامة بقراء القرآن إني أخشى ان استمر بالقتل
 بالقرء بالمواطن فيذهب كثير من القرآن وإني أرى ان
 تأمر بجمع القرآن قلت لعمر كيف تفعل شيئاً لم يفعل رسول
 الله صلى الله عليه وسلم فقال عمر هذا والله خير قد نزل عمر
 يراجعني حتى شرح الله صدرى لذلك ورايت في ذلك الذي
 راي عمر قال نريد قال ابوبكر انك رجل شاب عاقل لا
 وقد كنت تكتب الوحي لرسول الله صلى الله عليه وسلم فتجمع
 القرآن فاجعله قواماً لكفوفاً نقل جبل من الجبال
 كان اثقل عليّ متما مني من جمع القرآن قال قلت كيف
 تفعلون شيئاً لم يفعله رسول الله صلى الله عليه وسلم قال
 هو والله خير قد نزل ابوبكر يراجعني حتى شرح الله صدرى
 للذي شرح له صدر ابى بكر وعمر فتبعت القرآن اجمعه
 من العشب اللخاف وصدور الرجال حتى وجدت آخر سورة
 التوبة مع ابى خزيمة الا نصارى لم اجدها مع اجد غيرك
 لقد جاءكم رسول من انفسكم حتى خاتمة برأى فكانت الصحف
 عند ابى بكر حتى توفاه الله ثم عند عمر حيوته ثم عند حفصة
 بنت عمر - رواه البخاري -

”یعنی زید بن ثابت کہتا ہے کہ ابوبکر نے مقتل اہل یمامہ میں آدمی بھیج کر مجھے بلوایا گیا۔ دیکھا تو عمر بھی اوسکے پاس تھا۔ ابوبکر نے مجھ سے کہا کہ عمر نے میرے پاس آکر کہا کہ یمامہ کی لڑائی کے دن قرآن کے قادی بہت مقتول ہوئے تھے ڈرتا ہوں کہ اگر اور مقاموں میں بھی ایسا ہی مقابلہ ہوگا تو قرآن میں سے بہت سا جاتا رہے گا میں ایسا چاہتا ہوں کہ تم قرآن کے جمع کرنے کا حکم دو۔ میں نے عمر سے کہا کہ وہ کام جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا تم کیونکر کرو گے، اوسنے کہا خدا کی قسم یہ اچھا ہے۔ پس عمر بکراہی بات مجھ سے کہتا تھا حتیٰ کہ اللہ تعالیٰ نے میرے دل کو اوس امر پر آگاہ کیا اور وہ فائدہ جو قرآن کے جمع کرنے میں عمر کو معلوم ہوتا تھا مجھے بھی معلوم ہوا۔ اب زید کہتا ہے کہ ابوبکر نے مجھ سے کہا تم مرد، جوان و عاقل ہو اور تہمت سے مبرا ہو۔ اور تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں وحی لکھا کرتے تھے پس تم قرآن کی تتبع کر کے اوسے جمع کرو۔ خدا کی قسم، اگر لوگ مجھے ایک پہاڑ اٹھانے کی تکلیف دیتے تو مجھ پر بھاری نہ پڑتا۔ جب قرآن کا جمع کرنا بھاری پڑا۔ میں نے اوسے کہا کہ جس کام کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا تم کیونکر کرتے ہو؟ انہوں نے کہا واللہ یہ بہتر ہے۔ پس ابوبکر نے مجھ سے بکراہی کہا، حتیٰ کہ اللہ تعالیٰ نے میرے دل کو بھی اوس امر کے فائدہ پر آگاہ کر دیا جس پر ابوبکر اور عمرؓ کے دل کو آگاہ کیا تھا۔ پس میں نے قرآن کی تتبع اور تلاش کی اور خرما کے پتوں اور پتھروں اور حافظ لوگوں کے دلوں سے لے کر اوسے جمع کیا حتیٰ کہ سورۃ التوبہ کی آخر کی یہ آیت لقد جاءکم رسول من انفسکم فاتم براءۃ تک الی خزیۃ انصارہ کے سوا کسی کے پاس لکھی ہوئی نہ پائی۔ پس قرآن کے وہ اجزاء ابوبکر کے پاس

رہے۔ انہوں نے وفات پائی تو عمر کے پاس رہے اور انکی بیٹی حنفہ کے پاس رہے۔ یہ بخاری کی روایت ہے۔“

عن انس بن مالك ان حذيفة بن اليمان قدم على عثمان وكاتب
 يسخري اهل الشام في فتح امرهم هذه واذا بايمان مع اهل العراق
 فافزع حذيفة اخذ فمعه في القراءة فقال حذيفة لعثمان يا
 امير المؤمنين ادرك هذه انما قبل ان يختلفوا في كتاب اختلاف
 اليهود والنصارى فاسل عثمان الى حفصة ان امرسلي اليك
 بالصحف تنسخها في المصاحف ثم نزلها اليك فاسلست بها
 حفصة الى عثمان فامر يزيد بن ثابت وعبد الله بن الزبير و
 سعيد بن العاص وعبد الله بن الحارث بن هشام فنسخوها
 في المصاحف وقال عثمان للرجل لقرئين الثلاثة اذا
 اختلفتم اتمرو يزيد بن ثابت في كل من القرآن فاكتبوه
 بلسان قریش فانما نزل بلسانهم ففعلوا حتى اذا نسخوا الصحف
 والمصاحف ردت عثمان الصحف الى حفصة وارسل الى كل ائمة
 بمصحف ان يحرق قال بن شهاب فان خبرني بما رجة بن زید
 بن ثابت انه سمع زید بن ثابت قال فقدت آية من الأحزاب
 حين نسخنا المصحف قد كنت اسمع رسول الله صلى الله عليه وسلم
 يقرأ بها فاستمناها فوجدناها مع خزينة بن ثابت الانصاري
 من المؤمنين رجال صدقوا ما عاهدوا الله عليه فالحقناها في سورتها
 في المصحف رواه البخاري .

”یعنی انس بن مالک کہتا ہے کہ حذیفہ ابن یمان عثمان کے پاس آیا درحالیکہ وہ

ارمینہ میں اہل شام کے ساتھ اور آذربہجان میں اہل عراق کے ساتھ جہاد کر رہا
 تھا اور قادیوں کی مختلف قرات سے ڈر کر عثمان سے کہا کہ اے امیر المومنین!
 اس امت کی خیر لیجئے قبل اوس کے کہ دسے کتاب میں اختلاف کریں۔ جیسے یہود و
 نصاریٰ نے اختلاف کیا۔ پس عثمان نے حفصہ کے پاس آدمی بھیجا کہ تم اجزا ہمارے
 پاس بھیج دو تاکہ ہم اوسکے متعدد نسخے لکھیں اور پھر تمہیں دیدیں۔ حفصہ نے وہ اجزا
 عثمان کے پاس بھیج دیئے۔ تب عثمان نے زید بن ثابت اور عبداللہ بن زبیر
 اور سعید ابن العاص اور عبداللہ ابن الحارث ابن ہشام کو مامور کیا۔ انہوں
 نے اس کو متعدد نسخوں میں لکھا اور عثمان نے ان تینوں شخصوں (یعنی عبداللہ بن زبیر
 اور سعید ابن العاص اور عبداللہ ابن حارث) سے جو قوم قریش تھے کہا کہ
 جس وقت تم تینوں شخص اور زید قرآن کے کسی امر میں اختلاف کرو تو اسے
 قریش کے لہجہ پر لکھنا کیونکہ قرآن انہیں کی زبان میں نازل ہوا ہے۔ پس
 انہوں نے ایسا ہی کیا جبکہ اجزاء کو متعدد نسخوں میں لکھ چکے تو عثمان نے
 حفصہ کے پاس پھر بھیجا اور ہر طرف ایک ایک صحیفہ اون نسخوں میں سے
 جنہیں اب لکھا تھا بھیج دیا اور اوسکے ماسوا جتنے قرآن کے صحیفے تھے ان کے
 جد دینے کا حکم دیا۔ ابن شہاب کتاب ہے کہ خدیجہ ابن زید بن ثابت نے
 مجھے خبر دی کہ وہ سے زید بن ثابت یعنی اپنے باپ سے سنا کہ وہ کہتے تھے
 کہ جس وقت قرآن کو؟ نے سورہ، حزب کی ایک آیت حوینے نے
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پڑھتے سنا تھا مجھے بھی ہوتی نہ ملی۔ تب ہم نے
 اوسے ڈھونڈھا تو خزیمہ ابن ثابت انصاری کے پاس پائی اور وہ آیت یہ
 ہے ”من المؤمنین رجال صدقوا ما عاہدوا اللہ علیہ“ پس ہم نے اوسے
 سورہ احزاب میں لائق کلمہ کے کتاب میں داخل کیا۔ یہ بخاری کی روایت ہے۔

نہیں کہتا ہوں کہ ہم ان تینوں حدیثوں کو صحیح تسلیم کرتے ہیں مگر ان کو پادری صاحب کے دعویٰ سے تو کوئی مناسبت نہیں ہے اس لئے کہ ان کے زعم کے مطابق جیسا کہ وہ خود لکھتے ہیں ان حدیثوں سے چار باتیں نکلتی ہیں ۔

اب مشکوٰۃ کی ان حدیثوں سے کئی ایک باتیں ثابت ہوتی ہیں :-

۱۔ پہلی یہ کہ خود محمد کے وقت میں ایک شخص نے آیت کو ایسا اور دوسرے نے اسی آیت کو ویسا پڑھا تھا ۔

۲۔ دوسری یہ کہ قرآن محمد کے وقت میں ایک جلد میں جمع نہیں ہوا تھا بلکہ ابوبکر نے آیات کو جمع کرنے کا حکم دیا۔ اگرچہ محمد سے اس کام کے واسطہ اس کو حکم نہیں ملا تھا بلکہ صرف مصلحت کی راہ سے کیا تا کہ مبادا آیات گم ہو جائیں ۔

۳۔ تیسری یہ کہ عثمان نے خلافت کے تخت پر بیٹھ کر جب دیکھا کہ لوگ پھر بھی قرآن کے پڑھنے میں فرق کرتے ہیں اور ڈرا کہ قرآن میں آگے اور زیادہ خرابیاں نہ ہوں تو زید وغیرہ کو حکم دیا کہ قرآن کو دوبارہ صحیح کریں اور سب آیات قریش کی زبان میں لکھیں ۔

۴۔ چوتھی اس نے سب اگلے نسخے جمع کر کے جلا دیئے اس نے نئے نسخے سے اور نسخے لکھوا کر سب جگہ بھیج دیئے اور اس طرح اس کو مشہور کیا ۔

اب ہم پوچھتے ہیں کہ عثمانؓ نے کس واسطے اگلے نسخوں کو جلا دیا اگر وہ نیا نسخہ جو اس نے مشہور کیا اور اب مستعمل ہے اگلے نسخوں سے مضمون اور الفاظ میں بعینہ برابر اور موافق تھا اور اسے صرف آیات اور سورتوں ہی کی ترتیب اور ترکیب اور طور پر کی تھی تو کیا سبب تھا کہ ان کو جلا دیا بلکہ لازم تھا کہ اگر سب کو نہیں تو بعض کو تو ضرور ہی رکھ چھوڑا تا کہ اگر کوئی کہے کہ تم نے قرآن کو تغیر دیا اور بدل ڈال تو اون اگلے نسخوں کو اس کے سامنے رکھے اور کہے کہ لو یہ اگلے نسخے ہیں، دیکھو اور مقابلہ کرو تا کہ

تمہیں معلوم ہو کہ یہ قرآن مضمون اور الفاظ میں اگلے نسخوں سے موافق اور مطابق ہے لیکن اس بات سے کہ عثمان نے ایسا نہیں کیا۔ بلکہ اگلے نسخوں سے جلا دیا تو کچھ گمان نہیں ہوتا۔ مگر یہی کہ اگلے نسخوں میں سے ہر ایک اور طرح کا تھا یا یہ کہ جیسا شیعہ کہتے ہیں کہ اس نے قرآن کو قصداً کم کیا اور بعض آیات میں تغیر و تبدیل کیا ہے۔ اور اس نسخہ کو جو حفصہ کے پاس تھا اور عثمان نے اس کو پھیر دیا اس کی خبر کسی کو نہ ملی اور نہ کسی نے اس کو پھر دیکھا۔ شاید عثمان نے من بعدہ اس کے جلا دینے کا بھی حکم دیا ہو گا۔ اگر کسی محمدی کے پاس ہو تو اس سے ظاہر کرے تا اب کے قرآن کو اس سے مقابلہ کریں اور معلوم ہو دے کہ یہ اس سے مطابق ہے کہ نہیں۔ اب اس صورت میں کہ شیعہ ایسا کہتے ہیں اور سنیوں کی مشہور اور معتبر کتاب میں بھی ایسی باتیں لکھی ہیں۔ تو ہر صاحب فہم و شعور کے دل میں قرآن کے صحیح اور اصل ہونے کی بابت شک کلی ہو گی۔ اگر محمدی ایسی باتیں تو ریت و انجیل کی بابت مسیحیوں کی مشہور اور معتبر کتابوں سے نکال لاسکتے تو البتہ ان کا یہ ادعا کہ کتب مقدمہ تحریف ہوئی ہیں، بے جا نہیں ہوتا۔“

پادری صاحب کے مذکورہ اعتراضات کا جواب

پہلا اعتراض اور اس کا جواب | میں کہتا ہوں کہ ان کا ”پہلے یہ الخ“ قول ناقابل التفات ہے۔ کیونکہ یہ اختلاف تو صرف قرائت میں تھا۔ جیسا کہ پادری صاحب نے خود ہی پہلی حدیث کے ترجمہ میں اس طرح بیان کیا ہے کہ :-

”وہ سورہ فرقان میری قرات کے خلاف پڑھتا تھا۔“ الخ اور ”یا رسول اللہ میں نے اس شخص کو سورہ فرقان ایک اور قرات سے الخ اور قرآن سات

قرآن پر نازل ہوا ہے الخ۔

ہر قاری اپنی قرآن کی خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نصیحت کر چکا تھا اور ساتوں قرائتیں متواتر ہیں اور سب کی سب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہی منقول ہیں۔ اس لئے پادری صاحب کی ذات پر ہمیں تعجب ہے کہ اس کو اثبات تحریر میں کیا سمجھ کر نقل کرتے ہیں۔

ہاں اگر قرائت کے یہ اختلاف ایسے ہوتے کہ خدا تعالیٰ کی طرف سے ایک ہی عبارت نازل ہوتی اور آنحضرتؐ نے بھی اُس کو ایک ہی طرح پڑھا ہوتا اور پھر لوگ اس کو آنحضرتؐ کے بعد بدل ڈالتے اور اپنی طرف سے دوسری عبارتیں بنا کر پڑھنے لگتے۔ نیز قرآن کی عبارت تو اس سے بھی منقول نہ ہوتی، بلکہ وہ لوگوں کی عبارتوں کے ساتھ مل کر اس طرح غلط ملط ہو جاتی کہ قرآن کی عبارت اور لوگوں کی عبارت کے درمیان امتیاز کرنا ناممکن ہو جاتا تو البتہ اعتراض کی گنجائش ہو سکتی تھی اور پادری صاحب کا مذکورہ دعویٰ کسی حد تک درست قرار پاسکتا تھا۔

لیکن قرآن کریم کی عبارت میں ایسی کوئی بات موجود نہیں ہے۔ یہ سعادت تو صرف محمد حقیق اور محمد جدید ہی کے حصہ میں آچکی ہے۔ یعنی ان میں عبارت کے ایسے اختلافات موجود ہیں جن میں یہ معلوم نہیں ہو سکتا کہ ان میں سے کون سی عبارت اصل مصنف کے ہے۔ اگرچہ عبارت محمد بن عبد اللہ کے درجہ یا دیندار مسیحیوں کے ظہیر سرور سے منقول ہوئی۔ چنانچہ سورۃ الاحقاف کتاب کی جلد ۲ صفحہ ۲۵ پر لکھا ہے کہ :-

”جب دو یا دو سے زیادہ عبارتیں باہم مختلف ہوں تو ان میں سے ایک ہی سچی ہو سکتی ہے۔ باقی یا تو قصداً تحریف ہے یا سہو کا تب کا تاخسانہ، پھر اکثر مقامات پر اصل عبارت کو موقوف عبارت سے پہچاننا انتہائی

دشوار ہے۔ لہٰذا جس جگہ تھوڑا بھی شبہ ہوتا ہے وہاں سب کو اختلافِ عبارت سے تعبیر کرتے ہیں۔ لیکن جب صراحت معلوم ہو جائے کہ کاتب نے جھوٹ لکھا ہے تو اس کو کاتب کی غلطی قرار دیا جاتا ہے۔“

اس عبارت میں صاف طور پر اس بات کی وضاحت کر دی گئی ہے کہ عبارت میں ایسے اختلاف کی موجودگی میں ان میں سے کسی بھی کلام کو اندازہ و تخمینہ کے سوا اصل مصنف کی طرف یقینی طور پر منسوب نہیں کر سکتے۔ اور عبارت میں اس طرح کا اختلاف اہل اسلام کی اصطلاح میں تحریف کہلاتا ہے (کیونکہ غیر الہامی کلام، الہامی کلام کے ساتھ اس طرح خلط ملط ہو گیا ہے کہ ان میں باہم امتیاز کرنا ناممکن ہو گیا) اور عبارت کا یہ اختلاف عہدِ عتیق و جدید میں صرف دو چار جگہ ہی نہیں بلکہ بے شمار ہے۔

چنانچہ ڈاکٹر مل نے جب عہدِ جدید کے نسخوں کو باہم ملایا تو عبارت کے تیس ہزار اختلافات کی نشاندہی کی۔ اور ڈاکٹر گریرس بیک نے اس سے بھی زیادہ نسخوں یعنی تین سو پچپن کا باہم مقابلہ کیا تو عبارت کے ویسے ہی ڈیڑھ لاکھ اختلاف بتا دیئے۔ اس سے اس بات کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ اگر دنیا میں موجود تمام نسخوں کا باہم مقابلہ کیا جائے تو خدا جانے اختلافات کی تعداد کہاں تک جا پہنچے گی۔ اس لئے کہ ابھی تک ہزاروں نسخے ایسے موجود ہیں جن کا کسی نے بھی مقابلہ نہیں کیا۔ چنانچہ کتب خانہ وینس کے نسخوں میں سے صرف ۲۴ نسخے باہم مدئے گئے ہیں۔ فلانس کے کتب خانہ میں بھی تقریباً ایک ہزار نسخے موجود ہیں۔ لیکن ان میں سے بھی صرف پوبیس نسخوں کا باہم مقابلہ کیا گیا ہے اور پیرس کے نسخوں میں سے صرف ۹۴ نسخوں کی جانچ پڑتال ہوئی ہے۔

بلاشبہ ان کے علاوہ بھی بہت سے ایسے نسخوں کا تذکرہ کیا ہے جن کی جانچ پڑتال نہیں کی گئی۔ اور لطف کی بات یہ ہے کہ یہ تین سو پچپن نسخے بھی عہدِ جدید

کے پورے پورے نسخے نہ تھے بلکہ بعض میں تو چند آیات تھیں اور بعض میں محض چند اجزاء کسی میں ایک انجیل تھی اور کسی میں چار انجیلیں اور کسی میں صرف پوئیس کے خطوط ہی شامل تھے۔ غرضیکہ پراسے نسخوں میں تو کوئی بھی مکمل نسخہ نہیں تھا۔

چنانچہ ذیل میں ہم بطور نمونہ چند ایسے نسخوں کا ذکر کرتے ہیں جن کو عیسائی علماء نے قدیم اور معتبر سمجھ کر اپنی کتابوں میں بیان کیا ہے۔ ملاحظہ کیجئے :-

۱۔ کوڈکس کوٹیانوس | یہ چار اجزاء پر مشتمل تھا۔ پہلے جزم میں انجیل متی باب ۱ کی آیت ۵ سے ۶۵ تک کل نو آیات، دوسرے جزم میں انجیل

متی ہی کے باب ۲ کی آیت ۲۶ سے ۳۴ تک کل ۹ آیات، تیسرے جزم میں انجیل یوحنا باب ۱ کی آیت ۱ سے ۵۴ تک کل نو آیات اور چوتھے جزم میں انجیل یوحنا کے باب کی آیت ۵ سے ۲۲ تک کل ۸ آیات تھیں تو گویا اس قدیم نسخے میں صرف ۴۵ آیات موجود تھیں۔ حالانکہ عہد جدید کی کل آیات کی تعداد سات ہزار نو سو انسٹھ (۷۹۵۶) ہے۔ اس لئے یہ بات قابل غور ہے کہ کتنی آیات کو ایک مستقل نسخہ قرار دیا گیا ہے۔

۲۔ کوڈکس بینیری | اس نسخہ میں چار انجیلیں اور رسولوں کے اعمال شامل تھے، اس میں بھی چھپا سٹھ ورق نہایت بوسیدہ اور پھٹے ہوئے

ہیں جس میں سے دس ورق کسی کاتب نے بعد میں لکھ کر ملا دیئے ہیں اور انجیل متی باب کی بیس آیات اس میں بھی غائب تھیں۔

۳۔ کوڈکس افریمی | اس کا تذکرہ کوڈکس وائیکانوس اور کوڈکس اسکندریانوس کے ساتھ گذشتہ صفحات میں گزر چکا ہے۔

۴۔ چوتھا نسخہ | اس میں صرف پوئیس کے خطوط ہی مندرج تھے۔ یہاں ہم صرف اتنے ہی پر اکتفا کرتے ہیں تفصیل کے لئے

کریمز برگ اور میکائلس کی کتب ملاحظہ فرمائیں۔

لہذا اس بیان سے یہ بات صاف اور واضح ہو کر سامنے آتی ہے کہ ان تین سو پچپن نسخوں کے اگر پورے پورے نسخے بنائے جائیں تو بمشکل سو سے بھی کم بنیں گے۔ اس کے ساتھ عبارت کے ڈیڑھ لاکھ اختلافات کو ان سو نسخوں پر تقسیم کیا جائے تو ہر نسخہ کے حصہ میں عبارت کے ڈیڑھ ہزار اختلافات آتے ہیں۔

کلام الہی کے تعین میں دشواری

اب ہم بطور نمونہ عبارت کے چند ایسے ہی اختلافات ذکر کرتے ہیں تاکہ لوگوں کو یہ معلوم ہو جائے کہ ان میں کلام الہی کی حتمی طور پر نشان دہی کس قدر دشوار ہے۔

۱۔ خردج باب ۲۱ آیت ۸ میں حضرت موسیٰ ایک عبرانی کے بارے میں جو اپنی بیٹی دوسرے شخص کے ہاتھ اس خیال سے بیچنا چاہتا تھا کہ وہ دوسرا شخص اس سے نکاح کر لے گا۔ یوں حکم فرماتے ہیں :-

”اگر وہ آقا اوسکا جو اسے اپنے نام زد نہیں کرے رہ گیا ناراضی ہو تو اوسکا فدیہ دیکے الخ“

اور عبرانی نسخہ کے حاشیہ پر کسی دوسرے نسخہ سے یہ عبارت یوں منقول ہے کہ :-

”اگر وہ آقا اوسکا جو اسے اپنے نام زد کر کے رہ گیا ناراضی ہو تو اوسکا فدیہ دیکے الخ“

آج کل تمام ترجموں میں یہی دوسری عبارت درج کی جاتی ہے :-

۱۔ لفظ ”نہیں“ کو عبارت سے نکال دیا گیا جس سے مطلب سرسری بدل گیا اور جہاں یہ ترجمہ بھی اسی کی مناسبت سے ترجمہ کیا گیا ہے۔ اس آیت کے الفاظ یوں ہیں :- ”اگر اس کا آقا جس نے اس سے نسبت کی ہے اس سے خوش نہ ہو تو وہ اس کا فدیہ منظور کر لے الخ“۔

۲۔ کتاب اجار باب ۱۱ آیت ۲۱ میں ان اشیاء کے بارے میں جو بنی اسرائیل کے لئے پاک اور حلال نہیں ہیں عبرانی نسخہ میں یوں مذکور ہے :-

”پر تم سب رہیگئے واسے پرندوں میں سے جو چار پاؤں سے چلتے ہیں اور ان کی پچھلی ٹانگیں اگلے پاؤں سے لپٹتی ہوئی نہیں ہیں کہ وہ اُن سے کود کر زمین پر چلتے ہیں تم اُن میں سے کھاؤ“

عبرانی نسخہ کے حاشیہ پر دیگر نسخوں سے بیکر ”اور ان کی پچھلی ٹانگیں اگلے پاؤں سے لپٹتی ہوئی نہیں ہیں“ کی جگہ ”اور ان کی پچھلی ٹانگیں اگلے پاؤں سے پٹتی ہوئی ہیں“ عبارت لکھی ہوئی ہے۔ اور اب عیسائی حضرات اسی حاشیہ کی عبارت کا ہی ترجمہ کرتے ہیں۔ چنانچہ مصدقہ انگریزی ترجمہ اور اردو و فارسی ترجموں میں اسی عبارت کا ترجمہ کیا گیا ہے :-

۳۔ کتاب اجار باب ۲۵ کی آیت ۳۰ میں یوں درج ہے :-

”اور گرسال بھر کی مدت میں اُس کا فدیہ نہ دیا جاوے تو وہ گھر جو شہر پناہ کے اندر نہیں ہے خریدار پاس اُس کے قرون میں ہمیشہ تک اُس کا ہموادہ یوں کے سال میں چھٹ جائیگا“

اور حاشیہ پر کسی دوسرے نسخہ سے یہ عبارت منقول ہے کہ ”تو وہ گھر جو شہر پناہ کے

۱۵ لیکن ۱۹۵۹ء، ۱۹۶۱ء کے اردو ترجمہ میں اس آیت کا ترجمہ یوں لکھا ہے :-

”مگر خریدار رہیگئے واسے جان داروں میں سے جو چار پاؤں کے بل چلتے ہیں تم اُن جانداروں کو کھا سکتے ہو جن کے زمین کے اوپر کودنے یا نہانے کو پاؤں کے اوپر ٹانگیں ہوتی ہیں“

قدیم ترجمہ اور جدید ترجمہ کے الفاظ اور مفہوم میں یہ واضح فرق قابل ملاحظہ ہے۔ ۱۲ ن

اندر ہے؟ اور اب اسی عبارت کا ترجمہ کیا جاتا ہے ۱۵

اب غور طلب بات یہ ہے کہ جب کتب مقدسہ میں عبارت کے ایسے سنگین اختلافات موجود ہوں کہ ان میں باہم ایک دوسرے کی ضد ہوں اور پھر کسی کے بارے میں بھی یقینی طور پر یہ نہ کہا جاسکے کہ اصل مصنف کی عبارت ہے بلکہ دونوں میں صدق و کذب کا احتمال ہو تو ایسی صورت میں جس مسئلہ کے بارے میں یہ عبارتیں آئی ہیں اس کے بارے میں کس طرح کوئی قطعی حکم کیا جاسکتا ہے۔ اس لئے بہت سے مسائل میں شبہ رہا مثلاً حلت و حرمت کے مسئلہ میں اب یہ کسی طرح معلوم نہیں ہو سکتا کہ کون سے جانور حلال تھے، کیا وہ جن کی پچھلی ٹانگیں اگلے پاؤں سے لپٹی ہوئی تھیں یا وہ جن کی ٹانگیں اگلے پاؤں سے لپٹی ہوئی نہ تھیں۔ اس لئے کہ دونوں طرح کی عبارتیں موجود ہیں۔ اسی طرح نوٹڈی کے مسئلہ میں کہ اُسے کون آزاد کرے۔ آیا وہ شخص کرے جس نے اس کو اپنی طرف منسوب کر لیا یا وہ شخص جس نے اس کو اپنی طرف منسوب نہیں کیا۔ اس کی وجہ بھی یہی ہے کہ اس بارے میں بھی دونوں طرح عبارتیں موجود ہیں۔

ایسے ہی حضرت مسیح علیہ السلام کے نہانیہ عورت کو بغیر سزا دیئے چھوڑ دینے کا مسئلہ ہے جو انجیل یوحنا باب ۸ میں مذکور ہے۔ اس میں بھی عبارت کے بے شمار اختلافات موجود ہیں۔ حتیٰ کہ بہت سے عیسائی علماء نے تو اس کی صداقت تسلیم کرنے سے ہی

۱۵ یہ آیت ۱۹۶۲ء جدید ترجمہ میں یوں ہے :-

”اور اگر وہ پورے ایک سال کی میعاد کے اندر چھڑایا نہ جائے تو اس فیصلہ شہر کے مکان پر خریدار کا نسل در نسل دائمی قبضہ ہو جائے اور وہ مالی یوٹی میں بھی

نہ چھوڑے“ (احبارہ ۲۵: ۳۰) ۱۶ نجیب

۱۷ انجیل یوحنا باب ۸ آیت ۱۱ تا ۱۸۔ ۱۸ نجیب

انکار کیا ہے، اس کی تفصیل مقصد سوم میں گزر چکی ہے۔

انہی مذکورہ مسائل کی طرح، درجہ شمار مسائل میں واضح اشتباہ موجود ہے، مگر طوائف کے خوف سے ہم بطور نمونہ انہی مذکورہ مسائل پر اکتفاء کرتے ہیں۔

اس صورت حال میں پادری حضرات کا یہ کہنا کہ عبادت کے اختلاف سے کسی مسئلہ میں تو خرابی نہیں ہوتی، کتنی بودی سی بات ہے۔

کتب مقدسہ میں مذکورہ بالا عبادتوں کا اختلاف تو آپ کو معلوم ہو چکا ہے قرآن کی قراءتوں میں اختلاف کو دیکھئے کہ ان کی نوعیت کیا ہے؟

تو یہ جان لیں کہ قرآن کی ساتوں قراءتوں میں اختلاف اس قسم کا ہے کہ یک قرات میں خالص فتح کے ساتھ اور ایک میں امالہ کے ساتھ، اسی طرح ایک قرات میں ادغام اور دوسری میں اظہار کے ساتھ یا ایسے ہی دوسرے اختلاف کے ساتھ پڑھا جاتا ہے۔ مگر اس کے باوجود سب قراءتوں کا مضمون ایک ہی ہے اور یہ ہرگز ایسا اختلاف نہیں ہے جس کے سبب بعض قراءتوں کی دوسرے ایک حکم نکلتا ہو اور دوسری قرات کے مطابق کوئی دوسرا حکم نکلے۔

دوسرا اعتراض اور اس کا جواب | پادری صاحب کا قول ”دوسری یہ لے“ بھی انتہائی کمزور ہے۔ اس لئے کہ

گو قرآن ایک جلد میں جمع نہیں ہوا تھا مگر پورا قرآن (عہد نبوت میں ہی) پیغروں کے ٹکڑوں اور دوسری چیزوں پر لکھا جا چکا تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں چوبیس آدمی وحی کو لکھنے پر مامور تھے اور بہت سارے صحابہ کرام حافظ قرآن تھے۔

تیسرا اعتراض اور اس کا جواب | پادری صاحب کا ”تیسری یہ کہ الخ“ والا قول بھی انتہائی لچر ہے۔ حقیقت حال بس اتنی

ہے کہ اصل میں تو قرآن لغت قریش کے مطابق نازل ہوا۔ پھر آنحضرت کی خواہش پر اس میں وسعت دے دی گئی۔ خلافت عثمانؓ تک اسی طرح پڑھا جاتا رہا۔ حضرت عثمانؓ نے اپنی خلافت کے زمانہ میں جب یہ دیکھا کہ بعض لوگ اپنی قرأت کو دوسری قرأت پر ترجیح دیتے ہیں اور خواہ مخواہ جھگڑا کھڑا کرتے ہیں جو کہ ایک بُری بات تھی تو انہوں نے ان جھگڑوں کو ختم کرنے کی غرض سے پچاس ہزار آدمیوں (صحابہ) سے مشورہ کے بعد یہ مناسب خیال کیا کہ سب لوگ قرآن کو لغت قریش کے موافق پڑھتے رہیں۔ لہذا ابوبکرؓ کے عہد میں کتابت شدہ مصاحف قرآن کو لغت قریش کے موافق نقل کر کے ممالک محروسہ میں بھیج دیا گیا۔

یہاں یہ سمجھ لینا ضروری ہے کہ لغت قریش کے ساتھ دوسری لغات کا اختلاف کچھ اس طرح کا تھا۔ مثلاً لفظ ”التابوت“ لغت قریش میں ”ت“ کے ساتھ تھا اور حضرت زید بن کاعل انصاریؓ سے تھا ان کی قرأت کے مطابق ہائے ہوز کے ساتھ (یعنی التابوہ) پڑھا جاتا تھا اور دوسرے مقامات پر بھی اس اختلاف کی تقریباً یہی نوعیت تھی۔ حضرت عثمانؓ نے اس میں کسی اور طرح کی اپنی طرف سے اصلاح نہیں کی تھی۔ اس مذکورہ بالا صورت کو پادری صاحب اگر اصلاح سے موسوم کرتے ہیں تو یہ کوئی محل طعن نہیں ہے۔

چوتھے اعتراض کا جواب | ان کا یہ کہنا کہ ”اور اوسنے صرف آیات الخ“ کا جواب یہ ہے کہ عثمانؓ نے آیات کی ترتیب میں کوئی رد و بدل نہیں کیا۔ بلکہ آیات کی وہی ترتیب ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں تھی۔ کیونکہ جبریل علیہ السلام جب قرآن کی کوئی آیت لاتے تھے تو فرما دیتے تھے کہ اس کو فلاں سورۃ میں فلاں آیت کے بعد رکھنا ہے۔ لہذا وہیں پر رکھی جاتی تھی۔ بہر حال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بھی آیات کی یہی

ترتیب تھی اور اسی ترتیب سے پڑھتے تھے۔

پانچویں اعتراض کا جواب | پادری صاحب کا یہ قول کہ ”تو کیا سبب تھا الخ“ کے بارے میں عرض ہے کہ، اس کا سبب وہی تھا کہ فضول جھگڑا اور بعض قراتوں کو دوسری قراتوں پر (بلا وجہ) ترجیح دینے کا معاملہ ختم ہو جائے۔

ان کا یہ کہنا کہ ”بلکہ لازم تھا کہ اگر سب کو نہیں الخ“ محض توہم ہے، اس لئے کہ عثمانؓ نے اپنے گھر میں بیٹھ کر چپکے سے قرآن میں کچھ تغیر نہ کر دیا تھا اور قرآن کے قواعد کے سبب مسلمانوں سے ایسی کسی بات کی امید بھی نہ تھی، اور کسی غیر مسلم نے آج تک قرآن پر ایمان نہ لانے کے باوجود، قرآن کے بارے میں ایسا بے ہودہ گمان نہ قائم نہ کیا تھا۔ ہاں صرف پادری صاحب نے اپنی ندامت ”ماننے کی خاطر ایسی بات کی ہے۔“

چھٹے اعتراض کا جواب | ان کا یہ قول کہ ”جیسے شیعہ کہتے ہیں الخ“ بھی ناقابل التفات ہے، اور پر گزرد چکا ہے کہ شیعہ حضرات میں سے جمہور اور علمائے محققین اس امر سے انکار کرتے ہیں اور اس فرقہ کے جو چند ایک غیر معروف قسم کے لوگ اس بات کے قائل ہیں۔ اسی فرقہ کے لوگ ان کو غیر معتبر قرار دے کر ان کے قول کو باطل سمجھتے ہیں۔

مگر حیف کہ پادری صاحب ان چند ایک کے قول کو تو دلیل بناتے ہیں اور اپنے دوستوں، فرقوں میں سے ایونٹیر، مار سیونٹیر اور مانیکز فرقوں کے رکن مقدمہ کے بارے میں، اقوال کو نہیں لکھتے۔ انصاف کی بات تو یہ ہے کہ ان بعض شیعہ کے قول کا اپنے ان تینوں فرقوں کے اقوال سے موازنہ کریں اور حقیقت حال کا تجزیہ کریں۔

ساتویں اعتراض کا جواب | پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”اب اس صورت میں الخ“ شیعہ میں سے انہیں بعض غیر معروف قسم

کے غیر معتبر لوگوں نے کہا ہے جن کو خود انہی کے جمہور علمائے محققین نے جھٹلادیا ہے دوسرے اسلامی فرقوں کا تو ذکر ہی کیا۔ اور پھر ان سے تو کہیں بڑھ کر پادری صاحب کے اپنے (ہم مذہب) فرقوں نے انبیاء بنی اسرائیل اور عہد عتیق و عہد جدید کی کتابوں کے بارے میں بہت کچھ کہا ہے اور پھر پادری صاحب نے سنیوں کی مشہور کتابوں سے تو اپنے دعویٰ کے استدلال میں، خاک بھی نہ نکالا۔ تو ایسی صورت میں پادری صاحب جیسا عقلمند (قرآن کے بارے میں) کلی طور پر شک و شبہ رکھے تو کوئی مضائقہ نہیں۔ ورنہ کوئی دوسرا انصاف پسند عیسائی ایسی بات ہرگز نہیں کہے گا۔ اس لئے کہ حضرت عثمانؓ، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی تھے۔ انہوں نے قرآن شریف کو رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم سے براہِ راست خود صحیح کر لیا تھا اور وہ قرآن کے حافظ تھے اور جو صحابہ قرآن کے جمع کرنے میں معروف تھے وہ خود کتابانِ وحی تھے اور ان کے علاوہ بے شمار صحابہ قرآن کے حافظ تھے۔ خصوصاً حضرت مرتضیٰ علی کرم اللہ وجہہ جو ان کے بعد سندِ خلافت پر متمکن ہوئے اور اسی قرآن کے مطابق احکام نافذ کرتے رہے۔

آٹھویں اعتراض کا جواب | ان کا یہ قول کہ ”اگر محمدی ایسی باتیں الخ“ تو اس کے بارے میں (میں) کہتا ہوں کہ خدا نہ کرے

کوئی محمدی (مسلمان) اس طرح کے ضعیف دلائل کے ساتھ یہ دعویٰ کرے۔ یہ منصب عالی تو صرف پادری صاحب کو حاصل ہے بلکہ محمدیوں (مسلمانوں) کے یاس تو (بائبل میں) تحریف ثابت کرنے کے لئے انتہائی قوی دلائل موجود ہیں جن میں سے کچھ اسی (ذیلِ نظر) کتاب میں بھی تحریر کر دیئے گئے ہیں۔ چند ثبوت یہاں بھی ذکر کئے جاتے ہیں:-

بائبل میں تحریف کا ثبوت

پہلا ثبوت انہی میں سے ایک ثبوت یہ ہے کہ عیسائیوں میں تہمید و تہقیر میں عبرانی نسخہ کے تحریف شدہ ہونے کے قائل تھے اور اس تحریف کا سارا الزام یہودیوں کے سر دھرتے تھے۔ مثلاً طریفون یہودی کے ساتھ مناظرہ کے دوران یوستیادس نے بد نے دعویٰ کیا کہ یہودیوں نے عہد عتیق میں سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں موجود کتنی ہی پیشین گوئیوں کو نکال ڈالا تھا اور ہوتن کہتا ہے :-

”و طریفون یہودی کے مقابلہ میں: میں نے اپنی کتاب میں دعویٰ کیا ہے کہ عرب نے لوگوں سے کہا تھا کہ عید فصح کا بہ کھانا ہمارے خداوند، بخت دہندہ اور پناہ کا کھانا ہے، تو یاد رکھو کہ اگر تم خداوند کو اس نشان عینی کاٹنے سے چھو سمجھو گے اور اس پر ایمان لاؤ گے تو یہ زمین کبھی بے آباد نہ ہوگی۔ اور اگر تم اس پر ایمان نہ لاؤ گے اور اس کا دغظ نہ سہو گے تو تم غیر قوموں کی ہستی کا سبب بن جاؤ گے۔ اور دانی تیکر اس فقرہ کو سچا قرار دیتا ہے۔ اس کا کہنا ہے کہ یہ فقرہ عزرا کی کتاب کے باب کی آیت ۲۰ اور ۲۱ کے درمیان تھا۔“

ڈاکٹر برٹ عبرانی نسخہ کے زبردست حامی ہیں اپنی کتاب میں یوں لکھتے ہیں :-

”والبتہ اس بارے میں مجھے کسی قسم کا شک نہیں ہے کہ طریفون کے ساتھ مناظرہ کے دوران جیستن نے یہودیوں پر جن عبادتوں کو (عہد عتیق) سے نکال ڈالے گا الزام عائد کیا تھا اگرچہ عبرانی اور سہٹوا جنت کے نسخوں میں اب موجود نہیں ہیں مگر حقیقت میں جیستن اور آرمینوس کے زمانہ میں وہ ان دونوں میں موجود تھیں

اور کتاب مقدس کا جزوتیں، خاص طور پر وہ عبارت جس کے متعلق جیٹن

یہ کہتا ہے کہ وہ یرمیاہ کی کتاب میں تھی۔

سلیز جیس، جیٹن کے حاشیہ میں اور ڈاکٹر گریٹ، آئر نیوس کے حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ :-

”پطرس کے غالباً اپنے پہلے خط کے باب کی آیت ۶ لکھتے وقت یہی پیش گوئی پیش نظر تھی۔“

دوسرا ثبوت | ایک ثبوت یہ بھی ہے کہ ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین نے بزرگوں کی تاریخ کے بارے میں تحریر کیا ہے کہ ”آگسٹائن ان تاریخوں میں تحریف کا الزام یہودیوں پر دھرتا ہے“ اور جمہور متقدمین کی رائے بھی یہی معلوم ہوتی ہے۔

تیسرا ثبوت | انہی میں سے ایک یہ ہے کہ ان کتابوں میں یقینی طور پر الحاق ہوئے ہیں جیسا کہ مقصد اول فصل دوم، مقصد ثانی فصل دوم اور مقصد سوم فصل دوم میں تفصیل سے گزر چکا ہے۔

چوتھا ثبوت | ان کتابوں سے کچھ آیات بھی غائب ہو چکی ہیں۔ ہم اس کی کیا شکایت کریں اس لئے کہ اہل کتاب نے تو کتنی ہی کتابیں ہضم کر ڈالیں کچھ جلا دیں اور کچھ پھاڑ ڈالیں جیسا کہ اس کی تفصیلات اسی کتاب میں گزر چکی ہیں۔

۱۔ ۱۹۶۲ء کے اردو ترجمہ میں یہ آیت یوں ہے :- ”کیونکہ مردوں کو بھی خوشخبری اسی لئے سنائی گئی تھی کہ جسم کے لحاظ سے تو آدمیوں کے مطابق اُن کا انصاف ہو لیکن روح کے لحاظ سے خدا کے مطابق زندہ ہیں“ ۱۲، نجیب

پانچواں ثبوت | یہ ہے کہ صرف عہدِ جدید کی کتابوں میں عبادتوں کے ڈیڑھ لاکھ
ایسے اختلاف ہیں جن میں سے کسی ایک کو بھی حتمی طور پر مسندت
کی عبادت نہیں کہہ سکتے۔

اسی طرح کے اور بہت سے دلائل ہیں جن میں سے کچھ ہم نے اس کتاب میں
بھی ذکر کر دیئے ہیں اور یہ باتیں محدثوں (مسلمانوں) نے صرف معتبر (عیسائی) کتب سے
ثابت ہی نہیں کیں بلکہ خود پادری صاحب سے بھی سات آٹھ مقامات پر تحریف کا وقوع
اور عبادت میں تیس ہزار اختلافات بھی تسلیم کر واسے ہیں۔ لہذا انصاف کا تقاضا
یہی ہے کہ پادری صاحب اب یہ کہا کریں کہ کتبِ مقدسہ میں تحریف کے وقوع کا محدثوں کا
دعویٰ بے جا نہیں ہے اس لئے کہ ثبوت تحریف کے جو وجوہ پادری صاحب طلب کرتے
تھے محدثوں نے ان سے کہیں بڑھ کر پیش کر دیئے۔

کتبِ مقدسہ میں تحریف

کے بارے میں مغالطے اور ان کا جواب

پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

”و اب اگرچہ کچھ لازم نہیں کہ محدثوں کے اس دعویٰ بلا دلیل پر توجہ کریں پر اس
لئے کہ یہودیوں اور مسیحیوں کی مقدس کتابوں کی تحریف ہونے کا دعویٰ
بہت مشہور ہے۔ پس ہم اون محدثوں کی خاطر جو حق جو ہیں اس دعویٰ پر
غور کر کے معلوم کرا دیں کہ آیا مقدس کتابوں کی تحریف کسی وقت ہوئی
ہے یا نہیں؟“

میں کہتا ہوں کہ محدثوں کے دعویٰ کو بلا دلیل کہنا محض ایک تعصب کی بات ہے اور

اس تو سب کو مد نظر رکھتے ہوئے شاید ہم بھی ان متعصبوں کے اقوال کو درخور اعتناء نہ سمجھتے مگر حق کے طالب عیسائیوں کی خاطر پادری صاحب کی دلیلوں کے تار پود بکھیرنے کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔

پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

”ہاں ایسی تحریف کے زمانہ کے لئے قرآن کی آیتوں میں کچھ غبر ہے، چنانچہ سورۃ انبیاء میں لکھا ہے :

وَمَا سَأَلْتَهُمْ قَبْلَ ذَلِكَ مَا جَاءَتْ نوحًا الْيَهُودَ مُبَارَاةً
الذِّكْرَ اَنَّا كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ -

یعنی ہم نے تجھ سے پہلے کسی گزشتہ بیجا مگر اون آدمی کو جن سے اپنے ارادے بیان کئے، پس ایسا ذکر یعنی اہل کتاب سے پوچھو اگر تم اوسے ہیں جانتے؟ اور پھر سورہ یونس میں لکھا ہے :-

فَاَن كُنْتَ فِي شكٍّ مِّمَّا اَنْزَلْنَا اِلَيْكَ فَسْاَلْ لِّذِيْنَ يَفْقَهُوْنَ
الْكِتٰبِ مِنْ قَبْلِكَ -

یعنی اگر تو اون چیزوں کے حق میں جو ہم نے تیرے لئے نازل کیں شک نہ کرتا ہے تو اون لوگوں سے پوچھو جنہوں نے تجھ سے پہلے کتاب کو پڑھا ہے) پس قرآن کے ان مقاموں سے ثابت ہوتا ہے کہ محمدؐ کے زمانہ تک اہل کتاب کی مقدس کتابیں سترائے نہیں ہوئی تھیں، نہیں تو اگر بالفرض قرآن ستر ہوتا تو یاد نہ کر ہو سکتا ہے کہ خدا ان آیتوں میں حکم کرے کہ مسیحیوں اور یہودیوں کی کتاب پر متوجہ ہو اور شک کے وقت اون سے پوچھو۔ کیونکہ نہیں ہو سکتا کہ خدا کسی کو ایسی کتاب کی طرف جو تحریف ہوئی رجوع کرے، مگر اس شرط پر کہ معلوم کیا ہو کہ اس کتاب کے کون کون سے لفظوں میں تحریف

ہوئی ہے جان کہ قرآن میں کوئی بات ایسی نہیں جس سے معلوم ہو کہ نئے اور
پورے عہد کی کتابوں کے کون کون مقام اور کون آیتیں تحریف ہوئی ہیں، بلکہ
صرف یہ کہا ہے کہ کئی عیسائیوں خصوصاً یہودیوں نے اپنی مقدس کتابیں تحریف کیں
چنانچہ سورہ بقرہ میں لکھا ہے کہ :-

يَا بَنِي إِسْرَءِيلَ لَا تَتَّبِعُوا الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ وَتَكْفُرُوا بِالْحَقِّ وَنَسُوا تَعْلَمُونَ -
یعنی، اے بنی اسرائیل! سچ کو جھوٹ نہ کہو، اور سچ کو نہ چھپاؤ جس حال میں
کہ اسے جانتے ہو -

انتظّمون ان یومئذ لکم و قد کان فریق منهم یسمعون کلام
اللہ ثم یحرفونه من بعد ما عتلوا و هم یعلمون -
یعنی کیا چاہتے ہو کہ وہ لوگ یعنی یہودی تم پر یقین لادیں اور حال آنکہ ان
میں سے ایک فرقہ نے خدا کا کلام سنا بعد اس کے تحریف کی اور یہ بھی
سمجھتے اور جاننے کے بعد کیا ہے -

ان دونوں آیتوں میں تحریف بلا تعین وقت ایک عام معنی سے بیان ہوئی ہے
اب ہم ان آیتوں کو لاتے ہیں جن میں تحریف زمانہ اور وقت کا اشارہ ہوا
ہے چنانچہ سورہ بقرہ میں لکھا ہے :-

لَم یکن الذین کفروا من اهل الکتاب و المشرکین منفلکین حتی
تاتیهما البینة رسول من اللہ یتلوا صحفا مطهرة فیها
کتب قیمہ و ما تغرق الذین اتوا الکتاب الذین
بعد ما جاء تهم البینة -

یعنی اہل کتاب اور مشرکوں نے حتیٰ سے منہ نہ پھیرا جب تک کہ وحی دہل یعنی
قرآن اور پیغمبر یعنی محمد خدا کی طرف سے اُن پاس نہ آئے کہ وہ مقدس

کتابوں کو جن میں مضبوط حکم آئے ہیں ان سے بیان کریں اور ان لوگوں نے جن کو کتاب ملی تھی جدائی نہ کی مگر اس کے بعد کہ انہیں روشن دلیل پہنچی !

پس اگر ہم بالفرض مان لیں کہ قرآن کا یہ دعویٰ سچا ہے تو اس آیت سے یہ نکلتا ہے کہ یہودی اور مسیحیوں نے اپنی مروج کتابوں کو محمد کے ظاہر ہونے اور تعلیم کے شروع کرنے کے بعد تحریف کیا ہے نہ پہلے۔

یہ کہتا ہوں کہ ان آیتوں کو نقل کر کے پادری صاحب نے اپنے زعم میں قرآن سے تین مطلب ثابت کئے ہیں :-

۱۔ ایک یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ ظہور تک اہل کتاب کی مقدس کتابیں محرف نہیں ہوئی تھیں۔

۲۔ دوسرا یہ کہ قرآن میں (کتب مقدسہ میں) تحریف کا ذکر ایک عام معنی میں بیان ہوا ہے۔

۳۔ تیسرا یہ کہ ان کتابوں میں تحریف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے بعد ہوئی ہے۔

مطلب اوّل اور اس کا جواب | مطلب اوّل کے ثبوت کے لئے دو آیتیں نقل کی ہیں۔ ذیل میں ہم دونوں آیتوں کو ترجمہ کے ساتھ نقل کر کے اچھی طرح وضاحت پیش کرتے ہیں تاکہ کسی کو شک و شبہ نہ رہے۔ سورہ انبیاء کی ساتویں آیت اس طرح ہے :-

وَمَا اسرنا قبلُ الا راجلاً فوَحَّشَ اِيَهُمْ فاسْتَلُوا اهلَ الذِّكْرِ
ان كُنْتُمْ رَاةَ تَلْعَمُونَ ۔

”یعنی وہ رب آدمی تھے فرشتے نہیں تھے (ہذا اگر تم نہیں جانتے تو اہل کتاب سے پوچھو۔ کہ وہ فرشتے نہیں تھے، آدمی ہوتے تھے۔“

پانچویں احباب کے رمایہ کے تحت اس آیت کو ذرہ بھی مطابقت نہیں ہے اس لئے کہ یہ آیت تو مشرکین کے اس قول کا جواب ہے جو سورہ مذکورہ کی تیسری آیت میں یوں ذکر کیا گیا ہے :-

هَلْ هَذَا الْاِنْشِرَاطُ الَّذِي فُتِنَ بِهِ السَّعِيرُونَ -

”یعنی یہ شخص (یعنی محمدؐ) تمہاری جیب تو ایک آدمی ہے (یعنی کھاتا بہتا بھی ہے اور چلتا پھرتا بھی ہے) پھر جان بوجھ کر اس کے جادو کے چکر میں کیوں پڑتے ہو (یعنی جو خرق عادات اور معجزے تم کو دکھاتا ہے یہ سب کے سب جادو ہیں)

مشرکین کو یہ شبہ تھا کہ پیغمبر فرشتے ہی ہوتے ہوں گے آدمی تو ہونہیں سکتے وہ محمدؐ تو ہماری ہی طرح کھاتا پیتا اور چلتا پھرتا ایک آدمی ہے۔ لہذا نہ تو یہ پیغمبر ہی ہوگا اور یہ کہ اس کے تمام معجزے جادو ہی ہوں گے۔ ادھر مشرکین کے خیبر و مدینہ کے یہودیوں کے ساتھ گہرے روابط قائم تھے۔ محمدؐ کی نبوت کو باطل ثابت کرنے کیلئے ان سے مشورہ لیا کرتے تھے اور ایسے معاملے میں ان کی بات مان لیا کرتے تھے اس پس منظر میں اللہ تعالیٰ نے ساتویں آیت میں الزامی انداز میں ارشاد فرمایا کہ تم اپنے یہودی دوستوں سے معلوم کر لو کہ سابقہ نبی آدمی تھے یا فرشتے؟ یہ آیت ان کی حقیقت بتا دیں گے اور پھر آٹھویں آیت میں یوں فرمایا کہ :-

وَمَا جَعَلْنَا هُوَ جَسَدًا رَاٰ يَكُلُوْنَ اَطْعَمًا وَمَا كَانَ مِنَ الْخَالِدِيْنَ

”اور نہ ہم نے ان کو (پیغمبروں کو) ایسے جسم بنایا کہ ان کو کھانا دینے سے پیدا ہو اور وہ ہمیشہ ہمیشہ رہنے والے بھی نہ تھے (یعنی کھانا بھی کھاتے تھے اور بچے

ن کو موت بھی آتی)۔“

لہذا اس مقام پر اتنی ہی غرض ہے کہ یہ شبہ مت کر دو اور اپنے یہودی دوستوں سے پوچھ لو کہ پہلے نبی آدمی تھے یا فرشتے، کھاتے پیتے تھے یا نہیں؟ اور نہ ہا مقدس کتابوں

کا تحریف شدہ؟ ونا تو یہودیوں کو یہ بات اچھی طرح معلوم تھی۔ چنانچہ پادری صاحب نے اس آیت کو خواہ مخواہ نقل کیا ہے اور اس میں ایک غلطی یہ کی ہے کہ اس ملنا کے بعد اپنی طرف سے کات کا اضافہ کر دیا ہے۔
سورہ یونس کی آیت ۹۲ اس طرح ہے :-

فان كنت في شك مما انزلنا اليك فاستل المذنب ليعرفون
الكتب من قبلك -

”یعنی (اے سننے والے) اگر تو اس چیز سے متعلق جو ہم نے تجھ پر اتاری ہے شک میں ہے تو ان لوگوں سے پوچھ دیکھ جو تجھ سے پہلے کتاب پڑھتے ہیں۔“

اس آیت میں شاید اللہ تعالیٰ ان لوگوں کے شک کو دفع فرماتے ہیں جو بمقتضائے بشریت قرآن میں مذکور بعض ایسی باتوں کے بارے میں خوجان میں مبتلا ہو جاتے تھے جو ان کو بعید از عقل معلوم ہوتی تھی، جیسا کہ قیامت کے روز مردوں کا زندہ ہو جانا۔ دنیاوی انتظام سے متعلق اسی طرح کی بعض باتیں اور سابقہ لوگوں کے قصے وغیرہ جن سے وہ یہ سمجھتے تھے کہ یہ قرآن کلام اللہ نہیں ہے بلکہ خدا کا کلام کسی اور انداز

نے کلام اللہ میں اسی طرح کی کمی بیشی تو ان حضرات کی فطرت میں داخل ہے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ زمین و آسمان کے باہرے میں تمہیں معلوم ہو کہ اپنی جگہ سے ٹل گئے ہیں تو یہ ممکن ہے، مگر کسی شخص کی فطرت بدل گئی ہو تو یہ نہیں ہوگا۔ اور کہا قال علیہ الصلوٰۃ والسلام۔ پادری صاحب سے ایسی غلطی کا صدور اسی فطرت کا غماز ہے جو ان کے پیش روؤں کی بائبل کی کتب مقدسہ کے ساتھ ظہور پذیر ہوئی۔ ۱۲ نجیب

کا ہوتا ہوگا۔ اس لئے اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے کہ اگر تم کو یہ شک ہے کہ تو تم اہل کتاب سے پوچھو کہ خدا کا کلام جو نبیوں پر اترتا تھا اسی قسم کا ہوتا تھا یا نہیں؟ کتب مقدسہ خواہ تحریف شدہ ہی ہوں بہر حال اس بات کو یہود و نصاریٰ بخوبی جانتے تھے۔ الغرض اس آیت سے بھی سابقہ آیت کی طرح یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کے زمانہ ظہور تک مقدس کتابیں محرف نہیں ہوئی تھیں۔ لہذا :
 ن کا یہ کہنا کہ ”پس قرآن کے ان مقاموں سے ثابت ہوتا ہے کہ محمدؐ کے زمانے تک اہل کتاب کی مقدس کتابیں تحریف نہیں ہوئی تھیں“ (صحیح نہیں) میں کہتا ہوں کہ یہ صرف پادری صاحب کا زعم ہے ورنہ ان آیتوں سے یہ مدعا ثابت نہیں ہوتا جیسا کہ گذشتہ سطور میں ہم نے بیان کیا ہے۔

ن کے اس قول ”نہیں تو اگر بالفرض قرآن سچا ہو تو کیونکر ہو سکتا ہے کہ خدا ان آیتوں میں حکم کرے کہ مسیحیوں اور یہودیوں کی کتاب پر متوجہ ہو“ کے جواب میں میں کہتا ہوں کہ ان آیتوں میں یہودیوں اور مسیحیوں کی کتاب کی طرف رجوع کا ہرگز حکم نہیں دیا گیا ہے۔

ان کا یہ قول کہ ”اور شک کے وقت ان سے پوچھو“ میں کہتا ہوں کہ انہوں نے بددیانتی سے اگرچہ مقدس کتابوں میں بہت کچھ تحریف کی ہو مگر (قرآن میں) جن باتوں کے پوچھنے کا حکم ہے وہ سب ان کو معلوم تھیں۔

ان کا یہ کہنا کہ ”کیونکہ نہیں ہو سکتا کہ خدا کسی کو ایسی کتاب کی طرف جو تحریف ہوئی رجوع کرے“ صحیح نہیں اس لئے کہ میں کہتا ہوں اس مقام پر خدا نے کسی کو تحریف شدہ کتاب کی طرف رجوع کرنے کو نہیں کہا یہ تو محض پادری صاحب کا اپنا دھم ہے اور کچھ نہیں کیونکہ جن باتوں کے پوچھنے کا حکم ہوا ہے وہ کتاب کی تحریف و عدم تحریف پر موقوف نہیں بلکہ وہ ان لوگوں کو زبانی روایت سے معلوم ہو سکتی تھیں۔ :-

مطلب دوم اور اس کا جواب | دوسرے مطلب کو ثابت کرنے کے لئے انہوں نے سورہ بقرہ کی یہ دو آیتیں نقل کی ہیں۔

پہلی آیت ۲۷ یوں ہے :-

وَلَا تَلْبِسُوا الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ وَتَكْتُمُوا الْحَقَّ وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ -

یعنی اور صحیح کو غلط میں غلط ملط مت کرو اور یہ کہ صحیح کو چھپاؤ جان بوجھ کر۔

اس آیت میں پادری صاحب نے اپنی طرف سے بطور اصلاح کے یہ بنی اسرائیل کا لفظ جو کہ اس رکوع کے شروع میں تھا بڑھا دیا ہے، کیا کیا جائے؟ پادری صاحب سے ان کی عادت کے موافق ایسا فعل سرزد ہوا ہے کہ حضرت انجیل میں ایسا کچھ بطور عادت ہی کیا کرتے ہیں۔

اور اس آیت میں تحریف شدہ مقام کی اگرچہ ستاندہی نہیں کی گئی مگر تحریف کے سلسلے میں ہی بنی اسرائیل کو ملامت کا ہدف بننا پڑا ہے اور اس آیت میں کوئی ایسا کلمہ موجود نہیں جس سے یہ ثابت ہوتا ہو کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے پہلے یہ کتاب کی مقدس کتابوں میں تحریف نہیں ہوئی۔

اور دوسری آیت ۵۷ جو افتطعمون ان ۵۷ ہے (جس میں

مسلمانوں کو یوں خطاب کیا گیا ہے کہ

”اے مسلمانو! کیا تمہیں ابھی تک اس کی توقع ہے کہ وہ (اہل کتاب) تمہاری

بات مان میں گے، حالانکہ ان میں تو ایسے لوگ تھے جو اللہ کا کلام سنتے تھے اور پھر اس کو بدل ڈالتے تھے اور یہ کام انہوں نے جان بوجھ کر کیا ہے۔“

دیکھ ہم اللہ کی طرف جھوٹ منسوب کر رہے ہیں اور افتراء باندھ رہے ہیں

بعد ازاں ان کے اسلاف کا یہ حال ہو تو پھر ان کی طرف سے تحریف کرنا تو کوئی تعجب کی بات نہیں ہے۔)

اس آیت میں بھی اگرچہ کسی متین تحریف شدہ مقام کی تصریح موجود نہیں ہے تاہم اس کی وضاحت کر دی گئی ہے کہ اہل کتاب کے سلف پر ایک فرقہ تحریف کیا کرتا تھا۔ ہذا گمراہ بعد کے لوگ بھی تحریف کرتے ہیں تو کوئی تعجب کی بات نہیں ہوگی۔ اس صورت میں تو یہ آیت پادری صاحب کے اصل مقصد کے منافی ثابت پڑتی ہے۔ پادری صاحب نے اس کو بھی خواہ مخواہ نقل کیا۔

مطلب سوم اور اس کا جواب تیسرے مطلب کو ثابت کرنے کے لئے سورہ مطلب سوم اور اس کا جواب آیت کی آیات نقل کی ہیں۔ ان آیات کا ترجمہ دو طرح سے کیا گیا ہے :-

اول اس طرح سے جس کو اکثر مفسرین نے احتمال اول کے عنوان سے اختیار کیا ہے۔ شاہ عبدالقادر صاحب نے بھی اپنے ترجمہ میں سی کو اختیار کیا ہے۔ اس کی دوسرے مذکورہ آیات کا ترجمہ یوں ہے :-

(۱) ”یعنی نہ تھے دسے لوگ جو منکر ہوئے کتاب والے (یعنی یہودی اور مسیحی) اور شرک والے (یعنی بت پرست) باندہ آنے والے (یعنی اپنے دین اور بری رسموں اور برے عقیدوں سے مشغول عدم اعتقاد موت جناب مسیح کے جیسا کہ یہود کا عقیدہ تھا اور اعتقاد تثلیث کے جو عیسائیوں کا عقیدہ ہے اور اسی طرح کے اعتقادات) جب تک نہ پہنچی ان کو کھلی بات“

(۲) ایک رسول اللہ کا پڑھنا ورق پاک

(۳) ان میں مکمل کتابیں (یعنی سورتیں) مضبوط

(۴) اور نہیں چھوٹے دسے جن کو ملی کتاب (یعنی اپنے دین اور رسموں اور عقیدوں سے اس طرح سے کہ بعضوں نے ان کو چھوٹا کر اسلام قبول کیا اور بعضے تعصب سے نہیں پر قائم رہے) مگر حجب کہ آچکی ان کو کھلی بات (یعنی رسول اللہ اور قرآن)

اور شہداء عبداللہ در صاحب نے پہلی آیت کے ترجمہ کے زیر میں بطور فائدہ حاشیہ میں یہ لکھا ہے کہ :-

”حضرت سے پہلے سب دین والے بگڑ گئے تھے، ہر ایک اپنی غلطی پر مغرور اب چاہیے کہ کسی حکیم یا کسی ولی یا بادشاہ عادل کے سمجھائے و پرہیزوں سے ممکن نہ تھا جب تک ایسا رسول نہ آوے عظیم القدر ساتھ کتاب اللہ کے اور مدد قوی کے کہ کئی برس میں ملک ملک ایمان سے بھر گئے۔“

الغرض ان تینوں آیتوں کا حاصل تو یہ ہے اتنا ہے کہ اہل کتاب اور اہل شرک اپنے دین اور بری رسموں سے بغیر اس کے باز آئے والے نہیں تھے کہ ایک ذمہ دست رسول مبعوث ہوا اور اس کے مبعوث ہونے کے بعد اہل کتاب میں سے جن لوگوں نے اس کی مخالفت کی وہ محض ضد کی وجہ سے تھے۔

اس صورت میں ان آیتوں سے پادری صاحب کے لئے استدلال کی کوئی گنجائش نہیں نکلتی اور دوسرے طریقہ پر پہلی اور چوتھی آیت کا ترجمہ یوں ہے :-

(۱) نہ تھے وہ لوگ جو اہل کتاب اور مشرکین میں سے منکر ہوئے کہ باز آتے (یعنی اپنے دعوے سے جو وہ پیغمبر (صلی اللہ علیہ وسلم) کے مبعوث ہونے سے پہلے کیا کرتے تھے کہ جب وہ مبعوث ہوں گے تو ہم ایمان لائیں گے اور ان بری رسموں اور اپنے دین کو چھوڑ دیں گے) جب تک کہ پہنچی ان کو کھلی بات :-

(۲) اور نہیں پھوٹے دے جن کو ملی کتاب (یعنی اپنے اس دعویٰ سے جو کرتے تھے) مگر جب آپکی ان کو کھلی بات :-

اس صورت میں ان آیتوں سے اتنی بات معلوم ہوتی ہے کہ اہل کتاب کو آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) کے مبعوث ہونے سے پہلے آپ کا انتظار تھا اور یہ بات

جمہی صادق قی ہے کہ جب آنحضرت کے بارے میں اکثر بشارتیں تحریف سے محفوظ ہوں اور یہ ہمارے دعویٰ کے مخالف نہیں۔ کیونکہ ہم یہ نہیں کہتے کہ اہل کتاب نے مقدس کتابوں کی اول سے آخر تک ساری عبارت میں ہی تحریف کر ڈالی ہے اور ان میں کلام نبوت کا کوئی لفظ یا حرف باقی نہیں رہا۔ بلکہ ان کا سچا دعویٰ وہی ہے جس کا بیان اوپر ہو چکا ہے۔

اور ان آیات سے یہ بات ہرگز ثابت نہیں ہوتی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (کے عہد مبارک) سے پہلے زمانے میں مقدس کتابوں میں کسی مقام پر تحریف نہیں ہوئی۔ اور ان کا یہ قول کہ ”پس اگر بالفرض مان لیں کہ قرآن کا الخ“ محض ایک توہم ہے اور اس آیت سے یہ بات ہرگز ثابت نہیں ہوتی جو پادری صاحب نے سمجھا ہے جیسا کہ گذشتہ مسطور میں گزر چکا ہے۔

پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

”مصنف کتاب استفسار نے بھی آیت مذکورہ کا مضمون ہمہ صنف میں اس طرح بیاں کیا ہے کہ ”نبی سابق الانتظار کے اعتقاد رکھنے سے جدیا اس کے اعتقاد رکھنے میں مختلف و متفرق نہیں ہوتے مگر جبکہ یہ نبی آیا۔“ ان معنوں کی رو سے المبتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ نبی آخر الزمان کی بشارتوں میں اس کے ظہور کے نمانے تک کچھ تحریف و تبدیلی نہیں واقع ہوئی، ورنہ اس کے منتظر نہ ہوتے، اس طرح پر کہ جب وہ آوے گا تو ہم مانیں گے اور اس پر ایمان لاویں گے۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ اس استدلال سے در صورتیکہ صحیح اور درست کیا جاوے اتنا ہی ثابت ہوا کہ صرف نبی کی جو بشارتیں یقیناً ان میں تحریف و تبدیلی نہیں واقع ہوئی، مگر بعد ظہور اُس نبی کے، نہ یہ کہ تبدیل بھریں اور کہیں کسی طرح کی خرابی نہیں ڈالی گئی

مگر بعد ظہور اس نبی کے "تم کلام"

بہم کہتے ہیں کہ مصنف، استفسار کی یہ تقریر علین ہمارا مطلب ہے کیونکہ درحالیہ
ان آیتوں میں جنہیں محمدی بشارتیں کہتے ہیں تحریف و تبدیلی واقع نہ ہوئی تو اور آیات
میں کس لئے ہوئی؟

میں کہتا ہوں کہ صاحب "استفسار" کا یہ جواب "تنزلی" ہے جیسا کہ اس کا
جواب یہ قول کہ "استدلال سے در صورتیکہ صحیح اور درست کہا جائے" اس امر پر
دلالت کرتا ہے۔ لہذا صاحب "استفسار" کے نزدیک یہ استدلال ہی صحیح اور درست
نہیں۔ کیونکہ ان آیات کے دو معنی ہیں اور پہلے معنی قوی ہیں۔ اور یہ قاعدہ ہے کہ جس عبارت
کے دو معنی ہوں اور ان میں سے ایک معنی جو استدلال کرنے والے کے مقصود کے
مخالف ہو قوی ہے۔ دونوں معنی برابر ہیں تو اس سے استدلال پورا نہیں ہوتا۔ اسی لئے
صاحب "استفسار" نے معنی اول لکھنے کے بعد کہا تھا :-

رد اور جب معنی اس آیت کے یہ ٹھہرے تو یہ دعویٰ پادری صاحب کا کہ قرآن سے

ان کا مطلب ثابت ہوتا ہے غلط ہو گیا :-

اور اگر بطور تنزیل پادری صاحب کے استدلال کو درست مان میں تو صاحب "استفسار"
نے وہ جواب دیا ہے جو پادری صاحب نے اوپر نقل کیا ہے اور وہ جواب کسی طرح بھی
پادری صاحب کے مدعا کو ثابت کرنے کے لئے مفید نہیں ہو سکتا۔

اور پادری صاحب کا یہ قول کہ "تو اور آیات میں کس لئے ہوتی" محض وہم ہے کیونکہ
تحریف یقینی طور پر اور بیشمار آیات میں واقع ہوئی ہے اور بہت سی آیتوں کو تو ہم اسباب
تحریف سمیت اپنی اسی کتاب میں بیان کر چکے ہیں۔ اب پادری صاحب ان آیتوں میں
تحریف کے واقع ہونے کا جو چاہیں عذر تراش لائیں۔ خواہ وہ اہل انصاف کے
نزدیک جائز ہو یا ناجائز۔

کتاب مقدس کے تحریف سے محفوظ ہونیکا دعویٰ اور اُس کی حقیقت

اعتراض | پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

”اور یہ بات کہ فی الحقیقت کتاب مقدس کی کسی بات میں کسی وقت تحریف واقع نہیں ہوئی آگے چل کر بیان و مدلل ہوگی اور قرآن کے مفسر بھی کہتے ہیں کہ مسیحی اور یہودی محمدؐ کے ظاہر ہونے کے منتظر تھے لیکن ظاہر ہونے کے بعد عداوت کے سبب اسے رد گرداں ہو گئے اور اکثر آیتوں کو جس میں محمدؐ کے آنے کا اشارہ تھا اپنی مقدس کتابوں سے نکال ڈالا تاکہ اسے اس طرح اپنی بے ایمانی کے واسطے ایک عذر بناویں۔ لیکن جب قرآن میں اس دعویٰ کی کوئی دلیل مذکور نہیں ہے اور بلحاظ اون سببوں کے جو ہم بعد ذکر کریں گے قرآن کو بے دلیل نہیں قبول کر سکتے تو نہیں ہو سکتا کہ صرف قرآن کے دعویٰ پر اس بات میں ہم سکوت اختیار کریں بلکہ لازم ہے کہ جب قرآن میں اس دعویٰ کے ثابت کرنے کے لئے کوئی دلیل نہیں تو تلاش کریں اور دیکھیں کہ شاید ہم اس طرف سے اس دعوے کے بے جا ہونے کے واسطے کوئی معتبر دلیل پاویں اور اس طرح سے حقیقت کو دریافت کریں۔“

جواب | میں کہتا ہوں کہ پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”کسی بات میں کسی وقت تحریف نہیں ہوئی“ محض ایک بیکار دروغ بیانی ہے۔ ان کے اس قول کے جھوٹا ہونے پر ہم بہت سے شواہد گذشتہ صفحات میں بیان کر چکے ہیں۔

اور پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”اور قرآن کے مفسر... الخ (بھی درست نہیں) مفسرین قرآن نے یہ کہیں نہیں لکھا کہ محمدؐ کے ظہور سے پہلے ساری بائبل میں کسی مقام پر بھی تحریف نہیں ہوئی تھی اور نہ ہی وہ یہ لکھتے ہیں کہ اُن کے ظہور کے بعد تمام کی تمام آیات یا ان میں سے اکثر آیات جن میں آپؐ کی بعثت کی طرف اشارہ ملتا تھا مقدس کتابوں کے ان تمام نسخوں سے نکال ڈالا جو پوری دنیا میں پائے جاتے ہیں (اگر کہیں ایسا لکھا ہے تو) پادری صاحب کو چاہیئے کہ ایک دو تفسیروں کی نشاندہی کر دیں۔

پادری صاحب کا قول کہ ”شائد ہم اس طرف سے... الخ“ سمجھنا عجیب کہ پادری صاحب یہاں اپنے اس دعویٰ کے سچا ہونے میں تذبذب کا شکار ہیں ویسے ہی نیکلے کہ کوئی اچھی دلیل اُن کے ہاتھ نہیں لگی اور اس کی حقیقت عنقریب کھل جائے گی۔

پادری صاحب کی پہلی دلیل | پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

”آیسی ہیودی ایسے کام کے لئے کوئی جہت یا سبب رکھتے تھے یا نہیں، کیا مقدس کتابوں کی تحریف کرنے سے انہیں کچھ فائدہ ملا یا محمدؐ اور اس کی امت کے اُگے عزت دار ٹھہرتے یا دولت حاصل کرتے تھے یا خلیفوں اور اسلام کے بادشاہوں کے ملکوں میں چین سے گزران کرتے یا اس کام کے باعث خدا کی رضا مندی اور ان کے شاملِ حال ہوتی، ہرگز نہیں، بلکہ بالقرض اگر مقدس کتابوں کو تحریف کرتے تھے تو کیا اس جہان میں اور کیا اس جہان میں خلافِ مطلب حاصل کرتے تھے چنانچہ اس جہان میں اس سبب سے کہ محمدیوں نے مقدس کتابوں کے تحریف ہونے کا گمان کیا اور اس تحریف کو ان کی بے ایمانی کا باعث سمجھا ہے۔ مسلمانوں کی عملداری کے ہر ایک ملک

میں جس میں کسی اور یہودی رہتے ہیں بہت سا ظلم اور براہی عذاب مسلمانوں سے اٹھایا اور اٹھاتے ہیں اور وہ جو قیامت کا عذاب ہے اسکی بابت مقدس کتابوں میں صاف خبر دی ہے کہ خدا کے کلام میں کمی و بیشی کرنے والے بڑے عذاب میں پڑیں گے۔ چنانچہ موسیٰ کی پانچویں کتاب کے باب کی آیت ۲ میں لکھا ہے :-

”کہ تم اس بات میں جو میں تمہیں کہتا ہوں نہ کچھ نہ یادہ کیجیو نہ کم تاکہ تم خداوند اپنے خدا کے حکموں کو جو میں نے تم تک پہنچائے حفظ کرو :-“
پھر مکاشفات کی ۲۲ فصل کی ۱۸، ۱۹ آیت میں لکھا ہے کہ :-

”میں ہر ایک شخص کے لئے جو اس کتاب کی نبوت کی باتیں سنتا ہے یہ گواہی دیتا ہوں کہ اگر کوئی ان باتوں میں کچھ بڑھا دے تو خدا ان آفتوں کو جو اس کتاب میں لکھی ہیں اس پر ڈھا دے گا اور اگر کوئی اس نبوت کی کتاب کی باتوں میں سے کچھ نکال ڈالے تو خدا اس کا حصہ کتاب حیات اور شہر مقدس اور ادن باتوں سے جو اس کتاب میں لکھی ہیں سکاں ڈالے گا :-“

۱۔ ۱۹۶۲ء کے اردو ترجمہ میں یہ آیت یوں ہے ”جس مات کائیں تم کو حکم دیتا ہوں اس میں نہ تو کچھ بڑھانا اور نہ کچھ گھٹانا تاکہ تم خداوند اپنے خدا کے احکام کو جو میں تم کو بتاتا ہوں مان سکو :-“ (استثناء ۴ : ۲)

۲۔ ۱۹۶۲ء کے ترجمہ کے الفاظ یہ ہیں ”میں ہر ایک آدمی کے آگے جو اس کتاب کی نبوت کی باتیں سنتا ہے گواہی دیتا ہوں کہ اگر کوئی آدمی ان میں کچھ بڑھا دے تو خدا اس کتاب میں لکھی ہوئی آفتیں اس پر نازل کرے گا اور اگر کوئی اس نبوت کی کتاب کی باتوں میں سے کچھ نکال ڈالے تو خدا اس زندگی کے درخت اور مقدس شہر میں سے اس کا سبک میں ذکر ہے اس کا حصہ نکال ڈالے گا۔ (مکاشفہ : ۲۷ : ۱۹ : ۲۰)

پس اس حال میں کس طرح خیال کیا جائے کہ مسیحی اور یہودیوں نے یکساہ گئی
 بے سبب و بے جہت ایسا کام کیا ہو، باوجودیکہ خوب جانتے تھے کہ اس
 طرح کا کام ان کو اس جہان میں مسلمانوں کے ظلم اور اس جہان میں خدا کے
 غضب میں گرفتار کرے گا اور اس کے برخلاف اگر محمدؐ سے ضد نہ کرتے
 اور اس کا کہا مان لیتے تو محمدیوں کے ظلم سے بچ کر مسلمانوں کی ولایت میں
 آدم سے رہتے اور محمدؐ کے جہاد و غزوات میں عزت و اعتبار حاصل کر کے
 دشمنوں کی لوٹ کے مال میں سے بھی حقہ پاتے ۔

پس اگر فی الحقیقت مسیحی اور یہودیوں کی مقدس کتابوں میں محمدؐ کی خبریں تھیں
 تو البتہ انہیں کوئی سبب نہ تھا کہ محمدؐ کا انکار کر کے اپنی کتابوں میں تحریف
 کریں اور یہ جو مسیحی اور یہودیوں نے محمدؐ کو قبول نہ کیا اور اس کے نہ
 قبول کرنے کے سبب نہایت سختیاں اُس کے اور اُس کے تابعداروں کی
 اٹھائیں اس کا باعث صرف یہ تھا کہ ان کی کتابوں میں اس کی کچھ خبر نہ
 تھی اور انہوں نے اُس کی تعلیم کو بھی مقدس کتابوں کے موافق نہ پایا ۔“

انہیں کہتا ہوں کہ اس اعتراض میں جن چیزوں کی تردید ذکر کی گئی ہے وہ قطعاً
جواب درست نہیں ہے۔ اس لئے کہ مسلمان ہرگز یہ دعویٰ نہیں کرتے کہ مقدس
 کتابوں میں تحریف فقط محمدؐ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے بعد ہی ظہور میں آئی
 ہے اور بس ! بلکہ ان کا دعویٰ عام ہے۔ جیسا کہ گذشتہ صفحات میں بار بار
 اس کا ذکر ہو چکا ہے۔

اس اعتراض سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مقدس کتابوں میں تحریف کا فائدہ عام ہے،
 خواہ وہ فائدہ واقعہً حاصل ہو رہا ہو یا یہ کہ تحریف کرنے والے کے گمان میں فائدہ کی
 توقع ہو۔ اور یہ کہ ہرگز وہ کے لئے اپنا دین چھوڑنا مشکل ہوتا ہے خواہ وہ دین صحیح بھی نہ

ہو۔ نیز یہ کہ اکثر انسانوں کی بات خواہ غلط اور ناحق ہی کیوں نہ ہو وہ پھر بھی اس پر اڑے رہتے ہیں۔ ان وجوہ سے بہت سی بے ہودہ حرکتیں بھی کر بیٹھتے ہیں اور ان کو اپنے نئے فائدہ مند بھی خیال کرتے ہیں۔

پادری صاحب کی پہلی دلیل کا تجزیہ | پادری صاحب کے قول ”چنانچہ موسیٰ کی پانچویں کتاب کے چوتھے

باب کی ۲ آیت میں لکھا ہے ”الخ“ کے بارے میں ہم عرض کرتے ہیں کہ جب مقدس کتابوں میں باب کے باب اور فقرے کے فقرے الحاقی ہیں اور ان کے الحاقی ہونے پر عیسائی علماء کا اعتراف موجود ہے جیسا کہ کتاب استثناء کا باب ۳۴ مکمل اور سی کتاب کے باب ۳ کی آیت ۱۴، کتاب یسوع باب ۲۴ کی آخری پانچ آیات اور ”آج کے دن تک“ کے لفظ جو عہد عتیق کی کتابوں میں بیسیوں مقامات پر مذکور ہیں۔ خمیاہ باب ۱۲ کی ۲۶ آیات، کتاب امثال کے آخری سات ابواب اور کتاب یرمیاہ کا باب ۵۲ وغیرہ جن کی تفصیل گذشتہ صفحہ ۵۱ پر مذکور ہو چکی ہے۔ لہذا اب کون سی ایسی دلیل ہے جس سے یہ ثابت ہو کہ یہ آیت الحاقی نہیں ہے۔ ہو سکتا ہے کہ یہودیوں نے دل کھول کر تحریف کرنے کے بعد عوام کو بہکانے کے لئے اس آیت کا بھی اضافہ کر دیا ہو۔

پادری صاحب کا یہ قول کہ ”پھر مکاشفات کی ۲۲ فصل کی ۱۸، ۱۹ آیت میں لکھا ہے ”الخ“ اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ کتاب مکاشفات چوتھی صدی عیسوی کے آخر تک جمہور عیسائیوں کے نزدیک واجب التسليم اور الہامی شمار نہیں ہوتی تھی اور اس کے یوحنا کی تصنیف ہونے میں شبہ پایا جاتا تھا۔ پروٹسٹنٹ فرقہ کے بیشتر علماء

نے اس آیت کو بلی اور جھوٹی شہادہ کیا ہے۔ اور سریان اور عرب کلیساؤں نے اس کو تسلیم نہیں کیا۔ بعض علماء کے نزدیک یہ سرتاسر ملحد کی تصنیف ہے جیسا کہ ہم نے اس کتاب کے مقدمہ کی فصل دوم کے شروع میں ذکر کیا ہے۔

لہذا اس میں اگر یہ بات درج بھی ہو تو بھی تحریف کرنے والوں کے نزدیک اس کا کچھ اعتبار نہ تھا وہ تو اس کو ایک بے ہودہ کلام سمجھتے تھے۔ اور اگر کاہن تھیج کونسل نے ۱۸۹۶ء میں تقریباً تین سو سال بعد اس کو الہامی کتاب تسلیم بھی کر لیا تو بھی اس کا کچھ اعتبار نہیں کیونکہ اس کونسل نے تو کتاب یہودیت، کتاب نصاریٰ، کتاب طوبیا، کتاب باروق اور کتاب الکلیزیاٹیکس کو بھی الہامی کتابوں میں داخل کر کے واجب التسلیم قرار دے دیا تھا اور دوسرے کتبوں تک اب تک ان کو الہامی کتابیں مانتے ہیں۔ مگر پادری صاحب اور ان کا سارا فرقہ ان کتابوں کو الہامی تسلیم نہیں کرتا۔ لہذا جس طرح پادری صاحب اور ان کے فرقہ کے نزدیک ان کتابوں کے بارے میں اس کونسل کا حکم ناقابل تسلیم ہے اسی طرح کتاب مشاہدات کے بارے میں بھی اس کونسل کا حکم ہمارے نزدیک ناقابل تسلیم ہوگا۔

پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”پس اس حال میں کس طرح“۔ اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ یہ آیات الہامی تھیں تو بھی تحریف کا وقوع بعید نہیں۔ جیسا کہ جمہور عیسائیوں کی رائے کے مطابق کتاب استثناء باب ۴ کی آیت ۲ کے موجود ہونے کے باوجود سامریوں نے موسیٰ علیہ السلام کی وفات کے پانچ سو برس بعد کتاب استثناء کے باب ۲ کی آیت ۴ میں اور بزرگوں کی عمروں کے برسوں کی تعداد اور دیگر مقامات میں تحریف کی ہے اور متقدمین عیسائی علماء کی رائے یہ ہے کہ یہودیوں نے، برسوں کے شمارہ اور دوسرے مقامات جن کی تفصیل ہم گذشتہ صفحات میں بیان کر چکے ہیں تحریف کی ہے اور حقیقت یہ ہے کہ آدمی جب بے ایمانی

پر کر باندھ لے تو اس طرح کے ایک دو اقوال اس کو بھلا کب روک سکتے ہیں۔

پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”اس کا باعث صرف یہ تھا الخ“ تو یہود بھی حضرت عیسیٰ کے بارے میں یہی کہتے ہیں کہ عیسیٰ وہ مسیح ہرگز نہیں ہے جس کے ہم منتظر ہیں۔ اس نے مسیح ہونے کا محض جھوٹا دعویٰ کیا ہے اور اس کی تعلیم بھی ہماری مقدس کتابوں کے مطابق نہیں ہے۔

دوسری دلیل | پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

”قطع نظر اس سے کہ مقدس کتابوں کی تحریف ہونے کا کوئی سبب نہ تھا اگر کبھی کوئی ایسی ناواقف فکر کرتا بھی تو اس کا انجام ممکن نہ تھا کیونکہ محمدؐ کے وقت میں بلکہ اس سے کئی برس آگے مسیحی دین اکثر ملکوں میں پھیلا تھا اس طرح پر کہ انا تولی اور شام اور مصر اور یونان اور افریکہ کے اوپر طرف والے سب مسیحی تھے اور سوائے اس کے عرب اور عجم اور ہندوستان میں بھی مسیحی رہتے تھے۔ ایتلیہ اور فرانس اور ہسپانیہ اور انگلش کے ملک کے دہننے والوں اور جرمنی کے ملک کے کتر حصہ کے لوگوں نے دین مسیحی کو قبول کیا تھا۔ پس یہ ہزاروں مسیحی جو دور اور نزدیک ملکوں کے چاروں طرف تھے کس طرح ہو سکتا تھا کہ ایسے بُرے کام کے لئے متفق ہوں اور اسکے سوائے یہودی اور مسیحی ہمیشہ آپس میں ایسی عداوتیں رکھتے تھے کہ کبھی ممکن نہ تھا کہ دے ایسے کام میں سب ایک دل ہو جاویں۔ اور بانفرض اگر متفق ہوتے بھی تو دونوں طرف ایسے ایسے لوگ بھی تھے جو اس بات کو ظاہر کر کے پردہ فاش کر دیتے۔“

ہم کہتے ہیں کہ اُن کا یہ کہنا کہ ”اُن کا کوئی سبب نہ تھا الخ“ اس کی حقیقت جواب | گذشتہ صفحات میں مستند حوالوں سے گزر چکی ہے اور ان کا یہ کہنا کہ

”تو اوس کا انجیم نہ ممکن تھا الخ تو مقدمہ کی تیسری فصل میں مذکور اسباب کے مطابق دسویں صدی تک اس کا وقوع پذیر ہونا بالکل ممکن تھا اور خاص طور پر ساتویں صدی تک تو بہت ہی ممکن اور آسان تھا۔ اور پھر عیسائی مذہب کے محققین علماء کے اعتراف کے مطابق اکثر مقامات پر بلاشبہ تحریف واقع ہوئی ہے۔

تیسری دلیل | پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

”اور اوس کے سوا محمد کے وقت میں اور اوس کے زمانے سے پیشتر خود مسیحی بھی ایسی غیرت اور آپس کی حجت اور نگہبانی میں پڑے تھے کہ جب کبھی ایک فرقہ نے دوسرے فرقہ کی تعلیم میں کچھ برخلافی یا کئی اوسى وقت بیان و ظاہر کر دیا۔ پس ظاہر ہے کہ ایسی کوشش و ہار یک بینی اور اس قدر طرف داری کے ساتھ کیونکر ہو سکتا تھا کہ وے سب دور و نزدیک کے رہنے والے اپنی اپنی مقدس کتابوں کی تحریف کرنے کے لئے جمع اور متفق ہوئے ہوں اور فرمن کیا کہ اگر بعض مسیحی مثلاً وے جو عرب و شام میں رہتے تھے انجیل کی تحریف میں قدم بڑھاتے بھی تو دوسری ولایت کے مسیحی جد سے بات کو دریافت کر کے ظاہر کر دیتے۔ لیکن اہلوں کی تواریح میں جن میں اگلے مسیحیوں کے سب احوال کی کیفیت اور اوس کی آپس کی حجت و تکرار جو بیجا و نامناسب حرکیں تھیں صاف بیان ہوتی ہیں، ایسی تحریف کی کچھ خبر نہیں۔ ان سے فقط اتنا سمجھا جاتا ہے کہ ان کے جھگڑوں کا سبب یہ تھا کہ بعض معلموں اور مفسروں نے کتب مقدمہ کی بعض آیات کو اور طرح اور بعض نے اور طرح پر شرح کیا ہے۔ مگر کتب مقدمہ کی تحریف ہونے کی بابت کبھی کچھ حجت اور جھگڑا نہیں پڑا۔ پس ان باتوں سے ظاہر یقین

ہے کہ ممکن نہ تھا کہ کوئی کتب مقدسہ کو تحریف و تبدیل کرے۔ جیسا کہ اب محرمیوں کے لئے غیر ممکن ہے کہ اوس سب غیرت و تعصب کو جو اون کے مختلف فرقوں میں اب واقع ہے چھوڑ کر سارے قرآن کو جو نزدیک اور دور کے ملکوں میں محرمیوں کے یا اس ہے تحریف کرنے کے واسطے جمع کرے اور تحریف کر کے اس طرح پھیر بھیجیں کہ معلوم نہ ہو وے اور مسیحی بھی اس بات سے آگاہ نہ ہوں۔ پس جیسے کہ یہ بات ناممکن ہے اسی طرح مسیحیوں کے واسطے بھی محمد کے وقت اور اور ایام میں اپنی مقدس کتابیں تحریف کرنا محال و غیر ممکن تھا۔“

جواب | ہم کہتے ہیں کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بھی اور آپ کے عہد سے پہلے بھی خود مسیحی حضرات با آواز بلند چلاتے تھے کہ یہودیوں نے عہد عتیق کی مقدس کتابوں میں تحریف کی ہے اور ان کا یہ کہنا کہ ”جیسا کہ اب محرمیوں کے لئے غیر ممکن ہے الخ“ قیاس مع الفارق ہے۔ کیونکہ قرآن کے ہر ہر لفظ کے متواتر ہونے اور اس کی عبارت کے بلاغت کے اعلیٰ ترین معیار پر ہونے کے سبب اس میں کسی کی تحریف چل نہیں سکتی تھی۔ اس کے برعکس مقدس کتابوں کے الفاظ نہ تو تواتر سے منقول ہیں اور نہ ہی ان کی عبارت بلاغت کے اعلیٰ معیار پر ہے۔ اس سبب سے ان میں تحریف کی گنجائش تھی اور خصوصاً ان اسباب و حادثات کی بنا پر بھی جو مقدمہ کی تیسری فصل میں مذکور ہو چکے ہیں۔

چوتھی دلیل | پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

”اور یہ بات کہ نئے اور پرانے عہد کی مقدس کتابیں حقیقت میں تحریف و تبدیل نہیں ہوئیں۔ اگلے نسخوں کی طرف رجوع کرنے سے صاف ظاہر و ثابت

ہوتی ہے۔ کیونکہ اب مقدس کتابوں کے ایسے نسخے موجود ہیں جو محمدؐ کے زمانہ سے بہت پہلے یونانی زبان میں انجیل کی اصل زبان ہے قلم سے پوسٹین کے کاغذ پر مرقوم ہو کر اب تک برقرار ہیں کہ اون میں سے بعضوں میں پرانے اور نئے عہد کی سب سائیں لکھی گئیں اور بعضوں میں صرف کئی حصے نئے اور پرانے عہد کی کتابوں کے لکھے گئے ہیں۔ چنانچہ ان میں ایک جلد جو ہجرت سے دو سو پچاس برس پہلے لکھی گئی اور ہمارے وقت تک باقی اور اوس کا نام قدس واطیکا نوس (دیٹی کن) ہے شہر روم و قح ولایت اطالیہ کے کتب خانہ میں ہے اور ایک جلد جو ہجرت سے دو سو برس پہلے لکھی گئی شہر لندن میں موسام برطانیہ کے کتب خانہ میں موجود ہے اور اُسے قدس الکسندرینوس کہتے ہیں۔ پھر ایک جلد کہ اوس کتاب کی مانند پرانی ہے پارس شہر کے یک کتب خانہ میں موجود ہے اور اسے قدس فری کہتے ہیں اور ان نسخوں کے سوا اس طرح کے اور بہت سے نسخے میکیوں کے پاس ہیں کہ محمدؐ سے پہلے اور بعضے اسی وقت میں اور بعضے اوس کے بعد یونانی و عبری زبان میں لکھے گئے تھے اور جو کہ عبری زبان میں لکھے گئے پرانے عہد کی کتابیں ہیں اس لئے کہ وہ دراصل اسی زبان میں لکھی گئیں اور اون سب نوشتوں کا سارا احوال یہاں بیان کرنا ضرور نہ جان کے ہم نے اسی قدر ظاہر کرنے پر کفایت کی اور اگر اون نسخوں کو جو محمدؐ سے پہلے لکھے گئے اور ان نسخوں سے جو بعد لکھے گئے اور کتب مقدسہ کے ان نسخوں

۱۰ کوڈکس واطیکا نوس (CODEX VAICUN)

۱۱ کوڈکس الکسندرینوس (CODEX ALEXANDRIA)

سے جواب مسیحیوں میں رائج ہیں ملاویں اور مقابلہ کریں تو ثابت ہوتا ہے کہ
قدیم نسخے باہم موافق اور اس زمانہ کے مروج نسخوں سے مطابق ہیں۔ چنانچہ
اس راہ سے بھی ظاہر اور روشن ہے کہ نئے اور پرانے عہد کی مقدس کتابوں
میں کبھی کچھ تحریف نہیں ہوئی۔“

چوتھی دلیل کا تجزیہ و جواب | ہم کہتے ہیں کہ اس جگہ پادری صاحب نے قدیم
نسخوں کو بطور دلیل پیش کیا ہے اور عیسائیوں

کے نزدیک اپنی قدامت کے اعتبار سے ان نسخوں میں سے بھی جو کچھ تھوڑے سے بہت
قابل اعتبار سمجھے جاتے ہیں تو یہی تین نسخے کوڈیکس و اٹلیکانوس، کوڈیکس الگزنڈریانوس
اور کوڈیکس آفریمی ہیں جن کو پادری صاحب نے صریحہ ذکر کیا ہے۔

پہلے دونوں کا حال تو مقصد دوم آخر میں تفصیل سے گزر چکا ہے۔ اس لئے یہاں
ان دونوں کا تو اجمالی تذکرہ ہو گا اور تیسرے کوڈیکس آفریمی کا حال ہم تفصیل سے بیان
کریں گے۔

کوڈیکس و اٹلیکانوس (دبٹی کن) پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”چنانچہ ان میں سے
ایک جلد جو ہجرت سے دوسو پچاس برس پہلے لکھی گئی، ”لحم محض دعویٰ بلادلیل ہے۔ کسی
اچھی دلیل سے اس نسخہ کی ایسی قدامت اب تک ہرگز ثابت نہیں ہوئی بلکہ عیسائیوں کے
محققین علماء کے درمیان اس میں زبردست اختلاف موجود ہے۔ بعض چوتھی صدی کے
اخیر کی تحریر بتاتے ہیں، بعض پانچویں صدی، بعض چھٹی صدی کی اور بعض ساتویں کا لکھا
ہو بتاتے ہیں اور ہر گروہ کی رائے بھی جتنی نہیں بلکہ کاغذ وغیرہ کا اندازہ کر کے محض
اسکل سے مدت سے تعین کرتے ہیں کہ شاید فلاں صدی کا لکھا ہو، ہو گا۔ اس کے
علوہ وہ نسخہ پرانا ہونے کے سبب بہت ہی بوسیدہ ہو گیا تھا اور اکثر مقامات کے
حروف بالکل مٹ گئے تھے جن کو از سر نو لکھا گیا اور عبارتیں اس میں دخل نہیں

اور بعض مقامات پر لغظوں کو چاقو سے چھیل ڈالا گیا ہے۔

کوڈکس الگزنڈریانوس | پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”اور ایک جلد جو ہجرت سے دو سو برس انج بھی سابقہ قول کی طرح ایک دعویٰ بلا دلیل

ہے۔ اس نسخہ کی مدت تحریر میں بھی عیسائی علماء میں شدید اختلاف ہے۔ بعض کے نزدیک چوتھی صدی کی تحریر ہے اور بعض ساتویں صدی کا لکھا ہوا بتاتے ہیں اور بعض آٹھویں اور بعض دسویں صدی میں اس کے تحریر ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں اور یہ بھی محض ن کا اندازہ اور اٹکل ہے یقینی بات کچھ نہیں کہتے۔

، ڈنٹ فاکن کتاب ہے کہ چھٹی صدی سے پہلے کا کوئی نسخہ لکھا ہوا نہیں نہ کوڈکس الگزنڈریانوس اور نہ کوئی دوسرا یونانی نسخہ۔

میکالس کتاب ہے کہ یہ نسخہ آٹھویں صدی سے قبل کا لکھا ہوا نہیں۔ اور ان اس کو دسویں صدی کا لکھا ہوا بتاتا ہے۔ بہت سے عیسائی علماء نے اس نسخہ کی شدید مذمت کی ہے۔ اس نسخہ، در کوڈکیس واطیکانوس میں باہم ایسے اختلاف ہیں کہ کوئی دوسرے دو نسخے آپس میں ایسے مختلف نہیں ہیں۔

کوڈکس افریمی | پادری صاحب کہتے ہیں کہ ”پھر ایک اور جلد کہ اوسی کتاب کی مانند پرانی ہے“ یہ نسخہ بھی پادری صاحب کے نزدیک تقریباً دو سو سال پہلے کا لکھا ہوا ہے۔ مگر یہ بھی پادری صاحب کا محض ایک دعویٰ ہی ہے اور کچھ نہیں۔

چنانچہ ہورن صاحب، اپنی تفسیر کی دوسری جلد کے صفحہ ۹۴، صفحہ ۹۵ پر عہد جدید کے پرانے نسخوں کا تذکرہ کرتے ہوئے رقمطراز ہیں :-

”اس نسخہ کے عہد جدید میں بہت ساری کوتاہیاں ہیں جن کا سب سے پہلے ڈسٹین نے اظہار کیا اور پھر میکالس اور گرگرس بیک نے ڈسٹین کے حوالہ سے

ن کا تذکرہ کیا ہے۔ ان کوتاہیوں کے علاوہ بہت سے مقامات سے پڑھا بھی نہیں جاسکتا۔ ڈسٹین کا خیال ہے کہ یہ نسخہ ان نسخوں میں سے ایک ہے جو اسکندریہ میں سریانی ترجمہ کے مقابلہ میں مرتب کئے گئے تھے۔ لیکن اس پر وہ کوئی دلیل پیش نہیں کرتا۔ بلکہ عبرانیوں کے نام خدا کے باب ۸ کی آیت "یہ ایک حاشیہ لکھا ہوا ہے صرف اس سے یہ محقق یہ استدلال کرتا ہے کہ یہ نسخہ ۵۴۳ء سے پہلے کا لکھا ہوا ہے لیکن میکالس اس کے پورے استدلال کو تسلیم نہیں کرتا اور صرف اتنا مانا ہے کہ یہ نسخہ پرانا ہے۔ بشپ مارش ساتویں صدی کا لکھا ہوا کہتا ہے۔ اس کی عبارت "لا طینی ترجمہ سے ملتی ہے۔ لیکن یہ اس کی کوئی دلیل نہیں ہو سکتا ہے اس میں تحریف کہہ کے لا طینی ترجمہ کے موافق بنایا گیا ہو اور اس نسخہ میں کسی محقق نے تبدیلی کی ہے اگرچہ ایک یہ سمجھتا ہے کہ یہ تبدیلی اس نسخہ کے لکھے جانے کے بہت عرصہ بعد میں ہوئی ہے اور اس نے بہت سی پرانی عبارتوں کو چھیل بھی ہے۔"

انتہی ملخصاً۔

اس سے معلوم ہوا کہ اس نسخہ میں صرف عمدہ حدید ہے اور اس میں بھی بہت کوتاہیاں ہیں۔ اس کے باوجود وہ بہت سے مقامات سے پڑھا بھی نہیں جاسکتا اور اس پر بھی کوئی دلیل نہیں کہ کس صدی کا لکھا ہوا ہے۔ بشپ مارش ساتویں صدی ہ لکھا ہوا بتاتا ہے۔ اور ایک عرصہ کے بعد کسی نے اس میں تحریف بھی کی ہے اور بہت سی پرانی عبارتوں کو چھیل بھی ڈالا ہے۔

لہذا جب کسی قوی اور چھی دلیل سے یہ معلوم ہی نہیں ہوتا کہ یہ تینوں نسخے کس عہد کے لکھے ہوئے ہیں بلکہ بعض عیسائی علماء کے بقول پہلا نسخہ ساتویں صدی کا، دوسرا آٹھویں یا دسویں کا اور تیسرا ساتویں صدی کا لکھا ہوا ہے تو اس صورت میں بادرچی صاحب

کا یہ دعویٰ کہ پہلا نسخہ ہجرت سے اڑھائی سو سال پہلے کا اور دوسرا تیسرا نسخہ دو سو سال پہلے کا لکھا ہوا ہے کس طرح تسلیم کیا جاسکتا ہے۔

بظاہر یوں معلوم ہوتا ہے کہ دسویں صدی تک عیسائی حضرات کے ہاں جس مجلسازی کا بڑا زور رہا ہے اور دوسری صدی سے ایسے جھوٹ کا ہونا اور ایسا قریب دینا جس میں دین عیسوی کی بھلائی کا پہلو نکلتا ہو۔ مسیحی علماء میں دینی استتباب کا درجہ اختیار کر گیا تھا۔ کسی پوپ یا اس کے حاشیہ بردار نے، جن کی دیانت و امانت کا حال پادری صاحب اور ان کے فرقہ کو اچھی طرح معلوم ہے۔ اسلام کی مدد پر روز ترقی دیکھ کر ایسے جعلی نسخے بنا کر کہہ دیا ہو گا کہ یہ نسخہ ہجرت سے پہلے کے لکھے ہوئے ہیں تاکہ عیسائی عوام ان کے جال میں پھنسے رہیں۔

اس مجلسازی کی کیا شکایت کریں۔ عیسائیوں نے تو پچھتر بجلیں اپنی طرف سے وضع کر کے بنا ڈالیں تھیں جیسا کہ مقصد سوم کی فصل اوں میں موسیٰ کی منقول عبارت سے اس کی وضاحت ہوتی ہے یہ

مسیحی مشائخ کی کتابوں صداقت انجیل کی حقیقت

پادری صاحب کہتے ہیں :-

دوا پر کا مطلب ثابت کرنے کے واسطے ایک اور دلیل ان معلموں و ردین کے خادموں کی کتابوں سے جو حواریوں کے بعد حقے حاصل ہوتی رہے اور یہ مسیحیوں کے معلم محمد سے بہت مدت اگے ہوئے اور بہت سی کتابیں لکھیں کہ ان میں سے

اکثر اب تک مسیحیوں کے درمیان موجود ہیں۔ اب اس جگہ ہم ان میں سے کئی ایک اشخاص کا ذکر کر کے ان کے زمانوں کو بھی متعین کرتے ہیں اس طرح پر کہ سنہ مسیحی پہلی اور دوسری صدی میں کلہنس نامی اسقف اور یگناثیوش اولہ یوسطینوس شہید اور ایرینیوس اور کلہنس الکسندریہ اور تروپیانوس نے کتنی کتابیں تصنیف کیں کہ اب تک ان میں سے بعض تمام اور بعض کسی قدر موجود ہیں۔ اور ان مسلمانوں میں سے بعض تو حواریوں کے شاگرد اور بعض حواریوں کے شاگردوں کے شاگرد تھے۔ غرض کہ صعود مسیح کے نوہ برس بعد سے دو سو برس تک یعنی سنہ ہجری کے چار یا پانچ سو برس یہی ادنیوں نے یسے کتابیں لکھیں اور پھر سنہ مسیحی کے تیسری صدی میں یعنی سنہ ہجری کے تین سو برس پہلے اور یکنیس و کبریا نوتس نے بعضی کتابیں بنائیں جو اب تک ہیں اور اسی طرح یسے شخاص یعنی ایتر یوس و ایفرم شامی و امبروشیوش و باسیلیوس و نرسیسو سطموس و حیر و نمیوس، و اکوستنبوس بھی جو مسیحی قوم میں بڑے شہور معلم تھے سنہ ۴۰۰ و ۵۰۰ مسیحی میں یعنی سنہ ہجری سے ۲۰۰، ۱۰۰ برس آگے بہت سی کتابیں بنا کر چھوڑ گئے جو اب تک باقی ہیں اور وے سب کتابیں مسیحی دین کے بیان میں لکھی گئیں اور اکثر ان میں سے نئے اور پرانے عہد کی کتابوں کی شرح و تفسیر پر شامل ہیں اور اسی سبب پرانے اور نئے عہد کی کتابوں کے تہمیرے مقام ان میں دیکھے ہیں اور مقدس کتابوں کے وے مقام جو ان میں ہیں اگر ہم ان کو کتب مقدمہ کے ان نسخوں سے جواب مسیحیوں میں رائج ہیں مقابلہ کریں تو وے بہت آیتیں جن کا ذکر ان معلموں نے اپنی کتابوں میں کیا ہے ٹھیک ویسی ہی ہیں جیسی اب مسیحیوں کے مرد و نسخوں میں لکھی ہیں۔ پس اس سے بھی بالیقین

”روم ہوتا ہے کہ انجیل کسی وقت میں تحریف نہیں ہوئی اور اس انجیل کے ہوا جواب کسی دوسرے کے پاس ہے کوئی اور انجیل نہ تھی اور اصل انجیل یہی ہے۔“

ہر سنتے ہیں کہ اس بگڑے ہوئے صاحب نے مشائخ کی کتابوں سے استدلال کیا ہے۔ مگر یہ استدلال ہی ضعیف ہے اور اگر اس استدلال کو تسلیم بھی کر لیا جائے تب بھی انوں کے مذکورہ باقاعدہ دعویٰ کے منافی نہیں۔

پادری صاحب نے یہ بیویوں کی حد سے کہیں سے جن کے اقوال میں قدرت رکھیں ان کے نام یاد رکھیں۔ یہ درحقیقت کے ہاں درحقیقت نئی حضرات کہ قوس مستند سمجھا جاتا ہے۔ حوالہ کے خون سے یہاں ہم پہلی صدی کے مرتدوں، جو حواریوں کے شاگرد کہلاتے ہیں اور پادری صاحب نے ان کو ”ترجمتے“ ہوئے۔ سے پہلے انہی کے نام کہتے ہیں۔ باوجودیکہ دوسری اور تیسری صدی سے رومن کورس کی بہرور و ترقی کے۔ نئے نئی حضرات کے ہاں جھوٹ ہونا ثابت ہو رہا ہے اور یہ اختیار کر لیا تھا تو اس دور کے علماء کے اقوال کی صداقت بھی شکوک ہو جاتا ہے۔

کلیمنٹس اور اگناشٹس کے حالات کہتے ہیں :-

پادری صاحب کے نزدیک سب سے مستند ترین حیثیت کلیمنٹس کے حالات ہے۔ کلیمنٹس کی ہے جو روم کا اسقف تھا۔ اس کا حال یہ ہے کہ اس کا رنٹ ایک خط مالتا ہے جو کلیسا روم کی طرف سے کنستیمینوں کے بھی اسکے نام لکھا گیا تھا۔ اس کے سن تحریر میں اختلاف ہے۔ مگر اس پر سب کا اختلاف ہے کہ سن ۱۶۰ تک کا لکھا ہوا ہے۔ آرچبشپ آف کنٹربری کے ایک پروفیسر اور سنٹر کے درمیان کھایا۔ لیکچرنگ کے نزدیک سن ۱۶۰

ہیں اور ڈاڈولی کے نزدیک سسٹہ میں لکھا گیا ہے۔ ڈیو تین، درٹلی منٹ ڈاکٹر،
 ہے کہ سسٹہ ۹۱ سسٹہ ۹۲ تک کلبنس بشپ بھی نہیں بنا تھا۔ اور ڈر نے اس کو ترجیح دی
 ہے کہ یہ خط سسٹہ ۹۶ میں تحریر ہوا ہے۔

اول تو اس امر کی کوئی سند نہیں کہ یہ خط کس سنہ میں لکھا گیا۔ اس کے متبادوں
 پورے خط میں کسی جگہ صراحت کے ساتھ یہ سمجھنا مشکل ہے کہ اس کے وہ کسی انجیل کا حوالہ
 ذکر کرتا ہے۔ بلکہ اس کی چند عبارتیں جو اتفاق کسی انجیل کی عبارت کے سنہوں کے ذات
 پڑ گئی ہیں تو ان کے بارے میں عیسائی علماء نے یہ نہ بردہتی کا ڈون کیا ہے کہ ان عبارتوں
 کو اس نے انجیلوں سے یا ہونگا۔ اگرچہ صریح حوالہ کا ذکر نہیں کیا۔

ہم یہاں پہلے تو بطور نمونہ کے ایک عبارت نقل کر کے ان لوگوں کا شک نہ ہو کر
 دیتے ہیں اس کے بعد دوسری عبارتیں جن کو کتب اسناد والے انتہائی مستند سمجھتے ہیں
 نقل کریں گے۔ ان کے علاوہ اس خط میں کوئی عبارت مستند کہلا سنے کے
 لائق نہیں۔ اسی لئے پہلی نے اپنی کتاب میں بطور تصریح کے انہی دو عبارتوں
 کو لیا ہے۔

اب ہم اس کے بارے میں ان کی معتبر کتابوں سے رائے نقل کرتے ہیں اور
 اس کے ساتھ قول فیصل بھی ذکر کریں گے۔

مسٹر بونس کہتا ہے کہ معلوم ہوتا ہے کہ کلبنس نے اس فقرے میں ”جو عیسائی کو
 پیادہ کرتا ہے“ اس کو چاہیئے کہ اس کے حکم پر عمل کرے۔ ”یوحنا باب ۵، آیت ۵
 سے حوالہ لیا ہے۔

معلوم ہونا چاہیئے کہ یہ آیت موجودہ ترجمہ میں یوں ہے :-

”اگر تم مجھ سے محبت رکھتے ہو تو میرے حکموں پر عمل کرو۔“

اس جگہ اگرچہ سب لفظوں میں موافقت نہیں مگر مسٹر بونس سے پھر بھی مضامین

سے کہ دونوں فقروں میں مضمون کے اتحاد کا اعتبار کرتے ہوئے استدلال کیا کہ اس جگہ کلینٹس نے یوحنا کی انجیل سے حوالہ لیا ہے۔ اور پنے گمان میں اس کو س دور میں انجیل یوحنا کے وجود کی سند قرار دیا ہے۔ حالانکہ اس کے اس گمان کی وہم سے زیادہ حیثیت نہیں۔ کیونکہ سب کا اتفاق ہے کہ یہ خط ۹۶ء تک کا ہی ہے اور یہی مٹر جونس کہتا ہے کہ یوحنا نے اپنی انجیل ۹۸ء میں لکھی ہے جس کی تصریح ہورن نے اپنی تفسیر کی جلد ۴ صفحہ ۲۰ پر یہ لکھ کر کی ہے کہ :-

”دکریز اسٹیم اور اسی فانیس جیسے متقدمین اور ڈاکٹر مل، فی بری شش، سیکرک، وریٹپ ٹاماشن جیسے تاخرین علماء کے نزدیک مختار یہ ہے کہ یوحنا نے اپنی انجیل ۹۷ء میں لکھی تھی اور مٹر جونس کے نزدیک ۹۸ء میں لکھا ہے۔“

لہذا جب اس کے نزدیک وہ انجیل ۹۸ء میں تصنیف ہوئی ہے تو پھر ۹۶ء یا اس سے پہلے کلینٹس نے اس سے کس طرح حوالہ لیا ہے۔ بلکہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ چونکہ کلینٹس حواریوں کا صحبت یافتہ تھا اور اس نے بارہا ان کا وعظ بھی سنا تھا تو یہ بات بھی وعظ میں کئی دفعہ سنی ہوگی اور اسی سنی ہوئی بات کو لکھا ہوگا۔ اس کے علاوہ یہ بات کچھ سننے پر بھی موقوف نہیں بلکہ یہ بدیہی امر ہے کہ محبت دہی ہوتا ہے جو اپنے محبوب کے حکموں پر عمل کرتا ہے اور نہ تو محبت کا دعویٰ ہی غلط ہے۔ لہذا ہو سکتا ہے کہ کلینٹس نے یہ بات اپنی طرف سے لکھی ہو ورنہ اس کی کوئی دلیل نہیں کہ اس فقرہ کو انجیل یوحنا سے لے کر لکھا ہے۔ اور اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ تصویق سی مناسبت سے ہی نقل ثابت ہو جاتی ہے تو اس سے یہ لازم آتا ہے کہ انجیل میں موجود اکثر مسیحی اقوال حکماء اور بت پرستوں کی کتابوں سے منقول ہوئے ہیں ورنہ اس کا یہ طعن کہ انجیل میں جو خدق کی تین چار باتیں اچھی پائی جاتی ہیں ان کتابوں سے منقول ہیں بجا ہو۔

اکیس سو نو کا مصنف لکھتا ہے کہ :-

”عہد جدید میں مندرج وہ اخلاق جن پر عیسائی بڑا فخر کرتے ہیں مسیح سے تقریباً چھ سو سال پیشتر کی تہذیب کنفیوشس کی کتاب اخلاق سے لفظاً لفظاً منقول ہیں۔ مثلاً خلق ۲۴ کے ذیل میں یوں مرقوم ہے :

(دوسرے سے وہ کر جو تم چاہتے ہو کہ وہی تم سے کیا جائے اور وہ نہ کر جو تم اپنے ساتھ کیا جا یا پسند میں کرتے۔ تمہیں صرف اسی خلق کی حاجت ہے اور یہ سب اخلاق کی اصل ہے۔“

اور خلق ۱۵ کے ذیل میں مرقوم ہے :-

”اپنے دشمن کی موت کے خواہشمند نہ ہو، اس لئے کہ وہ ایک بے فائدہ خواہش ہے اور اس کی زندگی خدا کے اختیار میں ہے۔“

اور خلق ۵۲ کے ذیل میں ہے :-

”نیکی کا بدلہ نیکی کے ساتھ کرو اور کبھی بدی کے بدلے میں بدی نہ کرو۔“

اور خلق ۶۳ کے تحت درج ہے :-

”ہم دشمن سے بغیر انتقام لئے ہوئے بھی اعراض کر سکتے ہیں اور طبیعت کے خیال ہمیشہ گناہ گار نہیں۔“

مگر حق بات یہ ہے کہ محض مناسبت سے نقل ثابت نہیں ہوتی اور ملحدین کا مذکورہ

۱۵ کنفیوشس (Confucius) حقیقات کا مشہور فلسفی جو چین کے مذہب و

اخلاق پر بے حد اثر انداز تھا (پیدائش ۵۵۱ ق م، وفات ۴۷۹ ق م)، اس کی نسبت ہے جن

کے سابقہ نظریہ حیات کو ”کنفیوشزم“ کہا جاتا ہے۔ ”انتہی

دعویٰ غلط ہے۔ اس مقام پر لارڈ تزنے انصاف سے کام لیا اور مسٹر جونس کی بلاوجہ حمایت کو اچھا نہیں سمجھا۔ چنانچہ وہ اپنی تفسیر کی جلد دوم کے صفحہ ۴۰ پر لکھتا ہے کہ :-

”میں سمجھتا ہوں کہ اس حوالہ میں شبہ ہے۔ کیونکہ کلیمنس حواریوں کی صحبت میں رہنے اور ان کے وعظ سننے کی وجہ سے اس بات سے خوب واقف تھا کہ عیسیٰ سے عشق کا اقرار لوگوں سے اس بات کا تقاضا کرتا ہے کہ وہ اس کے حکموں پر عمل کریں“

اب دوسری دو انتہائی مستند عبادتوں کا حال سنئے۔ پہلی عبارت اس خط میں اس طرح ہے :-

”اور ہم اسی طرح کہیں جس طرح لکھا ہوا ہے۔ اسی لئے روح القدس نے اس طرح کہا ہے کہ دانا آدمی اپنی داناٹی پر فخر نہ کرے۔ خصوصاً خداوند یسوع کے وہ الفاظ یاد رہیں جو انہوں نے بردباری اور مجاہدہ کی تعلیم دیتے ہوئے یوں فرمائے تھے ”رحم کرو تم پر رحم کیا جائے، معاف کرو تاکہ تمہیں معاف کیا جائے، جیسا تم کرو گے ویسا ہی تمہارے ساتھ کیا جائے گا جیسا تم دو گے ویسا ہی تمہیں دیا جائے گا۔ جیسی عیب جوئی تم کرو گے ویسے ہی

۱۰ اور اسی طرح میزان الحق باب فصل سوم میں پادری صاحب کا قرآن شریف کے بعض مضامین کے بارے میں دعوئے محض غلط ہے۔ بلکہ حقیقت تو یہ ہے کہ پادری صاحب نے ایسا دعویٰ ان ملحدوں سے سیکھا ہے۔ اور اگر بالفرض قرآن کے بارے میں پادری صاحب اپنے دعویٰ میں سچے ہیں تو پھر ان ملحدوں نے کون سا گناہ کیا ہے کہ وہ انجیل کے بارے میں اپنے دعویٰ میں جھوٹے قرار دیئے جائیں۔ ۱۲ من المصنف

تمہاری عیب جوئی کی جائے گی۔ جیسی تم مہربانی دکھاؤ گے تمہیں بھی ویسی ہی
مہربانی دکھائی جائے گی اور جس پیمانہ سے تم ناپو گے اسی پیمانہ سے تمہارے
لئے ناپا جائے گا۔“

اس خط کے مندرجات کے بارے میں عیسائی علماء کا کہنا ہے کہ کلیمنس نے یہ
الفاظ لوقا کے باب ۶ کی آیت ۳۶، ۳۷، ۳۸ سے اور متی کے باب ۷ کی آیت ۱، ۲
اور ۱۲ سے نقل کئے ہیں اور لوقا باب ۶ کی آیت ۳۶، ۳۷، ۳۸ کی عبارت ۱۹۵۹ء و
۱۹۶۲ء کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”جیسا تمہارا باپ رحیم ہے تم بھی رحمدل ہو۔ عیب جوئی نہ کرو، تمہاری بھی
عیب جوئی نہ کی جائے گی، مجرم نہ ٹھہرو تم بھی مجرم نہ ٹھہرائے جاؤ گے۔ غلامی
دو تم بھی غلامی پاؤ گے، دیا کرو تمہیں بھی دیا جائے گا۔ اچھا پیمانہ داب داب
کرو اور ہلا ہلا کرو اور لبریز کرو کرو کے تمہارے بلے میں ڈالا جائے گا کیونکہ جس
پیمانہ سے تم ناپتے ہو اسی سے تمہارے بٹے ناپا جائے گا۔“

اور متی باب ۷، آیت ۱، ۲، ۱۲ کی عبارت ۱۹۵۹ء و ۱۹۶۲ء کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-
”عیب جوئی نہ کرو کہ تمہاری بھی عیب جوئی نہ کی جائے۔ کیونکہ جس طرح تم

نے ستم کے اردو ترجمہ میں الفاظ یہ ہیں ”رحم کرو تاکہ تم پر رحم کیا جائے، بخشو تاکہ تم بخشے
جاؤ، جیسا تم کرو گے ویسا ہی تمہارے ساتھ کیا جائے گا، جیسا تم دو گے، ویسا ہی
تمہیں دیا جائے گا، جیسی تم عیب گیری کرو گے ویسی تمہاری عیب گیری کی جائے گی جیسی
تم مہربانی دکھاؤ گے ویسی ہی تم کو مہربانی دکھائی جائے گی۔ اور جس پیمانہ سے تم ناپو گے ویسی
پیمانہ سے تمہارے بٹے ناپا جائے گا۔“ ۱۲ بحیب

۱۳ ستم کے ترجمہ میں الفاظ یوں ہیں :- ”ابن آدم جیسا کہ اس کے حق میں لکھا ہے چلیں اور شخص پر جس کے
ہاتھ سے ابن آدم پکڑ دیا جاوے وہ اس شخص کے لئے بہتر تھا کہ وہ پیدا نہ ہوتا۔“ ۱۴ بحیب

عیب جوئی کر۔ تہ ہو، اسی طرح تمہاری بھی عیب جوئی کی جائے گی اور جس پیمانہ سے تم ناپتے ہو اسی سے تمہارے لئے ناپا جائے گا۔ پس جو کچھ تم چاہتے ہو کہ لوگ تمہارے ساتھ کریں وہی تم بھی ان کے ساتھ کرو کیونکہ تودیت اور نبیوں کی تعلیم یہی ہے ۱۵

کلیمن کے مذکورہ خط کی دوسری عبارت جو اس نے اپنے خط کے باب ۴۲ میں نقل کی ہے۔ اس طرح ہے :-

”خداوند یسوع مسیح کے الفاظ یاد رکھو، اس لئے کہ اس نے کہا ہے اس آدمی پر افسوس (جو جرم کا ارتکاب کرتا ہے) اس کے لئے میرے کسی پسندیدہ کو دکھ دینے سے بہتر یہی تھا کہ وہ پیدا ہی نہ ہوتا اور میرے کسی ساتھی کو چھوٹے بچوں سے تکلیف پہنچانے کے لئے اس کے لئے یہ کہیں بہتر تھا کہ اس کی گردن میں چٹکی کا پاٹ باندھ کر اس کو سمندر میں ڈبو دیا جاتا“

مسیحی حضرات کہتے ہیں کہ یہ جملے انجیل متی باب ۲۶ آیت ۲۴، باب ۱۸ آیت ۶ انجیل مرقس باب ۹ آیت ۴۲ اور لوقا باب ۱۷ کی آیت ۲ سے ماخوذ ہیں۔ ان آیات کی عبارت درج ذیل ہے :-

متی باب ۲۶ کی آیت ۲۴ ، ۱۹۵۹ء ، ۹۲۲ء کے اردو ترجمہ

۱۔ ”اے شاگردو! تمہارے ترجمہ کے الفاظ یوں ہیں ”نکتہ چینی نہ کرو تاکہ تمہاری نکتہ چینی نہ کی جائے۔ کیونکہ جو نکتہ چینی تم کرو گے ویسی ہی تمہاری نکتہ چینی کی جائے گی اور جس پیمانے سے تم پیمائش کرتے ہو اسی سے تمہارے واسطے بھی پیمائش کی جائے گی۔ پس جو سوک تم چاہتے ہو کہ لوگ تم سے کریں تم بھی ان سے وہی کرو کہ شرع اور انبیاء یہی ہیں“ ۱۲ انجیل

میں یوں ہے :-

”ابن آدم تو جیسا اس کے حق میں لکھا ہے جاتا ہی ہے لیکن اس آدمی پر افسوس جس کے وسیلہ سے ابن آدم پکڑوایا جاتا ہے۔ گمراہ آدمی پیدا نہ ہوتا تو اس کے لئے اچھا ہوتا“

مقتی باب ۱۸ کی آیت ۶ کی عبارت اس طرح ہے :-

”لیکن جو کوئی ان چھوٹوں میں سے جو مجھ پر ایمان لائے ہیں کسی کو ٹھوکر کھداتا ہے اس کے لئے یہ بہتر ہے کہ بڑی چکی کا پاٹ اس کے گلے میں لٹکایا جائے اور وہ گہرے سمندر میں ڈبو دیا جائے“

مقتی باب ۹ کی آیت ۴۲ کی عبارت یہ ہے :-

”اور جو کوئی ان چھوٹوں میں سے جو مجھ پر ایمان لائے ہیں کسی کو ٹھوکر کھلائے اس کے لئے یہ بہتر ہے کہ ایک بڑی چکی کا پاٹ اس کے گلے میں لٹکایا جائے اور وہ سمندر میں پھینک دیا جائے“

۱۸۴۱ کے ترجمہ میں الفاظ یوں ہیں: ”ابن آدم جیسا کہ اوس کے حق میں لکھا ہے چلا لیکن اوس شخص پر جس کے ہاتھ سے ابن آدم پکڑوایا جائے داویلا ہے اوس شخص کے لئے یہ بہتر تھا کہ پیدا نہ ہوتا“ ۱۲ نجیب ۱۹۴۲ کے اردو ترجمہ کے الفاظ یوں ہیں ”پر جو کوئی کہ ایک کو ان لڑکوں سے جو میرے معتقد ہیں ٹھوکر کھلاوے یہ اوس کے لئے بہتر تھا کہ ایک چکی کا پاٹ اوس کی گردن میں باندھا جاتا اور وہ دریا میں تھم تک پہنچایا جاتا“ ۱۲ نجیب ۱۹۴۳ کے اردو ترجمہ میں ہے :-

”اور جو کوئی ان چھوٹوں میں جو مجھ پر اعتقاد رکھتے ہیں ایک کو ٹھوکر کھلاوے اوس کے لئے بہتر تھا کہ ایک چکی کا پاٹ اوس کے گلے میں لٹکایا جاتا اور وہ دریا میں ڈبو دیا جاتا“ ۱۲ نجیب

عہ ، عہ - قدیم ترجمہ میں سمندر کی بجائے دریا کا لفظ استعمال ہے - ۱۲ ن

لوقا باب ۱۱ کی آیت ۲ کی عبارت یوں ہے :-

”اں چھوٹوں میں سے ایک کو ٹھوکر کھلانے کی بہ نسبت اس شخص کے لئے یہ مفید ہوتا کہ چپکی کا پاٹ اس کے گلے میں لٹکایا جاتا اور وہ سمندر میں پھینکا جاتا“

لاہڈ نرا اپنی تفسیر کی جلد دوم کے صفحہ ۲ میں کلیمنس کی اس عبارت کو نقل کر کے اور انجیل کی مذکورہ بالا آیات کا حوالہ درج کر کے لکھتا ہے کہ :-

”میں نے اس عبارت کے (مقابلہ میں انجیل کے کئی مصنفین کے الفاظ اس لئے رکھ دیئے ہیں تاکہ ہر شخص اچھی طرح سمجھ لے سکے عام خیال یہ ہے کہ اس عبارت کا بز خیر لوقا کے باب ۱۱ کی آیت ۲ سے لیا گیا ہے“

غور سے دیکھئے دونوں مقامات میں کلیمنس کی عبارت کے تمام فقرے انجیلوں کی عبارت سے لفظی موافقت نہیں رکھتے اور بعض فقروں میں تو مضمون میں بھی پورا اتحاد نہیں نکلتا مثلاً کلیمنس کا پہلی عبارت کا ایک فقرہ مسیحی اقوال سے اس طرح لیا گیا ہے ”رحم کرو تم پر رحم کیا جائے“ اور لوقا باب ۶ کی آیت ۲۶ یوں ہے کہ ”جیسا تمہارا باپ رحیم ہے تم بھی رحمدل ہو“ اور یہ فقرہ کہ ”جیسی مہربانی تم دکھاؤ گے ویسی ہی مہربانی تم کو دکھائی جائے گی“ کلیمنس کی عبارت میں تو موجود ہے لیکن متی اور لوقا میں نہیں پایا جاتا۔ اور یہ جملہ کہ ”مجرم نہ ٹھہراؤ تم بھی مجرم نہ ٹھہرائے جاؤ گے“ لوقا میں تو ہے مگر

سنہ قدیم ترجمہ میں سمندر کی بجائے دریا کا لفظ ہے ۔ ۱۲ انجیل

سنہ ۱۹۴۲ء کے اردو ترجمہ کے الفاظ یوں ہیں ”اگر چپکی کا پاٹ اوس کی گردن میں لٹکایا جاتا اور دریا میں پھینک دیا جاتا تو اوس کے لئے اوس سے بہتر ہوتا کہ وہ اون چھوٹوں میں سے ایک کو ٹھوکر کھلا دے“ ۱۲ انجیل

کلینٹن کی عبارت میں اس کا وجود نہیں ہے۔ اسی طرح اس کی دوسری عبارت کا حال بھی کچھ ایسا ہی خراب ہے۔

پس، انجیل سے نقل کا دعویٰ سراسر بے جا ہے۔ اس لئے کہ اگر وہ انجیل سے نقل کرتا تو اس کا نام لیتا اور اگر نام نہ بھی لیتا تب بھی عبارت میں تو موافقت ہوتی اور اگر یہ بھی نہ کرتا تو کم از کم یہ تو ہوتا کہ اس پورے مضمون میں تو موافقت ہوتی۔ البتہ دونوں مقامات سے اتنی بات ثابت ہوتی ہے کہ کلینٹن کے نزدیک یہ دونوں قول جناب مسیح کے ارشادات میں سے تھے اور پھر کلینٹن حواریوں کا صحبت یافتہ تھا اور ان کی صحبت کے اثر سے حواریوں اور دوسرے مریدوں کی طرح واقف تھا تو یہ کہاں سے ثابت ہو سکتا ہے کہ اس نے متی یا لوقا یا مرقس کی انجیل سے دیکھ کر لکھا ہے؟ اسی لئے بشپ پیٹرٹن نے اس دعویٰ سے ہاتھ کھینچ لیا اور کہا کہ کلینٹن نے حوالہ نہیں لیا۔

لارڈ ٹران دونوں عبارتوں کے بارے میں، اپنی تفسیر کی جلد دوم میں لکھتے ہیں کہ :-

”جن لوگوں نے ہمارے خداوند کے حواریوں اور مریدوں کی صحبت پائی تھی اور ہمارے خداوند کے احکام اور تائید سے ایسے واقعات جیسے انجیل نویسوں کے سفوفات دیکھنے سے، ان مقامات میں جہاں ان کے حوالے صریح اور نہ برہنہ ہوں اکثر ایک مشکل واقعہ ہوا کرتی ہے، وہیں وہ مشکل یہ ہے کہ مقامات پر کلینٹن آیا ان عیسوی الفاظ کے خلاف رجوع کرتا ہے جو تحریر میں مذکور ہیں یا کہ انہیں کو وہ الفاظ عیسوی یاد دلاتا ہے جو اُس نے، درانہوں سے خداوند کے حواریوں اور مریدوں سے سنے ہوں گے۔ بلکہ ان کے سنیے یہ کہ، خداوند کو، ختم کیا ہے، در بشپ پیٹرٹن نے دوسری کتاب، اور میرا نقطہ نظر یہ ہے

کہ پہلی تینوں انجیلیں اس وقت سے پہلے لکھی گئی تھیں اور کلینٹس کا ان کی طرف رجوع ممکن ہے اگرچہ وہ لفظوں اور عبارت میں صحیح موافقت نہیں رکھتا لیکن یہ بات کہ اس نے یقیناً رجوع کیا ہے اس کا فیصلہ کرنا آسان نہیں۔ اس لئے کہ وہ ایک ایسا شخص ہے جو انجیلوں کے لکھے جانے سے پہلے بھی ان چیزوں سے واقف تھا اور ان کے لکھے جانے کے بعد بھی ممکن ہے کہ وہ اپنی سابقہ عادت کے مطابق انجیلوں کی طرف رجوع کئے بغیر ان چیزوں کو جن سے وہ اچھی طرح واقف تھا بیان کرتا ہو لیکن دونوں صورتوں میں انجیلوں کی سہمی خوبی مضبوط کرتا ہے اس لئے رجوع کی صورت میں تو مقدّمہ صاف ہے اور عدم رجوع کی صورت میں بھی انجیلوں کی تصدیق ہے۔ کیونکہ یہ الفاظ ان الفاظ کے موافق ہیں جو کرنتھیوں کے پاس بھی لکھے ہوئے موجود تھے اور ایسے مشہور تھے کہ وہ اور کرنتھی ان کو جانتے تھے۔ پس کلینٹس نے ہمیں یقین کرایا کہ ہمارے انجیل نویسوں نے ان الفاظ کو جو ہمارے خداوند نے ان کو بردباری اور ریاضت کی تعلیم کے وقت ارشاد فرماتے تھے، ٹھیک ٹھیک اور سچ سچ لکھا ہے اور یہ الفاظ اس وقت ہیں کہ بڑے ادب سے یاد رکھے جائیں۔ اور اگرچہ یہاں مشکل ہے لیکن پھر بھی میرا خیال ہے کہ اگر فضلہ کی رائے لیمرٹ کی رائے کے موافق ہوگی۔ البتہ پوٹس اعمال باب ۲۰ کی آیت ۳۵ میں جس کو اس طرح نصیحت کرتا ہے کہ، "اور خداوند مسیح کی باتیں یاد رکھنا چاہیئے۔" اس نے خود کہا دنیا لینے سے مبارک ہے۔" مجھے یقین ہے کہ یہ بات تسلیم شدہ ہے کہ اس جگہ پوٹس کسی لکھے ہوئے کی طرف رجوع نہیں کرتا بلکہ ان الفاظ عیسوی کی طرف رجوع کرتا ہے جن سے یہ اور وہ واقف تھے۔ مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ مراجعت کے اس طور کو ہمیشہ ایسا ہی سمجھا جائے۔ بلکہ یہ طور تو لکھے ہوئے

اور بغیر لکھے ہوئے سب کی طرف مراجعت میں استعمال ہو سکتا ہے۔ چنانچہ ہم پالی کا دب کو دیکھتے ہیں کہ وہ یہی انداز استعمال میں لاتا ہے۔ درغالب بلکہ یقیناً لکھی ہوئی انجیلوں کی طرف رجوع کرتا ہے۔“

ہم کہتے ہیں کہ ان کے علماء کے نزدیک یہ امر بطور یقین کے ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا کہ کلیئس نے ان عبارتوں کو انجیلوں سے نقل کیا ہو۔ بشپ پیٹر سن تو اس امر کا صاف انکار کرتا ہے اور حق بات بھی اسی کی ہے۔ کیونکہ :-

- اولاً تو کلیئس حالات اور اقوال مسیحی سے اچھی طرح واقف تھا۔
- ثانیاً عبارت اور الفاظ میں بھی موافقت نہیں پائی جاتی۔
- ثالثاً اس کے کلام میں کوئی ایسا واضح اشارہ موجود نہیں جس سے یہ یاد کیا جاسکے کہ اس نے حوالہ لیا ہے۔

مقدس پولس کو ملاحظہ کیجئے کہ وہ بھی اعمال باب ۲۰ کی آیت ۳۵ میں کلیئس ہی کی طرح کہتے ہیں۔ اس کے بعد مسیحی علماء کے نزدیک بالاتفاق وہ کسی تحریر کی طرف رجوع نہیں کرتے۔ پس یہاں ہی کلیئس کو سمجھنا چاہیئے۔

اور لارڈ ٹرنر کا یہ کہنا کہ ”دوسری صورت میں بھی انجیلوں کی تصدیق ہے الخ انتہائی تعجب خیز ہے۔ اس لئے کہ بعض فقرہوں کے مضمون میں موافقت پیدا ہو جانے سے تمام انجیلوں کی تصدیق کہاں سے نکل سکتی ہے اور بالفرض اگر تصدیق ہو بھی تو صرف اسی قدر ہوگی کہ یہ فقرے ان انجیلوں میں قول عیسوی سے منقول ہوئے ہیں اور اس کا یہ کہنا کہ ہم پالی کا دب کو دیکھتے ہیں کہ وہ یہی انداز استعمال میں لاتا ہے الخ ناقابل تسلیم ہے۔ اس لئے پالی کا دب بھی تابعی، یوحنا کا شاگرد اور کلیئس کی طرح تمام حالات مسیحی سے واقف تھا تو اس کا حال بھی کلیئس کی ہی طرح ہے۔ اور جس جگہ وہ یہ انداز اختیار کرتا ہے اُس جگہ ہم کہتے ہیں کہ وہ بھی کلیئس اور پولس کی طرح لکھی ہوئی انجیلوں کی طرف

رجوع نہیں کرتا۔

بھگوان پادری صاحب کے نزدیک جو بمنزلہ بسم اللہ کے اور مستند ترین شخص تھا اس کے کلام سے انجیلوں کے ثبوت کی کچھ بھی سند نہ نکلی۔

اگنا شمس کے حالات | پادری صاحب کے نزدیک دوسری مستند ترین حیثیت اگنا شمس کی ہے۔ وہ عیسیٰ علیہ السلام کے آسمان پر اٹھائے جانے کے سینتیس سال بعد انطاکیہ کا اسقف مقرر ہوا تھا۔ اور وہ حوالہ یوں کے تابعین میں سے تھا۔

لاہ ڈنرا اپنی تفسیر کی دوسری جلد میں لکھتا ہے کہ :-

”یہی بیس اور جیروم نے اس کے سات خطوط کا ذکر کیا ہے ان کے علاوہ کچھ اور خط بھی اس کی طرف منسوب ہیں جن کو جیورجیو علما جعلی سمجھتے ہیں۔ وہ میرے نزدیک بھی ظاہری ہی ہے۔ ان سات خطوط کے دو نسخے ہیں ایک بڑا ہے اور ایک چھوٹا مسروٹن اور اس کے دو، چار متبعین کو چھوڑ کر باقی سب کی داسٹے یہی ہے کہ بڑے نسخے میں الحاق ہوا ہے۔ البتہ چھوٹا نسخہ اس قابل ہے کہ اس کی طرف منسوب کیا جاسکے۔ میں نے دونوں نسخوں کا بغور موازنہ کیا تو یہ بات معلوم ہوئی کہ چھوٹے نسخے میں الحاق کر کے بڑا نسخہ بنا ہوا ہے۔ یہ نہیں کہ بڑے نسخے کو ختم کر کے چھوٹا نسخہ تیار کیا گیا ہو۔ اور متقدمین کے حوالے بھی بڑے نسخے کی نسبت چھوٹے نسخے سے زیادہ مناسبت رکھتے ہیں۔ باقی یہ یہ سوال کہ یا چھوٹے نسخے میں مدرج خطوط بھی حقیقت میں اگنا شمس کے ہیں یا نہیں؟ اس میں زبردست اختلاف ہے۔ بڑے بڑے محققین نے اس بارے میں خامہ فرسائی کی ہے۔ جانہین کی تحریروں کو پڑھنے کے بعد میں بھی اس سوال کو مشکل سمجھتا ہوں۔ البتہ میرے نزدیک اتنی بات ثابت ہے کہ یہ خطوط

وہی ہیں جن کو یوتھی میس نے پڑھایا ہے اور ان جن کے وقت میں موجود تھے۔ ان خطوط میں بعض فقرے اگنا شس کے عہد سے مناسبت نہیں کھتے۔ اس صورت میں معقول بات یہ ہے کہ ان فقرہوں کو الحاقی قرار دے دیں۔ نہ یہ کہ ان تمام خطوط کو ہی رد کر دیں۔ اور خاص طور سے ایسی صورت میں جیسا کہ ہمیں آج تک نسخوں کی کیا بی کا سامن ہے۔ بڑے خطوط میں جس طرح کسی اترین نے الحاق کیا ہے۔ اسی طرح ہو گا۔ آج کہ چھوٹے خطوط میں بھی کسی یرین یا دین دار نے یا دونوں نے ہی دست اندازی کی ہوگی۔ اگرچہ میرے نزدیک اس دست اندازی سے کوئی بڑی خرابی پیدا نہیں ہوئی۔“ انتہی ملخصاً

کتاب پہلی کا محشی اس کتاب کے حاشیہ میں لکھا ہے :-

”پچھلے دنوں میں اگنا شس کے تین خطوط کا مرثانی زبان میں ترجمہ دریافت

ہوا ہے جس کو کیوری ٹن نے طبع کر لیا ہے۔“

اور اس نئے ملفوظ نے اس امر کو اور بھی تحقیقی بنا دیا کہ یونانی زبان میں موجود چھوٹے خطوط جن کو آئٹرنے درست کیا ہے ان میں الحاق ہوا ہے۔ اس کے بعد اس الحاق پر چار دائل ذکر کرتا ہے جس کو منظور ہوا اس میں دیکھ لے۔

جب اس کے خطوط کا یہ حال ہے تو ہم اس کے فقرے نقل کر کے ان کا جواب دینا ضروری نہیں سمجھتے۔ بلکہ نہیں کہتا ہوں کہ جب دو تین عہد کے سوا تمام مسیحی عہد اگنا شس کے بڑے خطوط کو بالاتفاق غیر معتبر قرار دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ایرین فرقہ کے کسی شخص نے اُن میں الحاق کیا ہے تو اس صورت میں مسیحی حضرات کے نزدیک بھی ان کی کوئی مستند حیثیت نہ رہی۔ باقی رہے چھوٹے خطوط تو اُن کے اصلی یا جعلی ہونے میں بڑے بڑے محققین میں زبردست اختلاف ہے۔ لہذا ہمارے

نزدیک ان خطوط کا بھی اگنا شتس کے ہونا مسلم نہیں۔ بلکہ دوسری تیسری صدی میں جبکہ دین عیسوی کی فلاح و ترقی کی غرض سے جھوٹ بڑا اور فریب دینا بمنزلہ مستحبات کے قرار یا گیا تھا ان کو بھی کسی نے بنایا ہو گا۔ اگنا شتس کے ان سات خطوط کی توثیق ہی کیا ہے، ان لوگوں نے حضرت مسیح، مریم اور حواریوں کی طرف منسوب کر کے تقریباً پچھتر انجیلیں گھڑ ڈالی تھیں۔ اور اگر اگنا شتس کی طرف ان کی نسبت کو بالفرض صحیح مان بھی لیا جائے تو بھی عیسائی علماء کے نزدیک یہ مسلم ہے کہ ان چھوٹے خطوط میں کئی فقرے الحاقی ہیں۔ اور لارڈ نرنے تو قرار کیا ہے کہ ان چھوٹے خطوط میں کئی فقرے الحاقی ہیں اور ممکن ہے کہ کسی ایرین یا دیندار عیسائی یا دونوں نے ان میں الحاق کیا ہو۔ جب یہ امر تسلیم کر لیا گیا اور پھر دیدار حضرات بھی اپنی عاقبت سنوارنے کو ایسے کام کے درپے تھے تو پھر ان خطوط کا کیا اعتبار رہا۔ اور ہو سکتا ہے کہ دیندار حضرات نے بعض اس قسم کے فقرے بھی الحاق کر دیئے ہوں۔

سہجی بھدرا شیل مدی کے نزدیک۔ سے تو کسی کے کلام سے بھی انجیلیوں کی سند نہ ملے گی۔ اور یاد رہے۔ اس کے دو متقدمانہ کے کلام سے تو ان انجیلیوں کی بھی کچھ سند ثابت نہ ہو گی اور مدیدیر کے پورے مجموعے کی سند تو بعد کی بات ہے۔

پادری صاحب کا پہلا استدلال | پادری صاحب کہتے ہیں :-

”اور اگر کوئی یہ دعویٰ کرے کہ یہ مستند کے وقت میں کتب مقدسہ قدیمہ کو تخریب کیا تو ان مسلمانوں کی کتابوں کو بھی تخریب کر ڈالا۔ سو اس کے واسطے ہمارا یہ جواب ہے کہ پہلے تو اس دعویٰ کے ثبوت کرنے کی کوئی دلیل

نہیں محض دعویٰ ہے اور بس۔ دوسرے جیسا کہ ہم پہلے ثابت کر چکے ہیں کہ مسیحیوں کو کوئی سبب نہ تھا کہ محمدؐ کے دلائل پر اسے اور نئے عہد کی کتابوں کو تخریف کریں اسی طرح ان قدیم کتابوں کے تخریف کرنے کا بھی کوئی سبب نہ تھا۔ تیسرے جس طرح محمدؐ کے وقت میں کتبِ مقدسہ کے بارے میں نسخوں کا تخریف کرنا غیر ممکن تھا۔ اسی طرح یہ دعویٰ بھی ہرگز واقع نہیں ہو سکتا اور جیسے کہ اب فی زمانہ ان سب کتبِ دینیہ کی جو محمدیوں کے پاس ہیں تخریف کرنا اور ان مناموں کا جن میں محمدؐ کے واسطے اشادے ہیں نکال ڈالنا غیر ممکن ہے۔ ایسے ہی محمدؐ کے وقت میں مسیحیوں کی بے شمار کتابوں کی تخریف بھی ممکن نہ تھی۔

جواب | میں کہتا ہوں کہ اقل تو مسلمان اس بات کے قائل نہیں کہ محمدؐ علیہ السلام سے پیشتر مقدس کتابوں میں تخریف نہیں ہوئی تھی، تاکہ پادری سے

کا یہ کلام قابل التفات ہو۔ لہذا پادری صاحب کے مذکورہ تیور بہت بے سند ہے۔ اس لئے کہ نہ تو مسلمانوں کا دعویٰ بلا دلیل ہے اور نہ یہ، سچ ہے کہ یہیوں کہتے ہیں تخریف کا کوئی سبب موجود نہ تھا۔ پناچہ ان دونوں امور کی چائی اس کتاب کے قاری پر بالکل عیاں ہو چکی ہے۔ اسی طرح یہ بات کہ کتبِ مقدسہ میں تخریف نہ ہو سکتی اگنا شمس کے خطوط کے بڑے مجموعہ ہی کو ملاحظہ کیجئے کہ جو درعیسات شمار ذر محققین کے نزدیک جعلی اور مخرف ہے۔ اور مارڈنز اس میں فرقہ ایرین کی تحریف کا قائل ہے اور خطوط کے مجموعہ کی چھوٹی کتاب بھی بعض محققین کے نزدیک جعلی ہے۔ اور بعض کے نزدیک اگرچہ جعلی نہیں مگر مارڈنز کی تحریر کے مسابقت اس میں اس قدر جوہر ہے وروہ بھی ایرین فرقہ کے دیندار عیسائیوں کی دست برد کے شبہ سے محفوظ نہیں اور ان شائخ کی کتابوں کے نسخے بھی باشبہ انتہائی قلیل پائے جاتے تھے اس

قطع نظر دیونی شمس بشپ آف کو رہتھ، دوسری صدی میں باوا زہ بلند چلتا رہا ہے کہ میں نے
 بھائیوں کے لئے خط لکھے تھے لیکن ان شیدھان کے خلیفوں نے میرے خطوط کو بگاڑ ڈالا۔
 تو ایسی صورت میں بعض لوگوں نے کتب مقدس کو نسخہ کر ڈالنے پر کمر باندھ رکھی ہو
 تو اس میں تعجب کی کوئی بات نہیں۔ چنانچہ گزشتہ صفحات میں اس پر مفصل بحث
 گزر چکی ہے۔

اب ذرا غور فرمائیے کہ جب دیونی شمس کی زندگی میں ہی اس کے خطوط کا یہ
 حال بنا ڈالا تو اس کی موت کے بعد تو خدا ہی جانے ان کی کیا درگت بنائی ہوگی اور
 دوسرے مشائخ کی کتابوں کی حالت بھی اس سے مختلف نہیں ہے۔ جیسا کہ لارڈ ٹرنر کے
 قول سے سمجھا جاسکتا ہے۔

پادری صاحب کا دوسرا استدلال | پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

رو قطع نظر ان سب باتوں سے محمد کے مرنے کے بعد عمر خلیفہ نے اس وقت کے
 مسیحیوں کے کئی ایک بڑے بڑے کتب خانے اپنے قبضہ میں کر لئے ان میں سے
 شام کی وایت میں قیصریہ کا کتب خانہ اور مصر میں اسکندریہ کا کتب خانہ تھا۔
 ان کتب خانوں میں کتب مقدمہ کے قدیم نسخے اور اکثر مسیحی معلموں کی کتابیں تھیں
 جیسا کہ اگلی تواریخ سے معلوم ہوتا ہے۔ پس اس صورت میں محدثوں کو اُسان تھا
 کہ مقدس کتابوں کے قدیم نسخے اور قدیم معلموں کی کتابیں ظاہر کر کے تحریف کا
 دعویٰ ثابت کرتے حالانکہ کتب خانوں کے چھین لینے کے بعد عمر نے ان کے
 جلد دینے کا حکم دیا اور اس وقت کے اورد محدثوں کا بھی یہ حال تھا کہ جو پرانی
 کتابیں پاتے تھے برباد کرتے۔ سو اس برباد کرنے میں یا تو پرانی کتابوں کی
 قدر نہیں جانتے تھے یا یہ سمجھتے تھے کہ ان کا مضمون قرآن کے خلاف ہونے

پر گواہی دیتا ہے اور یہی قدیم کتابوں کا برباد کرنا محمدیوں کی ایسی بے خبری کا باعث ہوا ہے کہ دسے مسیحیوں کے اگلے حالات اور قوموں کی کیفیت و حقیقت سے جو محمد کے پہلے تھے اتنی خبر دیا گیا ہی نہیں رکھتے کہ ایسے ایسے دعوے کرتے ہیں۔ مثل دعویٰ تحریف کتب مقدمہ وغیر ذلک۔ اور اس لئے کہ محمدی قدیم کتابوں اور مسیحیوں کی تاریخوں سے کچھ اطلاع نہیں رکھتے۔ پھر اون کے واسطے تاریخ سے دلیل لانا شکل ہے اور سوائے اس کے محمدیوں نے اون کتابوں کی تلاش و جستجو اب تک نہیں کی جو فرنگستان کے مسیحیوں کے پاس ہیں۔ لیکن اس زمانہ کے محمدی اگر باپ دادوں کے تعصب کو کنارے دکھ کر انصاف کی راہ سے ایام گزشتہ کا عوض کیا چاہیں تو فرنگستان میں جا کر وہاں کے کتب خانوں کو دیکھیں کہ اون میں کتب مقدمہ کے دسے پرانے نسخے اور مسیحی معلموں کی دسے کتابیں جو ہم نے ذکر کیں دیکھ سکتے ہیں اور اگر اون کتابوں کی زبان سیکھ لیں تو اون کا پڑھنا بھی اون پر آسان ہو جائے گا اور اون کتب خانوں میں ایسی کتابیں بہت پادیں گے جن میں یہ مطالب جو ہم نے اس فصل میں لکھے مفصل و مشرح مذکور ہیں اور کتب سابق الذکر کے قدیم ہونے کی اسناد بھی اون میں بتفصیل بیان ہوئی ہے۔“

جواب اہم کہتے ہیں کہ اُس وقت تک سینکڑوں یہودی اور عیسائی فضلہ مسلمان ہو چکے تھے اور انہوں نے اپنی کتابوں کے موافق اسلام کی حقانیت پر گواہی دی تھی۔ اور اُس وقت عیسائیوں میں پوپ کی حکومت کی دھاک تھی۔ اس کے متبعین خود عہد عتیق کی عبرانی زبان کی کتابوں میں تحریف کے قائل تھے تو مسلمانوں کے لئے ان کتابوں سے کوئی چیز ثابت کرنے کی ضرورت نہ تھی۔

باقی رہا ان کتابوں کو جلا ڈالنے کا معاملہ تو اس کی حقیقت یہ ہے کہ ان کتب خانوں میں ہر قسم کی کتابیں تھیں۔ لہذا جو علم فلسفہ کی کتابیں تھیں ان کے جلا دینے میں کچھ بھی حرج نہ تھا۔ مقدس پولس کے زمانے میں بھی ان لوگوں نے جو پہلے یہودی یا یونانی تھے تقریباً پچاس ہزار روپے قیمت کی اسی قسم کی کتابیں جلا ڈالی تھیں۔ اُس پر نہ تو مقدس پولس نے ان کو منع کیا تھا اور نہ یہ کہا تھا کہ ان کتابوں کو اس لئے باقی رہنے دیا جائے تاکہ مسیحی مذہب قبول نہ کرنے والوں کے خلاف ان کتابوں سے استدلال کیا جاسکے اور نہ ہی ان کو جلا ڈالنے پر کوئی اعتراض کیا تھا۔ چنانچہ اعمال باب ۱۹ کی آیت ۱۸، ۱۹ میں ۱۹۵۹ء ۱۹۶۲ء کے اردو ترجمہ میں یوں موجود ہے کہ :-

”اور جو ایمان لائے تھے اُن میں سے بہتیروں نے آکر اپنے کاموں کا اقرار اور اظہار کیا۔ اور بہت سے جادوگروں نے اپنی اپنی کتابیں اکٹھی کر کے سب لوگوں کے سامنے جلا دیں اور جب ان کی قیمت کا حساب ہوا تو پچاس ہزار روپے کی نکلیں۔“

لہذا اس لحاظ سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر کسی طرح کا بھی الزام عائد نہیں ہو سکتا۔ اور ان کتب میں جو دینی کتابیں تھیں وہ اکثر ترجمے تھے جو تمام کے تمام بگاڑ سے خالی نہیں تھے۔ ان کا جلا دینا بھی کوئی قابل اعتراض نہ تھا۔ کتاب وائٹسن مطبوعہ ۱۹۱۹ء کی جلد سوم میں ہے :-

۱۸۴۲ء کے اردو ترجمے کے الفاظ یہ ہیں :-

”اور بہتیروں نے ان میں سے جو ایمان لائے تھے اُن کے اپنے کاموں کو قبول

دیا اور ظاہر کیا اور بہتوں نے جو جادو کرتے تھے اپنی کتابیں اکٹھی کر کے لوگوں کے

آگے جلا دیں اور جب ان کی قیمت کا حساب کیا تو پچاس ہزار روپے ٹھہرے۔“ عجیب :-

”جب وکھٹ کے ترجمہ کو جلا دینے کا حکم نافذ ہو چکا تو بٹکر نے سنہ ۱۳۰۱ء میں ایک کتاب لکھی اور سنہ ۱۳۰۲ء میں ایک کونسل قائم ہوئی۔ اس کے حکم سے وکھٹ کی ہڈیاں نکال کر جلائی اور دریا میں بہائی گئیں۔ سنہ ۱۵۲۶ء میں کارڈیل ولسی اور بشپ حضرات نے حکم دیا کہ ٹنڈل کا ترجمہ پڑھا جائے۔ اور اس کی مانعت کے لئے اپنے اپنے علاقوں میں اس مضمون میں اشتہار جاری کیا کہ :-

”لو تھر کے بعض پیروؤں نے غلط ترجمہ کیا ہے، اس لئے وہ ترجمہ جس کے پاس ہوتیش دن اور الحادی حاشیوں سے خراب کیا ہے، اس لئے وہ ترجمہ جس کے پاس ہوتیش دن کے اندر اندر واکٹر جبریل کے سامنے پیش کر دے وہ نہ کلیا سے نکال دیا جائے گا اور اس پر مدعتی ہونے کا جرم عائد ہو جائے گا۔“

اور اسی سال لندن کے بشپ ٹونسل اور تھامس میور نے تقریباً تمام نسخوں کو خرید کر یاں کے کراس میں جلا دیا۔ سنہ ۱۵۲۹ء میں ٹونسل نے، سٹن پکیشن سودگر کے ذریعہ اس ترجمہ کے نسخے خرید کر چیپ سائڈ کے مقام پر علی اعلان جلا دیئے۔ اس کے بعد ٹنڈل نے اس ترجمہ پر نظر ثانی کر کے جب دوبارہ سنہ ۱۵۳۰ء میں طبع کر یا اور اسے بھائی جان ٹنڈل اور دیگر لوگوں کے ذریعہ خفیہ طور پر ن کو ہر جگہ پھیل دیا تو اس پر بشپ لندن نے ان سب پھیلنے والوں کو

۱۵ وکھٹ *yc. 111: بتوفی ۱۳۸۴ء، ۸۶، ھ) کلیسا کی ایجاد کردہ بدعتوں کا دشمن تھا اور ایک دہریہ گارپاؤں کے انتخاب کا داعی، اس نے سب سے پہلے بائبل کا انگریزی میں ترجمہ کیا جو ۱۳۸۵ء، ۷۸۷ء میں شائع ہوا۔ حالانکہ اس سے پہلے بائبل کا کسی اور زبان میں ترجمہ کرنا ایک سنگین جرم سمجھا جاتا تھا۔ اس کی تعلیمات سے متاثر ہو کر اس کے بعد جان ہس (John Hus) اور جیروم (Jerome) اصلاح کے لئے کھڑے ہوئے۔

(مقدمہ اظہار الحق اردو صفحہ ۹۸) ۱۲ بحیب

طلب کر کے اور ہر جگہ تشہیر کر کے انہی لوگوں کے ہاتھ سے سب نسخوں کو
چھپ سائڈ میں جلد ڈالا۔ اور ان لوگوں پر اٹھارہ ہزار آٹھ سو چالیس پونڈ
دس پنس کا جرمانہ عائد کیا گیا۔ یہ رقم ہمارے ملک کی کرنسی کے مطابق تقریباً
ایک لاکھ ٹھاسی ہزار چار سو روپے ساڑھے چھ آنے بنتی ہے۔ ۱۵۴۶ء
میں شاہ ہنری ہشتم نے حکم نافذ کیا کہ میڈل، کورڈیل کے ترجموں کے علاوہ وہ
ترجمے جن کی پابلیشمنٹ نے اجازت نہیں دی اور فرت، وروکلف وغیرہ حضرات
کی کتابیں نہ پڑھی جائیں۔ بلکہ جلد ڈالنے کے لئے حکومت اور کلیساؤں کے افسروں
کے حوالہ کر دی جائیں۔ چنانچہ بشپ لندن کے حکم کے مطابق پال کر آس میں جلا
دی گئیں۔ ۱۵۵۴ء میں نماز کی کتاب انجیل کے ساتھ جلدی گئی۔ ۱۵۵۵ء میں اس
مضمون کا اشتہار شائع ہوا کہ

”بدعتی کتابیں نہ کہیں بھیجی جائیں نہ پڑھی جائیں اور نہ ہی کوئی شخص اپنے
پاس رکھے“

پھر اسی جلد میں آگے چل کر لکھا ہے کہ :-

”ٹیشین کی ہارمنی تھیوڈورٹ کے وقت میں موجود تھی اور سب کلیسوں
میں پڑھی جاتی تھی۔ لیکن اس نے اس لئے اس کے تمام نسخے ضائع کر دیئے
تاکہ اس کی جگہ انجیل کو رائج کر سکے“

پروٹسٹنٹ فرقہ والوں نے جس میں پادری صاحب خود داخل ہیں اپنے غلبہ
کے ابتدائی دور میں کیتھولک فرقہ کے بہت سے ایسے کتب خانے جلا ڈالے
تھے جن میں بیشتر دینی کتابیں ہی تھیں اور آج تک کیتھولک حضرات ان کے غم

۱۔ اور ہمارے ملک کی کرنسی کے مطابق یہ رقم

۲۔ وکلف WYCLIFF متوفی ۱۳۸۴ء (عیسائیت کیا ہے ص ۶۷) ۱۲ انجیل

میں مبتلا ہیں۔

لہذا اگر مطلقاً کسی کتاب کا جلا دینا قابل الزام ہے تو عیسائی حضرات بدرجہ اولیٰ ملزم قراءہ پائیں گے۔ اور عیسائی حضرات حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر جو تہمت دگاتے ہیں وہی تہمت بلکہ اس سے بھی بڑھ کر الٹی ان پر اُٹے گی۔ کیونکہ حضرت عمرؓ نے تو تحریف شدہ کتابیں جن کو عیسائی حضرات بھی ایسا ہی سمجھتے تھے جلوائیں۔ بخلاف عیسائیوں کے کہ انہوں نے تو وہ کتابیں ضائع کیں جنہیں وہ لوگ خدا کا کلام تسلیم کرتے تھے۔

پادری صاحب کا یہ قول کہ ”لیکن اس زمانہ کے محمدی اگر باپ دادوں کے نام میں کہتا ہوں کہ غریب مسلمانوں کو انگلستان جانے اور ان نسخوں کو دیکھنے کی حاجت نہیں۔ کیونکہ آپ کی کتب اسناد کے مصنفوں نے، ان کے حامی ہونے کے باوجود، ان کے بہت کچھ احوال سے ہمیں مطلع کر دیا ہے۔ جیسا کہ گذشتہ صفحات میں ہم بیان کر چکے ہیں۔ ان حضرات کی تحریروں کے اعتبار سے پادری صاحب کا دعویٰ ایک مخاطب سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتا۔ اور پادری صاحب کے لئے یہ ممکن نہیں کہ وہ یقینی طور پر یہ بات ثابت کر دیں کہ وہ نسخے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد سے بیشتر کے لکھے ہوئے ہیں۔“

پادری صاحب کا تیسرا استدلال | پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

”جس حال میں ہم دلیل لے چکے کہ مقدس کتابیں نہ محمد کے وقت میں اور نہ اوسکے بعد تحریف و تبدیلی ہوئیں۔ پس ہم نے محمدیوں کے دعویٰ کے خلاف ہونے کو بجا و شافی ثابت کر دیا اور اب ہو سکتا تھا کہ ہم بے تامل اس مطلب کو چھوڑ کر دوسرے باب کے مطالب بیان کرتے لیکن درحالیہ بعض محمدی کبھی کبھی قرآن کے معنی نہ سمجھنے سے یا تعصب و کج بخشی کی راہ سے کہتے ہیں کہ کتب مقدمہ محمد کے

وقت سے پہلے تحریف ہونے ہیں اور حال آنکہ ایسی بابت قرآن کے بھی برخلاف ہے۔ مگر اب ہم اس حجت کا بھی مختصر جواب دیں گے۔ اس طرح سے اولاً غفنی نہ رہے کہ جو کچھ ہم نے اب تک پڑانے اور نئے عہد کی کتابوں کے تحریف نہ ہونے کی بابت ذکر کیا۔ اس حجت کے رد میں بھی جواب کافی ہے۔ کیونکہ ہم ذکر رکچکے ہیں کہ مسیحوں میں کتب مقدسہ اور قدیم معلموں کی کتابوں کے ایسے نسخے اب تک موجود ہیں جو محمد کے زمانے سے کچھ مدت آگے اور بعضے ان میں سے خود حواریوں کے زمانے کے نزدیک لکھے گئے اور یہ بھی ہم نے نہیں جگہوں میں بیان کیا ہے کہ کتب مقدسہ کے دے (وہ) قدیم نسخے ان نسخوں سے جواب مسیحوں کے درمیان میں خوب ملتے ہیں۔ پس صاف معلوم ہو گیا کہ کتب مقدسہ محمد سے پہلے اور ہر وقت ایسی ہی تھیں جیسے اب ہیں۔ دوسرے یہ کہ اگلے مسیحوں نے حواریوں کے وقت سے تین سو برس تک مسیح پر ایمان لانے اور انجیل قبول کرنے کے سبب یہودیوں اور بت پرستوں سے بہت ظلم اور دکھ سہے۔ چنانچہ لوگ ان سے دشمنی رکھتے اور دکھ دیتے اور ان کا مال و متاع زبردستی سے چھین لیتے تھے اور ان رہنموں اور مصیبتوں سے صرف ایک اتنی تسلی ان کے لئے باقی تھی کہ مسیح پر اعتقاد اور انجیل کے مضمون سے تسلی دلی اور خوشحالی روحانی انہیں حاصل تھی۔ بھول کی خاطر خلش خار کے تحمل ہوتے اور خوش رہتے تھے۔ لہذا اس دنیا میں ان کا بڑا خزانہ یہی انجیل تھی اور بس۔ سو اس سبب اپنی دولت و مال اور ہر چیز خوشی سے دے ڈالتے تھے تاکہ اس خزانے کی نگہبانی کریں۔ یہاں تک کہ بعض ان میں سے اپنا قتل ہونا اس سے بہتر سمجھتے تھے کہ بت پرست ان کی انجیل کو جلا دیں۔ پس کیونکر ہو سکتا ہے کہ ایسے مسیحی اپنی کتب مقدسہ

کی تحریف و تبدیلی پر راضی ہوئے ہوں۔ اس صورت میں ایسی حجت اور بحث درمیان میں نہ ناٹری بے خبری اور کم عقلی ہے۔ پس بالیقین معلوم ہوتا ہے کہ محمدرے پہلے بلکہ حواریوں کے زمانے تک بھی کبھی سچوں کی مقدس کتابوں کے تحریف ہونے کا اتفاق نہیں ہوا اور پرانے اور نئے عہد کی کتابیں جیسی اصل میں تھیں اب تک ویسی ہی ہیں۔

جواب ہم کہتے ہیں کہ ان کا یہ کہنا کہ ”پس ہم محمدیوں کے دعویٰ کو الخ“ صحیح نہیں ہے اور مسلمانوں کا ہرگز یہ دعویٰ نہیں کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ تک تمام مقدس کتابوں کے نسخے تحریف سے محفوظ اور پاک تھے اور صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ کے زمانہ ظہور کے بعد ان میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے متعلق بشارتوں میں ہی تحریف ہوئی ہے اور پس۔ بلکہ ان کا دعویٰ عام ہے جیسا کہ اوپر مذکور ہو چکا ہے اور دسویں صدی عیسوی تک عیسائیوں کے ہاں جھوٹ اور جعل سازی کا بازار بہت ہی گرم تھا، تو اس وقت تک بلاشبہ ان کتابوں میں بہت کچھ خرابیاں ہوئی ہیں۔ پادری صاحب کے قول ”لیکن درحالیکہ بعضے محمدی قرآن کے معنی نہ سمجھنے سے یا تعصب اور کج سمجھی کی راہ سے الخ کے جواب میں میں کہتا ہوں کہ غریب محمدی تو قرآن کے معنی سمجھتے ہیں اور انہوں نے تعجب اور کج سمجھی نہیں کی مگر پادری صاحب یا تو عربی زبان میں مہارت نہ ہونے کے سبب قرآن کے معنی غلط سمجھ گئے ہیں اور اس سبب کی بناء پر وہ قرآن کے معنی سمجھنے میں اکثر غلطی کرتے ہیں جیسے کہ ”ازالۃ الشکوک“ کے مقدمہ میں اور دیگر مقامات میں بھی صراحتہ معلوم ہوا ہے اور تحریف کے بارے

۱۔ ازالۃ الشکوک۔ حضرت مولانا رحمت اللہ کیرانوی کی اردو زبان میں ۲ جلدوں پر مشتمل تصنیف جس میں عیسائیوں کے ۳۹ سوالات کے جواب ہیں کل صفحات ۱۱۰ ہیں۔ مقدمہ بائبل سے قرآن تک ص ۲۱۲۔

میں مسلمانوں کا دہی دعوائے عام ہے جو پیچھے مذکور ہوا ہے ۔

پادری صاحب کہتے ہیں ”مگر اب ہم اس حجت کا مختصر جواب دیں گے الخ“ لہذا ہم بھی پادری صاحب کی دونوں وجوہ کایوں مختصر جواب دیتے ہیں کہ مقدس کتابوں کا کوئی پرانا نسخہ ایسا نہیں ہے جس کے بارے میں یہ یقین کیا جاسکے کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک سے پہلے کا ہے اور پادری صاحب کا گمان ہمارے کام کا نہیں ۔ اور پھر قرآن ادنیٰ میں بھی تو تحریف ہوئی ہے ۔

پادری صاحب کا کہنا کہ ”اس صورت میں ایسی حجت اور بحث درمیان میں الخ“ تو مسلمانوں کا دعویٰ تو بفضل اللہ صحیح ہے اور پادری صاحب کی حجت اور بحث بے جا ہے ۔ ملاحظہ فرمائیے کہ بے خبر اور بے عقل کون ہے ؟

پادری صاحب کا قول ہے کہ ”پس بالیقین معلوم ہوتا ہے الخ“ چنانچہ جب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے پہلے بھی تحریف کا ہونا ثابت ہو گیا تو پادری صاحب کا یہ یقین درحقیقت جہل مرکب کے سوا کچھ نہیں ۔

چوتھا استدلال | پادری صاحب کہتے ہیں :-

”نحلہ۔ بعضے شخصوں کے اس قول پر بھی ہم متوجہ ہو کر تحقیق کرتے ہیں کہ گویا یہودیوں نے مسیح کے وقت میں دشمنی کے سبب اُن مقاموں کو جن میں مسیح کا اشارہ تھا پرانے عہد کی کتابوں سے نکال ڈالا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ جس طرح محمدیوں کا وہ اگلا دعویٰ بے دلیل تھا اسی طرح یہ دعویٰ بھی ثابت نہیں ہوا بلکہ صرف ایک خیال ہے بے بنیاد، کیونکہ اگر یہودی مسیح کی خبریں اپنی مقدس کتابوں سے نکالتے تو پہلے اُن آیتوں کو نکالنے جو مسیح اور صاف گواہی دیتی ہیں کہ مسیح جس کا وعدہ یہودیوں کو دیا گیا تھا یسوع ہے

تلاشعیاء کی فصل ۷ کی ۱۱ آیت اور موسیٰ کتاب کی تمام فصل اور دانیال کی ۹ فصل کی ۲۲ آیت سے، ۲۴ تک اور موسیٰ کی پہلی کتاب کی ۹ فصل کی ۹ آیت سے ۱۲ تک

۱۔ ”لیکن خداوند آپ تم کو ایک نشان بخشے گا، دیکھو ایک کنواری حاملہ ہوگی اور بیٹا پیدا ہوگا اور وہ اس کا نام عمانوئیل رکھے گی“ (یسعیاء ۷: ۱۴) بائبل اردو ترجمہ مشہور سلسلہ ص ۶۶۶

۲۔ سلسلہ کے اردو ترجمہ میں یہ آیات یوں ہیں ”تیرے لوگوں اور تیرے مقدس شہر کے لئے ستر ہفتے مقرر کئے گئے کہ خطا کاری اور گناہ کا خاتمہ ہو جائے۔ بدکرداری کا کفارہ دیا جائے۔ نرہدی ماستباندی قائم ہو دیا و نبوت پر مہر ہو اور پاک ترین مقام مسوح کیا جائے۔ پس تو معلوم کر اور سمجھ لے کہ یروشلم کی بھالی اور تعمیر کا حکم صادر ہونے سے مسوح فرمانروا تک سات ہفتے اور باسٹھ ہفتے ہوں گے۔ تب پھر بازہ تعمیر کئے جائیں گے اور فصیل بنائی جائے گی۔ مگر مصیبت کے ایام میں اور باسٹھ ہفتوں کے بعد وہ مسوح قتل کیا جائے گا۔ دراصل کا کچھ نہ رہے گا اور ایک بادشاہ آئے گا جس کے لوگ شہر اور مقدس کو مسمار کریں گے اور اُن کا انجام گویا طوفان کے ساتھ ہوگا اور آخر تک لڑائی رہے گی، بربادی مقرر ہو چکی ہے اور وہ ایک ہفتہ کے لئے بہتوں سے عہد قائم کرے گا اور نصف ہفتہ میں ذبیحہ اور بدیہ موقوف کرے گا اور فصیلوں پر اجاڑنے والی مکروہات رکھی جائیں گی یہاں تک کہ بربادی نماں کو پہنچ جائے گی اور وہ بلا جو مقرر کی گئی ہے اس اجاڑنے والے پر واقع ہوگی۔“ (۱۷) نجیب

۳۔ سلسلہ کے اردو ترجمہ میں یہ آیات یوں ہیں :-

”یہ وہ شیر تیر کا بچہ ہے۔ اسے میرے بیٹے! تو شکاد مار کر چل دیا ہے وہ شیر ببر بلکہ شیر کی طرح دیک کر بیٹھ گیا کون اسے چھوڑے، یہوداہ سے سلطنت نہیں چھوٹے گی اور نہ اس کی نسل سے حکومت کا عشاء موقوف ہوگا جب تک شیلوہ نہ آئے اور قویں اس کی مضیع ہوں گی وہ اپنا جوان گدھا انگور کے درخت سے اور اپنی گدھی کا بچہ اعلیٰ درجہ کے انگور (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

اور سینا کی ۵ فصل کی ۱، ۲ آیت اور ذکر یا کی ۱۲ فصل کی ۱۰ آیت ۲۲ زبور
کی ۱۶، ۱۷، ۱۸ آیت سوائے اس کے درحالیکہ خدا نے یہودیوں کو تاکید

(بقیہ حاشیہ ص ۷ سے آگے) کے درخت سے باندھا کرے گا وہ اپنا لباس مے میں، ورنہ پتوں
کو آب، نگوہ میں دھویا کرے گا۔ اس کی آنکھیں مے کے سبب سے لال اور اس کے دانت دودھ کے
وجہ سے سفید ہوں گے۔“ (پیدائش ۳۹ - ۱۲: ۹) ۲ بنجیب

یہ نش کے، اس مذکورہ حوالے سے بعثت مسیح کی طرف ادنیٰ اشارہ بھی نہیں پایا جاتا چہ جائیکہ
صراحت و صاف گوئی کا دعویٰ کیا جائے۔ ۱۲ بنجیب

۱۵ آیات یہ ہیں :- ”اے بیت افواج اب فوجوں میں جمع ہو، ہمارا مہی مرہ کیا جاتا ہے۔ وہ
اسرائیل کے حاکم کے گالی پر چھڑی سے مارے جاتے ہیں لیکن اے بیت لحم، فراموہ اگرچہ تو یہود توہ کے ہزاروں
میں شامل ہونے کے لئے چھوٹا ہے تو بھی تجھ میں سے ایک شخص نکلے گا اور میرے حضور اسرائیل کا
حاکم ہوگا اور اس کا مصدر زمانہ سابق ہاں قدیم انبیاء سے ہے۔“ (میکہ ۵: ۱، ۲)

اس جگہ پادری صاحب کا ظہور مسیح پر استدلال تعجب خیز ہے۔ ۱۲ بنجیب

۱۶ اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء میں آیت یوں ہے ”اور میں داؤد کے گرنے و دیروشیم کے باشندوں
پر فضل اور مناجات کی روح نازل کروں گا اور وہ اُس پر جس کو انہوں نے چھیدا ہے نہر کریں
گے اور اس کے لئے ماتم کریں گے جیسا کوئی اپنے اکلوتے کے لئے کرتا ہے اور اس کے لئے تلخ کام
ہوں گے جیسے کوئی اپنے پہلوٹھے کے لئے ہوتا ہے۔“ ۱۲ بنجیب

۱۷ اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء میں یہ آیات یوں ہیں :- ”کیونکہ کتوں نے مجھے گھیر لیا ہے،
بدکاروں کی گروہ مجھے گھیرے ہوئے ہے، وہ میرے ہاتھ اور میرے پاؤں جمیدستے ہیں
میں اپنی سب ہڈیاں گن سکتا ہوں۔ وہ مجھے تاکتے اور گھومتے ہیں۔ وہ میرے کپڑے آپس میں
بانٹتے ہیں اور میری پوشاک پر قرعہ ڈالتے ہیں۔“ ۱۲ بنجیب

کے ساتھ فرمایا تھا کہ اپنی کتابوں میں کچھ کمی بیشی نہ کریں۔ جیسا کہ موسیٰ کی کتاب کی ۱۲ فصل کی ۳۲ آیت میں لکھا ہے۔

پس اس حکم کے بموجب یہودی کتب مقدمہ کی محافظت پر ایسے متوجہ ہوئے ہیں کہ انہوں نے پرانے عہد کی ہر ایک کتاب کے تمام لفظ اور حرف گن گن کر جمع کئے ہیں کہ مبادا ایک لفظ یا ایک حرف کم و بیش ہو جائے اور اگر پرانے عہد کی کتابوں کے وے (وہ) نسخے جو مسیحیوں کے پاس موجود ہیں ان نسخوں سے جو یہودیوں میں رائج ہیں مقابلہ کئے جائیں تو ثابت ہوتا ہے کہ بل کم و بیش ٹھیک ٹھیک آپس میں موافق ہیں۔ پھر پہلے مسیحی اکثر یہودی تھے۔ پس اگر یہود کے معلم مسیح کے زمانے میں یا اس سے پہلے پرانے عہد کی مقدس کتابوں کو تحریف کرتے تو وے (وہ) ابتداء میں بات سے آگاہ ہو کر مسیحی ہونے کے بعد اس کو ظاہر کرتے حال آنکہ مسیحیوں کی کتابوں میں کچھ خبر نہیں ہے کہ یہودیوں نے مقدس کتابوں کی ان بیشین گویوں کو جو مسیح کی طرف اشارہ کرتی تھیں نکال ڈالا ہو۔ ہاں مگر مسیحی دین کے پہلے معلم فقط یہی سچا دعویٰ کرتے ہیں کہ یہودیوں نے ان آیات کو جن میں یسوع مسیح کا اشارہ ہے تالا نق اور نامناسب طور پر تفسیر اور خلاف بیان کیا ہے۔“

۶۶۹

۶۶۹ کے اردو ترجمہ میں یہ آیت یوں ہے :-

”جس جس بات کا میں حکم کرتا ہوں تم احتیاط کر کے اس پر عمل کرنا اور تو اس پر تو کچھ بڑھانا اور نہ اس میں سے کچھ گھٹانا۔“

جواب | میں کہتا ہوں کہ پادری صاحب کا "بعض شخصوں کی" الحز کہنا صحیح نہیں کیونکہ یہ بعض کی نہیں بلکہ متقدمین مسیحیوں کی عام رائے تھی کہ عبرانی نسخے کے بعض مقامات میں یہود نے قصداً تحریف کی ہے۔ اور آپ کے بڑے بڑے مشائخ نے یہودیوں کے اوپر ہی تحریف کا الزام عائد کیا ہے۔

جسٹن شہید نے تو کئی ایسی پیشین گوئیاں پیش کی ہیں جن کو یہودیوں نے مقدس کتابوں سے نکال ڈالا ہے۔ دوسرے مشائخ نے بھی اسی طرح کیا ہے جیسا کہ کریزیمس کہتا ہے کہ "یہودیوں نے بہت سی کتابیں گم کر دیں، بعض پھاڑ ڈالیں اور بعض جلا دیں۔" آگسٹائن نے الزام عائد کیا ہے کہ یہودیوں نے بزرگوں کی عمر کی تاریخوں کو بدل دیا ہے۔ پس اگر پادری صاحب کے نزدیک یہودی پاک دامن ہیں تو پھر ان کے یہ پیشوا محرف و مفتری تھے کہ اپنی طرف سے پیشین گوئیاں گھڑ کے پیش کرتے اور دعویٰ یہ کرتے کہ یہ مقدس کتابوں میں تھیں مگر یہودیوں نے ان کو نکال ڈالا ہے۔ پادری صاحب اگر یہیں رشاد فرمائیں تو ہم یہودیوں کو پاک دامن سمجھ کر تحریف کی نسبت آپ کے مقتداؤں کی طرف کیا کریں۔

پہلی پیشین گوئی | پادری صاحب کے قول "تو پہلے ان آیتوں کو نکالتے جو صریح اور صاف گواہی دیتی ہیں الحز" کے بارے میں ہم کہتے ہیں کہ اول تو (ان میں گوہی) صریح اور صاف نہیں۔ اس لئے کہ ان میں سے ایک بھی ایسی صریح نہیں ہے کہ بد تکلف حضرت عیسیٰ پر چسپاں ہو سکے۔ مثلاً یسعیاہ (اشعیا) کے ساتویں باب کی آیت ۴ کے معنی میں خود علمائے اہل کتاب کا اختلاف ہے بعض کے نزدیک اس آیت میں حضرت یسعیاہ نے اپنی بیوی کی طرف اشارہ کیا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ وہ لڑکا جنمے گی، وہ لڑکا اچھی طرح ہوش سنبھالنے نہ پائے گا کہ احاذ کے دشمن پاماں ہو جائیں۔ چنانچہ ڈکٹر ہنٹس نے اس بارے میں یہی لکھا ہے اور یہی

معنی قرین قیاس بھی ہیں۔ کیونکہ ربط کلام اسی بات کا مقتضی ہے اور آیت ۱۶؎ بھی اسی بات کی تصدیق کرتی ہے۔ ورنہ اس آیت کے کچھ معنی ہی نہیں ہوں گے۔ اس لئے کہ حضرت یسعیہ بادشاہ احاذ کو تسلی دلاتے ہوئے کہتے ہیں کہ اُس لڑکے کے ہوتے ہی چند روز بعد اس کے دشمن ہلاک ہو جائیں گے۔ لہذا یہاں اگر حضرت مسیح مراد سے جائیں تو احاذ کو اس سے کیا تسلی ہوتی؟ کیونکہ اس کے زمانے سے حضرت عیسیٰ تک سات سو برس سے بھی زیادہ کا عرصہ ہے۔ اس سے قطع نظر اسی باب کی آیت ۸؎ میں اس کے وقوع کی میعاد ۶۵ برس کے اندر مقرر ہوئی ہے۔ لہذا مذکورہ باتیں اس مدت کے اندر ہونی چاہئیں۔ نیز کہ ان کا وقوع سات آٹھ سو سال کے بعد ہو۔

۱۵ آیت مذکور فارسی ترجمہ ۱۸۴۵ء میں یوں ہے :- ”ذیر کہ پیش آزانکہ آن کودک برد نمودن بدی و برگردیدن بولی را بدانند از مینے کہ ازاں ناخوشست می آید از ہر دو پارشاہش متروک خواہند ماند۔“ ۱۲ من المصنف

جدید فارسی ترجمہ ۱۸۴۵ء میں آیت اس طرح ہے ”زیرا قبل از آنکہ پسر ترک خودن بدی و اختیار کردن خوبیرا بدانند از مینیکہ تما از ہر دو پادشاہ آن میترسید متروک خواہد شد“ ۱۲ بنجیب

۱۶ آیت مذکورہ فارسی ترجمہ ۱۸۴۵ء میں اس طرح ہے :- ”ذیراکہ راس آدم دمشق ست و راس دمشق رمین است و در مرور شہت و پنج سال افریم اینخان شکست یآید کہ دیگر قویے نباشد“ ۱۲ من المصنف

جدید اردو ترجمہ میں یہ آیت یوں ہے :- ”کیونکہ آدم کا دارالسلطنت دمشق ہی ہوگا اور دمشق کا سردار رضیق اور پیٹھ برس کے اندر افراتیم ایسا کٹ جائے گا کہ قوم نہ رہے گا“ (۸۱۷) ۱۲ بنجیب

باقی زیادہ لفظ جس کے معنی "کنواری" ترجمہ ہوتے ہیں۔ اور وہ عیسائیوں کے زعم میں گویا بڑی قوی دلیل ہے۔ تو اسی لفظ کا ترجمہ سمیکس، ایکویلا اور تھیوڈوشن نے جو ان عورت کیا ہے۔ اب اس صورت میں یہ پیشین گوئی کسی حالت میں ایسی مرتجح نہیں کہ بلا تکلف اس کو حضرت عیسیٰ پر چسپاں کیا جاسکے۔

دوسری پیشین گوئی | اور دوسری پیشین گوئی جو یسعیاہ باب ۵۳ میں ہے اس میں بھی اختلاف ہے۔ بعض کے نزدیک اس میں حضرت یسعیاہ حضرت یرمیاہ کے غم کا بیان کرتے ہیں۔

تیسری پیشین گوئی | اور تیسری خبر دانی ایل کے نویں باب کی بھی حضرت مسیح پر صادق نہیں آتی۔ کیونکہ اس معینہ میعاد کے، نہ حضرت عیسیٰ کا ظہور نہیں ہوا۔ بالفرض یہ بھی مان لیں کہ یہاں دن سے مراد سال ہے جیسا کہ اب عیسائی حضرات توجیہ پیش کیا کرتے ہیں۔ اگرچہ یہ بھی ان لوگوں کی محض ہٹ دھرمی ہے۔ تو بھی یہ خبر حضرت عیسیٰ پر چسپاں نہیں ہوتی۔ کیونکہ اسی باب کی آیت ۲۵ میں ان کے آنے کی میعاد ۶۹ ہفتے، جس کے ۸۳ دن ہوتے ہیں، مقرر ہوئی تھی۔ پس اگر ان دنوں کو سال بھی قرار دیں تب بھی بادشاہ قرش نے جو عزرا کو پہلا فرمان دیا تھا۔ اس وقت سے حضرت مسیح تک مذکورہ ایام کے برابر سال نہیں ہوتے بلکہ اس وقت تک ۵۳۶ سال بنتے ہیں۔ اور مورخ یوسیفس کے نزدیک تو اس فرمان سے حضرت عیسیٰ تک چھ سو برس کے قریب گزرے ہیں۔ علاوہ برس اس میں ختم نبوت کا بھی ذکر ہے۔ تو اس صورت میں پھر حوالہ یوں کی نبوت کہاں سے ثابت ہوگی۔ لہذا عیسائی حضرات کو چاہیئے کہ اس دعویٰ سے دستبردار ہی اختیار کریں۔

۱۔ یہ معینہ مدت ستر ہفتے لکھی گئی تھی۔ ملاحظہ ہو دانی ایل باب ۹ آیت ۲۴

ترجمہ اردو جدید ۱۹۵۹ء، ص ۹۶۲ء - ۱۲ نجیب

پوتھی پیشین گوئی | اور چوتھی پیشین گوئی جو عیسائیوں کے زعم میں بڑی قوی دلیل ہے
یعنی حضرت موسیٰ کی پہلی کتاب کی خبر۔ سو وہ بھی حضرت عیسیٰ پر
مندرجہ ذیل کسی وجہ سے صادق نہیں آتی۔

ادّٰل :- یہ کہ سپشتر یعنی ریاست کی جبریت و رلا گور یعنی حاکم کے لفظ اس بات
کے مقتضی ہیں کہ حضرت مسیح کے آنے تک اُس قوم میں حکومت رہے۔ حالانکہ ایسا نہیں ہوا
کیونکہ پیدائش مسیح سے چھ سو برس پیشتر وہ پوری قوم قید ہو کر بابل کو گئی۔ اور اسی طرح مصریوں
اور رومیوں کی غلامی کرنی رہی۔ ان تھیکوس کے عہد میں تو بڑے مصائب میں مبتلا تھی۔

دوم :- یہ کہ بالفرض اگر یہ بھی تسلیم کر لیں کہ لفظ عصا (یعنی جریب ریاست)
اور حاکم سے شناخت قوم مراد ہے۔ جیسا کہ اب عیسائی لاچار ہو کر تادیل کرتے ہیں۔
تو بھی کچھ بات نہیں بنتی۔ کیونکہ یہ بات تو حضرت عیسیٰ کے بعد تک بھی موجود رہی چنانچہ
تواریخ سے ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک تک یہود عرب میں ہی
بہت سے علاقوں پر قابض اور خود مختار و آزاد تھے۔ ہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کے بعد ان پر ایسی تباہی آئی کہ پھر ان میں کوئی حکمران نہیں ہوا۔ اور جہاں کہیں بھی رہے
دوسری اقوام کے مطیع ہو کر رہے ہیں۔ پس اس پیشین گوئی میں اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
مراد لئے جائیں تو مضافتہ نہیں ہوگا۔

سوم :- یہ لفظ شیلوح کے معنی میں اختلاف ہے۔ لاطینی میں ”دگیت مین“
(وہ جو بھیجا جانے کو ہے) ترجمہ ہوا ہے۔ اور سپوا جنٹ میں ”چیزیں اُس کے لئے
رکھی ہیں“ یا ”وہ جس کے لئے وہ رکھا ہے“ ترجمہ کیا گیا ہے۔ سریانی میں اس لفظ
کا ”وہ جس کا وہ ہے“ ترجمہ ہوا ہے۔ مشہور اور عظیم عیسائی محقق و مفسر لیکرگ اُس
لفظ کا ترجمہ ”اُس کا انجام“ یا ”موقوف ہونا“ کرتا ہے۔

لہذا اس حالت میں تو یہ خبر حضرت عیسیٰ پر ہرگز چسپاں نہیں ہوتی۔ بہر حال یہ پیشین گوئی

بھی ایسی صریح نہیں ہے کہ بلا تکلف عیسیٰ پر صادق آئے۔

باقی تین پیشین گوئیاں جن کو پادری صاحب نے صریح قرار دے کر یہاں نقل کیا ہے ان کا حال مذکورہ بالا پیشین گوئیوں سے بھی بدتر ہے۔ کیونکہ میکاہ کی عبارت میں وندہ ہے کہ شخص موعود حاکم ہوگا اور حضرت عیسیٰ حاکم نہیں تھے۔ چنانچہ اسی سبب سے یہود حضرت عیسیٰ کو مسیح برحق تسلیم نہیں کرتے۔ کیونکہ ان کا گمان تھا کہ مسیح دنیا میں بادشاہت اور داؤدی سلطنت کو قائم کرے گا اور ان کے عہد مبارک میں بنی اسرائیل کے بارہ قبیلے سب کے سب جمع ہو کر یکجا رہیں گے۔ حواری بھی حضرت عیسیٰ کی زندگی میں ان کی دنیاوی بادشاہت کے منتظر رہے۔ ذکر کیا کی خبر میں بھی کوئی ایسا لفظ نہیں جو کہ حضرت عیسیٰ پر صادق آتا ہو۔ اس لئے کہ اس میں اشد تعالیٰ خود متکلم ہے اور زبور ۲۲ میں حضرت داؤد اپنا حال بیان کرتے اور خدا تعالیٰ سے مناجات کرتے ہیں۔ لہذا اس کا حضرت عیسیٰ سے کچھ تعلق نہیں۔ چنانچہ آیت ۱۸۶ کی شرح میں ارچہ یکنہ اندلعت نے چار ہو کر یوں لکھا ہے کہ اتنا تو سچ ہے کہ داؤد کے دشمنوں نے اُس کا مال لوٹ لیا اور سامان تباہ کر دیا۔ سی طرح گرتین نے بھی آیت ۱۶ کی شرح میں بیان کیا ہے کہ ایک معنی کے لحاظ سے تو یہ الفاظ حضرت داؤد پر صادق آتے ہیں لیکن یورے حضرت عیسیٰ پر ہوتے۔

بہر حال ان میں سے بھی کوئی پیشین گوئی ایسی صریح نہیں کہ بلا تکلف حضرت عیسیٰ پر صادق آ سکے۔ اس پر بھی لطف یہ ہے کہ یہودیوں نے ان میں سے بھی بعض میں تحریف کر ڈالی۔ مثلاً زبور ۲۲ جس کا تذکرہ زبور ۲۲ میں صفحہ ۱۰۰ پر گزرا ہے اور میکاہ کے باب ۵ کی آیت صفحہ ۱۰۰ میں گزری اور دانی ایل کی پیشین گوئی جس ایک

۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔ ۱۳۵۳۔ ۱۳۵۴۔ ۱۳۵۵۔ ۱۳۵۶۔ ۱۳۵۷۔ ۱۳۵۸۔ ۱۳۵۹۔ ۱۳۶۰۔ ۱۳۶۱۔ ۱۳۶۲۔ ۱۳۶۳۔ ۱۳۶۴۔ ۱۳۶۵۔ ۱۳۶۶۔ ۱۳۶۷۔ ۱۳۶۸۔ ۱۳۶۹۔ ۱۳۷۰۔ ۱۳۷۱۔ ۱۳۷۲۔ ۱۳۷۳۔ ۱۳۷۴۔ ۱۳۷۵۔ ۱۳۷۶۔ ۱۳۷۷۔ ۱۳۷۸۔ ۱۳۷۹۔ ۱۳۸۰۔ ۱۳۸۱۔ ۱۳۸۲۔ ۱۳۸۳۔ ۱۳۸۴۔ ۱۳۸۵۔ ۱۳۸۶۔ ۱۳۸۷۔ ۱۳۸۸۔ ۱۳۸۹۔ ۱۳۹۰۔ ۱۳۹۱۔ ۱۳۹۲۔ ۱۳۹۳۔ ۱۳۹۴۔ ۱۳۹۵۔ ۱۳۹۶۔ ۱۳۹۷۔ ۱۳۹۸۔ ۱۳۹۹۔ ۱۴۰۰۔ ۱۴۰۱۔ ۱۴۰۲۔ ۱۴۰۳۔ ۱۴۰۴۔ ۱۴۰۵۔ ۱۴۰۶۔ ۱۴۰۷۔ ۱۴۰۸۔ ۱۴۰۹۔ ۱۴۱۰۔ ۱۴۱۱۔ ۱۴۱۲۔ ۱۴۱۳۔ ۱۴۱۴۔ ۱۴۱۵۔ ۱۴۱۶۔ ۱۴۱۷۔ ۱۴۱۸۔ ۱۴۱۹۔ ۱۴۲۰۔ ۱۴۲۱۔ ۱۴۲۲۔ ۱۴۲۳۔ ۱۴۲۴۔ ۱۴۲۵۔ ۱۴۲۶۔ ۱۴۲۷۔ ۱۴۲۸۔ ۱۴۲۹۔ ۱۴۳۰۔ ۱۴۳۱۔ ۱۴۳۲۔ ۱۴۳۳۔ ۱۴۳۴۔ ۱۴۳۵۔ ۱۴۳۶۔ ۱۴۳۷۔ ۱۴۳۸۔ ۱۴۳۹۔ ۱۴۴۰۔ ۱۴۴۱۔ ۱۴۴۲۔ ۱۴

۱۰ دوسے کہ اس کو ایسا بگاڑ ڈال کہ سب حضرت عیسیٰؑ پر ہرزاسیاں نہیں ہو سکتی۔ چنانچہ ڈاکٹر بریٹ اپنے رسالہ میں جو واٹسن کی تیسری جلد میں اس سب سے متعلق لکھتا ہے۔ ثانیاً آئسٹرین ہوتا ان کامان بھی لیں تو اس سے یہ کیسے ثابت ہوتا ہے کہ اگر بعض مقامات پر ایسی پیشین گوئیاں سچ رہی ہیں تو دوسرے مقامات میں سچے بغیر نہ ضرور سچ رہیں۔ ہو در ممکن ہے کہ اس سے صرف پیشین گوئیاں نکال دی جائیں ہوں جیسا کہ جنس نے واضح کیا ہے اور کچھ محض قدرت خداوندی سے ان کی ایسی ہے یا ان کے باوجود ان پر انزام کے لئے باقی رہ گئی ہوں۔ ثالثاً آپ کے متاخرین مفسرین نے مجبور ہو کر بعض مقامات میں تحریف کا برملا اعتراف کیا ہے جیسا کہ گذشتہ صفحات میں گزر چکا ہے۔

پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”یہودی کتب مقدسہ کی محافظت پر الخ کے بارے میں ہم پوچھتے ہیں کہ انہوں نے ایسی محافظت پر کس وقت توجہ دی ہے۔ اگر یہ توجہ و مدت مسیح سے قبل یا ابتدائی صدیوں میں کی ہوئی۔ تو پھر ان کتابوں میں کیونکر وہ خرابیاں پیدا ہوئیں جن میں سے کچھ کا اقرار آپ کی مستند ترین کتابوں میں بھی موجود ہے۔ اور اس بگاڑ کے اسباب میں مختلف باتیں کہی گئی ہیں۔ کیونکہ ایسی محافظت کی وجہ سے یہ ناممکن تھا کہ تمام جہان کے نسخوں میں غلطی واقع ہو جاتی جسکو بعض مقامات پر کتابوں کے مراد بعض جگہوں میں اوروں کے مرتقو پا جاتا ہے۔ اسی طرح الی قی فقرہ کے بارے میں یقینی طور پر معلوم ہوتا کہ فلاں وقت میں فلاں شخص نے فلاں جگہ میں فلاں فقرہ یا فقرہ نہ یاد کیا ہے۔ حالانکہ مستند کتب کے مصنفین میں سے کسی کو بھی ایسی بات معلوم نہ ہو سکی۔ اور ایسی محافظت میں یہ بھی ممکن نہ تھا کہ کسی ایک نسخہ میں مصنف کی اصل عبارت اول سے آخر تک محفوظ نہ رہتی۔ حالانکہ ہورن صاحب اقرار کرتے ہیں کہ کسی ایک نسخہ میں اول سے آخر تک سب کی سب اصل عبارت مصنف کی محفوظ نہیں رہی اور اگر ایسی محافظت اب پچھلے زمانے میں کی ہے تو مستم۔ مگر

ایسی ہی فطرت کس کام کی۔ کیونکہ چودہ صدی تک تو اس موجودہ طرز کے باب اور آیات متعین ہیں کئے گئے تھے، حروف کی گنتی کا تو ذکر ہی کیا۔ بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اسی دنا تھان یہودی نے پندرہویں صدی میں آیات کے نشان مقرر کئے۔ چند نسخہ ہوترن صاحب نے اپنی کتاب کی دوسری جلد کے صفحہ ۵۶ میں اس کا حال بیان کیا ہے۔ پس گرس کے بعد ہی فطرت ہوئی تو کیا فائدہ؟ یہود تو اپنا کام پتے ہی کر چکے تھے۔

ان کا یہ کہنا کہ ”پھر پہلے مسیحی الخ تو میں کہتا ہوں کہ ان بے چاروں نے تو بہت شور مچایا کہ یہود نے تحریف کی ہے جیسا کہ جسٹن، کریزاسٹیم اور آگسٹائن اور دیگر قدامد کے بارے میں گذشتہ صفحات میں گزر چکا ہے۔

ان کا یہ قول کہ ”حال آنکہ مسیحیوں کی کتابوں میں الخ“ ان کا علم و فضل اور ان کی دیانت و صداقت کو روشن اور ظاہر کرتا ہے۔ کیونکہ یہودیوں کی تحریف کرنے کا حال تو جسٹن، کریزاسٹیم اور آگسٹائن وغیرہ کی کتابوں میں موجود ہے۔ دران سے ہورن، تفسیر ہنری واسکاٹ کے جامعین، ڈاکٹر بریٹ، ہمفرڈ اور وائی ٹیکر وغیرہ متاخرین حضرات نے نقل کیا۔

پس میں پوچھتا ہوں کہ پادری صاحب نے ان میں سے کوئی کتاب دیکھی ہے یا نہیں؟ پہلی صورت میں تو پادری صاحب کی دیانت و صداقت کا حال آشکارا ہو جاتا ہے کہ حقیقت جاننے کے باوجود حق کو چھپاتے ہیں اور دوسری صورت میں افسوس کی بات یہ ہے کہ پادری صاحب کا حال تو یہ ہے کہ اپنی مشہور کتابوں سے بھی واقفیت نہیں رکھتے اور اس پر طرہ یہ کہ مسلمانوں کے مقابلہ میں آکر قرآن شریف کی حدیث واقع تفسیر کر کے اس کو مفسترین کے مرتھو پتے ہیں۔ سبحان اللہ! چھوٹا منہ بڑی بات کا مصداق ٹھہرتے ہیں۔ ایسی صورت میں پادری صاحب مسلمانوں کے

ارد میں کتاب لکھنے پر کس برستے پر مستعد ہوئے۔ یہ منہ اور یہ مسالہ۔ دوستو! ڈرے کا مقام ہے۔ عجیب زمانہ آیا ہے کہ جس کے ہاتھ میں قلم کا غد ہوتا ہے جو جی میں آتا ہے لکھتا چلا جاتا ہے۔

پادری صاحب کہتے ہیں کہ مسیح یا حواریوں نے کسی مقام پر ایسی کوئی بات نہیں کہی جس سے یہ معلوم ہوتا ہو کہ یہودیوں نے مقدس کتابوں میں تحریف کی ہے بلکہ اس کے برعکس اس بات کی گواہی دی ہے کہ عہدِ عتیق کی مقدس کتابیں خدا کا کلام ہے۔ اس کے پڑھنے اور مطالعہ کرنے کا حکم دیا ہے۔ مثال کے طور پر اس طرح کہ وہ حساب د کی آیت ۳۹ میں مسیح نے فرمایا ہے :-

”نہ کتاب مقدس میں ڈھونڈتے ہو کیونکہ سمجھتے ہو کہ اس میں ہمیشہ کی رہدگی تھی

مندی ہے اور یہ وہ ہے جو بہری گواہی دیتی ہے“ ۱۷

اور ۲۔ تمہیں تھس باب ۳ کی آیت ۱۶ میں یوں ہے :-

”وہ ہر ایک صحیفہ جو خدا کے الہام سے ہے تعلیم اور انزام اور اصلاح اور راستبازی

میں تربیت کرنے کے لئے نائدہ مند بھی ہے“ ۱۸

مندی باب ۵ کی آیت ۱۸، ۱۹ میں مسیح نے یہودیوں سے کہا :-

”وہ نہ سمجھو کہ میں تو ریت یا نبیوں کی کتابوں کو منسوخ کرنے آیا ہوں منسوخ

کرنے نہیں بلکہ پورا کرنے آیا ہوں۔ کیونکہ میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جب

۱۷ ۱۸ کے اردو ترجمہ کے الفاظ یوں ہیں: ”کتابوں میں ڈھونڈو کیونکہ تم گمان کرتے ہو کہ ان میں

تمہارے لئے ہمیشہ کی زندگی ہے اور یہ وہی ہیں جو میرے لئے گواہی دیتی ہیں“ ۱۲ بحیب

۱۹ ۲۰ کے اردو ترجمہ کے الفاظ یوں ہیں: ”ساری کتاب (یعنی عہدِ عتیق کی ساری کتاب) الہام سے ہے

اور تعلیم اور انزام اور سدھارنے اور راستبازی میں تربیت کے واسطے نائدہ مند ہے“ ۱۰ بحیب

یک آسمان اور زمین ٹل نہ جائیں ایک نقطہ یا ایک شوشہ تو دیت سے ہرگز نہ
ٹلے گا جب تک سب کچھ پورا نہ ہو جائے۔“ ۱۷

بھریو حنا باب ۵ کی آیت ۴۶، ۴۷ میں درج ہے ان سے فرمایا :-

”کیونکہ اگر تم موسیٰ کا یقین کرتے تو میرا بھی یقین کرتے۔ اس لئے کہ اس نے میرے
حق میں لکھا ہے۔ لیکن جب تم اس کے نوشتوں کا یقین نہیں کرتے تو میری باتوں
کا کیونکر یقین کرو گے؟“ ۱۸

مستی باب ۲ کی آیت ۳۱، ۳۲ میں یوں کہا ہے :-

”مگر مردوں کے جی اٹھنے کی بابت جو خدا نے تمہیں فرمایا تھا کیا تم نے وہ
نہیں پڑھا کہ میں، براہام کا خدا اور اسحاق کا خدا اور یعقوب کا خدا ہوں؟
وہ تو مردوں کا خدا نہیں بلکہ زندوں کا ہے۔“ ۱۹

۱۷ ۱۸۴۲ کے اردو ترجمہ کے الفاظ یوں ہیں: ”یہ خیال مت کرو کہ میں تو دیت یا نبیوں کی
کتابیں منسوخ کرنے آیا۔ میں منسوخ کرنے نہیں آیا بلکہ پوری کرنے آیا کیونکہ میں سچ کہتا ہوں کہ
جب تک آسمان اور زمین ٹل نہ جائے ایک نقطہ یا ایک شوشہ تو دیت کا ہرگز نہ ٹلے گا جب
تک سب کچھ پورا نہ ہو۔“ ۱۲ بجیب

۱۸ ۱۸۴۲ کے اردو ترجمہ کے الفاظ یوں ہیں: ”اگر تم موسیٰ پر ایمان لاتے تو مجھ پر بھی ایمان
لاتے اس لئے کہ اس نے میرے حق میں لکھا ہے لیکن جب تم اس کے لکھے ہوئے پر ایمان
نہیں داتے تو میری باتوں کو کیونکر یقین کرو گے؟“ ۱۲ بجیب

۱۹ ۱۸۴۲ کے اردو ترجمہ کے الفاظ یوں ہیں: ”مردوں کے جی اٹھنے کی بابت خدا نے جو
تمہیں فرمایا کیا وہ تم نے نہیں پڑھا کہ میں ابیرام کا خدا اور اسحاق کا خدا اور یعقوب کا خدا ہوں،
خدا مردوں کا نہیں بلکہ زندوں کا خدا ہے۔“ ۱۲ بجیب

پھر یوحنا باب ۱۰ کی آیت ۲۵ میں یہودیوں کے بارے میں فرمایا :-
 ”جبکہ اُس نے انہیں خدا کہا جن کے پاس خدا کا کلام آیا ^۱“

اور لوقا باب ۲۴ کی آیت ۲۵ تا ۲۷ میں اپنے شاگردوں سے کہا :-
 ”..... اے نادانوں اور نبیوں کی سب باتوں کے ماننے میں سست اعتقاد“

کیا مسیح کو یہ دکھ اٹھا کہ اپنے جلال میں داخل ہونا ضرور نہ تھا۔ پھر موسیٰ
 سے اور سب نبیوں سے شروع کر کے سب نوشتوں میں جتنی باتیں اُس
 کے حق میں لکھی ہوتی ہیں وہ ان کو سمجھا دیں ^۲“

اور لوقا باب ۱۶ کی آیت ۲۹، ۳۱ میں مرقوم ہے کہ مسیح نے ایک تمثیل
 میں فرمایا :-

درابرہام نے اس سے کہا ان کے پاس موسیٰ اور انبیاء تو ہیں ان کی سنیں...
 اس نے اس سے کہا کہ جب وہ موسیٰ اور نبیوں ہی کی نہیں سنتے تو اگر وہ ^۳
 میں سے کوئی جی اٹھے تو اس کی بھی نہ مانیں گے ^۴“

^۱ یہ آیت قدیم ترجمہ میں یوں ہے :- ”ان کے پاس خدا کا کلام آیا“

^۲ یہ آیت قدیم ترجمہ میں یوں ہے :- ”اے نادانوں اور نبیوں کی ساری باتوں
 کے ماننے میں سست مزاجو۔ کیا ضرور نہ تھا کہ مسیح دکھ اٹھا دے اور اپنے جلال میں داخل
 ہو اور موسیٰ اور سب نبیوں کی وے باتیں جو سب کتابوں میں ہیں شروع سے اُن کے
 لئے بیان کیں“ ۱۲ بحیب

^۳ ۱۸۴۲ء کے ترجمہ میں یوں ہے :- ”ابراہیم نے اُس سے (یعنی دوست مند سے) کہا کہ ان کے
 پاس موسیٰ اور نبی ہیں چاہیے کہ وے ادن کی سنیں“ پھر فرمایا کہ ”جب موسیٰ اور نبیوں کی نہ سنیں
 گے تو مردوں میں سے کوئی اٹھے اس کی نہ مانیں گے“ ۱۲ بحیب

ہم کہتے ہیں کہ مسیح اور حواریوں نے تو کہیں یہ بھی نہیں کہا کہ سامریوں نے اپنی توریت کے نسخہ میں تحریف کی۔ انڈاپوری صاحب کے نزدیک وہ بھی غیر محرف ہونا چاہیئے۔ ہر مکہ جمہور یہودی اور عیسائی علماء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ ان لوگوں نے عیساں کی جگہ گندرم بنایا ہے اور احکام عشرہ میں ایک حکم اپنی طرف سے گھڑ کے داخل کر دیا۔ پس حضرت مسیح اور حواریوں کا اس امر میں خاموش رہنا اور یہود کو تحریف کا الزام نہ دینا عدم تحریف کی دلیل نہیں ہو سکتی۔

پادری صاحب کا قول کہ ”بلکہ اوس کے برعکس گواہی دی.... الخ“ ہم کہتے ہیں کہ ان آیتوں سے پادری صاحب کا استدلال کرنا کٹھن وجوہ سے غلط ٹھہرتا ہے :-
اولاً : یہ کہ عہد جدید کی کتابیں بلا سند اور غیر متواتر ہیں۔ ان میں الحاق ہوا ہے اور وہ محرف بھی ہو گئیں لہذا ان سے سند کھینچنا صحیح نہیں ہے۔

ثانیاً :- یہ کہ اگر بالفرض یہ بھی مان لیا جائے کہ ان خاص آیتوں میں تحریف نہیں ہوئی اور یہ الحاقی بھی نہیں ہیں تب بھی ان سے عہد عتیق کا استناد نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ان میں سے ایک آیت میں بھی نہ تو سب کتابوں کے نام مذکور ہیں اور نہ ہی ان کی تعداد بتائی گئی ہے۔ تو کس طرح یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ وہ کتابیں جن کی طرف ان آیتوں میں اشارہ ہے وہی کتابیں ہیں جو اب عیسائیوں کے ہاں مستعمل ہیں۔ اور اگر پادری صاحب یہ کہیں کہ یہودیوں کے ہاں یہی کتابیں الہامی، فی جاتی تھیں تو یہ بھی غلط ہے۔ اس لئے کہ حضرت عیسیٰ کے معاصر یہود کتاب دانی آیل کو وحی سے لکھی ہوئی نہیں مانتے تھے اور نہ ہی دانی آیل کو پیغمبر ہی تسلیم کرتے تھے۔ اسی طرح عیسائی متقدمین عیسائی حضرات کے نزدیک کتاب آستر بھی مشتبہ سمجھی جاتی تھی۔ چنانچہ ملیٹو کی قانونی کتابوں کی فہرست میں بھی داخل نہیں۔ اور کتاب حزقی آیل کے بارے میں بھی سنہدرم کے علماء کو شبہ تھا کہ قانون میں داخل کی جائے یا نہیں؟ چنانچہ ان کتابوں

کامنتوں میں مندرجہ کی فہرست اول میں گزرد چکا ہے۔

”مشہور مورخ یوسفس نے ان کی کتابیں عہد عتیق کے بارے میں اتنا معتبر سمجھی جانی

ہے کہ وہ صرف اتنا کہتا ہے :-

”ہمارے یہاں ہزاروں کتابیں نہیں ہیں کہ ایک دوسری کی مخالفت اور متناقض

ہوں بلکہ ہمارے ہاں صرف بائیس کتابیں ہیں اور ان میں تمام گزشتہ زمانوں

کا حال ہے اور وہ اسامی خیال کی جاتی ہیں۔ ان میں سے پانچ موسیٰ کے

ذریعہ آئی ہیں۔ ان میں آئین اور عام کی پیدائش سے موسیٰ کی وفات تک

کا احوال ہے۔ ان کی وفات کے بعد سے ادیشیر بادشاہ تک پیغمبروں نے

اپنے اپنے وقت کا حال تیرہ کتابوں میں تحریر کیا ہے۔ باقی چار کتابیں

خدا کی حمد و ثناء پر مشتمل ہیں۔“

پس اگر اس گواہی کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو بھی صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ یوسفس

حضرت موسیٰ کی تصنیف پانچ کتابیں بتاتا ہے اور انہیں مانتا بھی ہے۔ لیکن اس سے

یہ ثابت نہیں ہو سکتا ہے کہ وہ ہی موجودہ پانچ کتابیں ہیں۔ یا وہ پانچ کتابیں ان

موجودہ کتب کے لفظاً لفظاً موافق تھیں۔ بلکہ اس کی تائید سے تو اس کے برخلاف

معلوم ہوتا ہے جیسا کہ ہزرگوں کی تائیدیں انہوں کے احوال میں گزرد چکا ہے اور باقی

کتابوں کی نسبت تو اس گواہی سے کچھ سند نہیں نکل سکتی۔ کیونکہ یوسفس کہتا ہے کہ

موسیٰ کی موت سے ادیشیر کے زمانہ تک کا سب پیغمبروں نے تیرہ کتابوں میں

حال لکھا ہے۔ اور باقی چار کتابیں حمد و ثناء پر مشتمل ہیں جن کا مجموعہ سترہ ہوتا ہے۔ مگر

۱۷۔ یہ ایک یہودی کاہن تھا اور اپنے عہد کے بادشاہوں کا منظورِ نظر، اس نے یونانی زبان میں

اپنی قوم کی تائیدیں لکھی ہیں۔ ۱۲ تفسیر

اب ہاں یہ ہے کہ موسیٰ کی پانچ کتابوں کے علاوہ عہد عتیق میں چونتیس کتابیں شامل ہیں۔ قطع نظر اس کے کہ کتاب ایوت کو بعض علماء حضرت موسیٰؑ سے پہلے کی تصنیف بتاتے ہیں چنانچہ اس کا مفصل تذکرہ مقدمہ کی پہلی فصل میں گزر چکا ہے۔

علاوہ بریں اس دور میں اور بھی بہت سی کتابیں تھیں اور انہیں متقدمین عیسائی بھی تسلیم کرتے تھے۔ مثلاً کتاب طوبیا، کتاب یہودیت، کتاب دانس، کتاب باروخ اور کلیسائی چند و نصائح وغیرہ۔

مگر اب وہ جعلی قرار پا کر پروٹسٹنٹوں کے نزدیک واجب التسلیم نہیں ہیں۔ پس ممکن ہے کہ یہاں وہ بھی مراد ہوں۔ لہذا دوسرے یہتوک اور یونانی فرقوں کے لئے ان کتابوں کے مستند ہونے پر بڑی دلیل ہوگی۔ قطع نظر اس سے کہ ان میں بہت سی کتابیں اب بھی گمشدہ ہیں اور مذکورہ گواہی میں ان کتابوں کی طرف اشارہ نہ ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔ کیونکہ یہی یوسفوس جو عیسائیوں کے نزدیک انتہائی معتبر مؤرخ ہے، حضرت حزقیل کی طرف دو اور کتابیں منسوب کرتا ہے اور کہتا ہے کہ حزقیل نے یروشلیم کی تباہی اور صدقیاہ کے بابل کو نہ دیکھنے کے بارے میں پیشین گوئی کر کے اس ملفوظ کو یروشلیم میں بھیج دیا۔ پس اب وہ ملفوظ کہاں ہے۔ اسی طرح اور بھی کتابیں گم ہیں۔ چنانچہ ان کا حال مقصد دوم کی پہلی فصل میں گزر چکا ہے۔

ثالثاً: یہ کہ بالفرض اگر یہ بھی تسلیم کر لیں کہ ان آیات میں انہی کتابوں کی طرف اشارہ ہے تو بھی ان سے عہد عتیق کی عدم تحریف کی دلیل نہیں ہو سکتی۔ اور یہ گواہی ہمارے دعوے کے مخالف نہیں پڑ سکتی۔ کیونکہ ان آیات سے صرف اتنا ہی ثابت ہوگا کہ یہ کتابیں اس وقت میں مروج اور یہودیوں کے یہاں واجب التسلیم تھیں۔ چنانچہ پہلی جن کی کتاب کو پادری صاحب نے بھی بہت مستند قرار دے کر حل الاشکال کے صفحہ ۱۵۵ میں کتاب اسناد میں ذکر کیا ہے۔ اپنی کتاب میں تیسرے حصہ کے

تیسرے پاس یوں لکھتا ہے :-

”شیع نے بدشعبہ آئین موسوی کو منہ منہ کہا ہے اور میں اس

کا کھل سمجھتا ہوں کہ اس کا آغاز اور وجود اور کی طرف سے ہو خصوصاً

اس میں کہ یہودی لوگ حوڈسٹیں اُردی اور ورجیزوں میں مثل فن رٹائی

در صلح کے لڑکے تھے، توحید خدا کے ساتھ چھٹے ہوئے ہوں اور خدا کے

بار سے ہیں ان کے مسائل بہتر ہوں اور دوسرے لوگ بہت سے معبودوں کے

قائل ہوں اور بلاشبہ ہمارے شفیع نے ان کے اکثر لکھنے والوں کی نبوت کو

تسلیم کیا ہے اور اس حد تک ہم عیسائیوں کو جانا واجب ہے اور پورا عہد

عقیق، یا ہر ہر فقرہ کی سچی اور ہر کتاب کے اصل ہونے اور تحقیق کر کے

لکھنے والے کے لئے دینِ عیسوی کو مدعیِ عہد کرنا (یعنی اس کی حقانیت کے

خلاف دعویٰ کرنا) نہ یادہ تو میں نہیں کہتا لیکن بلا ضرورت تمام سلسلہ کو

”شکل میں ڈالنا ہے۔ یہ کتابیں عام پڑھی جاتی تھیں اور ہمارے شفیع کے

ہمعصر یہودی ان کو مانتے تھے۔ اُس نے اور اُس کے حواریوں نے تمام

یہودیوں سمیت ان کی طرف رجوع کیا ہے اور اشارہ کیا ہے اور استعمال

میں لائے ہیں۔ پھر بھی اس استعمال اور رجوع سے سوائے اس کے اور

کوئی نہیں کہتا کہ جہاں حضرت عیسیٰ نے کسی پیشین گوئی کے بارے میں

فرمایا، منہ منہ وہ تو الہامی ہے وگرنہ فقط اتنا ثابت

ہو دقت میں رہتا ہیں مشہور اور مسلم تھیں۔ اور ہماری مقدس

کتابوں کے لئے بہترین گواہی ہیں۔ مگر اس گواہی کی حقیقت

اس پاس ہے کہ وہ یقیناً عام طور پر بیان کی گئی خاصیت سے مختلف

ہے۔ حتیٰ کہ اس خصوص پر مدد و ہمدردی اس کے کا بلکہ ہر کام کی علت بعد

اس علت کے قیاس کے بھی ۔

یہ متروک پٹہ خط میں کہتا ہے کہ یہ کتاب رُسن سے اور خداوند
مطلب دریافت کیا ہے ۔ اس کے باوجود مدہ سب بیانی کے علیٰ میں ایوب
کے حالات کی حقیقت بلکہ ایسے شخص کے وجود پر بھی بہتہ نزاع اور شکوک رہی
ہے اور یعقوب کی گواہی اتنی ہی خیالی کی گئی ہے کہ اس وقت میں یہودی
اس کتاب کو بھی مانتے تھے اور بس ۔

پوسٹیمپتیس کے نام دوسرے خط میں ایسی ہی مناسبت رکھتا ہے اور
جس طرح یاناس اور میراس نے موسیٰ کی مخالفت کی اسی طرح وہ صدق کے
مخالفت ہیں اور یہ نام عہدِ عتیق میں موجود نہیں ہیں ۔ اور معلوم نہیں کہ پوسٹ
نے ان کو کسی جھوٹے ملفوظوں سے لیا ہے یا باعتبار روایت کے معلوم کیا
ہے ۔ لیکن کسی نے بھی یہاں تحقیق نہیں کی کہ اس جگہ پوسٹ ملفوظ سے مستدلیت
ہے ۔ اگر وہ احوال لکھا ہوا تھا جس کو اس نے نقل کیا یا وہ اپنی طرف سے
اس روایت کی سچائی کا دعویٰ کرتا ہے ۔ چہ جائیکہ اس نے ان سواہوں
کے سبب سے اپنے تئیں مبتلا کیا ہو کہ اس کی تاریخ اور رسالت اس حال
کے تحقیق پر موقوف ہے کہ آیا یاناس اور میراس موسیٰ کے مقابلے
میں آئے تھے یا نہیں ؟ پھر کس سبب سے چاہیئے کہ اور حالات کی
تحقیق کی جائے ۔

میری اس تقریر سے یہ غرض نہیں کہ یہودیوں کی تاریخ کے اور فقرے نسبت
تاریخ ایوب اور یاناس اور میراس کی بہتر گواہی نہیں دے سکتے ۔ بلکہ میں دوسری
طرح خیال کرتا ہوں ۔ اور میری مراد یہ ہے کہ عہدِ جدید میں سے کسی فقرہ کا
عہدِ عتیق کی طرف رجوع ، اس فقرہ کی ایسی صداقت مقرر نہیں کر دیتا کہ اس کے

با اعتبار ہونے یا اس کی دلیل خارجہ جو اس کے اعتبار کی بنیاد ہے۔ اس کی تحقیق کی حاجت ہی نہ ہو۔ اور یہ بھی جائز نہیں کہ یہودیوں کی تائید مسیح کی نسبت یہ قاعدہ مقرر کریں کہ یہود کی کتابوں کی ہر بات کو سچ ہونا چاہیئے اور نہ یہ کہ وہ سب کتابیں جھوٹی ہیں کیونکہ یہ قاعدہ کبھی دوسری کتاب کے لئے مقرر نہیں ہوا۔ اس امر کا بیان میں نے اس لئے ضروری سمجھا کہ وائٹلر اور اس کے شاگردوں نے گزشتہ کچھ دنوں سے یہ طریقہ اختیار کر رکھا ہے کہ وہ دین عیسوی پر یہود کے ہمنوا بن کر حملہ کرتے ہیں۔ ان کے بعض اعتراضات غلط ترجمہ پر مبنی ہیں اور بعض مبالغہ کرنے سے پیدا ہوتے ہیں۔ لیکن ان کے اعتراضوں کا مبنی یہی ہے کہ حضرت مسیح اور پہلے معلموں کی گواہی موسیٰ اور دیگر پیغمبروں کی رسالت پر، یہودیوں کی تاریخ کی ہر سر بات اور ہر ہر حیر کی تصدیق کرتی ہے اور دین عیسوی پر عہد عتیق کے ہر حال کی سچائی کی ضمانت

واجب ہے۔ ” انہی

ملاحظہ کیجئے کہ پہلی کے اقراء کے مطابق مسیح اور خواد یوں کی گواہی اور یہودیوں کی کتابوں کی طرف ان کے رجوع سے اتنا ثابت ہوتا ہے کہ جہاں کسی پستین گوئی کے تحت میں صحت کہہ دیا ہے کہ یہ من جانب اللہ ہے وہ تو الہامی ہے۔ ورنہ اتنا سمجھنا چاہیئے کہ اس وقت میں یہ کتابیں مشہور تھیں۔ اور کسی فقرہ کی طرف رجوع سے اس فقرہ یا اس کی دلیل کی ایسی صداقت ثابت نہیں ہوتی کہ پھر اس میں تحقیق کی حاجت ہی نہ رہے جیسے کہ اس پر یعقوب اور پولس کے اقوال اس پر دلالت کرتے ہیں۔ اور پہلی سچ کہتا ہے۔ مقدمہ کی پہلی فصل میں ہم اس کی بائیس وجوہات گزر چکی ہیں کہ ایوب کی کتاب پر اختلاف ہے۔ اور اگر یعقوب کی گواہی کافی ہو جاتی تو اس قدر اختلاف نہ ہوتا۔

۱۰۔ اے کہ گروہان فرض ہم یہ بھی مان لیں کہ پہلی نے بھی یہاں غلط سمجھا اور
 در صاحب ٹھیک کہتے ہیں تب بھی ہمارے دعوے کو اس گواہی سے کچھ بھی نقصان
 نہیں پہنچ سکتا۔ کیونکہ اس صورت میں صرف اتنا ہی ثابت ہوگا کہ حضرت عیسیٰ کے
 عہد تک وہ کتابیں محرق نہیں ہوتی تھیں اور ان میں یہود نے تصرف نہیں کیا تھا۔ لیکن
 کہ رزاسٹیم^{۱۰}۔ گسٹائن^{۱۱} اور جیٹن^{۱۲} کی جو گواہی گذشتہ اوراق میں گزر چکی ہے اس کو
 پادری صاحب کا کریں گے۔ کیونکہ ان کا دعویٰ ہے کہ یہود نے حضرت عیسیٰ کے بعد
 تحریف کی ہے ورڈا کٹر کئی کاٹ اور بشپ و آٹن پرانے نسخوں کے دستیاب نہ
 ہونے کی وجہ یوں بیان کرتے ہیں کہ یہودیوں کی کونسل نے ساتویں آٹھویں صدی
 سے قبل کے کچھ ہوئے نسخوں پر غلطی کا، بزام لگا کر جلا ڈالا۔ پس اس سے یہ گمان کہ
 یہودیوں نے یقیناً تحریف کی ہے اچھی طرح مضبوط ہوتا ہے۔

سہر حال یہ گواہی جسے پادری صاحب اپنے زعم میں بہت ہی معتبر سمجھے ہوئے تھے
 ہمارے دعویٰ کے منافی نہیں نکلی اور اس سے عہد عتیق کی کتابوں کی ذرا بھی سند ثابت
 نہیں ہوتی۔ لیکن تعجب کی بات ہے اس بیان کے باوجود پادری صاحب کچھ اور ہی
 لاگاتا پتے ہیں۔ ذرا سنئے وہ کیا خوب اویسج لیتے ہیں۔

۱۱۔ رزاسٹیم (۱۷۵۵ء) نہایت فصیح و بلیغ مقرر تھا۔ ۱۷۵۵ء میں انطاکیہ میں پیدا ہوا۔ ایک
 عرصہ تک قسطنطنیہ کا سقیت بھی رہا۔ ۱۷۵۵ء میں انتقال ہوا۔ (المختار فی العلوم)

۱۲۔ اسٹائن (۱۷۵۳ء) عیسائیوں کا مشہور بشپ اور مذہب جو افریقہ میں ۱۷۵۳ء کو پیدا ہوا
 ۱۷۹۶ء میں ہتھوکاشپ مقرر ہوا اور ۱۷۹۶ء میں انتقال کر گیا۔ لاطینی زبان میں اس کی بہت سی تصنیفات
 ہیں۔ حال ہی میں اس کی اہم تصانیف کا انگریزی ترجمہ نوبلہ کے "بیسک انٹنگس آف سیٹاسٹن"
 کے نام سے شائع ہو گیا ہے۔ فرقہ پروٹسٹنٹ کے لیڈروں نے بہت حد تک اس کی تصانیف سے
 استفادہ کیا ہے۔ ۱۲ تھی

پانچواں استدلال ، درمی حد تک کہتے ہیں :-

ہیں نہ کہ درمیان میں کچھ اضافہ کر دیا جائے کہ یہ سب کچھ
کہتے ہیں جو ان دنوں یہودیوں کے لیے سب سے زیادہ مشکل ہے اور یہ کہ
ہیں اگر یہودیوں کے لیے یہ کچھ اضافہ کر دیا جائے کہ یہ سب کچھ
امریج کو مشہور کر کے تحریف و سوئی تئیں سب سے زیادہ اور یہ کہ یہ کچھ
اس بات سے یہ بھی نکلتا ہے کہ جب بنی اسرائیل بابل میں قید ہوئے
اس وقت بھی کتب مقدسہ تحریف و تغیر سے بچی رہی ہیں۔ کیونکہ ہرگز نہیں ہو
سکتا کہ ایسا ہوا ہو اور مسیح سے اس امر کی حقیقت بیان نہ کر کے جھوٹی
حامی بھری ہو۔

اسی اصل کتب عہد عتیق کی صحت اور حقیقت کے لئے مسیح کی گواہی ایک بڑی
دلیل ہے۔ اس صورت میں ادعا مذکورہ کی کچھ اصل نہیں اور خوب یقین ہے
کہ یہودیوں نے اپنی کتب مقدسہ کو یہ مسیح کے عہد میں تغیر و تبدل کیا نہ
بابل میں قید ہونے کے زمانہ میں بلکہ اب تک ویسی ہی ہیں جیسی خدا کے
ہاں سے پیغمبروں کی موعزت انہیں ملی تھیں۔

نہیں کہتے ہوں کہ یہ سب کچھ وہی ہے جو بنی عہد عتیق میں ہے، جیسا کہ
جواب | جاں ابھی نہ جانتا ہے۔

پادری صاحب کہتے ہیں کہ ”اگر یہودیوں کے لیے کچھ اضافہ کر دیا جائے کہ
تبدیل کر دے تو مسیح“ اس کے جواب میں میں پوچھتا ہوں کہ پھر مسیح سے مراد کی حد
سے تو ریت میں تحریف کرنے کے اس امر قبیح کو مشہور کر کے محرف آیتوں کی نشاندہی
کیوں نہ کر دی اور انہیں صحیح کیوں نہ کر دیا۔ لہذا اس صورت میں کہ انہوں نے ایسا

نہیں کیا تو پادری صاحب کی تقریر کے موجب لازم نہیں ہے کہ تورہ اس کا نام ہے۔
مخالف ہو۔ حالانکہ یہ بات تہور یہودی و عیسائی غیر کے خلاف ہے۔
ہو کہ حضرت عیسیٰ کا اس معاد میں نہ ہونا۔ ہن عدم۔
طرح نہیں بن سکتا۔

پادری صاحب کا کہنا کہ "اور اس بات سے یہ بھی نکلا ہے کہ پادری صاحب نے یہ
کہ پادری صاحب نتیجہ تو خوب نکالتے ہیں لیکن افسوس یہ ہے کہ اس کے بعد
اس کو اس نتیجہ کی بابت جھٹلاتے ہیں عظیم عیسائی فاضل بشپ پارسلی کی کتاب برنی
مستند سمجھی جاتی ہے اس کتاب کی تیسری جد کے صفحہ ۵۸۵ پر یوں لکھا ہے :-
"یہ بات یقیناً بالکل درست ہے کہ بخت نصر کے ہاتھوں ہیکل کی تباہی کے
بعد بلکہ شاید اس سے بھی کچھ زمانہ پیشتر عبرانی متن لوگوں کے پاس موجود
نقشوں میں عزرا کی تصحیح کے بعد مخرف ہو جانے کی نسبت بہت بری
تحریف کی حالت میں پایا جاتا تھا :-"

لہذا جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ لوگوں کے پاس موجود نسخے سب مخرف تھے
اور اصل نسخہ بخت نصر کے عہد میں تباہ ہو گیا۔ چنانچہ بخت نصر کے نامورہ اس صفحہ
میں ہی لکھا ہے کہ اصل نسخہ کھو گیا۔ اور ملز کی کتاب کی عبارت بھی نقل ہو چکی ہے کہ
عہد کا اس بات پر اتفاق ہے کہ اصل نسخہ بخت نصر کے وقت میں ضائع ہو گیا اور
عزرا کا صحیح کیا ہوا نسخہ نقیو کش کے عہد میں ضائع ہو گیا۔ تو اب باسبست روایات
ظاہر ہوئی کہ جتنے نسخے باقی رہے ہیں وہ سب کے سب مخرف ہیں۔ اسی لئے ہمارے

۱۔ تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو مقدمہ کی "دس سوم" میں "کتب مقدسہ میں تحریف

کے سباب و وجوہ" ۱۲ انجیل

صاحب کہتے ہیں کہ ”اب کسی نسخہ میں مصنف کی مکمل عبارت نہیں ہے بلکہ سب نسخوں میں باہم گڈمڈ ہو گئی ہے۔“

پادری صاحب کے قول ”کیونکہ سرگز نہیں ہو سکتا کہ“ ایلو کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ مسیح نے تو کہیں بھی اس بات کی تصدیق نہیں کی ہے کہ وہ غیر محرف ہیں۔ بلکہ بعض آیتوں سے تو یہودیوں کی بے ایمانی کا برملا ظہار ہوتا ہے۔ چنانچہ یوحنا باب ۵ کی آیت ۴۶، ۴۷ اور لوقا باب ۱۱، ۱۲ و غیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے۔

ہاں یہ بات مسلم ہے کہ جن کتابوں کا نام عیسائیوں نے ”عہد جدید“ رکھا ان میں یہ بیان نہیں ہوا ہے کہ حضرت عیسیٰ نے یہودیوں کو تحریف کا ملزم ٹھہرایا ہو۔ لیکن اس معاملہ میں حضرت عیسیٰ کے خاموش رہنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ کتابیں محرف ہیں۔ کیونکہ اس صورت میں تو سامری اور بت کے لئے بھی یہ بات لازم آئے گی۔ اس لئے کہ حضرت عیسیٰ تو اس کے حق میں بھی سامریہ عورت کے سامنے خاموش رہے۔ حالانکہ اس قسم کے تذکرہ کا وہاں بہت بہترین موقع تھا۔ کیونکہ اس سامری عورت اسی گڈرم پہاڑ۔ جس کی بنا پر سامریوں پر تحریف کا الزام لگایا جاتا ہے یوں کہا تھا۔ (یوحنا باب آیت ۲۰) :-

”ہمارے باپ دادا نے اس پہاڑ پر پرستش کی اور ہم کہتے ہو کہ وہ جگہ جہاں

پرستش کرنا چاہیے یروشلیم میں ہے۔“

لیکن اس کے جواب میں حضرت مسیح نے ان پر تحریف کا الزام لگانے بغیر آیت ۲۱ کے مطابق صرف اتنا کہا :-

”یسوع نے اُس سے کہا اے عورت! میری بات کا یقین کر کہ وہ وقت آتا ہے کہ

تم نہ تو اس پہاڑ پر باپ کی پرستش کرو گے اور نہ یر و شلیم میں “

پس اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت مسیح اس معاملے میں خاموش رہنا چاہتے تھے۔ لہذا سامریہ عورت کی بات پر اعتراض نہیں کیا۔ اور اس سے یہ نہیں کہا کہ تم لوگوں نے تحریف کی ہے اور جو یہود کہتے ہیں وہی حق ہے۔ تو اب یہ بخوبی ظاہر ہوا کہ حضرت مسیح کا خاموش رہنا اور یہود پر تحریف کا الزام عائد نہ کرنا، عدم تحریف کی دلیل نہیں بن سکتا۔ لہذا اس بات سے پادری صاحب کا عدم تحریف پر استدلال کرنا اور نتیجہ نکالنا سب غلط ٹھہرا۔

✽

واضح رہے کہ اس کے بعد پادری صاحب نے کتاب ”استفسار“ کے اعتراضات کا جواب دینے کی کوشش کی ہے۔ اور اس ناکام کوشش میں اپنی کتاب کے بہت سے صفحات سیاہ کر ڈالے اور خواہ مخواہ اپنا وقت ضائع کیا ہے۔ اس جواب میں مذکور پادری صاحب کے اعتراضات ہر چند قابل التفات نہ تھے اور نہ ایسی لغویات کے جواب میں مصروف ہو کر اپنی تفسیح اوقات کو دل چاہتا تھا۔ لیکن اس پہلو کو دیکھتے ہوئے کہ جب تحریف کے متعلق پادری صاحب کی کتاب کی پوری فصل کا جواب لکھا ہے تو مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان باتوں کا بھی کچھ اجمالی جواب لکھ دیا جائے۔ اور درحقیقت صاحب ”استفسار“ نے پادری صاحب کی باتوں کا مفصل جواب لکھا ہے اور عنقریب پادری صاحب کی نظر سے بھی گزرے گا۔



کتاب "استفسار پر اعتراضات کے جواب

پہلا اعتراض | پادری صاحب کہتے ہیں :-

”د پوشیدہ نہ رہے کہ کتاب ”استفسار“ کے مصنف نے بڑی جدوجہد کی تاکہ خواہ مخوہ کتب عمدہ عتیق و جدید کا تحریف ہونا ثابت کرے اور جتنے اعتراض کہ اس بات پر عبارت طول و طویل اپنی کتاب میں اُس نے پیش کئے ہیں اُن سب کا خلاصہ بارہ دلیل میں ۴۲۷ صفحہ سے ۴۴۰ تک لکھ ہے۔ مگر تعجب یہ ہے کہ ان بارہ دلیلوں میں جنہیں مصنف نے نہایت معتبر جانا درج کیا اُن پر رجوع کیا ہے۔ صرف ایک ہی دلیل بجا اور مطلب کے موافق و مناسب ہے باقی کوئی دلیل کتب مقدسہ کی تحریف سے علقہ نہیں رکھتی چہ جائیکہ مثبت تحریف ہو۔ اس تفصیل سے کہ پہلی اور دوسری در تیسری اور چوتھی دلیل میں تو وہی ایک اعتراض پیش کیا ہے یعنی بیبل (بائبل) نری کلام اللہ نہیں ہے بلکہ اُس میں اوروں کا کلام بھی جا بجا داخل ہے۔ اور ساتویں، اور آٹھویں اور نویں اور دسویں دلیل میں پھر اسی مطلب کا ذکر کیا ہے صرف اتنا فرق ہے کہ توہمیت و انجیل کی بعض آیتوں کو خلاف بیان کر کے اپنے مطلب کے موافق بنایا۔ پس یہ آٹھ دلیلیں صرف اسی ایک بات پر رجوع کرتی ہیں کہ بیبل میں غیروں کا کلام مل کر اُس میں خرابیاں ہو گئی ہیں اور بہت جگہ یہ بھی کہا ہے کہ یہ خرابیاں ابتداء سے بلکہ اُن کتابوں کی تالیف کے وقت سے پڑی ہیں جیسا کہ ۴۲۰، ۴۳۰، ۴۳۵، ۴۵۹ وغیرہ صفحوں میں

اسی قسم کی باتیں لکھی ہیں۔ سو بالفرض اگر مصنف کا دعویٰ درست بھی ہو تب بھی اس سے یہ ثابت نہ ہو گا کہ کتب مقدسہ میں تحریف واقع ہوئی بلکہ یہ پایا جائے گا کہ وہ کتب کلام لہی نہیں ہیں مگر کوئی شخص محمدی توحیدیت و انجیل کے کلام اللہ ہونے سے منکر نہیں ہو سکتا ہے۔ اور تحریف صرف اُس وقت ثابت ہوگی جب معتبر دلیلوں سے مدلل و مبین ہو جائے کہ اب کی کتابیں اگلی کتابوں کے موافق و مطابق نہیں ہیں۔ حال آنکہ اس بات کے اثبات میں اُن دلیلوں کے درمیان ایک حرف بھی نہیں ہے۔ امر واقعی تو یوں ہے کہ کتب مقدسہ ہر وقت ایسی ہی تھیں جیسی اب ہیں اور مصنف نے بھی انہیں اس بات کی گواہی دی ہے۔ چنانچہ اُس نے مواقع مذکورہ میں اقرار کیا ہے کہ وہی خرابیاں جن کو اُس نے دلیل تحریف بنایا ہے ابتداء سے اور تالیف کے وقت سے ہوئی ہیں لیکن وہ کتابیں اگر ابتداء سے ایسی ہی تھیں جیسی اب ہیں تو ظاہر ہے کہ تحریف و تبدیل نہیں ہوئیں اور یہ کہنا کہ ابتداء سے کلام غیر داخل ہوا ہے تو یہ وہی بات ہے کہ توحید و انجیل کلام اللہ نہیں، حال آنکہ محمدی اتنا نہیں کہہ سکتے۔“

جواب ہم کہتے ہیں کہ صاحب استفسار سے تمام دلائل بالکل درست ہیں اور پادری صاحب کا یہ کہنا کہ اُن میں سے صرف ایک دلیل مطلب کے موافق و مناسب ہے اور باقی دلیلوں کا ثبوت تحریف سے کوئی تعلق نہیں ہے سراسر لغو و باطل ہے کیونکہ تحریف عام ہے خواہ قصداً ہوئی ہو خواہ عدم قوا تر کی بنا پر کاتبوں کے سمود و نسیان وغیرہ کے ذریعہ وقوع پذیر ہو۔ غرض یہ ہے کہ خواہ کسی طرح بھی ہو ما بہ المقصود یہ ہے کہ اس کتاب میں کسی غیر کی عبارت داخل ہو جائے اور صاحب ”استفسار“ کا مطلوب بھی یہی ہے۔ اس صورت میں

مقام تعجب ہے کہ پھر پادری صاحب یہ کیسے کہتے ہیں کہ ان دلیلوں کا ثبوت سحریت سے کوئی تعلق نہیں۔

پادری صاحب کا قول ”سو بالفرض الخ“ ہرگز درست نہیں ہے۔ کیونکہ یہ ایک قاعدہ کلیہ قرار پا چکا ہے کہ جب کوئی کتاب کسی مصنف کی تصنیف ثابت ہو جائے پھر اس میں ایسے جملہ پائے جائیں جو اس کی تصنیف معلوم نہ دیتے ہوں۔ خواہ باعتبار ابتداء کے ہوں خواہ محاورہ کے نقطہ نظر سے۔ تو ان جملوں کو یقیناً الحاقی تسلیم کیا جائے گا اور یہ سمجھا جائے گا کہ یہ جملے بعد میں ملائے گئے ہیں۔ یہ کبھی نہیں ہوتا کہ ان جملوں کے باعث اس کتاب کو ہی رد کر کے یہ کہا جائے کہ ساری کتاب اصل مصنف کی تصنیف ہی نہیں ہے۔ چنانچہ مورث صاحب اپنی کتاب کے صفحہ ۶۸ پر لکھتے ہیں :-

”محققین اور اہل قواعد کے یہ کہنے سے کہ ایڈ اور ایڈیسی میں چند بات الحاقی ہیں

کسی نے ان کتابوں کے ہوتر کی تصانیف ہونے سے انکار نہیں کیا۔

لارڈ ٹرے جلد دوم صفحہ ۶۰ پر اگناسٹس کے خطوط کے چھوٹے نسخوں کے احوال بیان کرتے ہوئے لکھتا ہے :-

”جو عبارتیں اگناسٹس کے عہد کے مطابق مناسب معلوم نہ ہوتی ہوں تو اس

بات سے کہ ان سارے خطوط کو رد کر دیں۔ یہ بات معقول معلوم ہوتی ہے

کہ ان فقروں کو الحاقی قرار دے دیں۔“

اسی طرح یوسیفٹس کی تاریخ کا بھی اس کی تصنیف ہونے سے کوئی شخص انکار

نہیں کرتا۔ اگرچہ اس میں بھی الحاق ہوا ہے۔ مثال کے طور پر وہ جملہ جس میں حضرت

عیسیٰ کا ذکر ہے بے شک الحاقی تسلیم کیا گیا ہے۔ جیسا کہ لارڈ ٹرے نے انتہائی

ٹھوس دلائل سے ثابت کیا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس متقدمین کی تصانیف کا

کوئی بھی انکار نہیں کرتا۔ اگرچہ ان لوگوں کی کتابیں بھی الحاق سے محفوظ نہیں

رہ سکی ہیں۔

پس جب یہ بات ثابت ہوگئی کہ کوئی کتاب الحاق ہونے کے باعث مصنف کی تصنیف ہونے سے خارج نہیں ہوتی بلکہ یہ سمجھا جاتا ہے کہ اس کتاب میں تحریف ہوئی ہے۔ لہذا صاحب استفسار کی آٹھوں دلیلیں درست ہیں۔ اور پادری صاحب کا جواب مہرِ سرغلط۔ لیکن اگر پادری صاحب کے نزدیک یہ بات درست نہیں اور ان کے نزدیک بھی کسی کتاب میں الحاق ہو جانے کے سبب وہ کتاب مصنف کی تصنیف ہی نہیں رہتی تو اس میں ہمارا کچھ نقصان نہیں۔ پادری صاحب کو ہی بیشتر متقدمین کے کلام سے ہاتھ دھونے پڑیں گے۔

پادری صاحب نے اگنا شش کے کلام سے استدلال کر کے انتہائی غلطی کی ہے کیونکہ اس کے خطوط میں تو یقینی الحاق ہوا ہے۔ جیسا کہ لارڈز اور پیلی کی کتابوں میں اس کو بڑی تفصیل سے لکھا گیا ہے۔ علی ہذا القیاس عہدِ عتیق اور عہدِ جدید سے بھی دست بردار ہو جائیں گے۔ کیونکہ ان میں الحاق ہونے کے بارے میں کسی طرح کا شک و شبہ باقی نہیں رہا ہے۔ چنانچہ ہم مقصد اول، دوم اور سوم میں بڑی وضاحت کے ساتھ اس کا ٹھوس ثبوت درج کر چکے ہیں۔

● پادری صاحب کا قول ”مگر شخص محمدی تو دیت و انجیل کے کلام اللہ ہونے سے ”الٰہ یا تو عدم واقفیت کا نتیجہ ہے اور یا پھر مغالطہ دینے کی کوشش ہے۔ کیونکہ محمدی تو اس تو دیت و انجیل کو تسلیم کرتے ہیں جو حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہما السلام پر نازل ہوئی تھیں۔ عہدِ عتیق اور عہدِ جدید کے اس مجموعہ کے قائل نہیں ہیں جس میں بہت سی ایسی کتابیں بھی شامل ہیں جن کے مصنفین کی بھی کچھ خبر نہیں کہ کون ہیں۔

● پادری صاحب کے قول ”تحریف صرف اس وقت ثابت ہوگی ”الٰہ کے جواب

میں نہیں کہتا ہوں کہ جب ہر لحاظ سے الحاق ثابت ہو گیا تو ثبوت تحریف کے لئے اب مزید کسی دلیل کی حاجت ہی نہیں رہی۔ اس لئے کہ سابقہ نسخوں کا موجودہ نسخوں سے فرق ثابت ہو گیا۔

دوسرا اعتراض | پادری صاحب کہتے ہیں :-

دو چوتھی دلیل میں کہا ہے کہ انجیل کی روایتوں میں اختلاف ہے اور گیارہویں دلیل میں کہا ہے کہ یہیل کے ترجمے جو مختلف بولیوں میں کئے ہیں مطابق نہیں ہیں لیکن اس سے بھی ثابت نہیں ہوتا کہ کتب مقدسہ میں تحریف و تبدل ہوئی ہے۔ اگر انجیل کی روایتوں میں فی الحقیقت اختلاف معنوی نکلتا تو اس سے یہ ثابت ہوتا کہ انجیل حق اور خدا کی طرف سے نہیں ہے، نہ یہ کہ تحریف ہوئی۔ اور ان اختلافوں سے جو ترجموں میں واقع ہوئے ہیں صرف مترجمین کا سہو معلوم ہو گا نہ یہ کہ کتب مقدسہ کے اصل نسخوں میں اختلاف پڑ گیا ہو۔ تحریف جیسا کہ مذکور ہوا صرف اس حالت میں ثابت ہوگی کہ اصل نسخہ یونانی و عبرانی کے درمیان اختلاف معنوی ہو۔ اور بارہویں دلیل میں مصنف نے محمد کے قوں کو تحریف کی دلیل بنایا ہے۔ لیکن ادروں کے نزدیک محمد کا قول دلیل نہ ہو گا جب تک اس کی رسالت معتبر اور صحیح دلیلوں سے ثابت نہ ہوگی۔ پس یہ دلیل بھی بجا اور بے مطلب ہے۔“

ہم کہتے ہیں کہ پادری صاحب کا جواب تب تو درست ہوتا جب کہ **جواب** صرف ترجموں ہی میں کمی بیشی پائی جاتی۔ حالانکہ حقیقت حال یہ ہے کہ اصل یونانی اور عبرانی نسخوں ہی میں اختلاف ہے۔ چنانچہ ڈاکٹر مل نے عہد جدید

کے چند نسخوں کا باہم مقابلہ کر کے عبادتوں کے تیس ہزار اختلافات کی نشاندہی کی ہے اور ڈاکٹر گرگرس باخ نے ڈیڑھ لاکھ اختلافات کی۔ ان کا مفصل حال اسی فصل میں گزر چکا ہے۔

بس اب پادری صاحب کو چاہیئے کہ اب اپنے ہی قول کے موافق تحریف کا اعتراف کریں۔ کیونکہ اصل عبرانی اور یونانی نسخوں کا باہم مختلف ہونا اظہر من الشمس ہے۔ چنانچہ پادری صاحب نے بھی متعدد نسخوں میں عبارت کے تیس ہزار اختلاف، جسے وہ سہو کاتب سے تعبیر کرتے ہیں مجمع عام میں سب کے سامنے قبول کر لئے۔ بلکہ اس کے بعد ۱۸ اپریل کے تحریر کردہ ایک خط میں بصراحت کچھ اس طرح لکھا ہے کہ تحریف کا وقوع اچھی طرح ثابت ہو گیا۔ دوستو! انصاف کی نظر سے ملاحظہ کیجئے میں ان کی اس عبارت کو جوں کا توں نقل کئے دیتا ہوں۔ عبارت یوں ہے :-

”پھر اذعائے تحریف کے جواب میں ہمارے بات یہ تھی کہ تحریف و تبدیل اند

سہو کاتبان وغیرہ نکتوں اور حروف اور بعض آیتوں میں بھی ہوا ہے۔ اور

یہ ہمارے علماء نے قدیم نسخوں سے تیس ہزار غلطیاں اس طرح کی نکالی ہیں“

اور پھر مورخہ ۱۴ اراگست کے خط میں لکھتے ہیں :-

”ہاں میں ویریوس ریڈنگ یعنی کاتبوں کے سہو کا مُقر ہوا“

بشپ ہورسلے جلد سوم صفحہ ۲۸۱، ۲۸۲ میں کتاب ہوشیج کے متعلق لکھتا ہے :-

”مگر ارج بشپ نیو کم اقراء کرتا ہے کہ ان مخرف عبادتوں سے جو مطبوعہ

متن کو خراب کئے ہوئے ہیں بڑی مشکلات واقع ہوتی ہیں“

بشپ ہورسلے اگرچہ بشپ نیو کم کے اس قول پر اعتراض کرتا ہے لیکن پھر خود ہی

یوں لکھتا ہے :-

”اور یہ کہ پاک متن میں تحریف ہوئی ہے یہ بات تو بلاشبہ ہے اور نسخوں

کے باہم اختلاف سے پُر ہے یہ بالکل ظاہر ہے۔ اس لئے کہ مختلف عبارتوں میں سے صرف ایک ہی درست ہو سکتی ہے۔ اور یہ بات بھی غالب بلکہ حقیقین کو پہنچ چکی ہے کہ خراب سے خراب عبارت بھی بعض دفعہ چھپے ہوئے متن میں راہ پاگئی ہے۔ مگر یہ کہ ہوسٹین کی کتاب میں عمدتاً کی دوسری کتابوں سے زیادہ تحریفات ہیں، مجھے اس کی کوئی دلیل نظر نہیں آتی۔ اور میں اس بات کا انکار کرتا ہوں کہ کسی جگہ اتنی بہت تحریفات ہیں یا وہ ایسی ہیں کہ اس کتاب کی عبارت کے مبہم ہونے کا سبب بنتی ہیں۔“

پس اب پادری صاحب کو عدم تحریف کے دعویٰ کے لئے کون سی دلیل باقی رہی کیونکہ جس آڑ میں چھپتے تھے وہ آڑ تو اب ختم ہو گئی۔ لیکن باوجود اس کے پادری صاحب کچھ اور ہی کہتے ہیں۔ شاید اس وقت پادری صاحب کا یہ خیال ہو گا کہ ہماری کتابوں سے کب کسی کو واقفیت ہوگی جو ہمیں اس کے سامنے اعتراف کرنا پڑے گا۔ چنانچہ اسی زعم میں مبتلا

تیسرا اعتراض | پادری صاحب کہتے ہیں :-

”باقی رہی چھٹی دلیل سو ایک وہی مطلب کے موافق اور مطابق ہے اور وہ یہ ہے کہ سرکیس مارونی نے جو سچی معنوں میں سے تھا اور جس نے پوپ اریانوس ثامن کے زمانہ میں بیل کے عربی ترجمہ کو صحیح کیا دیا چہ میں کہا

۱۔ شام کے بڑے پادری۔ اظہار الحق اردو ترجمہ میں (ص ۱۳۱) سرکیس مارونی درج ہے اور یہی درست ہے۔ یہ شام کے فرقہ مارونیہ کا مشہور عالم تھا۔ ۱۲ بنجیب

۲۔ اریانوس ہشتم (Urban VIII) ۱۶۲۳ء سے ۱۶۴۴ء تک پوپ رہا ہے یہ وہی پوپ

ہے جس نے مشہور سائنسدان گلیلیو کی مخالفت کی تھی (برٹانیکا) ۱۲ ترقی

ہے کہ کاتبوں کے سہو سے کتب مقدسہ کے اصل نسخے عبرانی و یونانی میں ایک تھوڑا سا خلل پڑ گیا ہے۔ چنانچہ معلم مذکور کا قول کتاب "استفسار" کے ۷۲ صفحہ میں نقل ہوا ہے کہ "من سہوا الکاتبین فی اصل عبرانی و الیونانی نقص یسیرا و غلط صغیر الخ" یعنی کاتبوں کے سہو سے اصل کتاب عبرانی و یونانی میں تھوڑا سا نقصان و غلطیاں تھوڑی سی ہیں۔ بگرچہ مصنف مذکور نے مبالغہ کی راہ سے تھوڑے خلل کو بہت سا بنایا کیا اور کچ فہمی سے اس کو فساد و تخریف کی دلیل بنایا اور ۷۱ صفحہ میں کہا ہے کہ "ہر گاہ حمایت کرنے والا اس کتاب کا تھوڑے سے نقصان اور فساد کا اقرار کرتا ہے تو واقع میں نہ معلوم کتنے تھا جس کو وہ تھوڑا لکھتا ہے مگر اس سے بھی تخریف و تبدیل ثابت نہ ہوگی۔ کیونکہ ہر عارف و منصف کو معلوم و یقین ہے کہ کاتبوں کے سہو سے کتاب کی تخریف و تبدیل ثابت نہیں ہوتی۔ سہو کاتب تو قرآن کے نسخوں میں پایا جاتا ہے۔ لیکن اس سبب سے کوئی یہ نہ کہے گا کہ قرآن تخریف پا گیا۔ پوشیدہ نہ رہے کہ اس زمانہ کے مسیحی معلموں نے ہزارہ طرح سے محنت کر کے قریب و بعید سے کتب مقدسہ کے سادے پرانے نسخے جو اب تک موجود رہتے آئے جمع کر کے بڑی دقت سے مقابلہ کیا تاکہ معلوم ہو جائے کہ کاتبوں کے سہو سے کتب مقدسہ کے مضمون و مطلب میں خلل پہنچا ہے کہ نہیں۔ سو اس مقابلہ سے ظاہر و ثابت ہو گیا کہ اگرچہ تیرہ سو چودہ سو برس کے عرصہ میں جو حواریوں کے عہد سے کتب مقدسہ کے چھپتے وقت تک مقتضی ہوا کاتبوں کا سہو از قلم تبدیل اعراب و حروف کے اور بعضی جگہ الفاظ کا بھی مقدم و موخر ہو جانا بہت سا وقوع میں آیا۔ پھر سب نسخے مطالب و مضمون میں موافق و مطابق

ہیں۔ چنانچہ جمیع روایات و احکام و تعلیمات و نصائح میں مطابق و یکساں ہیں۔ پس اس تحقیقات سے بھی ثابت ہوا کہ سنٹے اور پرانے عہد کی کتب مقدسہ نے کسی وقت تحریف و تبدیلی نہیں پائی۔ اب تک وہی ہیں جو قدیم سے یقین اور ظاہر ہے کہ کتاب کی تحریف صرف اُس وقت ثابت ہوتی ہے کہ اُس کتاب کے معتبر اور مشہور نسخوں میں اختلاف پایا جائے چنانچہ قدیم نسخے کچھ اور ہوں اور اب کے مروج نسخے کچھ اور جیسا کہ بالفرض اگر کوئی کہے کہ در صورتیکہ قرآن میں سو کا تب پایا جاتا ہے، اور بعض اعراب و حروف و الفاظ کی قرأت میں اختلاف ہے مثلاً سورۃ یوسف کے اوائل میں یرتق و یلعب کی جگہ لفظ مرتج و ملعب پایا گیا اور ایسے ہی سورۃ الحج کے وسط میں بعض قرآن میں صوات کی جگہ لفظ صوافن واقع ہے اور سورۃ الفرقان کے وسط میں لفظ بشر کی جگہ لسرا ہے اور سورۃ قات کے آخر میں قرآن میں توعد و ت کی جگہ یوعد و ت پایا جاتا ہے اور سورۃ تکویر کے آخر بعض قرآن میں لفتین کی جگہ بظنتین ملتا ہے۔ خد صہ۔ قرآن کے دو نسخوں معہ تفسیر کے مقابلہ کرنے سے معلوم ہوا کہ سورۃ یوسف سے سورۃ تکویر تک ۳۳ لفظ ہیں جس میں حروف کا ایسا ہی اختلاف پڑ گیا ہے جیسا مذکور ہوا۔ اور شک نہیں اگر قرآن کے سو دو سو نسخے دیا ہر قریبہ و بعیدہ سے جمع کر کے اول سے آخر تک مقابلہ کئے جائیں تو کاتبوں کی صد ہا غلطیاں نکلیں گی۔ مادرا سٹے اُن مشہور اختلافوں کے جو اعراب میں ہیں۔ پس اگر کوئی کہے کہ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ قرآن میں تحریف و تبدیلی ہوئی ہے تو کیا محمدی نہ کہیں گے کہ درحالیکہ باوجود اختلاف مذکورہ

کے سب قرآن احکام و مطالب میں باہم موافق و مطابق ہیں۔ تو تیرا یہ اعتراض بے جا ہے و بے بنیاد ہے۔ پس جب تک کہ محمدی لوگ ایک ایسا قدیم و معتبر نسخہ جو روایات و احکام اور تصانیح وغیرہ میں اب کی مروج کتب مقدمہ کے ماورائے ہو پیش نہ کریں۔ مسیحیوں کا جواب بھی اُن کے سارے اعتراضوں پر جو وہ بیبل کی تحریف کی بابت کرتے ہیں وہی اُن کا سا جواب ہو گا۔ اور اگر کوئی شخص تعصب کی راہ سے ویسا کہ جیسا مصنف "استفسار" نے ۴۴۹ و ۴۵۹ وغیرہ صفحوں میں کہا ہے کہ محال ہے کہ مسیحیوں میں ایسی کتاب اور ایسے قدیم نسخے جن کا ذکر ہوا اب تک موجود ہوں۔ تو ایسی بات کا یہ جواب ہے کہ فرنگستان میں جا کر مذکورہ کتب خانوں کی سیر کرے تاکہ اُن کتابوں کو اپنی نگھوں دیکھ لے۔ اور اگر ضروری علم اور بولیاں سیکھ لے تو اُن کتب خانوں میں وہ کتابیں بھی اُسے ملیں گی جن میں وہ اسناد بیان ہوئی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ قدیم کتابیں اُسی اگلے زمانے میں لکھی گئی ہیں۔ اور اگر یہ بات اُسے منظور نہ ہو تو واقف کاروں کی بات مانے اور بے جا گفتگو نہ کرے۔

جواب | ہم کہتے ہیں سبحان اللہ! پادری صاحب نے کیا چھوٹا نقصان سمجھ لیا ہے۔ اگر یہ نقصان مقوڑا ہی سا ہے تو بڑے نقصان کا خدا حفظ غور کا مقام ہے کہ تین سو پچپن نسخوں میں، جن کو مکمل نسخے بتانے سے تقریباً سو نسخے ہی ہوں گے۔ عبارت کے ڈیڑھ لاکھ اختلاف نکلے۔ جن کو ہر نسخہ پر مساوی تقسیم کیا جائے تو فی نسخہ ڈیڑھ ہزار ہوتے ہیں۔ ان میں سے ایک کو بھی یقین کے ساتھ مصنف کی اصل عبارت قرار نہیں دے سکتے۔ چنانچہ اس کا بیان

تفصیل کے ساتھ پیچھے گزر چکا ہے۔ صاحب استفسار، جن کا قیاس بالکل حق و رہنما تھا پادری صاحب کو ان پر طعن و تشنیع کرتے ہوئے ذرا بھی شرم و حیا نہیں آتی۔

● پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”مگر اس سے بھی تحریر و تبدیل ثابت نہ ہوگی“ الخ اس کے جواب میں میں کہتا ہوں کہ پادری صاحب کیا سمجھتے ہیں جو ایسی لغو باتیں کہتے جاتے ہیں۔ ہاں البتہ اگر تحریر کا مدار صرف سو کاتب کو ہی قرار دیا جاتا تو یہ بات کہنے کی گنجائش تھی۔ پھر سو کاتب تو اس کو کہتے ہیں کہ کوئی شخص الف لکھنے کا ارادہ رکھتا تھا سو ”اب“ لکھ لیا۔ یا ”ل“ لکھنا چاہتا تھا سو ”سے“ ”م“ لکھ گیا۔ و علیٰ ہذا القیاس۔ چنانچہ اس طرح کے سو کاتب قابل اصلاح ہیں اور ممکن ہے کہ درست ہو جائیں۔ بشرطیکہ مصنف کی اصل عبارت کسی نسخہ میں محفوظ ہو یا کسی کو یقینی طور پر معلوم اور یاد ہو۔ یہ ویریوس ریڈنگ جس کو پادری صاحب سو کاتب کہتے ہیں اور جس کی تعریف بار بار اچکی ہے کہ یہ وہ عبارتیں ہیں جن میں یہ معلوم نہیں ہو سکتا کہ ان میں سے مصنف کی عبارت کون سی ہے اور من گھڑت کون سی۔ البتہ ان کا صحیح ہونا محال ہے۔ اس کے علاوہ یہ بھی ہے کہ یہ اختلافات صرف کاتبوں کے سو سے ہی وقوع پذیر نہیں ہوئے بلکہ بدعتیوں اور دینداروں نے بھی قصداً بہت سا تصرف کیا ہے۔ چنانچہ ہورن صاحب نے اپنی کتاب کی دوسری جلد کے ”آٹھویں باب میں ویریوس ریڈنگ کے بیان میں لکھا ہے :-

”ان اختلافات کے چار سبب ہیں :

پہلا سبب :- کاتب کی غفلت اور سہو۔ اور یہ کئی وجوہ سے ہو سکتا ہے

۵۔ یہی وجہ۔ لکھانے والے نے خود کچھ کا کچھ بتلایا، یا لکھنے والے نے

بنانے والے کی بات کو تو سمجھا نہیں لہذا کچھ کا کچھ لکھ دیا۔

● دوسری وجہ۔ عبرانی اور یونانی حروف باہم مشابہ ہیں، لہذا ایک کے

بجائے دوسرا لکھا گیا۔

• تیسری وجہ - کاتب نے اعزب کو لکیر سمجھا، یا لکیر کو جس پر لکھا ہوا تھا اسے حرف کا جزو سمجھا یا اصل مطلب نہ سمجھتے ہوئے عبارت بنا دی اور اس طرح غلطی کر دی۔

• چوتھی وجہ : کاتب ایک عبارت کی جگہ دوسری لکھ گیا۔ بعد میں مطلع ہوا تو اس عبارت کو مٹا یا نہیں بلکہ جہاں سے عبارت کا تسلسل چھوٹا تھا پھر وہیں سے لکھنا شروع کر دیا اور جو دوسری عبارت لکھ چکا تھا اس کو بھی وہیں جوں کا توں بہنے دیا۔

• پانچویں وجہ - کاتب درمیان میں کچھ عبارت چھوڑ گیا، کچھ لکھ لکھنے کے بعد خیال آیا تو اسی جگہ چھوٹی ہوئی عبارت درج کر دی، اس طرح ایک جگہ کی عبارت دوسری جگہ چلی گئی۔

• چھٹی وجہ - کاتب کی نظر چوک کر ایک سطر سے دوسری سطر پر جا پڑی اس طرح درمیان کی عبارت رہ گئی۔

• ساتویں وجہ - کاتب نے مخفف اور کوتاہ الفاظ کو کچھ کا کچھ سمجھ کر پورا لفظ لکھ دیا۔ اس طرح بھی غلطی ہو گئی۔

• آٹھویں وجہ - کاتبوں کی غفلت یا جہالت بھی ویرانیوں کی جگہ کے وقوع کا بڑا منشاء و منبع ہوتی ہے۔ انہوں نے حاشیہ یا تفسیر کو بھی متن سمجھ کر متن میں داخل کر دیا۔

دوسرا سبب :- اس نسخہ کا ناقص ہونا جس سے وہ نقل کی گئی اس کی بھی کئی عودتیں ہیں :

اول :- حروف سے حرکات اور شوٹے اڑ گئے اور محو ہو گئے۔

ثانی :- دوسرے صفحے کے حرکات و ثنوتیں چھوٹ کر اس صفحہ کے حروف کے ساتھ ایسے مل گئے کہ انہی حروف کا جز و سمجھ لئے گئے ۔

ثالث :- کسی نسخہ میں کوئی فقرہ چھوٹ گیا اور کاتب نے اس کو حاشیہ میں بغیر اشارہ کئے لکھ دیا ۔ چنانچہ اس نسخہ سے دوسرے لکھنے والے کو اشتباہ ہو گیا اور اسے یہ معلوم نہ ہو سکا کہ اس حاشیہ کی عبارت کو کس جگہ داخل متن کرے ۔

تیسرا سبب :- خیالی تصحیح اور اصلاح ہے ۔ اس کی بھی کئی صورتیں ہوتی ہیں ؛ اول :- ایک عبارت حقیقت میں تو ناقص نہیں تھی مگر کاتب نے اس کو ناقص سمجھا اس کے مطلب سمجھنے میں غلطی ہو گئی ۔ یا اس کے خیال میں اس عبارت میں اصول کی غلطی واقع ہوئی حالانکہ وہ خود غلطی پر تھا ۔ یا اصول کی وہ غلطی جس کی وہ تصحیح کرتا ہے حقیقت میں مصنف ہی سے واقع ہوئی تھی ۔

دوہ :- بعض محقق کاتبوں نے صرف اصول کی غلطی ہی درست نہیں کی بلکہ غیر فصیح کی جگہ فصیح عبارت لکھ دی ۔ یا فضول اور مترادف الفاظ کو جن کا فرق ان کو معلوم نہ ہوا حذف کر دیا اور مٹا ڈالا ۔

سوم :- سب سے زیادہ صورت یہ ہوئی کہ متقابل فقروں کو یکساں کر دیا اور انجیلوں میں اس طرح کا تصرف خاص طور پر ہوا ہے ۔ اور اس صورت کے اختیار کرنے کے سبب پوس کے خطوط میں کثرت سے الحاق ہوا ہے تاکہ اس نے عہد عتیق سے جو حوالے دیئے ہیں وہ سپٹوا جنٹ کے

لے یعنی جہاں کہیں دو فقرے ایک بیان کے پائے گئے ، اور ان کے الفاظ میں کچھ فرق نظر آیا ان کو یکساں کر دیا ۔ ۱۲ من المصنف ۔

مطابق ہو جائیں۔

چھٹا مرحلہ۔ بعض محققین نے عہد جدید کو دہلیٹ (یعنی لاطینی) ترجمہ کے موافق بنا دیا۔

چوتھا سبب :- اختلاف عبارت کا قصداً تحریف ہے جو کسی نے اپنے مطلب کے لئے کی ہو۔ خواہ تحریف کرنے والا دیندار ہو یا بدعتی۔ قدیم بدعتیوں میں سے ماریٹون سے زیادہ کسی پر تحریف کا الزام نہیں لگایا گیا ہے اور

لے ماریٹون (Marcion) یا مرقیون، عیسائیوں کے فرقہ ماریٹونیہ (یا مرقونیہ) کا بانی، یہ نیپٹس کے شہر سنوپ میں پیدا ہوا تھا، شروع میں بت پرست تھا۔ تقریباً سنہ ۱۰۰ء میں عیسائی ہوا اور سنہ ۱۴۰ء کے لگ بھگ اُس نے اپنا الگ فرقہ قائم کیا جس کے نظریات یہ تھے کہ انسان کا خالق ایک بے رحم اور ظالم خدا ہے۔ ایک عرصہ تک نوع انسان پیدا ہو کر اس کے ظلم و ستم کا شکار رہی پھر ایک اور خدا نے جو منصف اور رحم دل تھا اپنے بیٹے یسوع مسیح کو دنیا میں بھیجا تاکہ وہ انسانوں کو نجات دلائے۔ اس کا کہنا تھا کہ ”یسوع مسیح کی تعلیمات کو توراتی بھی ٹھیک ٹھیک نہیں سمجھے، صرف یوس وہ شخص تھا جس نے انہیں صحیح سمجھا اور اُسے درحقیقت یسوع مسیح نے ہی بھیجا تھا۔ لوگوں نے اس کی باتوں کو بھی کما حقہ نہیں سمجھا یہاں تک کہ وہ بھی رجعت ہو گیا۔ پھر منصف خدا نے مجھے مصل بنا کر بھیجا اور میں لوگوں کو مسیح اور یوس کا سچا پیغام سناتا ہوں“ وہ مروجہ انجیل کو تحریف شدہ مانا تھا اور اس نے ایک الگ انجیل بنائی تھی جسے وہ سچی انجیل کہتا تھا۔ اس فرقہ کے متبعین زیادہ تر شام اور فلسطین اور کچھ مغرب کے علاقوں میں تھے۔ سنہ ۱۵۰ء سے سنہ ۲۰۰ء تک ان کا عروج رہا اور یہ کلیسائے اعظم کے لئے خطرہ بن رہے۔ پھر ان کا زور ہلکا ہو گیا اور ساتویں صدی میں یہ فرقہ فنا ہو گیا۔

(از انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا مقالہ ”مرقیون“ صفحہ ۸۶۸ ج ۱۴)

نہ ایسی ناشائستہ حرکت کی بنا پر اس سے زیادہ کوئی ملامت کا مستحق تھا۔ اس کے علاوہ یہ بات بھی تحقیق شدہ ہے کہ بعض قضا کی گئی تحریفات اُن لوگوں سے وقوع میں آئیں جو دیندار کہلاتے تھے اور ان کے بعد انہی تحریفات کو اس بنا پر رائج قرار دیا گیا تاکہ مسئلہ مقبولہ کی تائید ہو یا اس اصل مسئلہ پر جو اعتراض وارد ہو سکتا تھا وہ ختم ہو جائے۔ "انتہی ملخصاً"

واضح رہے کہ ہورن صاحب نے ویرویوس ریڈنگ کے واقع ہونے کے تمام اسباب کی بہت سی مثالیں بطور نمونہ کے درج کی ہیں مگر ان سب کا بیان موجب تطویل سمجھتے ہوئے چھوڑ دیا گیا ہے۔ مگر پھر بھی ہورن صاحب نے دینداروں کی تحریف کے جو نمونے اپنی کتاب میں فاف صاحب کی کتاب سے درج کئے ہیں یہاں نقل کئے جاتے ہیں۔ مثلاً

۱۔ لوقا باب ۲۲ کی آیت ۴۳ (جن کا ذکر اوپر گزر چکا ہے) اور متی باب ۱ آیت ۱۸ میں یہ الفاظ "قبل اس کے کہ وہ (وہ) ہم بستر ہوں اور آیت ۲۵ میں لفظ "اوس کا پہلو ٹا بیٹا"، بعض نسخوں میں قصداً ترک کر دیئے گئے۔ تاکہ حضرت مریم کی ہمیشہ کی دوشیزگی پر شبہ نہ پڑے۔^{۱۷}

۲۔ کرماتیوں کے نام پہلے خط کے باب ۱۵ کی آیت ۵ میں اس بنا پر بارہ کو گیارہ بنا

۱۷۔ ہمارے پاس موجود جدید اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۶ء، ۱۹۶۳ء میں بھی یہ جملے نہیں ہیں البتہ متی باب ۱ کی آیت ۱۸ میں "ان کے اکٹھا ہونے سے پہلے" کے الفاظ درج ہیں۔ "ہم بستر" کا لفظ اُدھار دیا گیا ہے۔ ۱۶ بخیب

۱۸۔ ۱۹۲۶ء کے اردو ترجمہ میں "بارہ" مذکور ہے، آیت یوں ہے "اور کیفا کو اور اس کے بعد اُن بارہ کو دکھائی دیا۔ ۱۶ بخیب

دیا۔ تاکہ پوئس پر جھوٹ کا الزام عائد نہ کیا جاسکے۔ کیونکہ اس وقت یہود اسکریوتی مر چکا تھا۔

۳۔ مرقس باب ۱۳ کی آیت ۲۲ میں کچھ لفظ چھوڑ دیئے گئے اور بعض مرشدوں نے بھی ان الفاظ کو رد کیا ہے۔ کیونکہ ان کے خیال میں وہ الفاظ ایرین فرقہ کے مؤید تھے۔

۴۔ لوقا باب کی آیت ۳۵ میں سریانی، فارسی، عربی، ایٹھوپک اور دو سرے ترجموں کے نسخوں اور بہت سے مرشدوں کے حوالوں میں فرقہ یوئیکنس کے مقابلہ میں بڑھائے گئے۔ کیونکہ وہ فرقہ حضرت عیسیٰ کا دو صفتوں کے ساتھ بیک وقت متصف ہونے کا منکر تھا۔

اب ناظرین انصاف کریں کہ مذکورہ بالا عبادت کی رو سے تحریف کے واقع ہونے میں کوئی دقیقہ باقی رہا یا نہیں؟ اس عبادت سے یہ بات ظاہر و آشکارا ہے کہ وہم و قیاس میں تحریف کی جتنی صورتیں ممکن ہو سکتی تھیں ہو رن صاحب نے سب کو بیان کر دیا اور ہر ایک کی مثالیں پیش کر کے یہ دکھا دیا کہ کتب مقدسہ میں تمام

۵۔ ایک صفت نبوت اور دوسری صفت الوہیت - ۱۲ نجیب

۱۔ فرقہ ایرین۔ وہ فرقہ جو آدیوں کا پیرو تھا اور اس کے عقائد توحید کی طرف مائل تھے اور جسے نیقیہ کی کونسل میں رد کیا گیا۔ آدیوس نے اپنے وقت کے کلیسا کے خلاف بڑی زبردست جنگ لڑی اور پوری عیسائی دنیا میں ایک تہلکہ مچا دیا۔ اس کے نظریات کا خلاصہ جیس میکین کے الفاظ میں یہ تھا :-

”آدیوس اس بات پر زور دیتا تھا کہ صرف خدا ہی قدیم اور جاودانی ہے اور اس کا کوئی ساجھی نہیں، اسی نے بیٹے کو پیدا کیا جب کہ وہ (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

صورتوں کی تحریف واقع ہوئی ہے۔ چنانچہ اس صورت میں کہ دینداروں اور بدعتیوں نے قصداً تحریف کی اور کاتبوں کے وہم سے بھی اس طرح تحریف ہو گئی کہ کبھی حاشیہ کی عبارت کو متن میں داخل کر دیا اور کبھی متن سے کچھ عبارت خارج کر دی گئی۔ کبھی محققین نے عبارت کو اصول کے خلاف سمجھ کر کچھ کا کچھ بنادیا اور کبھی غیر فصیح عبارت کو فصیح عبارت میں بدل دیا۔ کبھی دینداروں نے اپنی مطلب برآءی کے لئے تحریف کی اور کبھی بدعتیوں نے اپنی منشاء کے مطابق کتاب کو بگاڑا۔ تو بھلا اب تحریف کی کون سی صورت باقی بچی۔

اگر پادری صاحب کو وقوع تحریف کی کوئی صورت معلوم ہے تو وہ بھی ذکر کر دیں۔ نہیں تو ایسی لغو باتیں کر کے لوگوں کو اپنے اوپر ہنسنے کا کیوں موقع دیتے ہیں۔ ذرا تودل میں سوچیں اور خدا کا خوف کر کے خیال کریں کہ وہ دینداروں اور بدعتیوں کی قصداً کی گئی تحریف محققین کی قیاسی اصلاح اور کاتبوں کے وہمی تصرف کو کس وجہ سے اور کون سی دلیل سے سہو کاتب میں داخل کر کے کہتے ہیں کہ سہو کاتب سے تحریف

(بقیہ حاشیہ ص ۷۰۷ سے آگے) پہلے معدوم تھا، لہذا نہ بیٹا جاودانی ہے اور نہ خدا ہمیشہ

سے باپ ہے، کیونکہ ایک ایسا وقت تھا جس میں بیٹا موجود نہیں تھا بیٹا باپ سے

بالکل الگ ایک حقیقت رکھتا ہے اور اس پر تغیرات واقع ہو سکتے ہیں۔ وہ صحیح

معنی میں خدا نہیں ہے البتہ اس میں مکمل ہونے کی صلاحیت موجود ہے اور وہ

ایک مکمل مخلوق ہے۔ ایک عقل مجسم جو ایک حقیقی انسانی جسم میں پائی جاتی ہے۔

اس طرح اس کے نزدیک مسیح ایک ثانوی خدائی کا حامل ہے یا یوں کہہ لیجئے کہ نیم دیوتا

(Demigod) جو خدائی اور انسانیت دونوں کی صفات کے کسی قدر حصہ رکھتا ہے۔ لیکن بلند ترین

معنی میں خدا نہیں ہے۔ - From Christ of Constantine London 1936

ثابت نہ ہوگی۔ بھلا بتائیے یہ کہاں کا انصاف ہے۔ اس سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ پادری صاحب جیسا نام نصف بھی کوئی نہ ہوگا۔ اس سب کے باوجود اگر پادری صاحب ان سب صورتوں کو سہو کا تب ہی کہنے پر مقرر ہیں تو بھی ہمارا کچھ نقصان نہیں ہے۔ کیونکہ اس صورت میں ہمارے اور پادری صاحب کے درمیان صرف لفظی نزاع ہی رہ جاتا ہے۔ یعنی ہم جس کو تحریف کہتے ہیں پادری صاحب اس کا نام سہو کا تب کہتے ہیں۔ البتہ دونوں کا مقصود ایک ہی ہے۔ لیکن اتنی بڑی بڑی خرابیوں کو تھوڑا سا خلل قرار دے کر پادری صاحب کی طرف سے صاحب "استفسار" پر لے دے کر نا ان کی بے جا حرکت کے سوا کچھ نہیں۔

کتابت قرآن میں سہو کا تب کی حقیقت | پادری صاحب جو یہ کہتے ہیں کہ "سہو پایا جاتا ہے" الخ تو خدا جانے ان کو خوفِ خدا بھی ہے یا نہیں؟ جو ایسی ایسی باتیں کہنے پر آمادہ نظر آتے ہیں۔ معلوم نہیں پادری صاحب نادانستہ طور پر یا محض مغالطہ دینے کے لئے ایسا کہتے ہیں۔ اگر تو نادانستہ ایسا کہہ رہے ہیں تب تو معذور ہیں لیکن دل نہیں مانتا کہ پادری صاحب جیسا آدمی اس طرح کی ادنیٰ ادنیٰ باتوں سے بھی ناواقف ہوگا جن سے بچے تک واقف ہیں۔ اور اگر مغالطہ دینے کی غرض سے ایسی باتیں کرتے ہیں تو اللہ تعالیٰ ان کو شرم و حیا دے اور صراطِ مستقیم پر چلائے۔

ناظرین! ذرا سوچئے تو سہی کہ قرآن میں اس طرح کے سہو کا تب کا واقع ہونا کیسے ممکن ہے۔ اس لئے کہ قرآن شریف کے نہ صرف الفاظ بلکہ حروف اور حرکات تک سب تواتر کے ساتھ منقول ہوتے چلے آئے ہیں۔ اس کے علاوہ وہ کتابیں جن میں قرآن شریف کی آیات اور حروف و حرکات و سکونات وغیرہ کا حالی مذکور ہے وہ کتابیں بھی عن فلاں عن فلاں کے ساتھ متواتر ادویوں کے ذریعہ اس زمانہ

تک چلی آئی ہیں۔ ان سب باتوں کے علاوہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد سے آج تک لاکھوں افراد ہرزہ زدہ میں قرآن کے حافظ ہوئے ہیں اور قرآن شریف ایک سے دوسرے تک سینہ بسینہ منتقل ہوتا رہا۔ ایسی صورت میں اب اگر کوئی کاتب کسی نسخہ میں بالفرض کچھ غلطی بھی کر جائے تو اس کی تصحیح بہت آسان ہے اور ہم اسے یقیناً صحیح کر سکتے ہیں۔ مگر کتب مقدسہ کا معاملہ اس کے برعکس ہے کہ ان کی تصحیح کسی طرح ممکن ہی نہیں کیونکہ وہ نہ تو تواتر کے ساتھ منقول ہیں اور نہ ہی کسی زمانے میں اہل کتاب ان کے حافظ گزرے ہیں۔ تو اس صورت میں بھلا قرآن شریف میں ویریوس ریڈنگ کے واقع ہونے کی کہاں سے گنجائش نکلے گی۔ پادری صاحب اگر ایک جگہ بھی ویریوس ریڈنگ یعنی عبارت کے ایسے اختلاف کی نشان دہی کر دیں جس میں یہ شبہ ہو کہ اس میں کون سی عبارت اصل ہے اور کون سی اپنی طرف سے وضع کی گئی ہے۔ جیسا کہ ہم نے کتب مقدسہ کی نسبت دعویٰ کر کے ثابت کر دیا ہے تو ان کا دعویٰ البتہ درست اور سچا ہے۔ مگر ایسا کرنا ناممکن ہے اور مزہ سے ایسی بات نکالنا اور لغویات بکنا پادری صاحب ہی کی دیانتداری ہے۔

● پادری صاحب کا کہنا ہے کہ ”پوشیدہ نہ رہے کہ اس زمانے کے مسیحی معلموں نے... الخ“

ہم کہتے ہیں سبحان اللہ! پادری صاحب کتنے سچے ہیں کہ ان کو شرم بھی نہیں کہ ان چار پانچ سطروں میں صریحاً کئی مغالطے دیئے اور جھوٹ بولے ہیں۔

اول مغالطہ اور اس کا جواب | پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

”سادہ پرانے نسخے جواب تک موجود رہتے آئے جمع کر کے بڑی دقت

سے مقابلہ کیا۔“

حادثہ کہ یہ صریح جھوٹ ہے۔ اس لئے کہ ہزاروں نسخے اب بھی ایسے ہیں کہ ان کا آج تک کسی نے مقابلہ نہیں کیا۔ چنانچہ اس کا بیان ص ۵۹۳ میں گزر چکا ہے۔

دوسرا مغالطہ اور اس کا جواب | پادری صاحب کہتے ہیں :-

”کاتبوں کا سہواً قسم تبدیل اعراب اور حروف کے اور بعض جگہ الفاظ کا مقدم و موخر ہو جانا بہت سادہ وقوع میں آیا۔۔۔“

یہ ایک صریح مغالطہ ہے اور پادری صاحب نے عمداً امر حق کو منحصر رکھا ہے کیونکہ نہ صرف الفاظ میں تقدیم و تاخیر ہوئی بلکہ بہت سی آیتوں میں تحریف و وقع ہوئی ہے۔ چنانچہ خود پادری صاحب نے بھی ۱۴ اگست ۱۸۵۴ء کے تحریر کردہ اپنے ایک خط میں ص ۱۱ ”عمدہ جدید“ میں پندرہ آیتیں مشتبہ بتلائی ہیں۔

تیسرا مغالطہ اور اس کا جواب | پادری صاحب کہتے ہیں :-

”پھر سب نسخے مطالب و مضمون میں موافق و مطابق ہیں چنانچہ جمیع روایات و احکام و تعلیقات و نصاب میں مطابق اور یکساں ہیں۔“

یہ بھی کھلا دروغ ہے۔ اس لئے کہ نسخوں میں بہت سے احکام اور روایتوں میں فرق ہے۔ چنانچہ اس کا بیان ص ۵۹۵ میں بیان ہو چکا ہے۔

چوتھا مغالطہ اور اس کا جواب | پادری صاحب کہتے ہیں :-

”جیسا کہ بالفرض اگر کوئی کہے ... الخ“

اس جگہ پادری صاحب نے دو طرح کی چال کی۔ سب سے کام لیا ہے۔ ایک یہ کہ اختلافِ قرأت کو کاتب کی غلطیوں کے ساتھ ملا کر لکھا ہے۔ دوسری یہ کہ قرآن شریف

میں کتب مقدسہ کی طرح ویر یوس ریڈنگ کے واقع ہونے کے خیال کا اظہار کیا ہے۔ حالانکہ ساتوں قراتیں خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے متواتر منقول ہیں اس کا ذکر گذشتہ صفحات میں کئی مقامات پر گزر چکا ہے۔

پانچواں مغالطہ اور اس کا جواب | پادری صاحب کا کہنا کہ :-

”جب تک محمدی لوگ الخ“

اس کے جواب میں میں کہتا ہوں کہ محمدیوں (مسلمانوں) کے لئے یہ ضروری اور لازم نہیں ہے کہ وہ کوئی ایسا نسخہ پیش کریں جیسا پادری صاحب مانگتے ہیں۔ اس لئے کہ جب والذامہ و تحقیقا یہ ثابت کر چکے ہیں کہ عہد عتیق اور عہد جدید کا یہ مجموعہ بعینہ وہ تودیت اور انجیل نہیں ہے جو حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ پر نازل ہوئی تھیں اس وجہ سے کہ ان میں غیر الہامی کلام بھی ملا ہوا ہے۔ بلکہ عہد جدید کے مجموعہ کا تو مکمل طور پر غیر الہامی ہونا ثابت ہو چکا اور وہ لوگ عیسائی علماء کے اقوال سے سند پیش کر کے یہ ثابت کر چکے ہیں کہ قدیم نسخوں اور اب موجودہ نسخوں میں باہم فرق ہے۔ اس صورت میں تو پادری صاحب کے لئے یہ ضروری اور لازم ہے کہ وہ یہ ثابت کریں کہ عہد عتیق اور عہد جدید کا یہی موجودہ مجموعہ حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر نازل ہوئے تھے۔

اور اس وقت کا کوئی نسخہ پیش کر کے مقابلہ کریں اور دکھلا دیں کہ اس میں اور اب موجودہ نسخہ میں کچھ فرق نہیں ہے۔ نہ یہ کہ الٹا محمدیوں (مسلمانوں) کے ایسی کتاب کا مطالبہ کریں۔

پانچواں مغالطہ اور اس کا جواب | پادری صاحب کہتے ہیں :-

”اگر کوئی شخص تعصب کی راہ سے ۔۔ الخ“

صاحب ”استفسار“ کا قول ہی پادری صاحب کو ایسا ناگوار گزرتا ہے یہ بات کوئی بے چارے مصنف استفسار ہی نے نہیں کہی بلکہ عیسائی علماء میں سے کوئی تو ان قدیم نسخوں کو ساتویں صدی کا بتاتا ہے اور کوئی دسویں صدی کا۔ اس کا مفصل بیان گذشتہ صفحات میں گزر چکا ہے۔ مصنف استفسار نے اگر ایسا کہا تو کیا غضب ہو گیا۔

چوتھا اعتراض | پادری صاحب کہتے ہیں :-

”وہ جو مصنف موصوف نے کتب عہد عتیق کی خرابیوں کی بابت بارگاہ دہل کے ضمن میں اور اپنی کتاب کے اور مقاموں میں بھی کہا اور ادعا کیا ہے سوائے قسم کے سارے اعتراضوں کے لئے مسیح کی گواہی ایک کافی جواب ہے جو عہد عتیق کے حق و صحیح ہونے کی بابت انجیل میں مندرج ہے جیسا اوپر بیان ہو چکا۔ پس درحالیکہ مسیح نے توریت کی صحت و حقیقت پر گواہی دی ہے تو ظاہر و ثابت ہو گیا کہ وہ (وہ) خرابیاں جو مصنف موصوف نے ذکر کی ہیں توریت میں نہیں پائی جاتیں بلکہ محض اُس کے فہم میں ہیں اور پس ایسا کہ اُس نے آیات کو یا تو قصداً یا سہواً خلاف تفسیر بیان کیا ہے اور

۱۔ ملاحظہ ہو کتاب ہذا کا صفحہ ۳۴۶ - ۲۔ نجیب

۳۔ یعنی کتاب ”استفسار“ پر چوتھا اعتراض - ۱۶۔ نجیب

اسی طرح مصنف نے انجیل کی اُن آیتوں کو بھی جنہیں اپنی دلیل بنایا خلاف تعبیر و تفسیر کیا ہے۔ چنانچہ کتاب ”حل الاشکال“ میں کہ کتاب استفصار کا جواب ہے تفصیل مسطورہ و مذکور ہے۔ اب اس جگہ اتنی ہی بات پر کفایت کریں گے کہ انجیل کی آیتوں اور روایتوں میں اختلاف معنوی نہیں ہے جیسا کہ کتاب مذکور میں مفصل لکھا گیا، اور انجیل و توریت میں کسی جگہ نہیں کہا کہ توریت میں یا انجیل میں تغیر و تبدل یا داخل و تصرف کیا ہے بلکہ صرف یہ کہا ہے کہ یہود و نصاریٰ کے جھوٹے معلموں نے توریت و انجیل کی تعلیم میں دخل و تصرف کر کے اُن کے احکام و تعلیم کو خلاف بیان کیا اور بعض دفعہ فریب کی راہ سے الہام و نبوت کا دعویٰ کیا۔ لہذا ان آیتوں سے بھی مصنف کا مطلب حاصل نہیں ہوتا۔“

جواب ہم کہتے ہیں کہ مسیح نے تو کہیں بھی عہد عتیق کے غیر محرف ہونے کی گواہی نہیں دی اور نہ وہ آیتیں جو پادری صاحب نے اوپر نقل کی ہیں عہد عتیق کی کتابوں میں عدم تحریف کی دلیل بن سکتی ہیں۔ جیسا کہ ہم وہاں اس کے مقام پر ثابت کر چکے ہیں۔

● پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”اب اس جگہ... الخ“ یہ ان کا دعویٰ بلکہ دلیل ہے۔ ہم اس کا مفصل بیان مقصد سوم کی فصل سوم میں مدس و مبین طور پر کر چکے ہیں۔

● اپنے قول ”اور انجیل اور توریت میں... الخ“ میں الحمد للہ کہ یہاں پادری صاحب تحریف معنوی کا تو اعتراف کر رہے ہیں۔ باقی رہ گئی تحریف لفظی تو وہ، ول تو صاحب استفصار کی نقل کردہ آیات ہی سے ثابت ہو جاتی ہے۔ اس کے علاوہ ہم کافی دلائل و وجوہ سے ان کو ثابت کر چکے ہیں۔ تکرار

کی ضرورت نہیں۔

پانچواں اعتراض | پادری صاحب کہتے ہیں :-

”اور وہ جو مصنف نے بیبل کے ترجموں کو اپنے مطالب کے لئے دلیل ٹھہرا کر کہا ہے کہ درحالیہ ترجمے باہم متفق نہیں تو اس سے ثابت ہوتا ہے کہ اصل نسخوں میں بھی اختلاف واقع ہوا ہے۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ اولاً ظاہر ہے کہ ترجموں میں تھوڑا بہت فرق ہو گیا۔ کیونکہ ایک مترجم نے دوسرے سے بہتر ترجمہ کیا ہو گا۔ جیسا کہ قرآن کے فارسی اور اردو ترجموں میں بھی فرق ہے اگرچہ قرآن کے ترجمے صرف تحت اللفظ ہیں مگر باوجود اس فرق کے پھر ابواب اور بیبل کا اصل مطلب سب ترجموں میں وہی ہے۔“

ثانیاً اگر بالفرض کسی مترجم نے خلاف ترجمہ کیا تو اس سے اصل کو کیا نقصان ہو گا۔ دیکھو اگر محمدی علماء میں سے کوئی قرآن کا ترجمہ کرے یا قرآن کے دو ترجموں میں اختلاف ظاہری واقع ہو اور مسیحیوں میں سے کوئی کہے کہ اس بات سے قرآن میں تحریف ثابت ہوتی ہے تو کیا محستدی نہ کہیں گے کہ جس حالت میں عربی نسخے سب مطابقت میں تو تیرا اعتراض محض بے جا ہے اور تعصب ہے و جب تک تو اصل زبان نہ سیکھ لے ترجمہ کے باب میں کچھ مت بول۔ پس یہی جواب ہمارا جواب ہے۔ الحاصل یہ دعوے ابھی مصنف کے مطلب کو مفید نہ ہو گا۔“

جواب | ہم کہتے ہیں کہ پادری صاحب کا جواب اس وقت درست ٹھہرتا کہ

صرف ترجموں ہی میں اختلاف پایا جاتا۔ حالانکہ اصل عبرانی اور یونانی نسخوں ہی میں فرق ہے جیسا کہ اوپر ثابت ہو چکا ہے۔ اس کے علاوہ بڑے غصب کی بات یہ ہے کہ پادری لوگ انہی لغو ترجموں کو کلام الہی قرار دے کر ہر جگہ تقسیم کرتے پھرتے ہیں اور ان کو اس بات پر بھی شرم نہیں آتی کہ ہر ترجمے کے سرورق پر لکھ دیتے ہیں کہ اصل عبرانی سے ترجمہ کیا گیا ہے۔

چھٹا اعتراض | پادری صاحب کہتے ہیں :-

”اور نبی کے حق میں ہمارا اعتقاد یہ ہے کہ نبی اور حواری اگرچہ اور امور میں قابلِ سہو و نسیان ہوتے ہیں لیکن پیغام کی تبلیغ و تحریر میں معصوم ہیں اس جہت سے انبیاء و حواریوں کا لکھا سہو و نسیان سے مترا ہے اگر ان کی کتاب میں کسی کو کہیں اختلاف یا محال عقل معلوم ہووے تو یہ اس کی عقل و فہم کے نقص کی دلیل ہے نہ کلام کے نقص کی۔ کیونکہ عقل تو کتاب کی محکوم ہے حاکم نہیں ہے اور پرانے اور نئے عہد کی سب کتابیں اذراہ الہام انبیاء و حواریوں کی معرفت لکھی گئی ہیں۔ انجیل کے ان تین باب کے سوا یعنی مرقس اور لوقا اور اعمال کی کتاب جو مرقس اور لوقا حواریوں کے شاگردوں کی معرفت بموجب حکم و امداد پطرس و پولس حواری کے مرقوم ہوئی ہیں اور اس سبب سے یہ کتابیں بھی کتب الہامی ہیں اور اگرچہ پرانے عہد کی بعض کتاب کے لکھنے والے کا نام معلوم نہیں ہے لیکن سچی کی گواہی سے اور ان دلائل سے بھی جو کتب اسناد میں لکھے ہیں معلوم و یقین ہوتا ہے کہ وہ کتب بھی الہام کی راہ سے اگلے نبیوں میں سے کسی کے وسیلہ سے لکھی گئی ہیں اور حق و صحیح ہیں۔“

جاننا چاہیے کہ سب نبیوں کا نام بھی نہیں لکھا گیا۔ چہ جائیکہ سب کا کام اور احوال بیان ہوا ہو۔ اور نبیاء و حواریوں نے بعض قول کو قل اللہ کے تحت میں داخل کیا ہے اور بعض کو غائب کے صیغہ سے لکھا ہے اور بعض وحی اور روایات کی راہ سے اور بعض نصیحت و تعلیم کے طور پر مرقوم کیا ہے اور بعض کو گذارشات کی طرح پر کہ انہوں نے آپ دیکھا یا اوروں سے سنا اور گذارشات کی نسبت الہام کی راہ سے انہیں معلوم ہو گیا ہے کہ کون سی گذارشات کتاب میں داخل کریں اور حق و باطل میں فرق کریں اور مضمون و عبارت کو کس ترتیب سے لکھیں۔ پس اس مضمون سے گذارشات و روایات بھی کلام الہی ہیں۔ خلاصہ۔ ہم مسیحی لوگوں کا اعتقاد نبی اور الہام کے حق میں یہی ہے جو بیان ہوا ہے۔

جواب

میں کہتا ہوں کہ یہ صرف پادری صاحب ہی کا اعتقاد ہے۔ دوسرے عیسائیوں کا یہ اعتقاد نہیں ہے۔ اور نہ ہی کتب مقدسہ سے یہ بات معلوم ہوتی ہے۔ بلکہ عہد عتیق کی کتابوں سے تو اس کے برخلاف معلوم ہوتا ہے جیسا کہ مقصد سوم کی چوتھی فصل میں بوٹھے نبی کا قصہ گذر چکا ہے۔ نیز عیسائی علماء نے بھی یہی لکھا ہے کہ حواری حضرات غلطیاں کرتے تھے جیسا کہ اس مذکورہ فصل میں وئی ٹیکر وغیرہ کے اقوال سے اس کی وضاحت ہوتی ہے۔

● پادری صاحب کا یہ قول کہ ”اور پرانے اور نئے عہد کی سب کتابیں الخ“ ایک بلادلیل دعویٰ کی حیثیت رکھتا ہے۔ چنانچہ مذکورہ بالا فصل میں عہد جدید کا حال نہایت تفصیل کے ساتھ لکھا گیا ہے کہ وہ الہامی نہیں ہے اور یہ کہ لوقا اور مرقس کی انجیلیں پطرس اور پوٹس کی مدد سے نہیں لکھی گئیں۔ باقی رہا عہد عتیق کا

مجموعہ تو اس کا حال یہ ہے کہ اکہادن، دزن ملر، ڈاتھ، شو تے اور شوڈر وغیرہ کا یہ عقیدہ ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کی پانچوں کتابیں الہام سے نہیں لکھی گئیں۔ چنانچہ ہورن صاحب نے اپنی کتاب کی دوسری جلد کے صفحہ ۷۹۸ اور ۸۱۸ میں بھی اس کا ذکر کیا ہے۔ لہذا جب سبھی علماء کا حضرت موسیٰ کی کتابوں کے بارے میں یہ اعتقاد ہے تو باقی دوسری کتابوں کا تو ذکر ہی کیا کیا جائے۔ اس لئے کہ ان میں سے اکثر کے مصنفوں اور ان کے زمانہ تالیف کے بارے میں بھی کچھ معلوم نہیں۔ باقی رہا یہ دعویٰ کہ حضرت مسیح نے عہد عتیق کی کتابوں کی صداقت کے بارے میں گواہی دی ہے تو اس کا تذکرہ صفحہ ۶۷۸ میں گزر چکا ہے۔

ساتواں اعتراض | پادری صاحب کہتے ہیں :-

۱۰ اگر سوچا جائے کہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ محمد در اُس کے تابعدار ایسے جنوے دعویٰ میں پڑے ہوں کہ گویا پرانے اور نئے عہد کی مقدس کتابیں منسوخ و تحریف ہو گئی ہیں اور ایسے دعویٰ کا سبب کیا ہوگا تو اس کا جواب یہ ہے کہ ایسا دعویٰ کرنا اُن کو ضرور تھا کیونکہ اگر نہ کرتے تو بیتہ محمد کی باتوں سے صاف خلاف ظاہر ہوتا۔ اس لئے کہ وہ ایک طرف سے اقرار کرتا تھا کہ پرانے اور نئے عہد کی کتابیں خدا کی جانب سے ہیں اور دوسری طرف سے اُن کتابوں کی تعلیمات کے برخلاف بیان کرتا۔ پس اس صورت میں تدبیر صرف اسی میں ٹھہری کہ یہ دعویٰ درمیان میں لادے کہ نئے اور پرانے عہد کی کتابیں تحریف اور قرن کے ظاہر ہونے سے منسوخ ہو گئی ہیں اور یہی سبب ہے کہ وہ کتابیں قرآن سے موافقت نہیں رکھتیں تاکہ اس طریق سے اپنے تئیں

ظاہری خلاف سے تھوڑا دے اور اپنے کلام کو حق ٹھہرا دے اور اس دعویٰ کو قوت دینا محمد اور اس کے تابعداروں کو تنا مشکل نہ تھا کیونکہ عرب کے بت پرست مسیحیوں اور یہودیوں کی کتابوں سے بے خبر تھے اور ہر چند کہ شروع میں جیسا کہ قرآن سے بھی ثابت ہوتا ہے مسیحی اور یہودی محمد کی دعوت کے جواب میں بہت گفتگو کرتے تھے۔ لیکن جب کہ بہت سے لوگ اس کے مطیع ہو گئے اور بزور شمشیر قوت پائی۔ پھر کسی کو مقابلہ میں گفتگو کی طاقت نہ رہی۔ پس محمد کا دعویٰ مشہور و منتشر ہو گیا۔ مگر ظاہر ہے کہ حقیقت ثابت کرنا مار اور زور سے نہیں ہو سکتا۔“

انہیں کہتا ہوں کہ اس مقام پر پادری صاحب نے ملحدانہ انداز میں گفتگو کا **جواب** کیا ہے۔ لہذا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ انہی کے طرز استدلال کے ذریعہ ہی اس کا جواب دیا جائے۔

مثلاً یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ پوپس اور اس کے پیروکار آخر کیوں اس تھوڑے دعویٰ کو لے کر اٹھتے کہ گویا عہد عتیق کی کتابیں پرانی اور نامتی ہو گئی ہیں۔ ان کے اس دعویٰ کا اثر کیا سبب ہوا تھا۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ان کے لئے ایسا دعویٰ کرنا ضروری تھا۔ کیونکہ اگر وہ یہ دعویٰ نہ کرتے تو پوپس کی باتیں عہد عتیق کے بالکل منہ نظر آتیں اس لئے کہ ایک طرف تو وہ یہ اقرار کرتا تھا کہ سب کتابیں الہامی ہیں اور دوسری طرف ان کتابوں کی تعلیمات کے خلاف بیان کرتا تھا۔ پس اس صورت میں یہی تدبیر بن پڑی کہ اس دعویٰ کو درمیان میں لائے کہ پرانے عہد کی کتابیں منسوخ اور نامتی ہیں اور ان میں بخت نہیں۔ اس لئے کہ اگر ان میں بخت ہوتی تو دوسری کی کیا حاجت تھی؟ اور یہ دعویٰ کرنے کا مقصد یہ تھا کہ اس طرح اپنے تئیں عہد عتیق سے ظاہری مخالفت کے الزام سے چھٹکارا ملے اور اپنے کلام

کو حق ثابت کر سکے۔ اور یہی بات کوئی حضرت عیسیٰ کے بارے میں کہہ سکتا ہے۔
اس اعتراض کا جو کچھ جواب پادری صاحب دیں گے وہی جواب ہمارا ہوگا۔

پادری صاحب کا یہ اعتراض کہ اسلام بزورِ شمشیر پھیلا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بات تو بالہ اتفاق ثابت ہے کہ جہاد کا حکم ہجرت کے بعد یعنی نبوت کے تیرہ چودہ برس بعد ہوا ہے اور اس عرصہ میں ہزاروں لوگ مسلمان ہو چکے تھے۔
چنانچہ سبیل صاحب لکھتے ہیں :-

”مدینہ میں قبل ہجرت کوئی گھر باقی ہو گا جس میں کوئی مسلمان نہ ہو“

دوسری جگہ لکھتے ہیں :-

”وہ یہ بات محض تہمت ہے جو کہتے ہیں کہ اسلام صرف تلوار ہی کے زور سے پھیلا۔ کیونکہ بہت سے بلاد ایسے تھے جہاں تلوار کا نام بھی نہیں یا گیا اور اسلام پھیل گیا۔“

اور اگر پادری صاحب کو جہاد پر اعتراض ہے تو وہ حضرت موسیٰؑ، حضرت یوشعؑ (یشوع)، حضرت داؤدؑ کے فلسطینیوں، امونیوں اور کنعانیوں وغیرہ کے ساتھ سلوک کو سامنے رکھ کر خدا سے ڈریں اور ایسی لغو باتیں نہ کریں۔ اس موضوع پر ہم ”ازالۃ الادھام“ میں مفصل بحث تحریر کر چکے ہیں۔ اور صاحب استفسار نے بھی اس کو تفصیل سے لکھا ہے۔

اٹھواں اعتراض | پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

۱۔ ہجرت مدینہ منورہ سے پہلے، مشہور مسیحی بادشاہ بنحاشی کا اسلام قبول کرنا اس حقیقت

کا بین ثبوت ہے۔ ۱۲۔ نجیب

» غرض کہ اس باب کے مطالب جن کا ذکر محمدیوں کے دعوے کے جواب میں ہو چکا اگر ہم مختصر طور پر پھر ان کو بیان کریں تو انہیں دلیلوں سے صاف ثابت و ظاہر ہے کہ محمدیوں کے دعوے بالکل بے اصل و بے بنیاد ہیں۔ بلکہ یقین کلی ہے کہ پرانے اور نئے عہد کی کتابیں نہ محمد کے عہد میں نہ اُس سے پہلے نہ پہچنے یعنی کسی وقت میں نہ تحریف و تبدیل اور نہ کبھی منسوخ ہوئیں اور نہ ہوں گی۔ کیونکہ آسمان اور زمین ٹل جائیں گے پر خدا کا کلام نہ ٹلے گا۔

پس وہ محمدی شخص جو حقیقت کا طالب ہے ان مقدس کتابوں میں خدا کا غیر منسوخ اور غیر محرف کلام پائے گا جس کے حکم و امر سارے لوگوں سے اور خود اس سے بھی نسبت رکھتے ہیں۔ ہاں صاف دل محمدی شخص کو لازم ہے کہ اس الہامی کلام کی نقلیں حاصل کرنے کی کوشش کرے۔ نہیں تو جو شخص خدا کے کلام جاننے اور اُس کے حکموں پر عمل کرنے میں سستی اور غفلت کرے گا خدا کے غضب میں پڑے گا۔ اس لئے ہم نے صاف دل محمدیوں کی رہنمائی کو دوسرے باب کے لکھنے پر توجہ کی۔ اُس میں انجیل اور پرانے عہد کی عمدہ تعلیموں کو مختصر طور پر بیان کر کے ثبوت پہنچائیں گے کہ مقدس کتابیں اُن شرطوں کو جنہیں ہم نے الہام الہی کی پہچان کے واسطے شروع رسالہ میں لکھا ہے پورا کرتی اور آدمی کی روح خواہش و تقاضا حاصل کر کے اُسے حقیقی نیک بختی کو پہنچاتی ہیں۔ چنانچہ ان باتوں سے ہر طرح معلوم و ثابت ہوتا ہے کہ انجیل اور پرانے عہد کی کتابیں خدا کا کلام ہیں۔

جواب | میں کتنا ہوں کہ مسلمانوں کا دعویٰ تو ہرگز بے اصل نہیں ہے۔ البتہ پادری صاحب کا یہ کہنا کہ مسلمانوں کا دعویٰ بے اصل ہے قطعاً غلط اور بے بنیاد ہے۔ چنانچہ آئندہ سطور میں ناظرین پر یہ بات بخوبی واضح اور آشکارا ہو جائے گی۔

● پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”یعنی کسی وقت میں نہ تحریف و تبدیل کی بھی منسوخی ہوئی غلط ہے، کیونکہ تحریف کا ہونا تو یقینی ہے جیسا کہ اس کتاب میں ثابت و بیان ہو چکا ہے۔ باقی یہی احکام کی منسوختی تو پادری صاحب اس کا حال بھی دیکھ لیں۔“

بائبل کے احکام کی منسوخی

دین عیسوی میں توریت کے بہت سے احکام منسوخ ہو گئے۔ مثلاً :-

۱۔ یوم السبت کے عزت و احترام کا حکم

یوم السبت | کی تعظیم کا حکم اور اس کو قابل احترام تسلیم کرنے کی تاکید عہد عتیق کی کتابوں میں بہت سے مقامات میں مذکور ہے۔ چنانچہ کتاب پیدائش باب ۲ آیت ۳ اور ترجمہ ۱۶۲ء میں یوں ہے :-

”اور خدا نے ساتویں دن کو برکت دی اور اسے مقدس ٹھہرایا کیونکہ اس میں خدا نے

ماری کاٹنا جسے اس نے پیدا کیا اور بنایا فارغ ہوا“

۱۷۔ قدیم ترجمہ کے الفاظ یہ ہیں: ”اور خدا نے ساتویں دن کو مبارک کیا اور مقدس ٹھہرایا اس لئے کہ خدا نے اس دن اپنے سب کام سے جو کیا اور بنایا تھا آدم پایا“ ۱۲ انجیل

خروج باب ۲۰ آیت ۱۱، ۱۰ اور دو ترجمہ ۱۹۲۲ء میں لکھے ہیں :-

”لیکن ساتواں دن خداوند تیرے خدا کا سبت ہے اس میں نہ تو کوئی کام کرے نہ تیرا بیٹی نہ تیری بیٹی نہ تیرا غلام نہ تیری لونڈی نہ تیرا چوپایہ نہ کوئی مسافر جو تیرے ہاں تیرے پھاٹکوں کے اندر ہو۔ کیونکہ خداوند خدا نے چھ دن میں آسمان اور زمین اور سمندر اور جو کچھ ان میں ہے وہ سب بنایا اور ساتویں دن آرام کیا۔ اس لئے خداوند نے سبت کے دن کو برکت دی اور اسے مقدس ٹھہرایا۔“

خروج باب ۳۱ آیت ۱۳ اور دو ترجمہ ۱۹۲۲ء میں درج ہے :-

”تو بنی اسرائیل سے یہ بھی کہہ دینا کہ تم میرے سبتوں کو ضرور ماننا۔ اس لئے کہ یہ میرے اور تمہارے درمیان تمہاری پشت در پشت ایک نشان رہے گا تاکہ تم جانو کہ میں خداوند تمہارا پاک کرنے والا ہوں۔“

۱۔ قدیم ترجمہ یوں ہے :- ”لیکن ساتواں دن خدا اپنے خداوند کا ہے اس میں کوئی کچھ کام نہ کرے، نہ تو تیرا بیٹا نہ تیری بیٹی نہ تیرا خدمت کرنے والا، نہ تیری خدمت کرنے والی نہ تیرے مواسی نہ تیرے مسافر جو تیرے دروازے کے اندر ہے۔ اس لئے کہ خداوند نے چھ دن میں آسمان و زمین و دریا اور سب جو کچھ ان میں ہے سب بنایا اور ساتویں دن آرام کیا اس واسطے کہ خداوند نے یوم السبت کو مبارک کیا اور اسے مقدس ٹھہرایا۔“ ۱۲

۲۔ قدیم ترجمہ یوں ہے :- ”تو اسرائیل کو امر کر اور اون کو کہہ کہ تم میرے سبت کو مانو اس لئے کہ یہ میرے اور تمہارے درمیان تمہارے قرون میں نشانی ہے۔“ ۱۲ بنجیب

اسی باب کی آیت ۱۶ میں ہے :-

”پس بنی اسرائیل سببت کو مانیں اور پشت در پشت اُسے دائمی عہد

جان کر اس کا لحاظ رکھیں“

کتاب استثناء باب ۵ کی آیت ۱۵ اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء میں اس کی تاکید کی گئی ہے کہ :-

”اور یاد رکھنا کہ تو ملک مقرر میں غلام تھا اور وہاں سے خداوند تیرا خدا

اپنے زور آور ہاتھ اور بلند بازو سے تجھ کو نکال لایا۔ اس لئے خداوند

تیرے خدا نے تجھ کو سببت کے دن کو ماننے کا حکم دیا“

خروج باب ۱۶ کی آیت ۲۹، ۳۰ اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء میں یوں حکم دیا گیا ہے :-

”دیکھو چونکہ خداوند نے تم کو سببت کا دن دیا ہے اسی لئے وہ تم کو چھٹے

دن دو دن کا کھانا دیتا ہے۔ سو تم اپنی اپنی جگہ رہو اور ساتویں دن کوئی

اپنی جگہ سے باہر نہ جائے۔ چنانچہ لوگوں نے ساتویں دن آرام کیا“

۱۔ قدیم ترجمہ یہ ہے :- ”پس بنی اسرائیل سببت کو مانیں اور اُسے پشت در پشت

عہد ابدی جان کے اوس میں ثبات کریں“ ۱۳

۲۔ قدیم ترجمہ یوں ہے :- ”یاد کر یہی کہ تو مصر کی زمین میں غلام تھا اور خداوند تیرا خدا اپنے

زور آور ہاتھ اور بان دہنی سے تجھ کو وہاں سے نکال دیا اس لئے خداوند تیرے خدا نے

تجھ کو فرمایا کہ سببت کے دن کی محفلت کر“ ۲

۳۔ قدیم ترجمہ اس طرح ہے :- ”دیکھو انہ سبکہ خداوند نے تم کو سببت دیا اس لئے وہ تمہیں چھٹے

دن دو دن کا روٹیاں دینا ہے ہر ایک تم سے اپنی جگہ گوشہ گیر رہے ساتویں دن کسی کو نہ

روے کہ اپنی جگہ سے باہر جاوے چنانچہ لوگوں نے ساتویں دن آسائش کی“ ۱۳

یوم البست کے احترام کا حکم نہ ماننے والوں کی سزا | خروج باب ۳۱ آیت ۱۴ میں اس روز

کے نہ ماننے والوں کی سزا کے بارے میں یہ حکم ہے :-
 ”پس تم بست کو ماننا اس لئے کہ وہ تمہارے لئے مقدس ہے جو کوئی اس کی بے حرمتی کرے وہ ضرور مار ڈالا جائے جو اس میں کچھ کام کرے وہ اپنی قوم میں سے کاٹ ڈالا جائے“ ۱۵

اسی کتاب (خروج) کے باب ۳۵ آیت ۲ میں یہ حکم ہے :-
 ”چھ دن کام کاج کیا جائے لیکن ساتواں دن تمہارے لئے روز مقدس یعنی خداوند کے آرام کا بست ہو۔ جو کوئی اس میں کچھ کام کرے وہ مار ڈالا جائے“

حکم عدولی کی سزا کا اجراء | چنانچہ یہ حکم یعنی قتل کرنے کی سزا جو بست کے نہ ماننے والوں کے لئے تجویز ہوئی تھی اس زمانہ میں جاری بھی ہو گئی۔ چنانچہ کتاب گنتی باب ۵ کی آیت ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، اور ۳۶ اردو ترجمہ ۱۹۱۲ء میں یوں مذکور ہے :-

۱۵۔ ”تدیم اردو ترجمہ ۱۹۴۲ء اس آیت کا یوں ہے :- ”پس تم بست کو ماننا اس لئے کہ وہ تمہارے لئے مقدس ہے جو کوئی اس کو پاک نہ جانے وہ مار ڈالا جائے جو اس میں کچھ کام کرے وہ اپنی قوم سے کٹ جاوے“
 ۱۶۔ ”تدیم ترجمہ یوں ہے :- ”چھ دن تک کاروبار کیا جاوے اور ساتواں دن تمہارے لئے روز مقدس خداوند کی راحت کا سبب ہوگا جو کوئی اس میں کام کرے گا مار ڈالا جائے گا“ ۱۷ بخیب

”اور جب بنی اسرائیل بیابان میں رہتے تھے ان دنوں ایک آدمی ان کو سبت کے دن نلکڑیاں جمع کرتا ہوا ملا اور جن کو وہ نلکڑیاں جمع کرتا ہوا ملا وہ اسے موسیٰ اور ہارون اور ساری جماعت کے پاس لے گئے۔ انہوں نے اُسے حوالات میں دکھا کیونکہ ان کو یہ نہیں بتایا گیا تھا کہ اس کے ساتھ کیا کرنا چاہیئے۔ تب خداوند نے موسیٰ سے کہا کہ یہ شخص ضرور جان سے مارا جائے۔ ساری جماعت لشکر گاہ کے باہر اُسے سنگسار کرے۔ چنانچہ جیسا خداوند نے موسیٰ کو حکم دیا تھا اس کے مطابق ساری جماعت نے اُسے لشکر گاہ کے باہر لے جا کر سنگسار کیا اور وہ مر گیا۔“

یوم السبت کے بارے میں حکم کا استمرار | حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بعد بھی ”یوم السبت“ کی فضیلت اسی طرح جاری رہی۔ چنانچہ کتاب نحمیاہ باب ۹ آیت ۱۱۲ اور ترجمہ ۹۶۲ میں یوں فرماتے ہیں :-

۱۔ قدیم ترجمہ کے الفاظ یوں ہیں :-

”اور جب بنی اسرائیل بیابان میں تھے انہوں نے ایک شخص کو دیکھا کہ وہ سبت کے دن نلکڑیاں جمع کرتا تھا تب اسے اس کو جو نلکڑیاں جمع کر رہا تھا پکڑ کے موسیٰ اور ہارون اور ساری جماعت کے پاس لائے انہوں نے اسے قید میں ڈال دیا کیونکہ اُن کو بیان نہیں کیا گیا تھا کہ اسے کیا کیا جائے۔ تب خداوند نے موسیٰ کو فرمایا کہ یہ شخص مار ڈال۔ ساری جماعت خیمہ گاہ کے باہر اس پر پتھر ڈال کر اسے چنانچہ ساری جماعت اسے خیمہ گاہ کے باہر لے گئی اور اسے سنگسار کیا کہ وہ مر گیا جیسا خداوند نے موسیٰ کو فرمایا تھا۔“

”اور ان کو اپنے مقدس سبت سے واقف کیا اور اپنے بندہ موسیٰ کی معرفت ان کو احکام اور آئین اور شریعت دی۔“

ترقی ایل باب ۲۰ آیت ۱۱، ۱۲ میں یوں حکم دیا گیا ہے :-

”اور میں نے اپنے آئین ان کو دیئے اور اپنے احکام ان کو سکھائے کہ انسان ان پر عمل کرنے سے زندہ رہے اور میں نے اپنے سبت بھی ان کو دیئے تاکہ وہ میرے اور ان کے درمیان نشان ہوں تاکہ وہ جانیں کہ میں خداوند ان کا مقدس کرنے والا ہوں۔“

یرمیاہ کی معرفت باب آیت ۲۲ میں یوں فرمایا :-

”اور تم سبت کے دن بوجھ اپنے گھروں سے اٹھا کر باہر نہ لے جاؤ اور کسی طرح کا کام نہ کرو بلکہ سبت کے دن کو مقدس جانو۔ جیسا میں نے تمہارے باپ دادا کو حکم دیا تھا۔“

۱۸۴۲ء کے اردو ترجمہ کے الفاظ اس طرح ہیں :- ”اور اپنا مقدس سبت انہیں سکھایا اور اپنے بندہ موسیٰ کے ہاتھ سے انہیں احکام اور حقوق اور فرامین فرمائے۔“ ۱۲

۱۸۴۳ء قدیم ترجمہ میں یہ عبارت یوں ہے :- ”اور میں نے اپنے حقوق انہیں دیئے اور اپنے احکام انہیں جتائے ان چیزوں پر آدمی اگر عمل کرے تو اون سے جئے گا اور میں نے اپنے سبت بھی انہیں دیئے کہ وہ میرے اور ان کے درمیان نشان ہو دیں تاکہ وہ جانیں کہ میں خداوند ان کا مقدس کرنے والا ہوں۔“ ۱۲

۱۸۴۳ء کے اردو ترجمہ میں یہ آیت یوں ہے :- ”اور تم سبت کے دن اپنے گھروں سے بوجھ نہ لے جاؤ اور کسی طرح کا کام نہ کرو بلکہ سبت کے دن کو مقدس جانو جیسا میں نے تمہارے باپ دادا کو فرمایا۔“ ۲

آیت ۶۷ میں ہے :-

وہ لیکن اگر تم میری سنو گے کہ سبت کے دن کو مقدس جانو اور بوجھ نہ ٹھا کر
سبت کے دن یروشلم کے پھاٹکوں میں داخل ہونے سے باز نہ رہو
تو میں اس کے پھاٹکوں میں آگ لگاؤں گا جو اس کے قہروں کو بھسم
کر دے گی اور ہرگز نہ بچے گی ۔ ۱۶

یوم السبت کا حکم حضرت عیسیٰ کے بعد | عہد جدید سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ
حضرت عیسیٰ نے بھی اس کی فضیلت کو

برقرار رکھا۔ چنانچہ متی باب ۱ کی آیت ۱۶، ۱۷ میں ہے :-

”اور دیکھو ایک شخص نے پاس آکر اس سے کہا اے استاد میں کونسی نیکی کروں تاکہ ہمیشہ
کی زندگی پاؤں۔ اس نے اس سے کہا کہ تو مجھ سے نیکی کی بابت کیوں پوچھتا ہے؟
نیک تو ایک ہی ہے لیکن اگر تو زندگی میں داخل ہونا چاہتا ہے تو حکموں پر عمل کر۔“ ۱۷

۱۸۔ قدیم ترجمہ کے الفاظ یہ ہیں :- ”لیکن اگر میری نہ سنو گے کہ سبت کے دن کو
مقدس جانو اور سبت کے دن یروشلم کی پھاٹکوں سے بوجھ لے کر داخل نہ ہو تب میں اس
کے پھاٹکوں میں آگ لگاؤں گا جو یروشلم کے محلوں کو کھا جائے گی۔ ورنہ نہ بچے گی۔“ ۱۸

۱۹۔ اردو ترجمہ ۱۸ میں یہ آیات اس طرح ہیں :- ”اور دیکھو ایک نے آگے اس سے کہا
اے اچھے استاد میں کون سا اچھا کام کروں کہ ہمیشہ کی زندگی پاؤں اس نے اس سے کہا کہ تو
کیوں مجھے اچھا کہتا ہے کیونکہ اچھا تو کوئی نہیں مگر ایک خدا پھر اگر تو زندگی میں داخل ہوا
چاہے تو حکموں پر عمل کر۔“ ۱۹

۲۰۔ قدیم حوالہ میں یہ الفاظ ہیں :- ”اس نے اس سے کہا کہ تو کیوں مجھے اچھا کہتا ہے؟“
جدید ترجمہ میں ”مجھے اچھا کہتا ہے“ کے جملہ کو ”مجھ سے نیکی کی بابت کیوں پوچھتا ہے“ لکھا ہے
مفہوم کا فرق واضح ہے ۔ ۱۷ بخیب

یہاں ”حکموں“ کا لفظ مذکور ہے۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس سے وہی احکام عشرہ مراد ہیں جو موسیٰ کی معرفت دیئے گئے تھے۔ بلکہ مرتس باب ۱۰ اور ۱۱ کے باب ۱۸ سے بھی ایسا ہی مفہوم ہوتا ہے۔

انجیل متی باب ۲۲ کی آیت ۲۰ میں ہے :-

”پس دعا کرو کہ تم کو جاڑوں میں یا سبت میں بھاگنا نہ پڑے“

یوم السبت کی منسوخی | باوجودیکہ عہد عتیق کی کتابوں میں سبت کے ماننے کے لئے اس قدر سخت تاکیدیں درج ہیں اور حضرت عیسیٰ نے بھی

یوم سبت کے ماننے یا نہ ماننے کا حکم صراحت کے ساتھ نہیں دیا مگر مذکورہ بالا آیتوں سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک بھی یوم السبت واجباً متبع تھا۔ کیونکہ احکام عشرہ میں وہ بھی داخل ہے۔

برعکس اس کے مقدس پولس نے اس کو بھی منسوخ کر ڈالا جیسا کہ کلیسیوں کے نام خط کے باب کی آیت ۱۴، ۱۵ اور ۱۶، ۱۷ اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء میں اس نے لکھا ہے کہ :-

”وہ وہ حکموں کی وہ دستہ ویزمٹا ڈالی جو ہمارے نام پر اور ہمارے خلاف

تھی اور اس کو صلیب پر کیوں سے جڑ کر سامنے ستھامادیا۔۔۔ پس کھٹے پینے

یا عید یا نہ عید یا سبت کی بابت کوئی تم پر لازم نہ لگائے۔ کیونکہ یہ انیوالی

چیزوں کا سایہ ہیں مگر اصل چیزیں مسیح کی ہیں“

اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء کے مطابق یہ آیت یوں ہے :- ”سو تم دعا مانگو کہ تمہارا بھاگنا

جاڑوں میں یا سبت کے دن نہ ہو“

اور حکموں کا دستخط جو ہمارے مخالف تھا مٹا ڈالا اور اس کو بیچ میں اٹھا کر صلیب پر کیلیں چڑیں

پس کوئی کھانے یا پینے یا عید یا نہ عید یا سبت کے دن کی بابت تمہیں گنہگار نہ ٹھہراوے کہ یہ اُنے والی

چیزوں کا سایہ ہیں پر بدن کیسے ہے“

برکت اور ڈاکٹر وٹی آیت ۱۶ کی شرح میں لکھتے ہیں کہ :-

» یہود کے ہاں تین قسم کے دنوں کی محافظت کی جاتی تھی۔ اپنی دوسری یعنی سال کا پہلا دن جس کو یہاں آیت میں عید کے لفظ سے تعبیر کیا ہے۔ دوسرے نو تزی جو ہر مہینے کی پہلی تاریخ ہوتا تھا اور یہاں جس کو نیا چاند کہا ہے۔ تیسرا ویکلی جو ہفتہ میں ایک بار ساتویں دن ہوا کرتا تھا۔ اور اس کو سبت کا دن کہا ہے۔ یہ تمام منسوخ ہوئے۔ بلکہ یہودیوں کے ساتویں دن کا سبت بھی۔ اور خداوند کا دن یعنی عیسائیوں کا پہلے دن کا سبت اس کی جگہ قائم ہوا «

ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین اسی آیت کی شرح میں لکھتے ہیں :-
» چونکہ حضرت عیسیٰ نے رسوماتی آئین کو منسوخ کر دیا لہذا اب کوئی شخص غیر قوموں کو اس کا لحاظ نہ کرنے پر الزام نہ لگائے «

بشپ ہورسلے اس آیت کی شرح میں یوں رقمطراز ہے :-
» لیکن یہودی کلیسا کا سبت موقوف ہوا اور کسی عیسائی کو اپنے سبت کی حفاظت میں فریسیوں کے وہموں کی پیروی کرنا ضروری نہیں «
بوسوٹر اور لارٹان لکھتے ہیں :-

لے ڈاکٹر حمید اللہ ان کا تعارف یوں پیش کرتے ہیں : بوسوٹر (Bosworth) اور لارٹان (L. E. Lartan) الخ عربی تلفظ ماسویر یا فان کیا گیا ہے۔ "اظہار الحق" کے اردو ترجمہ میں ایک شخص شامہ کیا گیا ہے۔ مگر "اعجاز عیسوی" میں "ماسویر اور یا فان" ذکر کر کے تفریح کر دی گئی ہے کہ دو اشخاص ہیں جنہوں نے مل کر بائبل کی تفسیر لکھی۔ ڈاکٹر حمید اللہ نے ان کی کتاب کا نام "عہد جدید کے مطالعہ کی تمہید" (Introduction to the Study of the Bible) قرار دیا ہے جو فرانسیسی زبان میں مسٹر ڈم (M. Dum) سے چھپی تھی۔ (تمہید بائبل سے قرن یکم عیسویء مسطورہ) باب

کے مطالعہ کی تمہید "Introduction to the Study of the Bible" قرار دیا ہے جو فرانسیسی زبان میں مسٹر ڈم (M. Dum) سے چھپی تھی۔ (تمہید بائبل سے قرن یکم عیسویء مسطورہ) باب

”اور اگر تمام آدمیوں اور دنیا کی تمام قوموں پر یوم السبت کی حفاظت واجب ہوتی تو وہ ہرگز منسوخ نہ ہوتا جیسا اب حقیقت میں منسوخ ہو گیا اور عیسائیوں پر لازم ہوتا کہ پشت در پشت اس کی حفاظت کرتے۔ جیسا کہ شروع میں انہوں نے یہود کی تعظیم و تواضع کے سبب کیا کا۔“

۲۔ ختنہ

ختنہ کا حکم اور اس کی منسوخی | ختنہ کے حکم کی شدید تاکید عہد عتیق میں درج ہے اب عیسائیوں نے اس حکم کو بالکل اڑا دیا حالانکہ وہ ایسا دائمی حکم تھا جس کے منسوخ ہونے کے مسلمان بھی ہرگز قائل نہیں ہیں۔ کتاب پیدائش باب ۱۷ آیت ۱۰ تا ۱۴ اور ترجمہ ۱۶۲ء میں ختنہ کا حکم یوں مذکور ہے :-

”اور میرا عہد جو میرے اور تیرے درمیان اور تیرے بعد تیری نسل کے درمیان

۱۔ قدیم ترجمہ کے الفاظ یہ ہیں :- ”اور عہد جو میرے اور تمہارے درمیان اور تیرے بعد تیری نسل کے درمیان جسے تم یاد رکھو گے یہ ہے کہ تم میں سے ہر ایک مرد کا ختنہ کیا جاوے اور بچے بدن کی کھلڑی کا ختنہ کرو اور یہ اس عہد کا نشان ہوگا جو میرے اور تیرے درمیان ہے۔ تمہاری پشت در پشت ہر بڑے کا جب وہ آٹھ دن کا ہو ختنہ کیا جائے گا گھر کا پیدا کیا پردیس سے خریدا ہوا جو تیری نسل کا نہیں۔ تیرے خانہ زاد کو تیرے ذریعہ خیر کا ختنہ کیا جاوے اور میرا عہد تمہارے جسموں میں عہد ابدی رہے گا اور وہ جس کا ختنہ نہیں ہوا وہی شخص اپنے لوگوں میں سے کٹ جائے کہ اس نے میرا عہد توڑا۔“ ۱۲ بنجیب

ہے اور جسے تم مانو گے سو یہ ہے کہ تم میں سے ہر ایک فرزندِ نرینہ کا ختنہ
کیا جائے اور تم اپنے بدن کی کھڑی کا ختنہ کیا کرنا اور یہ اس عہد کا نشان
ہو گا جو میرے اور تمہارے درمیان ہے۔ تمہارے ہاں پشت و ریشہ
ہر لڑکے کا ختنہ جب وہ آٹھ روز کا ہو کیا جائے خواہ وہ گھر میں پیدا ہو
خواہ کسی پردیسی سے خریدا ہو جو تیری نسل سے نہیں۔ لازم ہے کہ
تیرے خانہ زاد اور تیرے ذر خرید کا ختنہ کیا جائے اور میرا عہد تمہارے
جسم میں ابدی عہد ہو گا اور وہ فرزندِ نرینہ جس کا ختنہ ہوا ہو اپنے لوگوں
میں سے کاٹ دیا جائے۔ کیونکہ اُس نے میرا عہد توڑا۔“

یہ حکم حضرت مسیح کے عہد میں بھی جاری رہا اور اپنی پیدائش کے آٹھویں دن خود
مسیح کا بھی ختنہ کیا گیا۔ بلکہ پولس کے زمانہ تک بھی اُس پر عمل جاری رہا۔ چنانچہ خود
پولس نے تیمتیس کا ختنہ کرا دیا تھا۔ جیسا کہ اعمال باب ۱۶ آیت ۳۰۲ اردو ترجمہ
۱۹۶۱ء میں اس کی تصریح یوں موجود ہے :-

”دعوتِ دربارے اور رستہ میں بھی پہنچا تو دیکھو وہاں تیمتیس نام ایک شاگرد تھا
اس کی ماں تو یہودی تھی جو ایمان لے آئی تھی مگر اس کا باپ یونانی تھا۔ وہ رستہ و
اکنیم کے بھائیوں میں نیک نام تھا۔ پولس نے چاہا کہ یہ میرے ساتھ چلے۔ پس اس کو
لے کر ان یہودیوں کے سبب سے جو اس نواج میں تھے اس کا ختنہ کر دیا کیونکہ
وہ سب جانتے تھے کہ اس کا باپ یونانی ہے۔“

سہ قدیم ترجمہ کے الفاظ یوں ہیں: ”وہ دربار اور سطورہ میں پہنچا اور دیکھو وہاں طیمیلوس نامی ایک شاگرد تھا جسکی
ماں یہودی تھی جو ایمان لائی پر اس کا باپ یونانی تھا اور وہ نسطورہ اور اکیفونیم کے بھائیوں کے نزدیک نیک نام تھا
باؤں نے چاہا کہ اسے اپنے ساتھ لے چلے تو اس کو لیجا کے اون یہودیوں کے سبب جو اون جگہوں میں تھے اس
کا ختنہ کیا کیونکہ وہ سب جانتے تھے کہ اس کا باپ یونانی تھا۔“ ۱۲ بنجیب

۳۔ دیگر احکام شریعت موسوی کی منسوخی

اور پھر معاملہ ان دو حکموں کی منسوخی پر ختم نہیں ہوا۔ بلکہ تورات کے سب احکام اور مکمل رسوماتی آئین حضرت عیسیٰ کے عہد میں ورنہ ان کے بعد جو ریوں کے زمانہ میں بھی جاری رہے۔ جیسا کہ کتاب اعمال باب ۲۱ آیت ۱۸ تا ۲۴ اور ۲۶ میں اس طرح مذکور ہے :-

”اور دوسرے دن پوئس ہمارے ساتھ یعقوب کے پاس گیا اور سب بزرگ وہاں حاضر تھے۔ اُس نے انہیں سلام کر کے جو کچھ خدا نے اُس کی خدمت سے غیر قوموں میں کیا تھا مفصل بیان کیا۔ انہوں نے یہ سن کر خدا کی تعجید کی پھر اس سے کہا بھائی تُو دیکھتا ہے کہ یہودیوں میں ہزار ہا آدمی ایمان لے آئے ہیں اور وہ سب شریعت کے بارے میں سرگرم ہیں۔ اور ان کو تیرے بارے میں سکھا دیا گیا ہے کہ تو غیر قوموں میں رہنے والے سب یہودیوں کو یہ کہہ کر موسیٰ سے پھر جان کی تعلیم دیتا ہے کہ۔ اپنے لڑکوں کا ختنہ کرو نہ موسیٰ رسموں پر چلو۔ پس کیا کیا جاوے؟ لوگ غور سنیں گے کہ تُو آیا ہے۔ اس لئے جو ہم تجھ سے کہتے ہیں وہ کہہ کر ہمارے ہاں چاد آدمی ایسے ہیں جنہوں نے منت مانگی ہے۔ انہیں لے کر اپنے آپ کو ان کے ساتھ پاک کر اور ان کی طرف سے کچھ خرچ کر تا کہ وہ مر منڈائیں تو سب جان لیں گے جو باتیں انہیں تیرے بارے میں سکھائی گئی ہیں ان کی کچھ اصل نہیں بلکہ تو خود بھی شریعت پر عمل کر کے درستی سے چلتا ہے۔ اس پر پوئس ان آدمیوں کو لے کر اور دوسرے دن لے

آپ کو ان کے ساتھ پاک کر کے ہیکل میں داخل ہوا اور خبر دی کہ جب تک ہم میں ہر ایک کی نذر نہ چڑھائی جائے تقدس کے دن پورے کریں گے۔“

پس ان آیات سے یہ بات واضح اور آشکارا ہو جاتی ہے کہ شریعت موسیٰ کے احکام پولیس کے زمانہ میں بھی بڑی سختی کے ساتھ رُو عمل تھے۔ یہاں تک کہ مقدس پولیس کو بھی ظاہری طور پر ان کا اتباع کرنا پڑا۔ باوجودیکہ وہ دل میں کچھ اور عقیدہ رکھتا تھا جیسا کہ آئندہ سطور میں بیان ہوگا۔ چنانچہ ”غیرانیوں کا نام کا خط“ باب کی آیت ۱۳ کے اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء میں مذکور ہے کہ :-

”۱۔ قدیم ترجمہ ۱۸۳۲ء کی عبارت اس طرح ہے :- ”اور دوسرے دن پاؤل ہمارے ساتھ یعقوب کے ہاں گیا اور سب بزرگ وہاں اکٹھے تھے اور دہیں سلام کر کے اوس نے جو کچھ خدا نے اوس کی خدمت کے وسیلہ غیر قوموں میں کیا تھا برابر بیان کیا اور انہوں نے یہ سن کے خدا کی تعریف کی اور اوسے کہا: بھائی تو دیکھتا ہے کہ کتنے ہزار یہودی ہیں جو ایمان لائے اور سب شریعت پر بہت گرم ہیں اور انہوں نے تیرے حق میں سنا ہے کہ تو غیر قوموں میں سب یہودیوں کو سکھاتا ہے کہ موسیٰ سے پھر جاویں کہ کتا ہے اپنے لڑکوں کا فتنہ نہ کرو اور شریعت کے دستوروں پر نہ چلو۔ اب کیا کیا چاہیئے لوگ ہر حال میں جمع ہوں گے کیونکہ سنیں گے کہ تو آیا ہے، سو یہ جو ہم تجھے کہتے ہیں کہ ہمارے چار شخص ہیں جنہوں نے منت مانی ہے دہیں ساتھ لے کر آپ کو اون کے ساتھ پاک کر اور اون کے لئے خرچ کر کہ اپنا سر منڈویں تو سب جانیں گے کہ جو تیرے حق میں سنا کچھ نہیں بلکہ تو آپ درست چلتا اور شریعت کو مانا ہے۔“

تب پاؤل نے اون شخصوں کو ساتھ لیا اور دوسرے دن آپ کو اون کے ساتھ پاک کر کے ہیکل میں داخل ہوا اور خبر دی کہ جب تک اون میں ہر ایک کی نذر نہ چڑھائی جاوے پاک ہونے کے دن پورے کروں گا۔“ ۱۳ بحیب

”جب اُس نے نیا عہد کیا تو پہلے کو پرانا ٹھہرایا اور جو چیز پرانی اور مدت کی ہو جاتی ہے وہ مٹنے کے قریب ہوتی ہے۔“

اس آیت کی شرح میں پاؤل صاحب لکھتے ہیں :-

”صاف ظاہر ہے کہ خدا تعالیٰ نئی اور بہتر رسالت کے اقرار کرنے سے

پرانے اور زیادہ ناقص کو منسوخ کرنے کا ارادہ رکھتا ہے۔ لہذا یہودیوں

کا یہ ہونے والا مذہب موقوف ہوتا اور اس کی جگہ دین عیسوی قائم کیا جاتا ہے۔“

مقدس پولس عبرانیوں کے نام خط کے باب آیت ۹ میں فرماتے ہیں :-

”کیونکہ شریعت جس میں اُنڈہ کی اچھی چیزوں کا عکس ہے اور اُن چیزوں کی

اصلی صورت نہیں اُن ایک ہی طرح کی قربانیوں سے جو ہر سال بلاناغہ

گزارہی جاتی ہیں پاس آنے والوں کو ہرگز کامل نہیں کر سکتی۔ اور نہ اُن

کو گزارنا موقوف نہ ہو جاتا؟ کیونکہ جب عبادت کرنے والے ایک

بامپاک ہو جاتے تو پھر ان کا دل انہیں گنہگار نہ ٹھہراتا۔ بلکہ وہ قربانیاں

سال بہ سال گناہوں کو یاد دلاتی ہیں۔ کیونکہ ممکن نہیں کہ عیوں اور بکروں

کا خون گناہوں کو دور کرے۔ اسی لئے وہ دُنیا میں آتے وقت کہتے

ہے کہ تو نے قربانی اور نذر کو پسند نہ کیا بلکہ میرے لئے ایک بدن تیار

کیا۔ پوری سوختنی قربانیوں سے تُو خوش نہ ہوا۔ اس وقت میں نے

کہا کہ دیکھ! میں آیا ہوں (کتاب کے ورقوں میں میری نسبت لکھا ہوا ہے)

تاکہ اے خدا! تیری مرضی پوری کر دوں۔ اور تو وہ فرماتا ہے کہ نہ تو نے

۵۔ قدیم ترجمہ یوں ہے :- ”جب جب اوس نے نیا کیا تو پہلے کو پرانا ٹھہرایا اور وہ جو پرانا

اور دُنی ہے مٹنے کے نزدیک ہے۔“ ۱۲ نجیب

قربانیوں اور نذروں اور پوری سوختنی قربانیوں اور گناہ کی قربانیوں کو پسند کیا اور نہ ان سے خوش ہوا۔ حالانکہ وہ قربانیاں شریعت کے موافق گزرائی جاتی ہیں۔ اور پھر یہ کہتا ہے کہ دیکھ میں آیا ہوں تاکہ تیری مرضی پوری کروں۔ غرض وہ پہلے کو موقوف کرتا ہے تاکہ دوسرے کو قائم کرے۔

آیت ۹۸ کی شرح میں پاؤل یوں لکھتا ہے :-

”حواری ان دو آیتوں میں اس کی دلیل پیش کرتا ہے کہ ان آیتوں میں یہودیوں کی قربانی کے بالکل غیر کافی ہونے کی طرف اشارہ ہے اور

نہ قدیم اور ترجمہ ۸۳۹ کی عبادت اس طرح ہے :- ”شریعت جو آنے والی نعمتوں کی پرچھاٹیں ہیں اور ان چیزوں کی تحقیقی صورت نہیں اور قربانیوں سے جو دے ہر سال ہمیشہ گزرا تے اور ان کو جو وہاں آتے ہیں کبھی کامل نہیں کر سکتے، نہیں تو وہ قربانی گزارنے سے باز آتے کیونکہ عبادت کرنے والے ایک بار پاک ہو کر آگے کو اپنے تئیں گندگاہ نہ جانتے، یہ قربانیاں برس برس گناہوں کو یاد دلاتی ہیں کیونکہ ہونہیں سکتا کہ بیلوں اور بکریوں کا لہو گناہ کو مٹا دے۔ اس لئے کہ وہ دنیا میں آتے ہوئے کہتا ہے کہ قربانی اور نذر کو تو نے نہ چاہا پر میرے لئے ایک بدل تیار کیا، سوختنی قربانی اور ان قربانیوں سے جو بدن کے لئے ہیں تو راضی نہ ہوا، تب میں نے کہا دیکھ میں آتا ہوں، میری بابت کتاب کے دفتر میں لکھا ہے تاکہ خداوند تیری مرضی بجا لائے۔ پہلے جب کہا کہ قربانی اور نذر اور سوختنی قربانی اور گناہ کی قربانی کی خواہش تو نے نہ دکھی نہ ان سے خوش ہوا اور یہی قربانیاں شریعت کے موافق گزرائی جاتی ہیں، تب اس نے کہا کہ دیکھ اسے خداوند میں آتا ہوں کہ تیری مرضی بجا لائے تو وہ پہلے کو مٹاتا تاکہ دوسرے کو ثابت کرے۔“ ۱۲ بحیب

اس لئے میسج نے ان کے نقصانوں کو پورا کرنے کی غرض سے اپنے اوپر موت کی تکلیف کو گوارہ کیا۔ اس طرح اس نے ایک بات اختیار کر کے ”میری چیز پر عمل کو منسوخ کر دیا“

ایسے ہی عبرانیوں کے نام خط باب ۷ کی آیت ۱۲، ۱۱ یوں مذکور ہے :-
 ”پس اگر نبی لاوی کی کہانت سے کاملیت حاصل ہوتی رکھو نہ کسی کی ماتحتی میں امت کو شریعت ملی تھی، تو پھر کیا حاجت تھی کہ دوسرا کاہن ملک صدق کے طریقہ کا پیدا ہوا در ہادون کے طریقہ کا نہ گنا جائے اور جب کہانت بدل گئی تو شریعت کا بھی بدلنا ضروری ہے۔“

بشپت ہال آیت ۱۲ کی تفسیر میں لکھتا ہے :-

”جو کہانت احکام الہی اور توریت کا چھوٹا جزو تھی اور اس کا کام یہ تھا کہ شریعت کی حفاظت اور خبرداری اس کی رُوسے کی جائے اس لئے یہ ضروری ہوا کہ جب کہانت بدل گئی تو شریعت بھی ضروری بدل دی جائے۔“

ڈاکٹر میکناٹ اسی آیت کی شرح یوں کرتا ہے :-

”توریت کے مطابق کہانت کا کام جانوروں کی قربانی گزارنے اور عابدوں کے بدن کو رسوم ادا کر کے شرعی بنجاستوں سے پاک کرنے پر مشتمل تھا۔ تاکہ وہ لوگ جماعت عام میں خدا کی عبادت کریں۔ لیکن جب ایک کاہن ملک صدق

سے قدیم اردو ترجمہ ۱۸۳۹ء کی عبارت یوں ہے :- ”اگر بیوقوفی کی کہانت سے کاملیت ہوتی کہ لوگ شریعت سے اس کے پابند تھے تو کیا احتیاج تھی کہ دوسرا کاہن ملک صدق کے طور پر ظاہر ہو اور ہادون کے طور پر نہ کہلاوے پس اگر کہانت بدل جاوے تو شریعت کا بھی بدل دینا ضروری ہوگا۔“ ۱۲ بنجیب

کے طور پر آیا اور جس کا یہ کام تھا کہ عابدوں کے دلوں کو جانوروں کی قربانی کے
 بجائے اپنی قربانی سے پاک کرے تب کہانت بدل گئی اور جانوروں کی قربانی
 اور بنی اسرائیل کے جسم کو غسل وغیرہ کے ذریعہ پاک کرنے کے بارے میں
 جو احکام شریعت تھے کلیہ طور پر بدل دیئے یعنی بالکل موقوف کر
 دیئے گئے ہیں۔“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں آیت ۱۱ تا ۲۵ کی تفسیر میں یوں مرقوم ہے :-
 ”جس کہانت اور شریعت کے ذریعہ تکمیل نہیں ہو سکتی موقوف ہو گئی۔ ایک
 نیا کام اٹھا اور ایک نئی معافی قائم ہوئی جس سے سچے یقین کرنے والے
 کامل ہوں۔“

”گلتیوں کے نام خط“ باب ۳ آیت ۱۰ تا ۱۴ اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء میں مقدس پوسٹ
 یوں فرماتے ہیں :-

”کیونکہ جتنے شریعت کے اعمال پر نیکہ کرتے ہیں وہ سب لعنت کے ماتحت

۱۔ قدیم ترجمہ کے الفاظ یہ ہیں :- ”کیونکہ وہ سب جو شریعت کے عمل پر بھروسہ رکھتے
 ہیں لعنتی ہیں کہ لکھا ہے جو کوئی ان سب باتوں کے کرنے پر کہ شریعت کی کتاب میں لکھی
 ہیں قائم نہیں رہتا لعنتی ہے۔ پر یہ بات کہ کوئی خدا کے نزدیک شریعت سے مست باز
 نہیں ٹھہرے یا سوھا ہر ہے کیونکہ جو ایسا سے مست باز ہوا سو ہی جتنے گا۔ پر شریعت کو ایمان
 سے کچھ نسبت نہیں بلکہ وہ آدمی جس نے اس کے حکموں پر عمل کیا سو او نہیں سے جسے گا۔ مسیح
 نے ہمیں مومن کر شریعت کی لعنت سے چھڑایا کہ وہ ہم سے بدلے میں لعنتی ہوا کیونکہ
 لکھا ہے کہ جو لکڑی پر لٹکایا گیا لعنتی ہے۔ تاکہ ابراہام کی برکت غیر قوموں تک
 یسوع مسیح سے پہنچے تاکہ ہم ایمان سے اس روح کو جس کا وعدہ ہے

پاویں :- ۱۲ بنجیب

ہیں۔ چنانچہ لکھا ہے کہ جو کوئی ان سب باتوں کے کرنے پر قائم نہیں رہتا جو شریعت کی کتاب میں لکھی ہیں وہ لعنتی ہے۔ اور یہ بات ظاہر ہے کہ شریعت کے وسیلہ سے کوئی شخص خدا کے نزدیک راستباز نہیں ٹھہرتا کیونکہ لکھا ہے کہ راستباز ایمان سے جیتا ہے گا اور شریعت کو ایمان سے کچھ واسطہ نہیں بلکہ لکھا ہے کہ جس نے ان پر عمل کیا وہ ان کے سبب سے جیتا رہے گا۔ مسیح جو ہمارے لئے لعنتی بنا اس نے ہمیں مول لے کر شریعت کی لعنت سے چھڑایا کیونکہ لکھا ہے کہ جو کوئی لکڑی پر لٹکا دیا گیا وہ لعنتی ہے تاکہ مسیح مسوعؑ میں، ہرہام کی برکت غیر قوموں تک بھی پہنچے اور ہم ایمان کے وسیلہ سے اس روز کے عمل کریں جس کا وعدہ ہوا ہے۔“

ڈاکٹر صاحب ان آئیوں پر اس کر کے جلد ۹ صفحہ ۴۸۷ پر لکھتے ہیں :-

”میرا خیال ہے کہ اس جگہ حواری کی جو مراد اور مطلب ہے وہ یہ ہے اور وہ اس کی تعلیم اکثر کرتا ہے۔ یعنی حضرت عیسیٰ کی موت اور صلیب سے یہ شریعت منسوخ ہو گئی اور یابے فائدہ ہو گئی۔“

پھر صفحہ ۴۸۸ پر لکھتے ہیں :-

”ان مقامات پر حواری صراحت کے ساتھ یہ بیان کرتا ہے کہ شریعت کے دھواتی احکام یا منسوخ ہو جانا عیسیٰ کی موت کا نتیجہ ہے۔“

مقدس پولس گلیتوں کے نام خط باب ۲ کی آیت ۲۱، ۲۰ اور دو ترجمہ

۱۹۶۲ء میں لکھتے ہیں :-

”میں مسیح کے ساتھ مصلوب ہوا ہوں اور اب میں زندہ نہ رہا بلکہ مسیح

مجھ میں زندہ ہے اور میں جواب جسم میں زندگی گزارتا ہوں تو خدا کے

بیٹے پر ایمان لانے سے گزارتا ہوں جس نے مجھ سے محبت رکھی اور

اپنے آپ کو میرے لئے موت کے خواہے کر دیا۔ میں خدا کے فضل کو
بے کار نہیں کرتا۔ کیونکہ راستبازی اگر شریعت کے وسیع سے ملتی تو
مسیح کا مرنا عبث ہوتا ہے۔

ڈاکٹر ہامنڈ آیت ۲۰ کی شرح میں یوں لکھتے ہیں :-

”دوس نے میرے لئے اپنی جان دے کر موسیٰ کی شریعت سے مجھے چھٹکارا دیا“
اور آیت ۲۱ کی شرح میں کہتے ہیں :-

”یہ آندہ دی میں اسی لئے استعمال کرتا ہوں اور بجات کے لئے شریعت
پر بھروسہ نہیں کرتا اور نہ موسیٰ کے احکام کو ضروری سمجھتا ہوں اس لئے
کہ وہ تو گویا مسیح کی انجیل کو بے فائدہ قرار دینا ہے۔“

ڈاکٹر وٹ بی آیت ۲۱ کی شرح میں یوں لکھتا ہے :-

”اگر ایسا ہو تو اس کامر کے بجات خریدنا کچھ بھی ضروری نہیں تھا ورنہ اس
کی موت میں کچھ خوبی تھی۔“

پاؤل لکھتا ہے :-

”اگر یہودیوں کی شریعت ہمیں بچاتی اور بجات دیتی تو مسیح کی موت کی
کیا ضرورت تھی اور اگر ہماری بجات کے لئے شریعت ایک جزو ہے تو

”میں مسیح کے ساتھ صلیب پر
کھینچا گیا لیکن زندہ ہوں پر تو بھی میں نہیں بلکہ مسیح مجھ میں زندہ ہے اور میں جو آب حیمہ
میں زندہ ہوں سو خدا کے بیٹے پر ایمان سے زندہ ہوں جس نے مجھ سے محبت کی اور
آپ کو میرے بدلہ دیا۔ میں خدا کے فضل کو سبھا نہیں ٹھہراتا کیونکہ راستبازی اگر شریعت سے
ملتی تو مسیح بے فائدہ ہوتا۔“ ۱۲ انجیل

مسیح کی موت اس کے واسطے کافی نہ تھری۔“

مقدس پولس نے اسی طرح اور بہت سے مقامات پر ایسے ہی لکھا ہے اور عیسائی علماء نے ان کی پیروی کرتے ہوئے ان آیات کی ویسی ہی تشریح کی ہے۔ مثلاً پولس عبرانیوں کے نام اپنے خط کے باب ۷ کی آیت ۱۸ اور ترجمہ ۱۹۵۹ء، ۱۹۶۴ء میں یوں لکھتا ہے :-

”غرض پہلا حکم کمزور اور بے فائدہ ہونے کے سبب منسوخ ہو گیا۔“

الغرض پولس کے مذکورہ بالا اقوال اور دوسرے عیسائی علماء کی طرف سے ان کی شروع و تفاہیر سے ہر عاقل اور صحیح فہم رکھنے والے شخص پر یہ بات بخوبی ثابت ہو جاتی ہے کہ تورات کے احکام منسوخ ہو گئے۔ لہذا پادری صاحب کا یہ کہنا کہ کتب مقدسہ کبھی منسوخ ہوئی ہیں نہ ہوں گی بالکل لغو ہو گیا اور اب اسی کے مواچارہ نہیں کہ پادری صاحب ان چند اوراق کو جو انہوں نے ”میزان الحق“ کے پہلے باب کی دوسری فصل میں نسخ کے بارے میں سیاہ کیے ہیں بالکل نکال ڈالیں۔ اس لئے کہ اول تو اس فصل کی بنیاد ہی غلط ہے۔ کیونکہ پادری صاحب شروع ہی میں کہتے ہیں کہ :-

”د قرآن اور اس کے مفسرین دعویٰ کرتے ہیں کہ جس طرح زبور کے آنے سے

توریت اور انجیل کے ظاہر ہونے سے زبور منسوخ ہوئی الخ“

پھر صفحہ ۲۰ پر لکھتے ہیں :-

”اس حالت میں محدثوں کا دعویٰ بے اصل و بے جا ہے جو کہتے ہیں کہ زبور تورات

۱۷ اردو ترجمہ ۱۸۳۹ء میں یہ آیت یوں ہے :- ”پس اگلا حکم کمزور اور بے فائدہ

ہونے کے سبب منسوخ ہوا۔“ ۱۲ بنجیب

کو اور انجیل ان دونوں کو منسوخ کرتی ہے۔“ مخ

حالانکہ یہ صریح بہتان ہے۔ کیونکہ قرآن شریعت میں کسی جگہ یہ نہیں آیا ہے کہ زبور کے سبب سے تورات منسوخ ہوئی اور نہ ہی کہیں یہ لکھا ہے کہ انجیل کے ظاہر ہونے سے زبور منسوخ ہوئی اور نہ کوئی مفسر اس بات کا قائل ہے بلکہ اس کے برعکس تفسیر عزیزی میں سورہ بقرہ کی آیت ۸۱ **وَلَقَدْ آتَيْنَا مُوسَى الْكِتَابَ** الایہ کی تفسیر کے تحت اس طرح لکھا ہے :-

”اور موسیٰ کے پیچھے ہم نے اور رسولوں کو بھیجا جو حضرت یوشع اور حضرت الیاس اور حضرت الیسع اور حضرت سموئیل اور حضرت داؤد اور حضرت سلیمان اور حضرت شعیا اور حضرت ادتیا اور حضرت یونس اور حضرت عزیز اور حضرت عزقیل اور حضرت ذکریا اور حضرت یحییٰ وغیرہم چارہ ہزار آدمی تھے۔ اور یہ سب حضرت موسیٰ علیہ السلام کی شریعت پر گزرتے ہیں اور ان کے بھیجنے سے اُوسی شریعت کے احکام کا جاری کرنا مقصود تھا جو بنی اسرائیل کی سستی اور کمالی سے مندرس و متروک اور ان کے عبادہ کی تحریفات کے سبب متغیر ہو چلے تھے۔“

اور سورہ نسا کی آیت ۱۶۱ **وَاٰتَيْنَا دَاوۡدَ شُرۡبُوۡمَآءَ** کی تفسیر کے ذیل میں تفسیر حسینی میں یوں لکھا ہے :-

”اور ہم نے داؤد کو کتاب دی جس کا نام زبور تھا۔ وہ کتاب جناب النبی کی حمد و ثنا پر مشتمل اور

ادام و نوانی سے خالی تھی بلکہ داؤد کی شریعت وہی تودیت کی شریعت تھی۔“

یہ سب مباحثہ دینی کے پہلے حصہ میں مفصل لکھا گیا ہے اور پادری صاحب

لے حضرت دلانا رحمت اللہ کی نوری اور ڈاکٹر ذریخاں صاحب مرحوم کی پادری فائدر سے مدعیانیت پر دو کتابت پر مشتمل کتاب جو پہلی مرتبہ مطبعہ منعمیہ اکبر آباد سے ۱۳۳۷ء میں طبع ہوئی (ازمقدمہ بائبل سے قرآن یکم ج ۱) ۷۰ بحیب

سے بھی جلسہ عام میں سب کے سامنے عرض کیا گیا۔

دوّم۔ پادری صاحب جو کچھ عقلی اعتراض کر کے مسئلہ نسخ کے بارے میں قباحتیں نکالتے ہیں تو وہ سب کی سب مقدس پولس کے سر پڑتی ہیں۔

الحاصل جس طرح پادری صاحب کا دعویٰ عدم تحریف کے بارے میں لغو و بطل اسی طرح نسخ کے بارے میں انہوں نے جو کچھ لکھا ہے غلط ثابت ہوا۔

● پادری صاحب کا یہ کہنا :-

”کیونکہ آسمان و زمین ٹل جائیں گے پر خدا کا کلام نہیں ٹلے گا“

جو متی باب ۲۴ آیت ۳۵ یا لوقا باب ۲۱ آیت ۳۳ کی طرف اشارہ ہے۔ مگر اس کو ان کے دعویٰ سے کچھ بھی نسبت نہیں۔ کیونکہ وہ آیت خاص اسی پیشین گوئی سے متعلق ہے جو اسی باب میں بیان ہوئی ہے۔ جیسا کہ بشپ پیرس کا کہنا ہے کہ :-

”س کی مرید یہ بنے کہ میری یہ پیشین گوئیاں یقیناً پوری ہوں گی“

دین اسٹان ہوپ یہ کہتا ہے کہ :-

”اگرچہ آسمان اور زمین اور سب چیزوں کی نسبت تبدیل کے قابل نہیں ہیں مگر پھر بھی اتنی مستحکم نہیں ہیں جتنی کہ میری پیشین گوئیاں ان چیزوں کی نسبت مستحکم ہیں۔ وہ چیزیں سب مٹ جائیں گی مگر ان پیشین گوئیوں سے متعلق میری باتیں ہرگز نہ بدلیں گی اور جو بات کہ میں نے اب بیان کی ہے

۱۔ پادری فائڈر کے ساتھ حضرت مولانا رحمت اللہ کیرانوی رحمۃ اللہ علیہ اور ڈاکٹر وزیر خان مرحوم کا وہ مناظرہ جو ۱۱ رجب ۱۲۸۵ھ مطابق ۱۰ اپریل ۱۸۵۴ء کو اکبر آباد آگرہ میں ہوا۔ تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو ”البحث الشرعی فی مسئلۃ النسخ والتحریف علی ہاشم اظہار الحق ج ۱“

(از مقدمہ بائبل سے قرآن تک صفحہ ۱۸۶ ج ۱) ۱۲ انجیل

اس کا ایک شوشہ مطلب سے متجاوز نہ ہو گا۔“

اس کے علاوہ توریت کے بارے میں بھی حضرت مسیح کا قول متی باب

آیت ۱۷، ۱۸ میں یوں منقول ہے :-

”یہ نہ سمجھو کہ میں توریت یا نبیوں کی کتابوں کو منسوخ کرنے آیا، منسوخ کرنے

نہیں بلکہ پورا کرنے آیا ہوں۔ کیونکہ میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جب تک

آسمان اور زمین ٹل نہ جائیں ایک نقطہ یا شوشہ توریت سے ہرگز نہ ٹلے

گا۔ جب تک سب کچھ پورا نہ ہو جائے۔“

حالانکہ توریت کے احکام بلاشبہ منسوخ ہو گئے جیسا کہ مقدس پولس اور

دوسرے علماء کے اقوال اور پرگز رچکے ہیں۔ اس کے جواب میں پادری صاحب

شاید اپنی عادت کے مطابق عوام الناس کو مغالطہ دینے کی غرض سے یہ کہیں

گئے کہ وہ احکام منسوخ نہیں ہوئے بلکہ مسیح کے آنے سے ان کی تکمیل ہوئی۔

تو اس صورت میں ہم کہتے ہیں :-

• اولاً :- یہ عذر مسئلہ نسخ کے منافی نہیں۔

• ثانیاً :- یہ کہ جو احکام حضرت مسیح کے آنے سے پہلے منسوخ ہوئے

ان کا کیا جواب ہو گا۔ جیسا کہ کتاب سموئیل اول باب ۲ آیت ۳۰ اردو ترجمہ

۱۹۶۲ء میں علی کے متعلق یوں حکم ہوا ہے :-

”اس لئے خداوند اسرائیل کا خدا فرماتا ہے کہ میں نے تو کہا تھا کہ

تیرا گھرانا اور تیرے باپ کا گھرانا ہمیشہ میرے حضور پہلے گا۔

پر اب خداوند فرماتا ہے کہ یہ بات مجھ سے دور ہو کیونکہ وہ جو میری

عزت کرتے ہیں میں ان کی عزت کروں گا پر وہ جو میری تحقیر کرتے ہیں
بے قدر ہوں گے ۵

بشپ پٹیرک اس آیت کی طرح میں یوں نہ قہر انداز ہے :-
”خدا کے وہ حکم جو اُس کے لئے اور اس کے کہنے کے لئے پشت در
پشت مردار کا من ہونے کے لئے دیا تھا منسوخ کر دیا۔ یہ عہدہ
حضرت ہارون کے بڑے بیٹے الیعزر کے لئے مقرر ہوا تھا۔ ان
سے ان کے بڑے بیٹے قیناس کو منتقل ہوا۔ اس کے بعد ہارون
کے چھوٹے بیٹے الیسامار کی اولاد بنی عیسیٰ کو منتقل ہوا۔ جیسے
اب پھر بنی عیسیٰ کے گناہ کے سبب الیعزر کے خاندان میں
منتقل ہوا ہے ۵“

اسی طرح کتاب اجبار باب ۱۷ میں یہ حکم دیا گیا تھا کہ بنی اسرائیل میں سے
کوئی شخص خیمہ اجتماع کے دروازے کے سوا اور کہیں ذبح نہ کرے اور
اگر کوئی کہیں اور بھی ذبح کرے گا تو اُس پر خون کا الزام ہوگا اور اُسے
مار ڈالا جائے گا۔ لیکن کتاب استثناء باب ۱۲ کے بموجب یہ حکم
منسوخ ہو گیا۔

ہورن صاحب جلد اول صفحہ ۶۱۹ پر ان دونوں آیتوں کا ذکر

(بقیہ حاشیہ ص ۷ سے آگے) اسرائیل کا خدا فرماتا ہے کہ میں نے تو کہا
تھا کہ تیرا گھر اور تیرے باپ کا گھر ہمیشہ میرے آگے کام کرے گا پر اب خداوند بولا کہ
کبھی مجھ کو گوارا نہ ہوگا کیونکہ وہ مجھے تعظیم کرتے ہیں میں اُن کو بزرگی دوں گا اور وہ میری
میری تحقیر کرتے ہیں بے قدر ہوں گے ۵ ۱۲ بنجیب

کر کے لکھتے ہیں کہ :-

”ان دونوں فقروں میں ظاہراً تناقض واقع ہے مگر یہاں سے کہ آئین موسوی میں بنی اسرائیل کے حالات سے توفیق کر دی جاتی تھی اور پھر وہ آئین ایسے نہ تھے کہ کبھی یہ ۔۔۔ بائبل کی توجیہ بڑی آسانی سے ہو سکتی ہے۔“

پھر لکھتا ہے :-

”داں کی (یعنی بنی اسرائیل کی) ہجرت کے چالیسویں سال فلسطین میں داخل ہونے سے پہلے استثناء کے باب ۱۲ کی آیت ۱۵، ۱۶ تا ۲۲ میں جو حکم (کتاب حبار میں) دیا گیا تھا موسیٰ نے اس حکم کو منسوخ کر دیا اور اجازت دے دی کہ فلسطین میں داخل ہوتے ہی گائے بیل، بھیڑ وغیرہ جہاں چاہیں وہاں ذبح کریں اور کھالیں“ (ملخصاً)

اس کے علاوہ اور بہت سے احکام ہیں جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آنے سے پہلے منسوخ ہو گئے ہیں۔ یہاں طوالت کے خوف سے ان کا بیان چھوڑ دیا۔ البتہ کتاب ”ازالة الشکوک“ میں ان میں سے بیشتر کا تذکرہ ہوا ہے۔ تفصیل کے لئے وہاں ملاحظہ فرمائیں۔

اس صورت حال میں پادری صاحب کا یہ قول کہ

”ہیں وہ محمدی شخص جو حقیقت کا طالب ہے ان مقدس کتابوں میں خدا کا

غیر منسوخ اور غیر محرف کلام پائے گا۔“

بالکل مہمل ہو کر رہ جاتا ہے۔

الحاصل اگر ہم کتب مقدسہ کے محرف و منسوخ ہونے کے بارے میں اب

تک مذکور ہونے والے وجوہ و دل ٹل کو اختصار کے ساتھ پھر بیان کریں تو انہیں دلیلوں سے صریح طور پر ثابت اور ظاہر ہو جاتا ہے کہ محمدیوں کا دعویٰ ٹھیک اور بجاس ہے اور عیسائیوں کا یہ دعویٰ کہ کتب مقدسہ نہ کبھی منسوخ ہوئیں اور نہ محرف، سراسر مہمل اور بے بنیاد ہے۔ بلکہ یہ ایک سلسلہ حقیقت ہے کہ قرعہ عتیق و رعمہ جدید کی کتابیں بعثت رسول اللہ علیہ السلام سے قبل بھی اور بعد میں بھی ہمیشہ تحریف و تبدیل کا شکار ہوتی رہیں۔ لہذا حقیقت کا طالب عیسائی ان کتابوں کو تحریف کا شکار و منسوخ پاٹے گا۔ اس لئے اس پر لازم ہے کہ ان کتابوں سے ہاتھ کھینچ کر اپنی نجات کی رہ ڈھونڈے اور سچے دل سے قرآن شریف پر ایمان لا کر نجات حاصل کرے۔

چنانچہ ہم اس فصل کو یہیں پر ختم کر کے صداقت دل عیسائیوں کی ہدایت کے لئے ”خاتمہ“ کے لکھنے کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ اس میں دین عیسوی کے احوال کے بارے میں مختصر بیان کریں گے۔ کیونکہ تفصیلات لکھنے کے لئے تو ضخیم کتاب چاہیئے۔ ہاں اگر وقت نے اجازت دی تو انشاء اللہ تعالیٰ اس مسئلہ پر ایک مستقل رسالہ تحریر کیا جائے گا۔



وہ یہودیوں کو ہی مخاطب کرتے اور انہی کو وعظ و نصیحت کر کے دین عیسوی کی ترغیب دیتے رہے۔ کیونکہ وہ خاص انہی کی طرف بھیجے گئے تھے جیسا کہ خود مسیح نے ایک کنعانی عورت کو جس نے آکر اپنی بیٹی کو تندرست کرنے کی استدعا کی تھی مان جواب دیا کہ میں اسرائیل کے گھرانے کی کھوئی ہوئی بھیڑوں کے سوا اور کسی کے پاس نہیں بھیجا گیا۔ اور ایسا ہی حکم حواریوں کو بھی دے کر دو، نہ کیا کہ تم غیر قوموں کی طرف نہ جانا اور سامریوں کے کسی شہر میں داخل نہ ہونا بلکہ اسرائیل کے گھرانے کی کھوئی ہوئی بھیڑوں کے پاس جانا۔

چنانچہ حضرت مسیح اس طرح یہودیوں کی ہدایت میں مصروف رہے اور بہت کم لوگ ان پر ایمان لائے۔ مگر اکثر یہودی ان کے درپے آزار دہتھے۔ آخر کار یہود آہ اسکر یوتی کو ہمراہ لے کر حضرت عیسیٰ کو گرفتار کر کے سردار کاہن کے پاس لے گئے۔ اس نے (سردار کاہن) عدالت کا ڈھونگ رچایا اور فیصلہ دیا کہ عیسیٰ کو قتل کر دیا جائے۔ چنانچہ انہیں اس لئے پٹھیس پیدائیس کے پاس بھیج دیا کہ وہ اس کے قتل کا حکم دے۔ اب تک مسیح کے حواریوں اور شاگردوں نے اس کی تعلیم کی حقیقت اور مطلب بالکل نہیں سمجھا تھا اور ان کا کمزور ایمان ذیوی نعمتوں اور فائدوں کا حریص تھا۔ اس کے گرفتار ہوتے ہی وہ سب بھاگ گئے اور (ذیوی نعمتوں اور فائدوں کی) اسی امید پر یوحنا کی ماں نے مسیح سے یہ

۱۔ متی باب ۱۵ آیت ۲۲ - ۲۴ - ۱۲ انجیل

۲۔ متی باب ۱۰ آیت ۶۵ - ۱۲ انجیل

۳۔ "تاریخ کلیسا" مؤلف ولیم میور صفحہ ۶

۴۔ "تاریخ کلیسا" مؤلف ولیم میور ص ۷

درخواست کی تھی کہ یہ میرے دونوں بیٹے تیری بادشاہی میں تیری داہنی اور بائیں
طرف بیٹھیں۔ اسی نیت سے پطرس نے حضرت مسیح سے کہا تھا کہ ہم تو سب کچھ
چھوڑ کر تیرے پیچھے ہو لئے ہیں۔ پس ہم کو کیا ملے گا۔

اگر وہ بات سچی ہو جو مسیح کا قول قرار دی گئی تو مسیح نے بھی ایسا کچھ ہی
کہا ہے کہ تم وہ ہو جو میری آزمائشوں میں برابر میرے ساتھ رہو اور جیسے
میرے باپ نے میرے لئے ایک بادشاہی مقرر کی ہے میں بھی تمہارے لئے مقرر کرتا
ہوں تاکہ میری بادشاہی میں میری میز پر کھاؤ پئو۔ بلکہ تم تختوں پر بیٹھ کر اسرائیل کے
بارہ قبیلوں کا انصاف کرو گے۔

الغرض کوئی بھی صورت ہو بہر حال ان لوگوں کے ذہن میں یہ بات
کہ مسیح دنیاوی سلطنت قائم کرے گا اور ہم بھی حکومت کریں گے، ایسی جی
ہوئی تھی کہ جب حضرت مسیح دنیا سے سدھارے تو وہ افسوس کرنے لگے اور کہتے
تھے کہ ہم کو امید تھی کہ اسرائیل کو مخلصی ہی دے گا۔ یہاں تک کہ جب حضرت عیسیٰ
سے دوبارہ ان کی ملاقات ہوئی تو اس سے پوچھا کہ کیا تو اسی وقت اسرائیل کو
بادشاہی پھر عطا کرے گا۔

پس اس صورت میں ضروری تھا کہ روح القدس ان پر دوبارہ نازل ہوتا تاکہ
ان کی بے ایمانی اور سخت دلی دور ہو جائے۔ یہ کیونکہ حضرت مسیح کا ان کو
روح القدس سے بھر دینا اور معجزوں کی طاقت عطا کرنا کچھ کام نہ آیا۔ لیکن

۱۔ متی باب ۲۰ آیت ۲۱ ۲۔ متی باب ۱۹ آیت ۲۷ ۳۔ لوقا باب ۲۲

آیت ۲۸، ۲۹، ۳۰ ۴۔ لوقا باب ۲۲ آیت ۲۱ ۵۔ اعمال باب ۱ آیت ۶

اور تاریخ ولیم میور ص ۱۰ ۶۔ مرقس باب ۱۶ آیت ۱۳

جب روح القدس اترتا تو عجب انداز میں ان پر اتراکہ بڑی آندھی جیسی آواز آئی۔ شاید ایسا ہوا ہوگا جیسے آج کل بگولے آیا کرتے ہیں۔

الحاصل جب وہ روح القدس سے بھر گئے تو یہودیوں کی ہدایت کے کام میں مصروف ہو گئے۔ لہذا شریعت موسوی کے مطابق عمل کرتے رہے۔ نماز پڑھنا کلیسا میں جانا اور کھانا پینا سب تو ریت کے احکام کے مطابق جاری رہا۔ لیکن تھوڑے دنوں بعد ساڈن نامی ایک یہودی جو حضرت مسیح کا کٹر دشمن راہ چلتے ہوئے عیسائی ہو گیا اور عیسائی ہونے کے بعد پولس مقدس بن گیا۔ لیکن اس وقت تک غیر قوم میں سے کسی شخص کو عیسائی نہیں بنایا گیا تھا اس لئے کہ حواریوں کے ذہن میں تو وہی بات راسخ تھی جو حضرت مسیح نے فرمائی تھی کہ تم غیر قوموں کی طرف نہ جانا۔ یہاں تک کہ گر نیلیس کو جو کہ غیر قوم میں سے تھا۔ عیسائی کرنے کے لئے پطرس کو مشاہدہ کرایا گیا۔ چنانچہ اس پر وہ شبہ میں پڑ گیا کہ اس کے کیا معنی ہیں۔ اتنے میں گر نیلیس کے آدمی آئے اور اس کو قیصریہ کو لے گئے اور جب وہاں کے لوگوں نے عیسائی ہونے کی درخواست کی۔ پطرس ان سے باتیں کر ہی رہا تھا کہ روح القدس ان سب پر نازل ہوا۔ تختوں سب حیران ہوئے کہ غیر قوموں پر بھی روح القدس کی بخشش جا رہی ہوئی۔ یہ دیکھ کر پطرس نے حکم دیا کہ انہیں یسوع مسیح کے نام سے بتسمہ دیا جائے۔

غرض اس مشاہدہ کے باعث غیر قوم بھی عیسائی ہونے لگی۔ مگر اب یہ گل کھلا کہ تختوں، جو کہ شریعت موسوی پر عمل پیرا ہونے کے مدعی تھے۔ اس سے متفق

نہیں تھے کہ یہودیوں کے علاوہ غیر قومی بھی احکام شریعت بجا لائیں۔ اور غیر قوموں کو ان کی یہ بات ناگوار لگی۔ چنانچہ پوئس اور برنباؤس کی ان مکتونوں سے بہت تکرار اور بحث ہوئی تو تجویز یہ ہو کہ اس مسئلہ کے فیصلہ کے لئے رسولوں اور بزرگوں کے پاس یرڈشیم جائیں۔ پھر وہ سب اکٹھے ہو کر یرڈشیم میں پہنچے۔ وہاں کونسل کا جلسہ منعقد ہوا۔ پطرس، برنباؤس اور پوئس نے مکتونوں کے نقطہ نظر کے خلاف بیان کیا۔ یعقوب نے درمیانی راہ اختیار کی اور یہ مشورہ دیا کہ غیر قوموں کی گردن پر سارا بوجھ ڈالنا مناسب نہیں۔ بہتر یہ ہے کہ بعض احکام کا اتباع ان پر لازم کیا جائے۔ اور نام نہاد روح القدس کے نام سے ایک سر کو لڑ جائے ہو کہ روح القدس اور ہم نے مناسب جانا کہ ان ضروری باتوں کے سوا تم پر اور بوجھ نہ ڈالیں کہ تم تمہاری قربانیوں کے گوشت سے اور اموا اور گھونٹے ہوئے جانوروں اور حرام کامی سے پرہیز کرو اگر تم ان چیزوں سے پختہ پ کو بچاؤ گے تو سلامت رہو گے۔ والسلام

چنانچہ اس سر کو لہ کے مطابق غیر قوموں پر تو شریعت کی پابندی لازم نہ رہی مگر مکتون حضرات اسی شریعت موسوی کے متبع رہے۔ لیکن مقدس جوئس نے اسی پر س نہیں کیا بلکہ شریعت موسوی کو بالکل مٹا دینے کا ارادہ انجام دیا اور کہا کہ اگلا حکم کمزور اور بے فائدہ ہونے کے سبب منسوخ ہو چکا ہے۔ اور پاک لوگوں کے لئے سب کچھ جائز ہے۔ لہذا جب شرعی احکام پر عمل اور ان کا اتباع ختم ہو گیا۔ اور لوگوں نے اس دین میں ہر طرح کی سانش اور آرام پایا تو

غیر قوم کے لوگ بڑی رغبت کے عیسائی ہونے لگے۔ کیونکہ یہ بات بدیہی طور پر واضح اور آشکارہ ہے کہ انسان جو کہ ابتدائے خلقت سے گناہوں میں مبتلا ہے۔ اس قسم کی باتوں کی طرف بہت جلد متوجہ ہوتا ہے اور اچھی باتوں کی طرف اس کا دل بہت کم مائل ہوتا ہے۔

لیکن یولس مقدس نے اگرچہ احکام شریعت کو منسوخ کرنے کا حکم دے دیا تھا اس کے باوجود بھی مختون لوگ جو کہ نئے عیسائی ہوئے تھے اس کو تسلیم کرتے تھے۔ چنانچہ جب وہ یروشلم میں آیا تو بزرگوں کو خوف ہوا کہ یہودیوں میں ہزار ہا آدمی ایمان لے آئے ہیں اور وہ سب شریعت کے بارے میں سرگرم ہیں اور پولس کے حال سے بھی واقف ہیں۔ یقیناً جمع ہو کر فساد کریں گے۔ پھر پولس کو سمجھایا کہ ہمارے جن آدمیوں نے منت مانی ہے ان کے ساتھ داخل ہو کر منت ادا کر تا کہ وہ سب لوگ جان لیں کہ جو باتیں انہیں تیرے بارے میں سکھائی گئی ہیں ان کی کچھ اصل نہیں اور پولس نے بھی ان کی بات تسلیم کر کے ایسا ہی کیا۔

الغرض وادیان کے عہد تک سب لوگ اسی طرح تورات کے احکام کی تعمیل میں سرگرم رہے۔ لیکن جب بادشاہ نے یہ حکم جاری کیا کہ جو کوئی ختنہ کرے گا قتل کر دیا جائے گا تو اس وقت فلسطین کے عیسائیوں نے اس خون سے کہ کہیں انہیں بھی یہودیوں میں شمار نہ کر لیا جائے۔ موسوی رسومات کو بالکل چھوڑ دیا اور مرق کو اپنا پیشوا قرار دیا۔ مگر ان لوگوں کو یہ بات ناگوار گزری جو یہودی رسوم ادا کرنے پر دلی طور پر راغب اور شدت سے عمل پیرا تھے اور مغربی

فلسطین میں اپنی جماعتیں قائم کیں اور ان میں موسوی رسوم کو اس درجہ اور کمزور
کے ساتھ بحال رکھا۔ یہ لوگ حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہم السلام کو سند
میں برابر سمجھتے تھے یہ

چنانچہ جب دو فرقے ہو گئے تو پہلا فرقہ جو حقیقتاً عیسائی تھا اور تورات
کی حمایت میں مصروف رہتا تھا بدعتی قرار دیا گیا اور ان کا نام ایونیم رکھا
گیا۔ دوسرا فرقہ جو تورات سے برگشتہ ہو گیا تھا اور جس کی بنیاد پولس پہلے ہی مضبوط
کر چکے تھے روز بروز ترقی کرتا گیا۔ اس طرح دین عیسوی تو دنیا سے مفقود ہوتا چلا
گیا اور دین پولس کی ترقی ہونے لگی۔

دوسری صدی میں ایک اور بات ایسی ہوئی جس کے سبب دین پولس کے
پھیلنے میں بہت بڑی مدد ملی اور وہ یہ تھی کہ افلاطون اور فیثاغورث کے پیروؤں
میں یہ مقولہ مشہور تھا کہ سچائی اور خدا پرستی کی ترقی کے لئے جھوٹ بولنا اور
فریب دینا صرف جائز ہی نہیں بلکہ قابل تحسین ہے۔ حضرت عیسیٰ کی تشریف آوری
سے پہلے یہ مقولہ ان سے یہودیوں نے بھی سیکھ لیا۔ اور ان دونوں سے یہ وبا
عیسائیوں کو بھی لگ گئی۔ چنانچہ وہ جھوٹی کتابیں جو بڑے معزز ناموں کے ساتھ
منسوب کر کے دوسری اور تیسری صدی میں دنیا میں پھیلانی گئیں۔ ان سے یہ بات
وضاحت کے ساتھ سامنے آ جاتی ہے اور یہ بات کوئی تعجب خیز نہیں تھی اور نہ
عیسائی حضرات اس کے محتاج تھے کہ انہی لوگوں سے یہ بات سیکھ کر اس پر عمل
کریں۔ کیونکہ اس صدی کا جو حال تھا اس کو ایک بڑا مورخ اس طرح بیان کرتا
ہے کہ :-

”اگر اخلاق کے برہنہ سے ایسا شخص مراد ہے جو ان کاموں کی حدود و خاصیت سے واقف نہ ہو جو عیسائیوں پر لازم تھے اور نیکی اور بدی کی بھی صاف صاف تمیز نہ رکھتا ہو اور کتب مقدسہ کے اصل مطلب کو سمجھنے کی صلاحیت نہ رکھتا ہو اور اسی سبب سے اکثر بے تحقیق ڈاواں ڈول ہوں۔
یا احکام الہی کے بیان کرنے میں بھی غلطی میں پڑ جاتا ہے۔ اگرچہ بسا اوقات اچھی بات بھی کہتا ہو۔“

اگر بدہنہا سے ایسا شخص جو مذکورہ بالا تعریف سے متصف ہو مراد لیا جائے تو تسلیم کر لیا جائے کہ یہ تو بلا شبہ بہت سے مرشدوں پر بھی صادق آتا ہے۔“

قیسری صدی میں دین پوستی نے ایک نیا رنگ اختیار کیا کہ اس وقت کے علماء نے تو اول تو کتب مقدسہ کی تمام عبارتوں کو تمثیلی معانی سے تعبیر کرنا شروع کیا۔ دوسرے جن عیسائی علماء نے منطق و فلسفہ کی تحصیل کی اپنے استادوں کا اتباع کرتے ہوئے بت پرستوں اور یہودیوں کے ساتھ مباحثہ کا یہ طریقہ اختیار کیا کہ جس طرح بھی ہو، اگرچہ فریب ہی سے کیوں نہ ہو، فتح حاصل ہو جائے۔

فریبی تقریروں کے ذریعہ مخالفین کو مغلوب کرنے کے اس طریقہ سے بہت سی قباحتوں نے جنم لیا۔ مثلاً مشہور لوگوں کی طرف منسوب کر کے اس لئے بہت سی کتابیں شائع ہو گئیں کہ ان کا درجہ استناد بڑھ جائے۔ چنانچہ کنیس یعنی کتاب اصول ایمانیہ تصنیف ہو کر حواریوں کے نام سے مشہور ہوئی۔ اپاسٹالیگل کانسیٹی ٹیوشن یعنی حواریوں کے قواعد جس کی تالیف کلینٹس کی طرف منسوب ہے۔ ریگ نیشن اور کلینٹا جو کلینٹس کی تصنیف قرار دی جاتی ہیں اور اسی طرح بہت سی دوسری

کتا ہیں شائع ہوئیں جن کو مجھ سے بھالے لوگ ایک عرصہ تک قدر و منزلت کے ساتھ معتبر سمجھتے رہے۔ مگر فریب کا یہ انداز نہ صرف مباحثہ و مناظرہ کرنے والوں نے اپنا دکھا تھا بلکہ راہب حضرات نے بھی اپنے گروہ کی تائید کے لئے فریب کاری اختیار کر رکھی تھی اور اپنے گروہ کو دیونی شمس کی طرف منسوب کرنے لگے۔ اس شخص کو پونس نے پہلی صدی میں عیسائی کیا تھا۔ چنانچہ اس جھوٹ کو اور مستحکم کرنے کی غرض سے علم اسرار اور مجاہدات کی کئی کتابیں اس کی طرف منسوب کی گئیں۔

اس صدی میں اگرچہ ہر درجہ کے آدمیوں کے لئے شادی کرنا روا تھا لیکن جو لوگ بن بیاسہ رہتے عفت اور پارسائی میں زیادہ تر نام پیدا کرتے تھے اور اس کی وجہ یہ تھی کہ اس صدی میں لوگوں میں یہ بات مشہور ہو گئی تھی کہ جو لوگ عورتوں سے شادی کرتے ہیں انہی پر شیطانوں کا اثر رہتا ہے۔ اور جو یہ بات بڑی قائمہ کی معلوم ہوتی تھی کہ جو لوگ کلیسا کے حاکم ہوں ان پر شیاطین کا اثر نہ ہونے پائے۔ لہذا یہ تجویز ہوا تھا کہ پادری حضرات اس مزہ سے محروم رہیں۔ اسی بنا پر کلیسا کے بہت سے لوگ اور خاص طور پر افریقہ میں لوگوں کی یہ خواہش پوری کرنے پر راضی ہو گئے۔ لیکن اس بات کی کوشش کی کہ اپنی نفسانی خواہشات پر بھی جبر نہ ہونے پائے۔ چنانچہ ان لوگوں نے ان عورتوں کے ساتھ تعلقات قائم کر لئے جو ہمیشہ ہمیشہ کے لئے عقیقہ رہنے کی منت کر بیٹھی تھیں اور یہ بات بحسب عادت رائج ہو رہی تھی کہ پادری لوگ رات کو اپنے بستر پر ان عورتوں میں سے ایک عورت کو شریک کر لیتے تھے مگر ظاہر میں یہی اظہار ہوتا تھا کہ اس معاملہ میں ایسا کوئی امر نہیں ہے جس سے عفت و پارسائی میں فتور آئے۔

چوتھی صدی میں ہر بات کی ترقی ہوئی اور اس صدی میں بے شمار وہیت اور خرافات کا پھیلاؤ رہا۔ اور دین عیسوی کے پھیلنے کی ایک بڑی وجہ یہ ہوئی کہ جب شاہ قسطنطین نے اپنے خسر کو قتل کر ڈالا اور طبیعت میں کچھ گھبراہٹ اور بے چینی ہوئی اور اس کے کاہن نے اس کا قصور معاف نہ کیا تو اس نے مجبوراً عیسائی پادریوں کو بلایا۔ انہوں نے کہا کہ اگر تم عیسائی ہو جاؤ تو ہم ابھی تمہارا قصور معاف کئے دیتے ہیں۔ چنانچہ وہ عیسائی ہو گیا اور ایسا سعادت مند عیسائی ہوا کہ سب سے پہلے تو اس کاہن کو مروا ڈالا جس نے اُس کے گناہ معاف کرنے سے انکار کیا تھا۔ پھر اپنی بیوی فاسستہ اور بیٹے کمرسیوس اور دونوں بہنوئیوں، چھوٹے بھائی اور بے شمار دوست آشناؤں کو قتل کر ڈالا۔^۱

اسی بادشاہ کے عہد میں ۳۲۵ء میں کونسل^۲ نائس منعقد ہوئی اور اس میں الوہیت مسیح جیسے مدت سے زیر بحث چلے آنے والے مسئلے کا تصفیہ ہوا۔ اس کونسل کے انعقاد کی وجہ یہ تھی کہ آدیوتس نے جو کہ الوہیت مسیح کا منکر تھا۔ دونوں یوسی بیسوں اور دیگر علماء کی مدد سے اپنے عقیدہ کو خوب پھیلا نا شروع کیا۔ اور اتھانیشیس اس کا مد مقابل ہوا تو قسطنطین نے اس نزاع کو دیکھ کر اس کونسل کے انعقاد کا حکم دیا۔ چنانچہ اس کونسل میں تیرہ^۳ بشیپ حضرات اور بہت سے پادریوں نے عقیدہ تثلیث سے انکار کیا۔ بعض لوگ تثلیث کے تو قائل ہوئے مگر

۱۔ ات ہاکس صاحب کا دورات کا مباحثہ - ۱۲ من المصنف

۲۔ اعجاز عیسوی میں یہی نام ہے۔ اظہار الحق کے اردو ترجمہ میں اسی کو ”نیقاوی کونسل“ تحریر کیا ہے۔ ۳۲۵ء میں یہ مجلس نیقیا یا نائس (Nicaea) میں منعقد ہوئی۔

۳۔ بائبل سے قرآن تک ج ۲ ص ۹۲ (وجہ ص ۶) ۱۲ نجیب

روح القدس کے بجائے حضرت مریم کو تثلیث میں داخل کرتے تھے۔ لیکن جب بادشاہ نے اعلانیہ حکم دیا کہ جو شخص تثلیث سے انکار کرے گا اس کا مال ضبط کر لیا جائے گا اور اسے جلاوطن کر دیا جائے گا۔ تب اکثر لوگوں نے بادشاہ کے خوف سے عقیدہ تثلیث پر دستخط کر دیئے۔ چنانچہ اس وقت سے تثلیث قائم ہوئی اور اتھانیستس کے عقیدہ کو شہرت حاصل ہو گئی۔ قسطنطین کے مرنے کے بعد اس کے جانشینوں نے دین عیسوی کے رواج دینے میں بڑی کدوکاوش کی اور یہ حکم دے دیا کہ جو شخص کسی دوسرے مذہب کا اتباع کرے گا سزا پائے گا۔ چنانچہ اس طریقہ سے عیسائی دین روز بروز ترقی پانے لگا۔ لیکن جوں جوں اس دین کی ترقی ہوئی صورتیں بھی نئی نئی پیدا ہوتی گئیں۔ یہاں تک کہ پوپ حضرات کے زمانے میں جو جو باتیں اور عجیب وارداتیں وقوع میں آئیں پروٹسٹنٹ کی تاریخ کی کتابیں ان سے مالا مال ہیں کہ ہم کو وہ سارا حال لکھتے ایک تو شرم آتی ہے دوسرے تطویل کا خوف مانع ہے۔

غرض پندرہویں صدی تک پوپ حضرات کا خوب زور شور رہا۔ چنانچہ فرقہ پروٹسٹنٹ کا ایک بڑا مستند شخص لکھتا ہے کہ تحریک اصلاح کے ابتدا میں جب دجال یعنی پوپ (۱۲ منہ) اپنی سلطنت پر قابض اور امن سے بیٹھا تھا تب تو تمراٹھا۔

۵۔ اسی سبب سے ان لوگوں کا نام میریامیٹ رکھا گیا تھا اور عرب میں ایک فرقہ تھا جس کو کولیزوئیتس کہتے تھے وہ بھی حضرت مریم کو تثلیث میں داخل کرتے اور ان کے لئے ایک قسم کی روٹی تیار کرتے تھے (سیل صاحب) ۱۲ من المصنف

۶۔ بشپ ٹٹس وعظ ۴۹ جلد اول صفحہ ۵۸۸ - ۱۲ من المصنف

ایک دوسرا پروٹسٹنٹ عالم لکھتا ہے کہ ہم کہتے ہیں کہ بہت صدیوں تک تمہارے
 زمین پر عموماً امتداد پھیلا ہوا تھا اور اس وقت ہمارا کلیسا ظاہر نہ تھا۔ پروٹسٹنٹ فرقہ
 کی ایک بڑی مستند کتاب میں یوں مرقوم ہے کہ آٹھ سو برس سے زیادہ تک دنیا دار
 اور پادری لوگ، فاضل اور جاہل اور دین عیسوی کے سارے قرن اور فرقے اور
 سب درجہ کے مرد و عورت اور بچے بڑی بت پرستی میں ڈوب چکے تھے۔
 ایک اور پروٹسٹنٹ یوں لکھتا ہے کہ حضرت عیسیٰ سے تین سو سالہ برس
 بعد دجالی اور پوپ سلطنت شروع ہوئی اور ۱۲۶۰ برس تک بلا حجت و
 تکرار قائم رہی۔

الحاصل یہی سلطنت جس کو پروٹسٹنٹ لوگ دجالی قرار دیتے ہیں پندرہویں
 صدی کے آخر تک برقرار رہی اور معاملات دینی کے مسائل کا تصفیہ اور کونسلوں
 وغیرہ کا انعقاد سب کچھ انہیں پوپ حضرات کے زمانہ تسلط میں وقوع میں آتا رہا۔
 سولہویں صدی میں پولسی دین پر ایک عجیب انقلاب آیا یعنی جب لیو دہم پوپ
 کی گدی پر بیٹھا تو اس نے انڈلجنس کا قدیم دستور جاری کر دیا اور اپنے متبعین کو

۱۔ پرکنس کرید، یعنی عقیدوں کی شرح میں ص ۴ ۱۲ من المصنف

۲۔ ہوملی تب پر کی برائی کے خلاف میں حصہ سوم ص ۲۵۱ - ۱۲ من المصنف

۳۔ ناہیر صاحب اپنی کتاب میں مشاہدات کی بابت ص ۶۸ - ۱۲ من المصنف

۴۔ Indulgence ۱۔ انڈلجنس گناہوں کی معافی کی ایک سند ہوا کرتی تھی جس کا
 مضمون یہ ہوتا تھا :-

”اے خدا! ہمارا رب مسیح یسوع تجھ پر رحم کرے گا اور تجھ کو اپنی رحمت کا طے سے

معاف کرے گا۔ اما بعد مجھ کو سلطان المرسل پطرس و پونس اور (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

حکم دیا کہ گنہگاروں کی مرنے کی سندیں بھی کریں۔ سیکسنی میں اکثر آگسٹائن کے گروہ اس
 رقبہ حاشیہ ص ۵۸ سے آگے) اس علاقہ کے بڑے بڑے پوپ کی جانب سے جو اختیار
 دیئے گئے ہیں ان کی بنا پر میں سب سے پہلے تیری خطاؤں کو بخشا ہوں۔ خواہ کسی جگہ ان کو
 کیا گیا ہو۔ پھر دوسرے تیرے قصوروں، درکوتاہیوں کو اگرچہ وہ شمار سے زیادہ ہوں بلکہ
 آئندہ کی لغزشوں کو جنہیں پوپ نے حلال کیا ہے اور جب تک کبھیاں رومی کلیسا کے ہاتھ ہی
 میں ان تمام عذابوں کو بخشا ہوں، جن کا تو مطہر (جہنم) میں مستحق ہونے والا ہے اور میں
 مقدس کلیسا کے امراء اس کے اتحاد اور غلوں کی طرف سے تیری رہنمائی کروں گا اور ہتھیار کے
 بعد تو معصوم ہو جائے گا۔ یہاں تک کہ جب تو مرے گا تو تجھ پر عذابوں کے دروازے بند
 کر دیئے جائیں گے اور فردوس کے دروازے تیرے لئے کھول دیئے جائیں گے اور اگر
 تجھ کو فی الحال موت نہ آئی تو یہ بخشش آخری دم تک اپنے پورے اثر کے ساتھ تیرے
 لئے باقی اور قائم رہے گی، باپ اور بیٹے اور روح القدس کے نام سے آمین یہ لکھا گیا ہے
 بھائی یوحنا کے ہاتھ جو وکیل دوم کا قائم مقام ہے۔“

مغفرت ناموں کی اسی طرح بہت سی تحریریں تاریخ میں ملتی ہیں، پوپ کو پیسے دے کر
 گناہ معاف کرانے کی یہ رسم سالہا سال سے بغیر کسی روک ٹوک کے جاری رہی ہے۔ اس کی
 دلچسپ تاریخ کے لئے مدحوظ فرمائیے ”انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا“ صفحہ ۲۴۵ ج ۱۲ مقالہ
 (Indulgence) اس رسم کے ذریعے کیسے کیسے گناہوں کا لائسنس
 دے دیا گیا تھا؟ تاریخ میں اس کے عجیب عجیب واقعات ملتے ہیں۔ کلیئرک نے تاریخ
 کلیسا میں کڈ کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ ”۱۵۱۷ء میں ایک پادری جان ٹیٹزل
 (tatze) نے عام اعلان کر دیا تھا کہ اگر کسی عیسائی نے اپنی ماں کے ساتھ بدکاری
 کی ہو اور وہ کچھ رقم پوپ کے مغفرت کے صندوق میں ڈال دے تو پوپ کو دنیا اور
 آخرت دونوں میں یہ اختیار ہے کہ وہ اس کے گناہ معاف کر دے اور اگر پوپ نے
 گناہ معاف کر دیا تو خدا کو ایسا ہی کرنا پڑے گا۔“ (شالٹ، ہٹری آف ڈی ہیریچ ص ۲۷)

کام کے لئے مامور ہوا کرتے تھے۔ اور اس اعتبار پر ان کو فائدہ بھی ہوتا تھا اور قدر و منزلت بھی بڑھتی تھی۔ لیکن آرکم بولڈمی نے یہ عہدہ ڈومیشٹان کے گروہ کو دے دیا۔ اس پر مارٹن لو تھمر نے جو کہ آگسٹائن کے گروہ میں سے تھا۔ اپنے گروہ کی ذلت دیکھ کر انڈلجنس کی خرید و فروخت کی برائیاں بیان کرنا شروع کر دیں۔ اور جب لوگوں نے اس کا ساتھ دہ مقابلہ کیا تو وہ انڈلجنس (مغفرت ناموں) ہی کی برائیاں بیان کرنے لگا۔ اس پر فساد برپا ہونا شروع ہوا۔ یہاں تک کہ اس کی خبر پوپ تک پہنچی۔ پہلے تو پوپ نے خط وغیرہ بھیج کر اس کو فہمائش کی۔ مگر جب وہ انحراف سے باز نہ آیا تو بل یعنی اس مضمون کا فرمان صادر کیا کہ اگر لو تھمر اپنی خطاؤں سے توبہ نہ کرے تو اسے کلیسا سے خارج کر دیا جائے۔ مگر لو تھمر اس کو بھی خاطر میں نہ لایا اور اس بل کو جلا ڈالا اور پوپ کی اطاعت سے خارج ہو کر معلم ملکوت کی صلاح اور مشورہ سے اپنے نئے دین کی بنا ڈالی۔ یہ سارا قصہ خود مصلح دین عیسوی اپنی کتاب ”ڈیمسپریٹیا“ میں یوں بیان کیا ہے کہ یکایک آدمی رات کو میں جاگ اٹھا تو شیطان نے مجھ سے یہ گفتگو شروع کی کہ اے فاضل شخص سن تو نے پندرہ برس تک جو خلوت میں ماس کو ادا کیا ہے۔ شاید یہ بت پرستی ہو اور حضرت عیسیٰ کا خون اور بدن اس میں نہ ہو اور صرف روٹی اور شراب ہلی کی عبادت خود تو نے بھی کی ہو اور دوسروں سے بھی کرائی ہو۔ اس پر میں نے جواب دیا کہ میں مسیح کیا ہوا ہوں پادری ہوں اور مجھ کو بشپ نے مقرر کیا ہے اور میں جو کچھ کرتا ہوں اپنے بڑوں کی اطاعت اور حکم سے کرتا ہوں۔ شیطان نے جواب دیا

۱۰ ہنری ہشتم کی تاریخ مصنف میور صاحب

۱۱ والنگھام صاحب کی ”دین کی تلاش“ ۱۲ من المصنف

یہ سچ ہے مگر ترک اور دوسری تو ہیں بھی جو کچھ کرتی ہیں اپنے بزرگوں ہی کی اطاعت سے کیا کرتے ہیں۔ اسی طرح یورپیوں کے کاہن بھی گرجاؤں سے اپنے کام کیا کرتے تھے۔ تو کیا تیری تقرری بھی ایسی ہی جھوٹی نہیں ہو سکتی جیسے ترک اور سامریوں کے کاہن اور ان کی عبادت جھوٹی ہے۔

لو تھر کہتا ہے کہ یہ باتیں سن کر مجھ کو پسینہ آ گیا اور دل کانپنے لگا۔ شیطان نے میرے دہن میں اپنے موقع و محل کے لحاظ سے بہت معقول دلیلیں پیش کی تھیں۔ الغرض اس مباحثہ میں اس نے مجھے مغلوب کر لیا اور میں خاموش کھڑا اس کی بات دلیلوں کو سنتا رہا جو اس نے میرے تقرری اور پادری گری کے بطلان میں پیش کیں۔ چنانچہ اس نے پانچ دلیلیں پیش کیں۔

لو تھر کہتا ہے کہ اس ضرورت اور مشکل میں شیطان کو اس پر نئی ڈھال سے یعنی ایمان اور اودہ کلیسا کی نیکی پر ہے ہٹا دیتا۔ لیکن شیطان نے کہا کہ یہ بتلاؤ تو سہی یہ کہاں لکھا ہے کہ بے ایمان اور شریر آدمی دوسرے شخص کو مسیح کر سکتا ہے۔ لو تھر کہتا ہے کہ شیطان کی دلیلوں اور اعتراضوں کا میں کچھ جواب نہ دے سکا البتہ سکرامنٹ میں مسیح کی حضوری کا میں قائل رہا۔

القصد کچھ تو انڈالجنس (مغفرت نامے) کے نہ ملنے کے سبب اور کچھ معلم الملکوت کی تعلیم کے باعث لو تھر صاحب نے دین پولسی میں اصلاح کی۔ لیکن افسوس اس کی زندگی میں اس کے شاگردوں نے اس اصلاح میں ترمیم نہ کرنا شروع کر دی۔ ادھر زونگی (Zwingli) اور کالاسٹاویس سکرامنٹ میں مسیح کی حضوری کا انکار کر کے الگ ہو گئے اور ادھر استوارک وغیرہ نے فرقہ انا بابتسٹ کی بنیاد

ذاتی۔ کانون اور بیترانے اپنا غیب تک بنایا۔ ناکس نے اپنی تعلیم الگ کی۔ یہاں تک کہ ایک دوسرے کے دے پے آراء ہو گئے اور بہت سے فسادات ہوئے۔ کشت و خون تک فوجیت پہنچی اور بہت سے لوگ مارے گئے۔ ان لوگوں کے حالات لکھتے ہوئے ہمیں شرم آتی ہے اور پھر کتاب کا حجم بھی بڑھ رہا ہے۔ کانون اور بیترانے کے حالات کی تفصیل جاننے کے خواہشمند ڈاکٹر یوساکت کی کتاب دیکھ سکتے ہیں۔ اور یہ کتاب بیترانے کی زندگی میں ہی لکھی گئی تھی۔ اور ناکس کے حالات ٹلرین کی تاریخ اسکاٹ لینڈ میں ملاحظہ کئے جاسکتے ہیں اور فرقہ انا بائیست کے بزرگوں کا کچا چٹھا فاکس کی کتاب "الشہداء" میں دیکھا جاسکتا ہے۔

اسی صدی کے وسط میں علماء کے درجہ اختلافات اور باہم دست و گریبان ہونے کا یہ نتیجہ نکلا کہ ان کے پیروکاروں کے عقائد الحاد کی طرف رخ کرنے لگے۔ سب سے پہلے ایسے لوگ فرانس اور اٹلی میں ظاہر ہوئے۔ یہ لوگ ایک خدا کو مانتے تھے اور حضرت عیسیٰ کا کچھ لحاظ نہیں رکھتے تھے۔ حواریوں اور انجیل نویسوں کے مسائل کو قصے کہانیاں اور خواب قرار دیتے تھے۔ تمام دنیوں کا مذاق اڑاتے تھے۔ البتہ جن کی طاقت سے خوف محسوس کرتے ان کے دین پر کبھی بظاہر عمل پیرا بھی ہوتے تھے۔ ان میں سے بعض کا عقیدہ یہ تھا کہ جسم کے ساتھ روح نہیں مرقی اور کچھ کی رائے اس مسئلہ اور خدا کی ربوبیت کے بارے میں اپنی کیورین کے موافق تھی۔ یعنی بندوں کو پیدا کر دینے کے بعد خدا کو ان کے معاملات سے کچھ تعلق نہیں رہا۔ ان میں سے بہت سے لوگ فلسفہ اور دوسرے بہت سے علوم میں ماہر تھے اور بلا کے ذہین تھے۔ الحاد کی اس بلا میں خود بھی گرفتار تھے اور سخت محنت اور کوشش سے

دوسروں میں بھی اس کو پھیلنے لگے۔

سترہویں صدی میں ایسے لوگوں کی اور ترقی ہوئی۔ جرمنی اور انہستان میں بھی ان کے خیالات پھیلنے لگے۔ لارڈ ہربٹ $\frac{1583}{991}$ تا $\frac{1428}{1054}$ مسٹر بلاؤنٹ، تھامس ہولیس $\frac{1549}{992}$ ، $\frac{1461}{1086}$ اور ل شافٹ ٹسٹ بری اور ٹولینڈ جیسے بڑے بڑے فضلا ملحد ہو گئے۔ چنانچہ اپنے نقطہ نظر کی تاثیر میں ان لوگوں نے بہت سی کتابیں تصنیف کیں۔

اٹھارہویں صدی میں اس قسم کے ملحدانہ عقائد کی ترقی اپنے عروج پر پہنچ گئی امریکہ و ہسپانیہ وغیرہ کو بھی۔ پنی لپیٹ میں لے لیا۔ حتیٰ کہ یہ بلا عالمگیر صورت اختیار کر گئی اور اس زمانہ میں تو ان سب مقامات میں الحاد کا بڑا ہی زور شور ہے۔ ڈوآیٹ اپنی کتاب ”سفر جرمنی“ کے صفحہ ۴۰۹ اور ۴۱۰ پر لکھتا ہے کہ :-

”علم کلام کے جھگڑے میں عہد عتیق کی سچائی اور اہلیت پر حملہ ہوا۔ رفتہ رفتہ نوبت یہاں تک پہنچی کہ اس کے الہامی ہونے کا یقین جرمنی میں سے نکل گیا۔ بعد ازاں عہد جدید کے خطوط پر نزاع شروع ہوئی اور نتیجہ یہ نکلا کہ کسی ایک مصنف کے غیر الہامی قرار پا جانے کے بعد دوسرے کو بھی ویسا ہی قرار دے دیا گیا۔ یہاں تک کہ بہت سے متکلمین نے ان خطوط کو بے کار سمجھ کر اور ان کو صرف دین عیسوی کے اشاعت کا آد اور تاریخ کی کتاب قرار دیا۔ اس کے بعد انجیلوں کے بارے میں ایسا ہی حملہ ہوا۔ یہاں تک کہ پادریوں کے نزدیک حضرت عیسیٰ کا مقام ارسطو

اور افلاطون سے زیادہ نہ رہا۔ اس تمام الحاد کا اثر اٹھا رہو میں عہدی کے وسط کے فرانسیسی فلاسفہ سے بھی بہت لے گیا۔ لوگوں نے جب یہ دیکھا کہ پادری لوگ بھی ملحد ہو گئے تو انہوں نے بھی اسی طریقہ کو اپنا لیا۔ جرمنی سے دین عیسوی کی بیخ کنی کی قوی ترین وجہ یہی ہوئی۔“

مسٹر ہوٹ اپنی کتاب (مطبوعہ ۱۸۴۴ء) میں لکھتا ہے :-
 دو تقریباً پورے جرمنی کے مدرسوں میں الحاد کا غلبہ ہے۔ رکیٹ کے عقائد کو مقلد اور دیگر لوگوں نے ترمیم کر کے دین عیسوی کو ایک کہانی قرار دے دیا۔ فلاسفہ نے جرمنی میں دین عیسوی کے بازو توڑ ڈالے۔ عہد جدید کی معجزہ باتوں کو کہانیاں قرار دے دیا۔

حضرت عیسیٰ کے معجزات اور یہودیوں کو قوت دینے کے بارے میں خدا کی تعجب انگیز باتوں کو دیگر قوتوں کی سی گپ سمجھ لیا۔ اس فلسفی کے عقیدے میں اکثر جرمن نوجوان بری طرح گرفتار ہیں۔ ہر طرف فلاسفہ کی مسندوں پر الحاد کا مکمل قبضہ ہے (یعنی اساتذہ بھی ویسے ہی ہیں) جرمن طلباء میں سے جن کو میں جانتا ہوں ان میں سے بارہ ایسے آدمی چھانٹنا مشکل ہو گا جو پکے ملحد نہ ہوں۔ جو لوگ اس وہاد کے پھیلنے میں ذرا سا شبہ رکھتے ہوں وہاں جا کر یہ سب کچھ دیکھ سکتے ہیں۔ لہذا اگر جو لوگ چاہتے ہیں کہ لڑکے عقلمند، عالم بنیں اور

۱۔ افلاطون (Plato) مشہور یونانی فلسفی جو سقراط کا شاگرد اور ارسطو کا استاد تھا۔ اس کی کتابیں جمہوریت اور سیاست پر مشہور ہیں۔

(پرنسپل ۳۴۴ م) ۱۲۴۴

دین عیسوی کے پگے فکر مند ہو کر نہ آئیں تو وہ ان کو جرمنی پڑھنے کے لئے نہ بھیجیں۔“

آرڈی اوون کہتا ہے :-

”ہر سیاح کو یہ بات معلوم ہے کہ زمانہ حال میں فرانس میں بیس ملحدوں

کے مقابلہ میں ایک ایماندار کا تلاش کرنا دشوار ہے۔“

پادری گلیگ صاحب جرمنی، بوہیمیہ اور ہنگری کے حالات میں لکھتا ہے کہ :-

”اگر کوئی شخص گزشتہ اسی نوے برس کے جرمنی کے پروٹسٹنٹ مذہب

کے حالات کی تاریخ دیکھے تو اپنی آنکھوں سے مشاہدہ کرے گا کہ

اس میں عیسائی آنکھ کو غم داندہ کے سوائے کچھ نظر نہیں آتا۔ اس

دور کے پادری حضرات نے دین عیسوی کے خدا کی طرف سے ہونے

کا انکار کر کے بڑی سرگرمی سے محنت کی ہے کہ اپنے عقائد باطلہ

لوگوں کے دلوں میں بھی ڈالیں۔ علم کلام کے مدرسوں کے تالیقوں

اور مذہبی و علمی جرنل کے رہنماؤں میں ایک ایسا گروہ ظہور میں

آیا جو اپنے گوراشنلسٹ (عقلیت پسند Fall realist)

کہتے ہیں اور ان لوگوں کا جو الہام کے قائل ہیں مذق اٹراتے ہیں،

صرف یہی نہیں بلکہ وعظ کے سارے منبروں پر ان کا اور ان کے

مریدوں کا قبضہ ہے اور یہ گویا ایک ایسا چشمہ جاری ہوا کہ اس کا

پانی جہر سے گذرا تب ہی پھیلتا چلا گیا۔ اس کے علاوہ اس ناپاک

کام کی تائید میں ان لوگوں نے جو علم ایجاد کیا وہ بلاشبہ ایسا بڑا

تھا جیسی ان کی دلیلیں ہر درجہ کے لوگوں کے مزاج اور سمجھ کے موافق

تعجب انگیز تھیں۔ پس اس صورت میں یہ کوئی تعجب کی بات نہیں کہ اس کا نتیجہ یہ نکلے کہ ہر طرف کفر پھیل جائے۔“

پرشتیا کے حالات میں بھی گلیگ صاحب اس طرح لکھتے ہیں :-

”پرشتیا میں بھی سا لہا سال سے اب تک ہائیں کا مذہب نہیں ہے۔“

ہاکنس نے بھی بڑی تفصیل کے ساتھ جرمنی میں الحاد پھیل جانے کا حال

لکھا ہے۔ اخبار طابعت اکتوبر ۱۸۵۳ء کی اپنی ایک اشاعت میں لکھتا ہے :-

”صرف انگلینڈ میں پچاس ایسی خانقاہیں ہیں جن میں کفر کی تعلیم ہوتی ہے

اور تین لاکھ آدمی ایسے ہیں جو کچھ مذہب نہیں رکھتے۔“

تطویل کے خوف سے ہم بس اسی قدر امثال پر اکتفا کرتے ہیں اور اہل عقل و

خرد کے لئے یہی کچھ کافی ہے۔

پس اب اسے عیسائیوں ذرا انصاف سے دیکھو کہ :-

- جب کتب مقدسہ میں اس طرح تحریف و تبدیل ہوتی ہو جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں اور تمہارے علماء کے لئے بھی ایسے تسلیم کئے بغیر چارہ ڈکا رہے نہیں ہیں۔

- دنیا سے دین عیسوی کا نام و نشان مٹ چکا اور اس کی جگہ دین پولسی نے لے لی اور دین پولسی بھی کئی سو برس تک دجالوں اور بت پرستوں کے زیر اثر رہا۔

- اور یہ کتب جن کو تم کتب مقدسہ کہتے ہو اس مدت دراز تک ان ہی دجالوں کے پاس رہیں۔

● اور پندرہ سو برس بعد اس دینِ پوستی میں کچھ اصلاح کی گئی تو وہ بھی ایک ایسے شخص کے طفیل جس نے معلم الملکوت سے تعلیم پائی ہو۔

تو

بھلا تم اب کس لئے اپنے دین، اور ایسی کتب کے حامی بنے ہوئے ہو کیوں نہیں تم نبی آخر الزمان صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لا کر ابدی نجات حاصل کر لیتے؟

اے عیسائی بھائیو! یہ وہ نبی ہے کہ اسپان، ہمس جیسا دشمن جس کو تم بھی عمدہ مسیحی تسلیم کرتے ہو اور اس نے ازراہ شقاوت ازلی سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں کیسے درشت اور نازیبا الفاظ استعمال کئے ہیں۔ آپ کی شان میں صاف صاف گواہی دیتا ہے کہ آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) حسین اور ذہین تھے۔ آپ کا چال چلن پسندیدہ تھا۔ مساکین کی نگہداشت آپ کا شیوہ تھا۔ ہر ایک کے ساتھ خوش خلقی سے پیش آتے اور دشمنوں پر شجاع تھے۔

ان سب باتوں کے علاوہ خدا کے نام کا بڑا ادب کرتے تھے۔ جعل سازوں، زانیوں، قاتلوں، تہمت لگانے والوں، دہوکے باز لالچیوں، جھوٹی گواہی دینے والوں وغیرہ کے ساتھ کمال سخت گیری کرتے تھے۔ صبر، سخاوت، رحم دلی، نیکی و احسان، والدین اور بزرگوں کی تعظیم و توقیر کرنے اور ان کی بڑی عزت کی نگاہ سے دیکھنے کے بارے میں بہت وعظ و نصیحت کرتے تھے اور بڑے عابد و مرتاض تھے۔

اے پیارو! اب دیکھو جس شخص میں ایسے ایسے وصف ہوں اور ان اوصاف کا ثبوت اس کے دشمنوں کے اقوال میں بھی پایا جائے۔ پھر اس کی شان میں بے ادبی کرنا اور اپنی عاقبت کی خرابی سے نہ ڈرنا سراسر تعصب اور اپنے باپ دادا کی رسم کا اتباع ہے۔ خداوند تعالیٰ اپنے نبی آخر الزمان کے وسیلہ سے ہیں اور آپ کو تعصب اور بے جا طرفداری سے نجات دلائے۔

اے عزیزو! یہ وہ نبی ہے کہ تمہاری کتابوں میں اس قدر تحریفات کے باوجود اب تک اس کی بے شمار بشاراتیں موجود ہیں اور مسلمانوں نے اپنی اکثر کتابوں میں ان کو درج بھی کر دیا ہے اور وہ ایسی ہیں کہ ان بشارات کا مصداق سوائے نبی آخر الزمان اور کوئی قراہ نہیں پاسکتا۔ تم لوگ بھی اگر تعصب کو باناسے طاق نہ کھ کر ان کی طرف توجہ دو تو یقین ہے کہ پھر ایسے وساوس اور شکوک میں مبتلا نہ ہو۔

اے عزیز عیساؑ۔ یہ نبی وہ آخر الزمان ہے جس کے بارے میں حضرت عیسیٰؑ نے اپنے مصلوب ہونے کے واقعہ کے ذکر میں کھلے الفاظ میں تقریباً یوں فرمایا تھا :-

”اے برنباہ یقین جان کہ کیسا ہی چھوٹا گناہ کیوں نہ ہو خدا اس کی سزا دیتا ہے کیونکہ خدا سب گناہ سے ناراض ہے اور کسی گناہ کو بے سزا نہیں چھوڑتا۔ میری ماں اور میرے شاگردوں نے جو دنیوی غرض سے میرے ساتھ محبت کی خدا اس سے ناخوش ہوا اور ہتھکڑیاں

نے لہنا باس حواری مراد ہے۔ ان کی طرف منسوب بخیل برنباہ کے متعلق مفصل تعارف کے لئے بائبل سے قرآن تک ص ۱۵۰ تا ص ۱۵۴ ملاحظہ ہو۔ ۱۲ بخیب

عدالت یہ چاہا کہ ان کی اس نامناسب عقیدت کی سزا اسی دنیا میں ان کو دیوے تاکہ وہ دوزخ کے عذاب سے بچیں اور وہاں ان کو اذیت نہ ہو ورنہ اگرچہ دنیا میں بے قصور تھا پر اس لئے کہ بعض آدمیوں نے مجھ کو خدا اور ابن اللہ کہا۔ خداوند متعال کو یہ بات خوش نہ آئی اور اس کی مشیت اس امر کی مقتضی ہوئی کہ تیرا مت کے دن سیاہین مجھ پر نہ بنیں اور مجھ کو ٹھٹھوں میں نہ اڑا دیں۔ سو جس نے اپنی مہربانی اور عنایت سے ایسا بہتر جتنا دنیا ہی میں یہود کی موت کے سبب میری تھیک درہنہ ہو چوے اور ہر شخص یہ گمان کر کے کہ میں صلیب پر کھینچا گیا۔ پھر یہ ساری ہتک اور ہنسائی محمد رسول اللہ کے آنے ہی تک رہے گی جب وہ دنیا میں آوے گا تو ہر ایک ایمان دار کو اس غلطی سے آگاہ کرے گا اور یہ دھوکہ لوگوں کے دلوں سے اٹھا دے گا۔

پس اے بھائیو! جس کی نبوت کی خبر اس صراحت کے ساتھ تحریر ہوئی ہو پھر اس کا انکار کرنا اپنی عاقبت خراب کرنا ہے یا نہیں؟ اگر تمہارے دل میں ذرا سا بھی انصاف ہو تو پھر ہرگز شکوک و شبہات میں مبتلا نہ رہو۔ اگر شیطان معین جو بنی آدم کا دشمن ہے تمہیں اس دھوکے میں ڈالے کہ برناباس کی انجیل جعلی ہے اور اس کو تمہاری کونسل اور کمیٹی نے خدا کا کلام تسلیم نہیں کیا تو تم لا حول پڑھو اور خدا سے دعا مانگو کہ تمہیں شیطانی وسوسے سے نجات دے کر عقل سلیم عطا فرمائے۔ اور (انجیل برناباس کے بارے میں) یہ شک و شبہ جو یقیناً

بے اصل و بے بنیاد ہے تمہارے دل سے نکال دے۔

دیکھئے برناباس کی انجیل ایک پرانی کتاب ہے اور ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے مبعوث ہونے سے سینکڑوں برس پیشتر کی ہے۔ چنانچہ دوسری تیسری صدی عیسوی کی کتابوں میں اس کا تذکرہ موجود ہے۔ تو بھلا غور فرمائیے کہ اتنی مدت پہلے اس میں کس طرح جعل سازی ہو گئی اور جعل سازی بھی ایسی کہ جو طاقت بشری سے باہر ہے اور بغیر الہام خداوندی کے یہ جعل سازی ہونے کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ تو اس صورت میں ایسی جعل سازی سے بھی کچھ قباحت نہ ہوئی۔

اور اگر تم لوگ یہ کہو کہ سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بعثت کے بعد کسی مسلمان نے اس میں یہ جملے بڑھا دیئے ہیں تو اس کا ثبوت پیش کرو کہ کس شخص نے کس زمانے میں یہ تحریف کی اور برناباس کی انجیل کا کوئی پرانا نسخہ جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانے سے پہلے کا لکھا ہوا ہو اور جس میں یہ فقرہ موجود نہ ہو پیش کرو اور اگر پیش نہیں کر سکتے تو ایسے شیطانی دوسووں سے توبہ کر کے ایمان لاؤ اور نجات ابدی مفت میں حاصل کر لو۔

اور جب تک تم اس امر کو ثابت نہ کرو اور اپنے تعصب سے بلادیل و غولے کٹے جاؤ تو مسلمانوں پر تمہارے ان دہائی تباہی اعتراضات پر توجہ دینا لازم اور ضروری نہیں ہے۔ کیونکہ حضرت مسیح کی گواہی تمہاری

۱۔ ”انجیل برناباس“ کا مفصل تعارف کتاب ”عیسائیت کیا ہے؟“ صفحہ ۱،

۲۔ صفحہ ۱۹۲ پر ملاحظہ فرمائیں۔ ۱۲ انجیب

سب لغو باتوں سے افضل ہے۔ اور تمام اعتراضات کا ایک کافی و کافی جواب ہے۔

اب میں بلا تعصب و طرف داری سچے دل سے تمہارے لئے دعا مانگتا ہوں۔ خدائے مجیب الدعوات، اپنے نبی آخر الزمان صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وسیلے سے اس کو قبول فرمائے۔

مُنَاجَات

اے رب العالمین! تُو جو ساری چیزوں پر قادر ہے اور بنی آدم کے دلوں کو شیطان کے وساوس سے چھڑانے کی طاقت رکھتا ہے، اپنے فضل و کرم سے عیسائیوں کو جو سچے دل سے اپنی نجات کے خواہاں ہیں، راہِ راست پر لا اور اُن کو جو تعصب کی راہ سے دینِ محمدی کے دشمن ہو رہے ہیں تعصب سے چھڑا اور اُن کو توفیق عنایت فرما کہ سچے دل سے تیری راہ تلاش کریں اور تیرے نبی آخر الزمان پر ایمان لا کر نجاتِ ابدی اور حیاتِ سرمدی پائیں۔

اے خداوندِ متعال! ان کو توفیق دے کہ اس کتاب کو بلا تعصب اور بلا طرف داری دیکھیں اور ضلالت و گمراہی کے درط سے نکل کر ساحلِ نجات پر پہنچیں۔

اور اس کتاب کو اپنے فضل و کرم سے قبول فرما اور اس میں جو کچھ سہو و نصیان ہوا ہو تو معاف کر اور ہمارا اور سب بھائی مسلمانوں کا خاتمہ بخیر کر اور قیامت کے دن سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی

شعاعت نصیب کر۔ آمین ! یا رب العالمین ۔

مر بنا لا تؤاخذنا ان نسينا او اخطانا مر بنا و لا تحمل
علينا اصراً كما حملته على الذین من قبلنا مر بنا و
لا تحملنا ما لا طاقة لنا به و اعف عنا و اغفر لنا و
ارحمنا انت مولانا فانصرنا على القوم الکافرين ۔
صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد و آلہ واصحابہ
اجمعین ۔ برحمتک یا ارحم الراحمین ۔

تمت بالخیر

تکمیل اعجاز عیسوی

۲۱ رجب المرجب ۱۴۰۰ھ

۱۷ مئی ۱۹۸۰ء

بروز ہفتہ بعد نماز عصر

از قلم حسین احمد نجیب

بحمد اللہ تکمیل نظر ثانی

۴۷ ذی الحجہ ۱۴۰۶ھ

۱۱ اگست ۱۹۸۶ء

بروز پیر صبح ۱۰ بجے

از قلم حسین احمد نجیب



انبیاء کرام علیہم السلام کے بعد دنیا کے مقدس ترین انسانوں کی سرگزشت حسرت

سیر الصحابہ

تاریخ اسلام، آسمانِ رجال در ذخیرہٗ ابدیت کی گر نقد کتابوں سے مانو
مستند حوالہ جات پر مبنی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نیز مشہور عینِ تتبع، عینِ و
بزمِ کرام و جہانگیر کے مفصل حالات زندگی پر اردو میں سب سے جامع کتاب



جلد اول	جلد پنجم
خلفائے راشدین	اسودہ صحابہ کمال ۲ حصے
جلد دوم	جلد ششم
سیر مشاہیر من کمال اچھے	سیر مشاہیر اسودہ صحابہ کمال ۲ حصے
جلد سوم	جلد ہفتم
سیر انصار کمال ۲ حصے	تابعین کرام
جلد چہارم	جلد ہشتم
چار کبار صحابہ ۱۵۰ صفحات	تابعین

مکمل چودھ حصے آٹھ جلدوں میں مجلد، پہلے ہزار کے قریب صفحات، عمدتاً - ت و طباعت
دیر عرصہ کاغذ مضبوط ڈان راجلہ کمال سیٹ ۸ جلد نمبر قیمت ۶۰۰

طلب فرمائیے، ادارہ اسلامیات ۱۹۰ انارکلی، لاہور
(فون-۶۳۱۵۳)

سائنس سے متعلق

حضرت مولانا رحمت اللہ علی صاحب کیرانوی

کی شہرہ آفاق کتاب "اظہار الحق" عربی، ترکی، انگریزی، فرانسیسی اور گجراتی زبانوں کے بدمذہب پادریوں کی ترجمہ: مولانا اکبر علی صاحب شرح و تحقیق: مولانا محمد تقی عثمانی صاحب

شروع میں مدیر السبلاغ کے تسلیم سے دو سو سے زائد صفحات پر تحقیقی مقدمہ میں عیسائی مذہب کا مکمل تعارف اور اس کے تحریف شدہ مذہب ہونے پر مہر کتبہ اور بحثیں شامل ہیں۔

برصغیر کے تمام ممتاز علماء اہل فکر اور صحافیوں نے اس کتاب کو شاندار الفاظ میں خراج تحسین پیش کیا۔

کتاب تین جلدوں میں مکمل ہوئی ہے۔ ہر جلد کی علیحدہ قیمت / مکمل سیٹ / ۲۲۰

ادارۃ اسلامیت لاہور

مسیحیت

علی اور تاریخی حقائق کی روشنی میں

ایک اہم عربی کتاب کا شگفتہ اردو ترجمہ جس میں مسیحیت کا معروضی مطالعہ
درجہ اول کا جائزہ پیش کیا گیا ہے اور قرنِ حکیم کی روشنی میں مسیحیت کی تاریخ
اور اس کے کمزور پہلوؤں کی علمی انداز میں نشان دہی کی گئی ہے۔

تالیف

متولی یوسف جلی

ترجمہ

مولانا شمس تبریز خان لکھنوی



ادارۃ اسلامیات ○ انارکلی لاہور ۲

۲۲/-

عیسائیت کیا ہے؟

اس کتاب میں عیسائی مذہب کے بنیادی افکار و نظریات اور عیسائیت کی اجمالی تاریخ بیان کی گئی ہے اور بتایا گیا ہے کہ عیسائیت کیا بانی کون ہے؟ اور کیا عیسائیت فی الواقع حضرت عیسیٰ کے تعلیم فرمودہ عقائد پیش کرتی ہے؟

اگر: مولانا محمد تقی عثمانی
استاذ دارالعلوم کراچی

ادارۃ اسلامیات

۱۹۰ - انارکلی ۵ لاہور

۲۲/-

e-Book by:

umarkairanvi@gmail.com

islaminhindi.blogspot.in & islamhindimen.wordpress.com

With thanks: **Abdur Rehman 'Adeeb' Kairanvi**

e-Book by:

umarkairanvi@gmail.com

islaminhindi.blogspot.in & islamhindimen.wordpress.com

With thanks: **Abdur Rehman 'Adeeb' Kairanvi**

